



003475216



На правах рукописи

БОЧАРНИКОВ Евгений Сергеевич

**ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ПЕРЕХОД В РОССИИ:
ФАКТОРЫ И МОДЕЛИ**

23.00.02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(политические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Кемерово – 2009

Работа выполнена на кафедре политических наук
Кемеровского государственного университета

Научный руководитель: доктор политических наук,
профессор Омеличкин Олег Викторович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,
профессор Гаврилов Станислав Олегович
кандидат политических наук,
доцент Ивлев Сергей Викторович

Ведущая организация: Кузбасский государственный технический университет

Защита диссертации состоится « 2 » июля 2009 г. в 14.00 часов на заседании Диссертационного Совета Д 212.088.06 по присуждению ученой степени кандидата политических наук в Кемеровском государственном университете по адресу: 650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кемеровского государственного университета.

Автореферат разослан « 2 июля » 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.088.06
кандидат политических наук,
доцент



С. В. Бирюков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В настоящее время Россия переживает период становления правового демократического государства. За последние годы в стране были осуществлены глубокие политические, экономические, социальные преобразования. Тем не менее, процесс демократизации отнюдь не завершен. Напротив, его ход осложняется определенными трудностями. В то же время, во всем мире накоплен значительный опыт демократических переходов, который постоянно пополняется. В связи с этим для России важно освоить имеющиеся практики мировых демократических процессов. Понимание логики демократических транзитов, изучение основных факторов, механизмов, моделей и закономерностей позволит избежать распространенных ошибок и иллюзий. От успешности шагов по дальнейшей демократизации во многом зависит, будет ли наша страна интегрирована в важнейшие мировые политические и экономические структуры. Участие в данных структурах, в свою очередь, обеспечит России необходимые возможности для дальнейшего поступательного развития. Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов формирования в России условий, благоприятных для демократизации, и выбора оптимальной модели политического развития. Данные вопросы требуют сегодня серьезной теоретической разработки и осмысления.

Для адекватного восприятия процессов демократизации важно четко представлять природу изучаемых феноменов. Однако вопрос о демократии и демократизации является чрезвычайно сложным, дискуссионным и разнотекторным. Поэтому предлагаемое уточнение некоторых исходных понятий может представлять для политической науки определенный интерес. Соотношение роли внешних и внутренних факторов в процессе демократизации, а главное – их динамика – также составляют в научных кругах открытое поле для дискуссий.

Для более эффективного учета и применения мирового демократического опыта необходимо четко представлять политические процессы, идущие на территории Российской Федерации. Определяя оптимальное направление дальнейшего развития страны, следует выявить наиболее существенные черты российского транзита и соотнести их с аналогичными процессами на Западе. Будущее демократии в России во многом зависит от того, какая модель политических преобразований будет положена в основу политического курса страны.

Совокупность действий факторов и субъектов демократизации во многом определяет характер политического развития страны. Очевидно, действие указанных переменных в России является асимметричным, что также требует своего осмысления. При благоприятном ходе процесса демократизации итогом, вероятнее всего, станет формирование в стране прочной, консолидированной демократии. Необходимо понять, насколько Россия продвинулась на этом пути и какие шаги ей следует предпринять в дальнейшем политическом реформировании. К настоящему времени политическая наука приобрела значительный опыт в исследовании данных проблем. Их разработка поможет сформировать оптимальную модель российских демократических преобразований, расширить и углубить научное знание о трансформационных процессах, а также, в некоторой степени, и о самой демократии.

Степень научной разработанности проблемы. Проблеме общемировой и российской демократизации посвящена обширная литература. Тем не менее, в ней до сих пор отсутствует четкая систематизация подходов и суждений. Некоторые области теории демократии глубоко разработаны и строго аргументированы, другие, напротив, дискуссионны.

Представляется возможным выделить некоторые группы исследователей. Прежде всего, следует назвать основоположников изучения демократии. Из античных ученых отметим Платона, Аристотеля, Цицерона. Из классических работ Нового времени можно выделить труды Т. Гоббса, Дж. Локка, Дж. Милля, Ш. Монтескье, Дж. Мэдисона, Ж.-Ж. Руссо, А. де Токвиля и др.

К другой группе могут быть отнесены современные зарубежные авторы, рассматривающие общие и частные вопросы теории демократии. В первую подгруппу входят ученые, рассматривающие демократию в общефилософском плане. Среди них М. Вебер, Р. Даль, К. Поппер, Дж. Сартори, Ю. Хабермас, Д. Хэлд, Й. Шумпетер и др. Вторая подгруппа включает исследователей, рассматривающих отдельные аспекты и стороны демократии. Разработке подвергается такой круг вопросов, как условия, способствующие и препятствующие демократизации, как общие, так и специфические для отдельных государств (Л. Даймонд, С. Линсет, Г. О'Доннелл, Ф. Закария, А. Круассан, В. Меркель, Ч. Тилли). Группа авторов акцентирует внимание на изучении характеристик и условий функционирования демократического режима (Я.-Э. Лэйн, Х. Линц, А. Степан). Ряд авторов работает над проблемой формирования гражданского общества (А. Лейпхарт, И. Шапиро, Ф. Шмиттер). Далее следует отметить авторов, посвятивших себя исследованию демократических транзитов, строящих для этого схемы и модели (А. Пшеворский, Д. Растоу, С. Хантингтон). Соотношение демократии и вопросов экономики изучают Дж. Бьюкенен, Л. Келсо, Ф. фон Хайек, М. Хардт и А. Негри. Ряд авторов занимается изучением процесса демократизации преимущественно в переходных обществах (А. Валенсуэла, Е. Мачкув, С. Стоянович). Особый интерес представляют работы Дж. Кина и П.-И. Шерёля, рассматривающих проблему отношений демократии и СМИ. Дж. Стур и Дж. Хэллоуэлл акцентируют внимание на моральных аспектах демократии. Относительно небольшое число западных исследователей рассматривает влияние на демократизацию внешнего фактора. К ним можно отнести З. Бжезинского, Л. Даймонда, М. Ньюгент, С. Хантингтона, А. Страуса и др. Я.-Э. Лэйн и Ш. Эйзенштадт в разной степени заняты изучением соотношения демократии и конституционализма.

Российские ученые в основном касаются вопросов российской демократизации, хотя в некоторых работах исследуются теоретические проблемы (В. В. Желтов, А. И. Ковлер, А. Н. Никитченко, В. И. Пантин, А. М. Салмин,

Л. В. Сморгунюв). О характеристиках демократического государства и гражданской культуры рассуждают Ю. А. Красин и О. В. Омеличкин. Д. А. Фадеев одним из первых рассмотрел западные трансформационные модели и попытался соотнести их с российским опытом. В. А. Ачкасов, А. А. Галкин, В. Я. Гельман, А. Ю. Мельвиль, И. К. Пантин, В. Б. Пастухов, О. Г. Харитоновна анализируют опыт российской политической модернизации и предлагают оригинальные модели демократических переходов. О влиянии элит на российскую демократизацию пишут Н. Зуборевич, А. В. Лукин, А. И. Соловьев. Многие отечественные ученые в разное время внесли существенный вклад в осмысление своеобразия исторического пути России (А. С. Ахисезер, Н. А. Бердяев, А. А. Зиновьев, И. А. Ильин, П. И. Новгородцев, А. С. Панарин и др. Тем не менее, ускорение и усложнение политических процессов и трудности демократического перехода в России в современный период ставят на повестку дня новые вопросы, требующие изучения и теоретической проработки.

Проблема исследования заключается в том, что для решения задач модернизации и интеграции в мировое сообщество России необходимо вести демократические преобразования, опираясь на общемировые демократические нормы и стандарты. В то же время национальные, культурные и исторические условия развития страны зачастую требуют оригинальных подходов и способов реформирования. Для достижения наибольшей эффективности в демократизации политических институтов и всего общества важно определить какой подход более соответствует социально-экономическим условиям и политической ситуации в целом.

Основной целью настоящего диссертационного исследования является определение характера, условий и моделей процесса демократического перехода и выявление его особенностей применительно к России.

Для достижения указанной цели решались **следующие задачи**:

1. Уточнение научных понятий, используемых в исследовании: «демократия», «демократизация», «демократический транзит» и др.

2. Изучение исследовательских подходов теоретиков транзитологии и рассмотрение основных моделей демократического перехода.
3. Определение характера и моделей демократического процесса в современной России на основе изучения деятельности основных общественных сил и формирования новых политических институтов.
4. Выявление основных факторов, влияющих на процессы демократизации в России, а также осмысление особенностей современного российского политического режима и перспектив его эволюции.

Объектом исследования являются демократические процессы, происходящие в современном мире и включающие политические преобразования в России.

Предметом исследования является демократический переход в России с точки зрения действующих факторов и используемых моделей политического развития.

Гипотеза исследования: процесс демократизации в России осуществляется в рамках глобального демократического перехода и подчиняется общим правилам и моделям политического развития. Вместе с тем исторический путь России отличается определенным своеобразием. Совершенствование российской политической системы требует синхронизации и координации действий по демократизации на федеральном и региональном уровне. Это возможно на основе четкого определения стратегии демократического развития и принятия соответствующих решений и мер государством, а также их всесторонней поддержки со стороны населения.

Методы исследования: историко-сравнительный анализ, институциональный метод, метод построения политических сценариев, событийный анализ, вторичный анализ.

Теоретико-методологическую базу работы составили идеи и подходы ведущих исследователей теории демократии и демократического транзита. Полиархическая концепция Р. Даля позволила наиболее полно охватить весь ком-

плекс проблем, связанных как с теоретическими вопросами демократии, так и определением демократического государства. Понимание автором сути демократии было значительно расширено благодаря концепциям либеральной демократии Ф. фон Хайека, общественного выбора Дж. Бьюкенена и консенсуальной демократии А. Лейпхарта.

Подход С. Хантингтона к моделированию процессов демократизации способствовал построению автором собственных сценариев. Кроме того, детальное рассмотрение С. Хантингтоном политических процессов на основе обширного эмпирического материала позволило составить четкое представление об общей картине демократических транзитов, проходивших в мире в последние десятилетия. Концепция фаз демократизации Д. Растоу и субъектов процесса демократизации А. Пшевурского также оказали существенное влияние на форму исследования. Значительную роль в осмыслении и последующей классификации факторов демократизации сыграли концепции таких исследователей, как М. Вебер, Р. Инглхарт, П.-И. Шерёль, Г. Алмонд и С. Верба. Подходы к исследованию демократии с точки зрения дефектов и недостатков Г. О'Доннелла, Т. Карл, Ф. Шмиттера и Ф. Закарии определили альтернативное направление изучения рассматриваемых процессов. Из подходов российских авторов можно отметить О. Г. Харитонову, предложившую кооперативную и конкурентную схемы демократического транзита и А. Ю. Мельвиля, анализирующего демократический переход на основе модели «воронки причинности».

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические данные и события, характеризующие особенности функционирования политической системы России в период с 1985 г. по настоящее время; официальные документы, выступления и интервью политических деятелей, партийные программы. Нормативной и правовой базой явились законы о реформировании политической системы РФ, принятые в последнее десятилетие. В исследовании используется социологическая информация, полученная в 2000 —

2009 гг. различными социологическими центрами России; анализируются результаты выборов в высшие органы власти страны.

Научная новизна. Диссертация представляет собой исследование общих проблем российской демократизации.

Автор показал перекрестное влияние внешних и внутренних факторов на процесс демократизации и отметил демонстрационное воздействие международных событий и сил на процессы демократизации России; на основе сопоставлений с аналогичными зарубежными процессами выявлены общие и универсальные черты и механизмы, а также специфические модели политического реформирования; показана неодинаковая роль различных политических субъектов в демократическом преобразовании России и признается определяющее и мобилизующее влияние Центра и национальных лидеров; отмечается растущая консолидация российского общества в решении задач демократизации страны и укреплении политического и правового порядка.

С учетом изученного теоретического и эмпирического материала автором разработано терминологическое поле, включающее базовую категорию «демократия» и целый ряд производных от неё понятий. Произведено разграничение понятий «демократизация» и «демократический транзит».

Проведено адаптирование транзитологического подхода к исследованию политической трансформации России. На основе политического анализа современной российской действительности сконструированы «модель демонстрационного воздействия внешнего фактора», «модель определяющей роли демократического лидера» и «центростремительная модель демократического перехода» в России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Демократизационные процессы приобретают все более глобальный характер. Это означает, что в современном мире радикально возросла роль внешних факторов демократизации в сравнении с традиционными внутренними: национальными, экономическими, социальными и культурными. На рубеже

1990-х гг. состоялось перераспределение влияния от внутренних к внешним причинам. В настоящее время внешнее воздействие в различных его формах играет в демократизации все более важную роль.

2. Россия развивается в соответствии с логикой мирового процесса в направлении демократии. В политической истории страны с 1985 г. можно выделить определенные этапы, в общем виде соответствующие аналогичным этапам демократизации, выявленным западными учеными. Это подтверждает, что на демократизацию России значительно влияют факторы и условия, аналогичные общемировым. Последние изменения в политической, социальной сфере и в области законодательства свидетельствуют, что российское государство в целом эволюционирует в сторону управляемой демократии, реального разделения различных ветвей власти; в нём оформляются контуры социального и правового порядка.

3. В то же время в политическом развитии России реализуются специфические модели демократического перехода. Все политические и административные реформы осуществляются преимущественно сверху. Определяющую роль в российской демократизации продолжают играть политические лидеры, обладающие прерогативой разработки стратегических решений. Совокупная активность других субъектов политики пока не высока. Влияние внешнего окружения, первоначально оказывавшего прямое воздействие на политические события в России (кредиты, советники, вмешательство во внутренние дела), все больше переходит в формы демонстрации преимуществ и издержек демократического проекта.

4. Основными стратегическими направлениями в укреплении российской демократии являются: во-первых, поэтапная интеграция в международные структуры; во-вторых, обеспечение общенационального единства и политической стабильности общества; в-третьих, формирование механизма взаимодействия между властью и обществом в рамках органов местного самоуправления и гражданских ассоциаций; в-четвертых, повышение политической активности

и культуры различных слоев населения. Кроме того, для укрепления демократических практик необходимо всесторонне совершенствовать и укреплять имеющиеся конституционно-правовые механизмы защиты прав и достоинства личности.

Теоретическая значимость работы заключается в рассмотрении роли субъектов и социальных факторов в процессе демократизации российского общества и формирования правового государства, в определении основных этапов данного процесса, в осмыслении особенностей и моделей демократического транзита в условиях России. Сформулированные в работе теоретические положения и выводы развивают, дополняют и уточняют ряд разделов теории демократического транзита. Исследуемые в диссертации вопросы, связанные с уточнением понятия демократии и демократизации, а также определение и классификация факторов становления демократического общества, относятся к числу фундаментальных проблем современной политической науки. Их научное осмысление обуславливает теоретическую ценность проведенного исследования.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы государственными структурами и общественными организациями: в практике государственного управления, реформировании политических институтов и законодательства; в оптимизации взаимодействия государственных органов со структурами гражданского общества и другими субъектами политического процесса; для повышения уровня политической гражданской культуры населения, формирования способности к политическому участию и объективной оценке происходящих событий.

Результаты исследования могут быть учтены при систематизации материалов и составлении базы данных относительно мировых демократических процессов, а также современного состояния и перспектив развития демократии в России. Материалы диссертации могут использоваться в учебной работе при подготовке лекционных курсов и спецкурсов по теории и практике демократии,

проведении занятий по политологии, при написании методических пособий и проблемных публикаций по сравнительной политологии.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры политических наук факультета политических наук и социологии Кемеровского государственного университета, а также представлены в выступлениях на Четвертой конференции Всероссийских научных чтений (г. Кемерово, 2006), на XXIII и XXIV Международных научно-практических конференциях студентов и молодых ученых (г. Кемерово, 2006 и 2007 гг.). Автором опубликованы 13 работ, том числе три в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК.

Структура работы. Поставленная цель и задачи исследования определили внутреннюю логику и структуру диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, обобщающего результаты научного исследования, списка литературы и источников и приложения. Объем основного текста исследования – 218 страниц. Список литературы включает 306 наименований, в том числе 33 – на иностранных языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Первая глава – «Основные трактовки демократического транзита» – посвящена рассмотрению общих положений теории демократии и демократизации.

В параграфе 1.1 «Понятие демократического транзита» анализируются различные подходы и концепции в изучении демократии и демократизации. Основополагающую роль в развитии современных теорий демократии сыграли концепции Дж. Локка, Дж. Милля, Ш. Монтескьё, Ж.-Ж. Руссо, А. де Токвиля, тяготеющие к двум основным теоретическим парадигмам: либерально-демократической и радикально-демократической. Из существующих направлений в изучении демократии наиболее значимыми представляются – во-первых, подход, основанный на конкуренции элит, разработанный и углубленный М. Вебером, Й. Шумпетером, Дж. Сартори и др. Во-вторых, концепции, отдающие приоритетное значение соблюдению гражданских прав и свобод Р. Гастила, Л. Даймонда, Дж. Хэллоуэлла и т. д. В-третьих, концепция полиархической демократии Р. Даля, позволяющая комплексно подойти к определению демократического государства через соблюдение обязательных критериев. В-четвертых, теория консенсуальной демократии, основанная на компромиссе, согласии и обязательном учете мнения меньшинства, предложенная Ф. фон Хайеком и углубленная А. Лейпхартом.

В рамках изучения теоретического комплекса проблем демократии и демократизации уточняется авторское понимание концепта. В контексте данной работы под «демократией» понимается система политической власти, функционирующая с учетом всеобщего волеизъявления и общественного контроля. Основополагающими условиями и принципами процесса является осуществление прав и свобод человека; замещение части высших государственных должностей на основе честных, всеобщих и конкурентных выборов; самоуправление; плюрализм; гласность; законность и др.

В работе были рассмотрены основные концепции демократического транзита. К важнейшим подходам можно отнести типологию моделей демократического перехода С. Хантингтона, включающую трансформацию, замену и замещение. Следует отметить анализ процесса транзита, предложенный Д. Растоу, заключающий в себе подготовительную фазу, фазу принятия решения и фазу привыкания. А. Пшеворский предложил рассматривать процесс транзита через его основных участников: консерваторов, реформаторов, умеренных оппозиционеров и радикалов. Ф. Шмиттер видит наиболее значимым инициатором транзита гражданское общество. Ряд авторов связывает возникновение настоящего демократического государства с устранением недостатков какого-либо режима. Это концепции «делегативной демократии» Г. О'Доннелла, «гибридных режимов» Т. Карл, «дефектной демократии» В. Меркеля и А. Круассана, «отклоняющихся режимов» Х. Линца и А. Степана и др.

Авторское понимание демократического транзита разработано с учетом преобладающих в политической науке подходов. Мы полагаем, что под «демократическим транзитом» следует понимать быстрое и радикальное изменение старой и направленное формирование новой системы общественно-политических отношений на основе общепризнанных демократических норм и моделей управления. Для демократизации, напротив, характерно более медленное и эволюционное развитие. Но проблема разграничения понятий «демократизация» и «транзит» не сводится исключительно к временному измерению. По нашему мнению, в транзите определяющую роль играет субъективный компонент, например – действия, интересы или воля политических субъектов. Демократизация же в большей мере является следствием влияния объективных причин, таких, как развитие экономики, социальных отношений, культуры и т. д.

Динамика соотношения данных причин постоянно меняется. Условно их можно разбить на две группы. Критерием разделения следует избрать сферу происхождения. Во-первых, демократизация может стать следствием факторов, зародившихся в самом государстве [1. 2]. Во-вторых, демократизация может

стать следствием воздействий внешних по отношению к стране-объекту факторов, например экономического давления [1. 3]. Указанные группы могут взаимно влиять друг на друга, ускоряя и замедляя демократические процессы. Понятие «фактор» означает причину, движущую силу какого-либо процесса, явления, определяющую его характер или отдельные черты. Необходимо отметить, что понятие «фактор» не отражает всей совокупности причин, влияющих на демократизацию. В указанную категорию, помимо факторов, могут быть включены условия и предпосылки. В параграфе 1. 2 **«Предпосылки и факторы процессов демократизации»** к наиболее значимым внутренним факторам демократизации относятся: развитие рыночной экономики, которая может влиять на демократизацию как прямо – через создание и совершенствование конкурентной среды, повышение уровня жизни граждан, социальные расходы и т. д., так и косвенно – через изменение социальной структуры и потребности в развитии коммуникаций и образования; появление социально-активных слоев населения (обладая определенными возможностями оказывать влияние, они начинают требовать установление более справедливого порядка управления и распределения общественных благ); формирование политической культуры гражданского типа.

Указанные факторы влияют на действия политических акторов, или резидентов в каждой стране. В контексте данной работы понятие «резидент» обозначает участников политического процесса, неразрывно связанных со страной своего проживания и постоянно находящихся в её политическом пространстве. Признаками резидента могут быть гражданство, локальная юридическая регистрация, нахождение основных активов, социальные и политические связи на конкретной территории. Но главным критерием является исключительная заинтересованность в политическом развитии данной страны. К резидентам следует относить политиков, элитные группы, политические партии, ассоциации гражданского общества и даже отдельных лиц.

В параграфе 1.3 «Внешние факторы демократизации» факторы подразделяются на четыре группы: политические, экономические, военные и культурные. Среди политических факторов можно выделить дипломатические контакты. Лидеров государства можно убедить начать демократические реформы, пойти на диалог с оппозицией, пообещав определенную помощь и интеграцию в мировое сообщество. Экономические санкции носят долгосрочный и действенный характер и обычно используются в комплексе с другими видами воздействия. Военная интервенция является наиболее радикальным способом международного вмешательства, позволяя в короткие сроки привести к власти сторонников демократии, создать новые институты и провести реформы. Значение культурного фактора в том, что воздействие осуществляется на общественное сознание и стереотипы людей и носит достаточно скрытый характер.

Для более четкого понимания картины демократического перехода под воздействием внешних факторов автор предлагает использовать метод построения политических сценариев. Обобщенная модель демократического перехода под воздействием внешних факторов такова. Демократические государства, или организации, начинают оказывать на авторитарный режим давление. Они прекращают любые политические, торговые и культурные контакты, за исключением гуманитарных, осуществляя тем самым изоляцию режима.

Далее возможно два варианта развития событий, и оба будут зависеть от позиции авторитарного руководства. Вариант А предусматривает согласие режима пойти на компромисс (СРЮ, Босния, ЮАР, Ирак до 2003 г.). В этом случае в стране под строгим контролем международных наблюдателей начинаются переговоры правительства и оппозиции. Итогом переговоров должен стать поэтапный демонтаж режима и порядок инсталляции демократических институтов, причем значительная роль при определении контуров будущей политической системы будет принадлежать иностранным советникам. Вариант Б предполагает усиление противодействия авторитарного режима (Афганистан, Ирак). Это отрицательно влияет на социально-экономическую обстановку, и вынужда-

ет власти активизировать полицейские операции против оппозиционных групп и населения. Угроза масштабных человеческих жертв создает основания для вмешательства международного сообщества. Группа государств на основании санкции международных организаций концентрирует войска на прилежащих территориях и начинает военное вторжение. Военный успех в таких случаях достигается сравнительно быстро, в связи с качественным превосходством армий иностранных держав. Сложнее бывает достигнуть успеха политического, поскольку активисты свергнутого режима и часть населения, недовольного присутствием оккупантов, начинают дестабилизирующие партизанские действия. Тем не менее, после наведения порядка при международном посредничестве в стране происходит созыв учредительного собрания, представляющего широкие слои населения и оппозиции в изгнании.

Вторая глава – **«Особенности современного этапа демократизации в России»** – акцентирует внимание на характере и результатах демократического перехода в Российской Федерации.

В параграфе 2. 1 **«Модели демократического перехода в российских условиях»** предлагается авторское видение процесса демократического перехода в России. Предпосылкой демократизации стало накопление демократического потенциала, которое началось во второй половине 1950-х гг. и выразилось в критике сталинизма, повышении жизненного и образовательного уровня населения, научно-техническом развитии, формировании новых политических запросов у элиты и общества. Появились первые агенты демократических преобразований – диссиденты. Однако данные предпосылки носили фрагментарный, частичный характер.

Первый этап демократического перехода в России – поиск пути демократического развития – начался в 1985 г. и выразился в политике «перестройки». На ранней стадии этапа ведущая роль принадлежала части советской элиты, что вынудило власть инициировать процесс преобразований. Далее в процесс изменений последовательно вовлекалось всё советское общество. Это проявилось в

росте общественного недовольства, развитии забастовочного движения, массовых демонстрациях. Пик общественной активности пришелся на август 1991 г., когда народ открыто выступил против представителей государственной власти. В результате новая форма общественно-политического устройства страны оказалась найдена. Новая элита инкорпорировала в свои ряды небольшое число диссидентов, что в незначительной степени определяло качественный состав руководства страны.

Второй этап – формирование новой государственной структуры (1991-1996 гг.). На данном этапе были четко очерчены контуры проекта правового демократического государства. Сформировался своеобразный каркас, который еще только предстояло наполнить демократическим содержанием. Существенной особенностью этапа являлась неопределенность путей развития. Имелось несколько альтернатив: победа Верховного Совета могла привести к эволюции страны в направлении парламентской республики; рост сепаратизма субъектов имел бы следствием трансформацию России в конфедерацию; победа консервативных сил на президентских выборах 1996 г. вела к реставрации советских практик государственного управления. В итоге в качестве направления развития была избрана демократическая федерация.

Третий этап – привыкание к новой форме государственного устройства и освоение демократического опыта. Начиная с 1996 г. по декабрь 1999 г. в России имела место некая промежуточная стадия, которая характеризовалась отсутствием активного демократического развития. Эта стадия приходится на второй президентский срок Б. Ельцина. Значимость этапа в том, что быстрота и радикальность преобразований иногда вредна для становления демократии. Для закрепления на достигнутых рубежах необходимо пережить определенное время покоя, а бурные темпы реформирования, как видно из предыдущего этапа, способны спровоцировать возникновение конфликтных ситуаций.

Четвертый этап – институционализация демократической политической системы. Данный этап начался в 2000 г. и продолжается до настоящего време-

ни. Сущность этапа заключается в наполнении возникших политических структур демократическим содержанием. Происходит «обкатка» политических практик, развитие конституционно-правовых механизмов, складывание национально-культурного единства, устранение элементов сепаратизма, формирование структур местного самоуправления и т. д. В целом, демократические изменения в стране и обществе приобретают в массовом сознании статус необходимых.

Несмотря на сложность прогнозов, можно предположить, что следующий этап будет носить экстенсивный характер. Это будет означать, что следующий «виток» демократизации произойдет на базе новых социально-активных слоев, появления новых институтов, расширяющих пространство политического регулирования. Очевидно, что данная периодизация является условной и не претендует на превращение в универсальную схему демократического перехода.

Сопоставив влияние различных субъектов в параграфе 2. 2 «Основные субъекты демократических преобразований в России», можно выявить наиболее активных участников демократического процесса. Следует признать, что ведущая роль в российской демократизации принадлежит политическим лидерам. Современные реформы неразрывно связаны с демократическими лидерами, стоящими во главе страны: М. С. Горбачевым, Б. Н. Ельциным, В. В. Путиным и Д. А. Медведевым. К наиболее значимым шагам М. С. Горбачева в направлении демократизации могут быть причислены: легализация оппозиции; введение принципа «гласности»; деидеологизация государственных институтов; созыв демократически избранного парламента и введение института президентства. Б. Н. Ельцин обезвредил руководителей ГКЧП; ликвидировал КПСС как институт; инициировал принятие демократической Конституции; ввел практику избрания главы государства; обеспечил преемственность политической власти. К политике и решениям В. В. Путина, направленным на демократизацию, можно отнести военную реформу, унификацию региональных законодательств, принятие Трудового кодекса, закона о местном самоуправлении и т. д. Усилиями В. В. Путина был восстановлен конституци-

онный порядок в Чечне. Президент Д. А. Медведев продолжает курс предшественников на демократическое развитие страны. Возможно, демократизация «сверху» является не самым удачным способом, однако она эффективна и может быть проведена в короткие сроки, а качество исполнения поддается контролю.

Исследование показало, что современная российская элита разнопланово влияет на демократизацию. Среди групп влияния можно выделить крупное чиновничество в лице руководителей различных госорганизаций и ведомств; держателей сырьевого капитала и руководителей ВПК, представляющих «крупный бизнес». Политической формой организации элиты является партия «Единая Россия». По своему влиянию эта политическая сила значительно превосходит гипотетическое объединение всех её противников и обладает в Государственной Думе конституционным большинством. Программа партии содержит демократические установки, в случае реализации которых процесс российской демократизации значительно ускорится. На демократизацию России влияют следующие особенности российской элиты: во-первых – объективная потребность интеграции в мировую элиту в качестве полноправных членов; во-вторых – развитие конкуренции между элитными группами; в-третьих – противодействие антидемократическим силам лево-радикальной и националистической ориентации (коммунистам, национал-патриотам). С одной стороны, рост активности граждан напрямую угрожает её привилегиям. С другой стороны, новые возможности участия и гарантии, которые способна дать демократия элитам, очевидно, соответствуют её интересам в долгосрочной перспективе.

Оппозиция оказывает важное влияние на демократическое развитие страны. Современный российский политический ландшафт имеет сложную многоуровневую структуру соперничества. Степень оппозиционности политических партий различается в «разы» и включает весь спектр – от мягкой критики «перегибов» внутри правящей партии до антисистемной риторики политических аутсайдеров (ОГФ, Национал-большевики). Наличие в программах ведущих

оппозиционных партий (КПРФ, ЛДПР) пунктов о необходимости демократизации делает их участниками данного процесса. В настоящее время оппозиция не имеет сил прийти к власти. Тем не менее, факт её легального существования является важным атрибутом демократизации. При этом если она будет следовать конституционным процедурам и нормам, демократическое развитие России продолжится. В другом случае, разочаровавшись в эффективности парламентских средств, российская оппозиция может попытаться добиться политической власти неконституционными методами, что затормозит демократические процессы.

По мнению автора, гражданское общество в России еще не сформировалось полностью, но отдельные его элементы уже укоренились. Институты гражданского общества, сформированные в России за последнее десятилетие, достаточно многочисленны и включают общественные движения, независимые профсоюзы, правозащитные организации и т. д. Так, современные правозащитные структуры России развиваются по двум направлениям: государственному и негосударственному. На государственном уровне организована Комиссия по правам человека при Президенте, комиссии по вопросам помилования на территориях субъектов РФ, институт омбудсмена. Негосударственные ассоциации нередко являются филиалами западных правозащитных структур, поэтому российские власти часто обвиняют их в попытках дестабилизировать обстановку и блокируют их деятельность. Однако объективно общественные движения в целом скорее способствуют, нежели препятствуют демократизации в России.

Российскому народу еще предстоит раскрыть свой потенциал и преодолеть стереотип о терпеливом подданном, традиционно не вмешивающемся в компетенцию властей. Социальная структура российского общества и новые модели поведения окончательно не сформировались.

Популярность демократических идей во многом определяет курс общественного развития. Большая часть россиян разделяет основные демократические ценности. Историческая православная толерантность и сохранившийся совет-

ский интернационализм положительно влияют на признание наиболее значимых демократических прав и свобод, таких, как свобода передвижения, слова, собраний, выбора религии и т. д. Тем не менее, общее состояние политической культуры общества демонстрирует несоответствие демократическим образцам. На низком уровне остается способность к самоорганизации и доверие к государству и другим политическим институтам. По данным опросов (Левада-Центр и др.) половина россиян считает непригодной для страны демократическую модель устройства общества, принятую на Западе. Многие верят в необходимость сильной авторитарной власти для наведения порядка.

В то же время большинство россиян рассматривает демократические выборы как неотъемлемую часть политической системы. Анализ прошедших выборов позволяет сделать вывод, что избиратели отдавали предпочтение лидерам и движениям демократической ориентации. Высокая степень поддержки демократических инициатив также позволяет сделать вывод о реальных перспективах российской демократизации. В совокупности с формированием новых социально-активных слоев это может сыграть определяющую роль в российском демократическом процессе. В конечном итоге, глубокая демократизация в наибольшей степени отвечает интересам российского народа.

Современный этап российского политического перехода может быть признан началом консолидации демократии. Этому посвящен параграф 2.3 **«Проблемы консолидации демократии в России»**. Сам переход к задачам консолидации свидетельствует о значительном прогрессе в демократизации. Консолидация означает укрепление и дальнейшее развитие демократии на собственной основе. Её ключевыми характеристиками являются привыкание общества к демократии и необратимость демократических изменений.

В России закладываются основы демократии и укрепляется единство общества в решении поставленных задач. Этому немало способствует участие страны в международных демократических процессах. Действия России в направлении международной интеграции продиктованы желанием стать полно-

правным членом мирового сообщества. Это и участие в «Большой восьмерке», и сотрудничество в рамках структур «Россия-НАТО», «ОБСЕ», и переговоры по «ВТО», и организация Олимпиады в Сочи в 2014 г. и т. д.

Анализируя процесс укрепления демократии в России, невозможно обойти вниманием реформирование государственной системы управления. К нему следует отнести централизацию в рамках политики построения «вертикали» власти. Результатом стало установление федерального контроля над региональными политическими процессами и унификация законодательства. Другим консолидирующим аспектом является переход к системной борьбе с коррупцией. Об этом свидетельствует возбуждение серии уголовных дел и принятие пакета законов «о борьбе с коррупцией». Принятие закона по увеличению сроков конституционных полномочий Президента и Государственной Думы позволяет укрепить потенциал власти для проведения дальнейших реформ. В результате государство проявило себя крупной интеграционной силой и демонстрирует собственную дееспособность.

Еще одним аспектом консолидации общества можно считать создание крупной общенациональной партии «Единая Россия». Это привело к стабилизации институциональной системы, поскольку наличие мощного центра силы не допускает перекоса государственной политики ни вправо, ни влево. Становится возможным формирование двухпартийной системы, характерной для многих западных демократий. Одновременно должна возрасти роль демократических процедур и правил. Особое внимание уделяется выборам, поскольку их итоги в большей степени начинают влиять на государственную политику.

Однако процесс демократического строительства сопровождается определенными трудностями и противоречиями. Они обусловлены тем, что переходное общество всегда характеризуется известной дезорганизованностью, ослаблением и разбалансировкой внутренних связей, частичной потерей управляемости системы. Вследствие этого возникают различные очаги социального протеста и принимаются ответные меры по их нейтрализации. Поэтому госу-

дарство иногда вынужденно действовать не совсем демократично. Это выражается не только в запрещении несанкционированных маршей или проверке деятельности некоторых фондов и организаций, но и в отмене прямых выборов глав регионов, повышении порога прохождения в Государственную Думу и т. д.

Следует учитывать и многонациональный состав российского государства. Этнические сообщества в некоторых национальных республиках и краях стремятся к автономии и дистанцируются от государственной политики консолидации и порядка. Это вызывает негативную реакцию у большинства населения, подрывает взаимное доверие и препятствует решению проблем на основе демократического консенсуса.

В работающей демократии взаимодействие общества и власти осуществляется в рамках местного самоуправления. Развитие самоуправления пользуется государственной поддержкой. В рамках принимаемых мер изменился порядок финансирования муниципалитетов, установивший обязательное межмуниципальное выравнивание. С января 2009 г., согласно федеральному закону, органы местного самоуправления начали функционировать во всех российских субъектах, кроме Чечни и Ингушетии. Само возникновение структур самоуправления положительно воздействует на демократическое развитие в России. Во-первых, у людей появляется возможность непосредственно, минуя органы администрации, влиять на собственную жизнь. Это содействует повышению степени гражданской сознательности, ответственности и осознанию общих интересов. Во-вторых, практика коллективных действий способствует отходу от крайнего индивидуализма, поразившего значительную часть российского общества. В-третьих, возрастает политический опыт российских граждан в целом, что ведет к росту их компетентности в вопросах региональной и общенациональной политики.

Само взаимодействие власти и общества носит сложный характер. И власть, и общество предъявляют друг другу различные требования, от удовле-

творения которых во многом зависит политическая стабильность. На современном этапе государство стремится выполнять свои обязательства по социальному обеспечению граждан. Оно следит за общественным порядком и предоставляет гражданам правовые гарантии их политического самоопределения. В силу этого растет доверие к институтам власти. Люди стали меньше нарушать законы и активнее участвовать в выборах. В перспективе достижение консенсуса власти и общества будет способствовать укреплению российской демократии.

В «Заключении» подводятся итоги исследования и намечаются перспективы демократического развития страны.

Публикации в научных журналах, рецензируемых ВАК:

1. Бочарников, Е. С. Реальная независимость субъектов демократизации [Текст] / Е. С. Бочарников // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов № 2 февраль. – Курск: ООО Редакция журнала научных публикаций аспирантов и докторантов, 2008. – С. 58-60.
2. Бочарников, Е. С. Международная среда как фактор демократизации [Текст] / Е. С. Бочарников // Вестник Читинского госуниверситета № 2 (47). – Чита: ЧитГУ, 2008. – С. 30-33.
3. Бочарников, Е. С. «Демократический переход»: понятие и сущность. Идентификационный № 0420600032/0110 [Электронный ресурс] / Е. С. Бочарников // МИТС-НАУКА: Международ. науч. вестник № 4: сетевое научное издание. / Ростовский госуниверситет, 2006. – Режим доступа : www.geos.ru. – № гос. регистрации 0420600032.

Публикации в других изданиях:

1. Бочарников, Е. С. Политика США на постсоветском пространстве: курс на «демократизацию» извне [Текст] / Е. С. Бочарников // Факультетские исследования: сборник. Вып. 3: региональная политика и социальные отношения. – Кемерово: Полиграф, 2006. – С. 169-172.
2. Бочарников, Е. С. «Дуга нестабильности» и пути к демократии [Текст] / Е. С. Бочарников // Факультетские исследования: сб. Вып. 3: региональная

- политика и социальные отношения. – Кемерово: Полиграф, 2006. – С. 172-175.
3. Бочарников, Е. С. О перспективах появления демократического Ирана [Текст] / Е. С. Бочарников // Образование, наука, инновации – вклад молодых исследователей: материалы I (XXXIII) Международ. науч.-практич. конф. Вып. 7. – Т. 1. / Кемеровский госуниверситет. – Кемерово: Полиграф, 2006. – С. 141-143.
 4. Бочарников, Е. С. О роли внешнего фактора в демократизации России на современном этапе [Текст] / Е. С. Бочарников // Интеллектуальный и индустриальный потенциал регионов России: материалы IV всерос. науч. чтений, г. Кемерово, 22 сент. 2006 г. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2006. – С. 175-178.
 5. Бочарников, Е. С. Формирование позитивного образа демократии в ходе образовательного процесса [Текст] / Е. С. Бочарников // Социогуманитарные исследования: проблемы и перспективы: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 1. – Кемерово: Кемеровский институт (филиал) ГОУ ВПО «РГТЭУ», 2007. – С. 130-133.
 6. Бочарников, Е. С. Особенности демократического транзита [Текст] / Е. С. Бочарников // Социогуманитарные исследования: проблемы и перспективы: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 1. – Кемерово: Кемеровский институт (филиал) ГОУ ВПО «РГТЭУ», 2007. – С. 136-145.
 7. Бочарников, Е. С. Внешний фактор демократизации: история и современность [Текст] / Е. С. Бочарников // Образование, наука, инновации – вклад молодых исследователей: материалы II (XXXIV) Международ. науч.-практич. конф. Вып. 8. – Т. 1. / Кемеровский госуниверситет. – Кемерово: ООО «ИНТ», 2007. – С. 387-389.
 8. Бочарников, Е. С. К вопросу о демократизации Индии [Текст] / Е. С. Бочарников // Факультетские исследования: сборник. Вып. 4: региональная политика и социальные отношения. – Кемерово: Полиграф, 2007. – С. 41-44.

9. Бочарников, Е. С. Проблема демократизации в Центрально-Восточной Европе [Текст] / Е. С. Бочарников // Факультетские исследования: сб. Вып. 4: региональная политика и социальные отношения. – Кемерово: Полиграф, 2007. – С. 44-47.
10. Бочарников, Е. С. Проблемы консолидации демократии [Текст] / Е. С. Бочарников // Социогуманитарные исследования: проблемы и перспективы: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 2. – Кемерово: Кемеровский институт (филиал) ГОУ ВПО «РГТЭУ», 2007. – С. 108-118.

Подписано в печать 28.05.09. Уч.-изд. л. 1,5

Офсетная печать. Формат 60x84 1/16

Заказ № Тираж 100 экз.

«Оперативная полиграфия», ИП Кузнецова В. А., 650000, Кемерово, ул. Дзержинского, 5а.