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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые проблемы судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)"

Актуальность темы исследования. Вступая в гражданские правоотношения, занимаясь предпринимательской деятельностью, юридические лица и граждане принимают на себя различные денежные обязательства. В силу различных причин объективного и субъективного характера в этой деятельности может наступить момент, когда указанные лица утрачивают возможность в обозримом будущем эти обязательства погасить. В. этой ситуации они могут быть объявлены несостоятельными (банкротами):

Таким образом, банкротство — неизбежное следствие и необходимое условие развития современных экономических отношений. Принимая это экономическое явление как объективную реальность, государство обязано упорядочить общественные отношения, складывающиеся по поводу несостоятельности (банкротства), создать правовой режим, способный обеспечить баланс частных и публичных интересов различных субъектов;

Зашериод экономических реформ в Российской;Федерацишбылошринято три федеральных закона,.регулирующих вопросы несостоятельности (банкротства). Первый из них был принят в 1992 г., а с 1 марта 1998 г. вступил в силу второй федеральный закон. Федеральный закон; от 8.01.98 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был направлен на защиту интересов1 кредиторов. Процедура банкротства была настолько упрощена, что каждому предприятию, имевшему просроченную на 3 месяца задолженность в мизерном.размере - 50 тыс. руб., угрожала ликвидация. Притом, что в конце 90-х годов XX века примерно 40% предприятий были убыточны, банкротство грозилог целым секторам экономики.

Вполне логичным на:этом фоне выглядит лавинообразный рост количества дел о банкротстве; возбуждаемых в арбитражных судах в этот период. В результате закон о банкротстве1 из;средства' оздоровления;экономики превратился в. источник конфликтов, привел к разорению многих платежеспособных предприятий. Нередко кредиторы проявляли заинтересованность не в погашении задолженности должниками, осуществлении мер по финансовому оздоровлению предприятий, а в их банкротстве и овладении имущественными комплексами, распоряжении денежными потоками. Ситуация была переломлена только с принятием Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Данный закон был призван способствовать решению сразу нескольких противоречивых задач. Во-первых, с учетом негативного опыта применения закона 1998 года, новый закон должен был не допускать искусственного банкротства в принципе жизнеспособных предприятий. Во-вторых, начавшийся подъем экономики России, требовал оздоровления инвестиционного климата, а, следовательно, защиты интересов кредиторов. В-третьих, реформы 90-х годов не решили проблемы очищения экономики от неэффективных предприятий, оставшихся с советских времен.

Прошедшие с момента принятия закона годы наглядно показали, основные его достоинства и недостатки. Все это потребовало совершенствования законодательства о несостоятельности, что и было сделано в> конце 2008 года в результате принятия федеральных законов от 30.12.2008 № 296-ФЗк<0 внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)» и от 30.12.2008 № ЗОб-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество». Кроме того, ряд изменений вносился в указанный закон и в 2009 году.

Нельзя не отметить, что внесенные изменения носят отнюдь не косметический характер, а направлены на настолько серьезное изменение баланса прав и обязанностей участников процедур несостоятельности, что фактически, по мнению многих специалистов, можно говорить о новой редакции Федерального t закона № 127-ФЗ. Применение указанных норм в практике арбитражной деятельности за прошедшее время породило достаточно много вопросов, что потребовало от Пленума Высшего5 Арбитражного Суда Российской Федерации принятия в 2009 году пяти постановлений по отдельным процессуальным вопросам, связанным с применением норм законодательства о несостоятельности.

Необходимость совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве), определяется основными особенностями этой категории дел: публичностью и спецификой защиты права. Публичный характер этих дел основан на том, что установление факта несостоятельности (банкротства) участника экономического оборота, как правило, влечет серьезные последствия для большого количества лиц: самого должника, работников должника - юридического лица или индивидуального предпринимателя, во многих случаях - для государства и административно-территориальных образований, получающих после объявления должника - юридического лица дополнительные социально-экономические проблемы.

Специфика защиты права (должника или кредиторов) при рассмотрении дел о банкротстве заключается в том, что целью рассмотрения дела арбитражным судом является не решение спора, а урегулирование конфликта, возникшего из-за неспособности участника экономического оборота расплатиться по своим,долгам. При-рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) арбитражный суд должен учитывать интересы не только должниками кредитора, а также публично-правовые, социально-экономические, а порой и политические интересы. Фактически институт банкротства в проекции на его судебную составляющую призван обеспечить сохранение стабильности гражданского оборота. Все вышеизложенное свидетельствует о важности и необходимости научного изучения процессуальных аспектов рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах с учетом новейшего законодательства.

Степень научной разработанности1 темы. С учетом динамичности обновления законодательства о несостоятельности (банкротстве) и процессуального цивилистического законодательства Российской Федерации достигнутый уровень .научной разработанности темы не может считаться совершенным

Вопросы правового регулирования несостоятельности (банкротства) были предметом изучения ученых-юристов еще до революционного периода. Здесь можно назвать классические работы таких русских цивилистов, как Гольмстен А.Х., Исаченко B.JL, Кавелин К.Д., Малышев К., Нефедьев Е.А., Садовский В., Трайнин А., Туткевич Д.В., Цитович П.П., ШершеневичГ.Ф. и другие.

В советский период развития нашей страны, после свертывания НЭПа процедуры несостоятельности (банкротства) в чистом виде в СССР практически не применялись, что породило прекращение научных исследований в этой сфере. Разгосударствление российской экономики вновь потребовало возрождения конкурсного права, повлекшее за собой появление значительного количества научных работ, посвященных изучению законодательства о несостоятельности (банкротстве). В то же время в большинстве этих работ рассматриваются материально-правовые, а не процессуальные аспекты несостоятельности. Тем не менее, в диссертационном исследовании широко использовались труды таких авторов, как: А.В Андреев.,Анохин B.C., Белоликов А.И., Белых B.C., Безруков А., Витрянский В.В., Волнухин К.В., Дубинчин А.А., Ефимова В.В., Карелина С.А., Макарьева В.И., Мкртчян А.Ф., Плешанова О., Попов А.В., Попондопуло В.Ф., Дорохов М.Г.,,Иустовалова Е.Ю:,. Саркисов А.К., Сергеев В.И., Степанов В.В:, Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Химичев В. А. и другие.

Ряд сформулированных ранее теоретических положений утратил свою актуальность. Соответственно востребованными на этом фоне являются научные разработки и рекомендации, направленные на повышение эффективности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве).

Рассмотрению процессуальных аспектов несостоятельности (банкротства) по действующему российскому законодательству посвящены исследования ученых-специалистов в области арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, в частности, Абрамова С.Н., Абушенко Д.Б., Авдюкова М.Г., Баклановой И.П., Вершинина А.П., Власова А.А.,Гурвича М.А., Добровольского А.А., Завадской JI.H., Зайцевой (Петровой) В.В., Осипова Ю.К., Осо-киной Г.Л., Треушникова М.К., Филановского В.А., Чечиной Н.А., Чечот Д.М., Шакарян М.С., Яркова В.В. и других.

Определенное количество научных работ было подготовлено и непосредственно по процедурам рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), в том числе диссертационные исследования Рубцовой Н.В., Федорова С.И. и Чиркуновой Е.В. Однако они были подготовлены в период действия утративших силу закона о банкротстве и арбитражного процессуального кодекса РФ.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка теоретической концепции правового регулирования процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах на современном этапе, разработка научных положений и практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Постановка цели определила возникновение конкретных задач, решение которых и составило содержание данной работы: изучение истории рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в России и СССР; анализ основных моделей несостоятельности (банкротства), существующих в зарубежных странах; выявление предпосылок и условий возникновения права на1 обращение в арбитражный суд по делам о несостоятельности (банкротства); обоснование самостоятельного характера процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах; изучение правовой природы актов арбитражного суда по делам о несостоятельности (банкротстве); выявление особенностей обжалования и исполнения судебных актов арбитражного суда по делам о несостоятельности (банкротстве); выработка рекомендаций и предложений по совершенствованию правового регулирования процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах.

Объектом исследования в диссертационной работе выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

Предметом исследования являются научные доктрины, нормативные правовые акты, судебная практика по вопросам рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах.

Теоретическая база исследования Избранная проблематика диссертационной работы потребовала обобщения научных исследований различных областей знаний, в той или иной мере посвященных выбранной теме, которые и послужили теоретической базой проведения диссертационной работы.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды, посвященные различным аспектам рассмотрения дел о несостоятельности, A.M. Синякиной, С.И. Федорова, Е.В. Чиркуновой, Белоликова А.И., Белых B.C., Безрукова А., Витрянского В.В., Волнухина К.В., Дубинчина А.А., Сергеева В.И., Степанова В.В., Телюкиной М.В., Ткачева В.Н., ХимичеваВ.А. и других.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования являются апробированные методы познания, выявленные и разработанные юридической наукой. Использованы общенаучный диалектический метод познания, и вытекающие из негочастнонаучные методы: логический, ис-торико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системно-структурный и системно-функциональный. Их применение позволило исследовать объекты во взаимосвязях и взаимозависимостях, выявить определенные тенденции, сделать обобщения.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые нормы, Конституция Российской Федерации, федеральные, региональные и местные законодательные и подзаконные нормативные правовые акты. Помимо этого в работе анализировались законодательные акты о несостоятельности ряда зарубежных государств.

Эмпирическую базу исследования составили постановления Конституционного Суда РФ, судебные решения Высшего Арбитражного Суда РФ, опубликованная судебная практика федеральных судов округов, официальные статистические данные.

Достоверность полученных выводов обеспечивается обоснованностью утвердившихся в науке методологических положений по исследуемой проблематике; комплексной методикой исследования, опосредующей всестороннее и объективное изучение поставленных задач; применением различных методов научного познания, адекватных задачам исследования, анализом нормативных правовых актов и правоприменительной практики последних лет, а также апробацией результатов исследования.

Научная новизна обусловлена предметом и целью диссертационного исследования и определяется использованием новых идей и тенденций в сфере правового регулирования процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах, а также выводами и предложениями, сделанными в ходе исследования и направленными на дальнейшее ее совершенствование.

Диссертация представляет собой комплексное, логически завершенное монографическое исследование; посвященное анализу теоретических.и практических вопросов'рассмотрения дел о-несостоятельности (банкротстве)т. арбитражных судах. В работе предпринята одна- из первых в российскойг юридической науке попыток целостного рассмотрения правового регулирования процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах на базе нового законодательства, в результате чего даются рекомендации по совершенствованию как законодательной базы, так и правоприменительной практики.

В. результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы.новизны положения:

1. Доказано, что-процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах обладают серьезной спецификой, требующей формирования в рамках арбитражного процессуального права нового процессуального правового института. Указанная специфика обуславливается разнородными процессуальными нормами, содержащимися в АПК РФ и Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», что, несомненно, ставит задачу унификации правил подготовки и рассмотрения дел о банкротстве в арбитражных судах. Такая унификация возможна путем внесения соответствующих изменений в главу 28 АПК РФ.

2. Установлено, что развитие законодательства о процедурах несостоятельности (банкротстве) в России и СССР можно разделить пять этапов: законодательство о несостоятельности и банкротстве до XVIII века; законодательство о несостоятельности и банкротстве в XVIII веке; законодательство о несостоятельности и банкротстве с начала XIX века по 1917 год; законодательство о несостоятельности и банкротстве с 1917 по 1992 год; законодательство о несостоятельности и банкротстве с 1992 года и по настоящее время.

Переход к каждому из указанных этапов был не самопроизвольным, а обусловливался изменениями в социально-экономической жизни страны, необходимостью формирования новых подходов к несостоятельности физических и юридических лиц.

3. На основе проведенного исследования существующих в настоящее время в мире моделей законодательного регулирования процедур несостоятельности (банкротства) в работе предложена их классификация. Все модели несостоятельности могут быть разделены на три вида: 1) защищающее интересы кредиторов; 2) защищающее интересы должников; 3) защищающее интересы обеих сторон в равной степени. Анализ их достоинств и недостатков позволяет сделать вывод о том, что российское законодательство должно быть умеренно продолжниковым, то есть способствовать защите интересов и кредиторов и должников с некоторым приоритетом последних.

4. Обосновано, что в настоящее время специфика дел о несостоятельности (банкротстве) требует формирования в теории российского арбитражного процессуального права нового вида определений арбитражного суда — материально-правовых. Материально-правовые определения арбитражного суда по делам о несостоятельности (банкротстве), в отличие от процессуальноправовых, не затрагивают процессуальные вопросы рассмотрения дел данной категории, а констатируют наличие определенных материально-правовых отношений, субъективных прав и обязанностей участников спора, что сближает их с решениями арбитражного суда.

В силу вышеизложенного представляется возможным предложить еще один вид классификации определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве: по целям их принятия.

С этих позиций определения арбитражного суда целесообразно подразделять на три вида: 1) оканчивающие дело без разрешения спора по существу; 2) процессуально-правовые; 3) материально-правовые.

5. В работе установлено, что в настоящее время в Российской Федерации сложилась неверная практика применения арбитражным судом ст. 10 ГК РФ, запрещающей злоупотребление правом. Установив факт злоупотребления правом, судьи отказывают в принятии заявления. Представляется, что такая практика является неверной и ущемляет требования кредиторов. Применение арбитражным судом ст. 10 ГК РФ допустимо только в судебном заседании при' рассмотрении обоснованности их требований.

В связи с этим, доказана необходимость разъяснения вопросов злоупотребления правом в рамках производства по делам о несостоятельности (банкротстве) Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации для формирования единообразной практики.

6. Исследование конкурсных процедур по делам о банкротстве позволило сделать вывод о том, что институт исполнения решений арбитражных судов по данной категории дел можно рассматривать в узком и широком смысле. В узком смысле в понятие исполнения решения арбитражного суда по делу о банкротстве можно включить, только процедуру конкурсного производства. В-широком смысле исполнение решения по делу о банкротстве объединяет в себе все процедуры, которые вводятся на основании решения или определения арбитражного суда:

• \* финансовое оздоровление;

• внешнее управление;

• конкурсное производство.

7. Специфика дел о несостоятельности (банкротстве) обуславливает тот факт, что ряд актов, принимаемых арбитражным судом по результатам рассмотрения дел указанной категории, по существу не разрешает окончательно вопрос о правоотношениях заинтересованных лиц. В работе обосновано, что дело о несостоятельности (банкротстве) можно считать полностью завершенным либо с момента удовлетворения требований кредиторов, либо с момента окончания конкурсного производства.

В связи с этим доказано, что вынесение судом акта о признании должника несостоятельным и открытии конкурсного производства в форме решения является неправильным. В работе предложено внести изменения в ст. 52 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с тем, чтобы выносить указанные акты в форме определений арбитражного суда, решение же суда, должно приниматься только! после окончания конкурсного> производства, а не до него — только в таком случае оно в полной-мере будет соответствовать сущности судебного решения.

8. Обоснован вывод о том, что предусмотренный действующим в настоящее время законодательством механизм наложения взысканий на имущество должника, обеспеченное залогом, в недостаточной степени направлен на достижение принципов социальной справедливости в процессе о несостоятельности. В связи с эти предложено внести изменения в ч. 1 ст. 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив в ней, верхний предел суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляемой на погашение судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнениявозложенных на него обязанностей (до десяти процентов), а не суммы, направляемой на погашение требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований», как это сделано в действующей редак-. ции закона о банкротстве.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она является самостоятельным научным исследованием, содержащиеся в задаче выводы и положения имеют общетеоретическое значение для наук арбитражного процессуального и предпринимательского права.

Полученные выводы и обобщения, по мнению автора, будут способствовать развитию арбитражного процессуального права в части, касающейся процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах. Кроме того, данная работа может стать основой для более глубоких общетеоретических и отраслевых исследований.

Практическая значимость работы состоит в разработке конкретных предложений и рекомендаций, направленных как на изменение правовых основ процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах, так и на совершенствование существующей правоприменительной практики.

Содержащиеся в работе теоретические выводы могут быть использованы для разработки учебных и учебно-методических пособий, лекций и семинарских занятий по курсам: «Арбитражное процессуальное право», «Предпринимательское право», «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в научных публикациях автора, использовались в выступлениях на научно-практических конференциях, а также в процессе практической деятельности автора, связанной с представлением интересов ОАО АКБ «РОСБАНК», ОАО «Саратовэнерго» в суде по делам о несостоятельности (банкротстве), где указанные организации участвовали в качестве конкурсных кредиторов.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных материалов и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Гордеев, Илья Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги диссертационного исследования можно сделать следующие выводы.

Традиционно принято выделять три вида гражданского судопроизводства: исковое, административное и особое. В этом смысле специфика дел о банкротстве, отличающая их, прежде всего, от дел искового производства отмечалась еще в дореволюционной цивилистике. Многие современные исследователи видят наибольшее сходство дел о банкротстве с деламиособого судопроизводства. В основе этой точки зрения лежит тот факт, что в делах о несостоятельности нет спора о праве. Как нам представляется, дела о банкротстве не могут быть отнесены ни к исковому, ни к особому производству, а являются самостоятельной разновидностью процесса. Указанная выше специфика дел о банкротстве предопределяет особые условия и предпосылки реализации права на обращение в арбитражный суд.

Предпосылки права на обращение в арбитражный суд по делам о несостоятельности принято классифицировать на общие и специальные. Общими предпосылками являются обстоятельства, необходимые для подачи любого иска, специальными - учитываемые только при определенных категориях дел.

В качестве общих предпосылок проанализированы:

• наличие субъекта, обладающего правом обратиться в суд банкротства;

• юридическая заинтересованность субъекта обращения;

• подведомственность дела арбитражному суду;

• отсутствие ранее вынесенного решения по тождественному заявлению о признании должника банкротом.

Специальные предпосылки, рассмотренные в работе включают в себя:

• наличие у должника признаков банкротства;

• требование заявителя к должнику должно относится к третьей группе очередности, установленной п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве;

• соблюдение определенного порядка взыскания долга;

• наличие решения собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника, а также иного уполномоченного органа должника об обращении должника в арбитражный суд;

• наличие подтверждения налогового или таможенного органа;

• наличии письменного согласия всех членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

Установленный законом порядок обращения в суд с заявлением складывается из определенной совокупности требований - условий реализации права на обращение в суд. Под условиями реализации права на обращение в арбитражный суд понимаются такие факты процессуального характера, которые в отличие от предпосылок обусловливают не возникновение права на обращение в арбитражный суд, а лишь надлежащий, т.е. установленный законом порядок его реализации.

В заявлении должника должны быть указаны сведения, предусмотренные ст. 37 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Наиболее сложный вопрос, возникающий при обращении в арбитражный суд должника касается обоснования невозможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или существенного осложнения хозяйственной деятельности при обращении взыскания на имущество должника. При обращении должника в суд с заявлением о признании его банкротом ввиду наличия обстоятельств, свидетельствующих о том, что он будет не в состоянии исполнить денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок должнику следует представить следующие доказательства:

1) наличие обязательства, его размер, срок исполнения;

2) обстоятельства, с очевидностью свидетельствующие о неспособности должника в дальнейшем исполнить данное обязательство.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявление конкурсного кредитора о признании должника банкротом подается в арбитражный суд в письменной форме. Заявление кредитора

- юридического лица подписывается его руководителем или представителем, заявление кредитора-гражданина - этим гражданином или его представителем.

Сведения, которые должны содержаться в заявлении кредитора перечислены в ст. 39, а документы, которые должны быть к нему приложены — в ст. 40 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности конкурсный кредитор должен доказать наличие у должника задолженности, существующей свыше трех месяцев и в размере, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, конкурсный кредитор обязан доказать наличие у него права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Несоблюдение условий реализации права на предъявление иска при наличии у заинтересованного лица права на процесс означает несоблюдение установленного законом порядка его реализации, что обусловливает определенные последствия. Действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает три возможных процессуальных действия арбитражного суда при подаче заявления о признании должника банкротом. Так суд может вынести следующие определения:

• о принятии заявления;

• об отказе в принятии заявления;

• об оставлении заявления без движения;

• о возвращении заявления.

В данном случае остродискуссионным является вопрос о применении арбитражным судом ст. 10 ГК РФ, запрещающей злоупотребление правом. Особенно остро проблема встает тогда, когда арбитражные суды возвращают заявление в связи с тем, что к нему не приложены достаточные доказательства принятия кредитором мер к получению задолженности вне процедур банкротства. В данном случае некоторые арбитражные суды рассматривают факт подачи заявления как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ), при этом основываясь на норме материального, а не процессуального права. Применение ст. 10 ГК РФ на наш взгляд может иметь место в том случае, когда у кредитора имелись иные способы удовлетворения своих требований и он ими не воспользовался. Например, при наличии у него возможности в одностороннем порядке удовлетворить свои требования за счет должника путем удержания его имущества, зачета встречных требований и т.п.

Кроме того, как нам представляется применение арбитражным судом ст. 10 ГК РФ допустимо только в судебном заседании (например, при рассмотрении обоснованности требований кредиторов), но никак не при принятии заявления.

Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству начинается сразу после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Некоторые авторы полагают, что эта стадия производства по делу о банкротстве начинается с момента вынесения судом определения о введении наблюдения, т.е. не включают в ее рамки заседание по проверке обоснованности требований заявителя в порядке ст. 48 Закона о банкротстве. Однако, при таком, подходе заседание по проверке обоснованности требований заявителя в порядке ст. 48 Закона о банкротстве в процессуальном смысле «повисает в воздухе». В работе обосновывается точка зрения, что судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику проводится в рамках подготовки дела о банкротстве.

О подготовке дела судья единолично выносит соответствующее определение в соответствии со ст. 133 АПК.

Закон о банкротстве 2002 г. предусматривает двухступенчатый порядок возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), предусматривает предварительное рассмотрение обоснованности требований заявителя к должнику. Другими словами, в случае вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом данный факт более не влечет за собой автоматического введения в отношении должника процедуры наблюдения. Как нам представляется, проверка обоснованности требований кредиторов может предполагать, в частности, проверку наличия или отсутствия в их действиях злоупотребления правом на подачу заявления о признании должника банкротом. В ситуациях, когда из совокупности обстоятельств дела следует, что инициирование конкурса и участие в процедурах банкротства вызвано не желанием вернуть долг, а целями установления контроля за юридическим лицом, право кредитора инициировать конкурсные отношения не подлежит защите (то же относится к правам, возникающим в рамках процесса).

До проведения судебного разбирательства по делу о банкротстве проводится первое собрание кредиторов. Оно должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения. В соответствии со ст. 75 Закона о банкротстве арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве. Исходя из буквального толкования ст. 75 арбитражный суд оказывается связан решением первого собрания кредиторов и лишь в виде исключения в случаях прямо предусмотренных законом^ может принять решение о введении той или иной процедуры по собственной инициативе.

По результатам рассмотрения дела о банкротстве арбитражный суд может принять один из следующих судебных актов:

• решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

• решение об отказе в признании должника банкротом;

• определение о введении финансового оздоровления;

• определение о введении внешнего управления;

• определение о прекращении производства по делу о банкротстве;

1 • определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения;

• определение об утверждении мирового соглашения.

Властная деятельность арбитражного суда по рассмотрению и разрешению подведомственных ему дел выражается в виде актов - решений и определений. В этой связи второй параграф третьей главы посвящен рассмотрению правовой природы актов арбитражного суда по делам о банкротстве.

По нашему мнению, «судебное решение» — это сложное понятие, которое следует понимать сразу в нескольких аспектах.

Во-первых, судебным решением является само действие суда по подведению итогов судебного разбирательства.

Во-вторых, это правоприменительный акт, содержащий одновременно приказ и подтверждение. Приказ в решении арбитражного суда представляет собой проявление властного характера решения арбитражного суда, подтверждение в решении отражает устранение арбитражным судом спора о праве и констатацию наличия материально-правовых отношений, субъективных прав и обязанностей.

В-третьих, решение арбитражного суда является процессуальным актом -документом, поскольку оно выносится в определенной форме и в определенном законом порядке, должно иметь указанные в законе содержание и реквизиты.

Дела-о банкротстве следует выделять в особую категорию дел. Решения по этим делам отличаются от решений по делам особого-производства тем, что они не только констатируют факт состоятельности или несостоятельности, но и решают вопросы о правоотношениях должника и кредиторов. В частности, в решении о признании должника несостоятельным наряду с констатацией юридического факта несостоятельности указывается на введение конкурсного производства для удовлетворения требований кредиторов и принудительной ликвидации юридического лица-должника (освобождения от долгов гражданина-должника).В, связи с этим представляется, что вынесение судом акта о признании должника несостоятельным и открытии конкурсного производства в форме решения является неправильным. Нами предлагается внести изменения в ст. 52 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с тем, чтобы выносить указанные акты в форме определений арбитражного суда, решение же суда, по нашему мнению, может быть принято только после конкурсного производства, а не до него — только в таком случае оно в полной мере будет соответствовать сущности судебного решения, которая была рассмотрена нами выше.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, за исключением решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Закон 2002 г. в ст.61 подтвердил возможность обжалования всех определений и установил, что обжалование не является препятствием для совершения процессуальных действий по делу о банкротстве и основанием для приостановления их действия. Они могут быть обжалованы в соответствии с п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве только в апелляционном порядке в, течение четырнадцати дней со дня их вынесения. Постановление суда апелляционной инстанции является окончательным. В таком же порядке обжалуется ряд определений, в отношении которых Законом о банкротстве прямо предусмотрено применение подобной процедуры^ обжалования, например, определение о признании недействительным решения собрания^ кредиторов или об отказе в, признании недействительным решения собрания кредиторовь(п. 5 ст. 15 Закона о банкротстве), определение о продлении срока внешнего управления (п. 2 ст. 93 Закона о банкротстве), определение о продлении срока конкурсного производства (п. 3 ст. 124 Закона о банкротстве). Закон о банкротстве устанавливает специальные условия обжалования некоторых видов определений по делу о банкротстве. Так, например, определение о завершении конкурсного производства, выносимое арбитражным судом в порядке ст. 149 Закона, может быть, обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических- лиц.

Институт исполнения решений арбитражного суда по делу о банкротстве относится к числу мало разработанных в специальной литературе. В частности не вполне понятно само содержание этой процессуальной стадии по делу о банкротстве. Очевидно, что положения раздела VII АПК РФ, предусматривающие исполнение решений арбитражных судов на основании исполнительного листа, мало применимы к делам о несостоятельности.

Нам представляется, что институт исполнения в делах о банкротстве можно рассматривать в узком и широком смысле. Так, некоторые авторы отмечают, что особенности заключительной стадии - исполнения судебных актов в деле о банкротстве - определяются спецификой содержания конкретных процедур банкротства. Другими словами, исполнение решения по делу о банкротстве в данном случае объединяет в себе все процедуры, которые вводятся на основании решения или определения арбитражного суда:

• финансовое оздоровление;

• внешнее управление;

• конкурсное производство.

В работе рассмотрены некоторые проблемы, связанные с исполнением решений арбитражного суда по делам о банкротстве. Как известно, в настоящее время существует проблема противоречия между Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и Гражданским кодексом Российской Федерации в сфере установления очередности удовлетворения требований кредиторов. г t

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Гордеев, Илья Александрович, 2009 год

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации от 30. 12. 2008. № 6 -ФКЗ и от 30. 12. 2008. № 7-ФКЗ). М., Официальное издание, 2009.

2. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 года (принят ЮНСИТРАЛ 30 мая 1997 г.) / /Правовая система «Консультант Плюс».

3. Федеральный закон Российской Федерации от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации//http://www.rg.ru/2009/07/22/akty-dok.html.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 28 июля 2004 г. № 80-ФЗ, 2 ноября 2004 г. № 127-ФЗ, 31 марта 2005 г. № 25-ФЗ, 27 декабря 2005 г.

5. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-Ф3 "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской1 Федерации" // СЗ РФ. 2006. № 52 (часть I) ст. 5497.

6. Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» ( с изм. от 2 февраля 2006 г., 18 декабря 2006 г., 24 июля 2007 г.).// СЗ РФ. 2004. №32 ст. 3283.

7. Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ "О производственных кооперативах" (с изм. от 14 мая 2001 г., 21 марта 2002 г., 18 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 1996. №20 ст. 2321.

8. Закон РФ от 21 июля 1993 г. N 5485-1 "О государственной тайне" (с изм. от 6 октября 1997 г., 30 июня, 11 ноября 2003 г., 29 июня, 22 августа 2004 г., 1 декабря 2007 г.) // СЗ РФ. 1997. № 41, ст. 4673.

9. Указ Президента РФ от 2 февраля 2005 г. № 116 "О приведении некоторых актов Президента Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" //Правовая система «Консультант Плюс».

10. Постановление Правительства РФ от 29 апреля 2006 г. № 260 "О мерах по реализации Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" //Правовая система «Консультант Плюс».

11. Постановление Правительства РФ" от 12 августа 2005 г. № 510 "Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" //Правовая система «Консультант Плюс».

12. Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. № 52 "О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих" //Правовая система «Консультант Плюс».

13. Постановление Правительства РФ от 9 июля 2004 г. № 345 "Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов" //Правовая система «Консультант Плюс».

14. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства" //Правовая система «Консультант Плюс».

15. Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 56 "Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов"// Правовая система «Консультант Плюс».

16. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Правовая система «Консультант Плюс».

17. Приказ Минэкономразвития РФ от 1 сентября 2004 г. № 233 "Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов ".//Правовая система «Консультант Плюс».

18. Приказ Минэкономразвития РФ от 3 августа 2004 г. № 219 "О Порядке голосования уполномоченного органа в делах о банкротстве и в процедурах банкротства при участии в собраниях кредиторов"// Правовая система «Консультант Плюс».

19. Распоряжение ФСФО РФ-от 14 июня 2002 г. № 101-р "Об утверждении разъяснения о вопросах, связанных с применением процедур банкротства"// Правовая система «Консультант Плюс».

20. Распоряжение ФСФО РФ от 1 апреля 2002 г. № 63-р "Об утверждении разъяснения о вопросах, связанных с применением процедур банкротства". //Правовая система «Консультант Плюс».

21. Приказ Федеральной налоговой службы от 30 мая 2005 г. № ЧД -3-19/219@ "О создании информационного ресурса результатов работы по обеспечению процедур банкротства'У/Правовая система «Консультант Плюс».

22. Недействующие редакции нормативных правовых актов

23. Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" (утратил силу)//Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 1, ст. 6.

24. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп. от 21 марта 2002 г.) (утратил силу)// СЗ РФ. 1998. № 2, ст. 222.

25. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 мая 1995 г. (с изм. и доп. от 24 июля 2002 г.) // СЗ РФ. 1995. №19. ст. 1709; СЗ РФ. 2002. №30. ст.301.

26. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса" (с изм. от 18 июля 2005 г., 8 ноября 2007 г.) // СЗ РФ. 1999. №26 ст. 3179.

27. Европейская конвенция о некоторых международных аспектах банкротства ETS № 136 (Стамбул, 5 июня 1990 г.) //Правовая система «Консультант Плюс».

28. Монографии и учебные пособия

29. Абрамов С.Н. Гражданский процесс . М.: Юриздат. 1948. 163 с.

30. Абушенко Д.Б. Обеспечительные меры в административном судопроизводстве: практика арбитражных судов. М.: "Волтерс Клувер", 2006. 67 с.

31. Авдюков М.Г. Судебное решение. М.: Госюриздат. 1959. 112 с.

32. Александр I. Устав о банкротах. СПб., 1801. 309 с.

33. Алексеев С.С. Теория права. М., 1995. 260 с.

34. Антикризисное управление предприятиями и банками: Учеб.-практ. пособие. М.: Дело, 2001. 76 с.

35. Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. В.В. Яркова М.: Волтерс Клувер, 2005. 187 с.

36. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. М.: Волтерс Клувер, 2003. 213 с.

37. Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ООО "Городец-издат". 2003. 341 с.

38. Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.:

39. Изд — во «Просвещение», 1998. 293 с.

40. Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. Фархтдинова Я.Ф. М.: Изд-во «Феникс», 2003. 122 с.

41. Бакланова И.П. Особое производство в арбитражном процессе. Екатеринбург., Изд-во «Проф ПРЕСС» 1999. 67 с.

42. Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб.: Лань. 1999. 714 с.

43. Белых B.C. Правовые основы банкротства юридических лиц. Екатеринбург., Изд-во «Проф ПРЕСС». 1996. с. 87.

44. Белых B.C., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М., 2001. 142 с.

45. Венгеров А.Б Теория государства и права. 4.II. Теория права. Т.П. М.: Юрид.лит., 1997. 126 с.

46. Вершинин А.П. Способы защиты гражданских крав в суде. СПб. 1997. 117 с.

47. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. СПб., 1888. 311 с.

48. Гольмстен А.Х. Несколько возражений на замечания гг. А. М-на, Г. Шершеневича и В. Садовского по поводу моего "Исторического очерка русского конкурсного процесса". М.: ООО "Городец-издат", 2001. 158 с.

49. Гражданский процесс / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 1999. 238 с.

50. Гражданский процесс / Под ред. А.А. Власова М., 2004. 119 с.

51. Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С.Шакарян. М.: Былина. 1998. 79 с.

52. Гурвич М.А. Право на иск. М., Л., 1949. 211 с.

53. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. М., 1955. 99 с.

54. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М.'.Изд-во «Проф ПРЕСС», 1976. 274 с.

55. Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебника до учреждения о губерниях. М., 1859. 488 с.

56. Добровольский А. А. Исковая форма защиты права. М., 1965. 318 с.

57. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. 126 с.

58. Дубинчин А.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица. Екатеринбург, 1999. 511 с.

59. Завадская JI.H. Реализация судебных решений (теоретические аспекты). М.: Наука. 1982. с. 298.

60. Законы о несостоятельности торговой и неторговой и о личном задержании неисправных должников / Сост. А.Э. Бардзкий. Екатеринослав: Ро-тенбергь, 1899. 340 с.

61. Исаченко B.JL Русское гражданское судопроизводство. Т.2. СПб., 1911.236 с.

62. Кавелин К.Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства. Соч. Т. I. М., 1910: 321 с.

63. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2006. 220 с.

64. Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск, 1929. 489 с.

65. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под. ред. проф. В.В Яркова М.: Издательство БЕК, 2003. 92 с.

66. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)": Постатейный научно-практический / Под ред. В.Ф. Попондопуло. 2-е изд., испр. и доп. М.: Омега-JI, 2004. 156 с.

67. Комментарий к федеральному закону о несостоятельности (банкротстве) / Под ред. проф. Залесского В.В. М.: Издание г-на Тихомирова М.Ю., 2003. 310 с.

68. Комментарий судебно арбитражной практики. Вып. 8 / Под. ред.

69. В.Ф Яковлева. М.: Юрид. лит., 2001. 240 с.

70. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М. «Статут», 1958. 418 с.

71. Курс советского гражданского процессуального права. М. 1981. Т. 1. 218 с.

72. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М., 1999. 278 с.

73. Малышев К. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб.: Тип. «Общественная польза», 1871. 196 с.

74. Матузов Н.И. Субъективные права граждан СССР. Саратов, 1966 . 340 с.

75. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». / Под ред. В.В. Витрянского. М. Издательство "Статут", 2003 .458 с.

76. Нефедьев Е.А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс (из лекций заслуженного ординарного профессора Московского Университета Е.А. Нефедьева). 3-е изд. М., 1910. 77 с.

77. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М. «Вестник», 1909. 311 с

78. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. 298 с.

79. Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование. М., 1999. Изд-во «Статут». 173 с.

80. Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе: практическое пособие / Отв. ред. А.А. Арифулин, И.В. Решетникова. М. Норма. 2005. 117 с.

81. Осокина Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве. Томск. 1990. 235 с.

82. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М.: Городец. 2000. 216 с.

83. Патюлин В.А. Государство и личность в СССР. М., 1974. 112 с.

84. Попондопуло В.Ф. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учебное пособие. М.: Юристь, 2001. 54 с.

85. Постатейный комментарий Федерального закона от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»/ Под ред. Витрянского В.В. М., 1998.221 с.

86. Пустовалова Е.Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника. М.: Статут, 2003. 266 с.

87. Сергеевич В.И. Русские юридические древности. СПб., 1902. Т. 1. 280 с.

88. Советское гражданское процессуальное право / Под ред. М.А. Гур-вича. М. «Норма», 1957. 238 с.

89. Современный финансово-экономический словарь/ Под общей ред. М. Г. Лапусты, П. С. Никольского. М., 2002. 618 с.

90. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному акону "О несостоятельности (банкротстве)". М.: Юрайт-Издат, 2003. 626 с.

91. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М., 1998 .213 с.

92. Телюкина М.В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства) М.: Дело, 2002. 218 с.

93. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. (Серия "Библиотека профессионала") М.: Волтерс Клувер, 2004. 231 с.

94. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1996. 79 с.

95. Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 г. М., 1961. 318 с.

96. Ткачев В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. М., 2002. 227 с.

97. Трайнин А. Несостоятельность и банкротство. СПб., 1913. 231 с.

98. Трубников Г.Я. Вопросы гражданского процесса в практике Верховного Суда СССР. М., 1979. 523 с.

99. Тур Н.А. Пересмотр постановлений о несостоятельности. СПб., 1896. 312 с.

100. Туткевич Д.В. Что есть торговая несостоятельность. СПб.: Тип. Д.В. Чичинадзе, 1896. 142 с.

101. Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М.: Волтерс Клувер, 2005. 468 с.

102. Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве). М.: Волтерс Клувер, 2006. 190 с.

103. Цитович П.П. Учебник торгового права. Вып.1. Киев. 1891 . 376 с.

104. ЧечинаН.А. Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962. 345 с.

105. Чечина Н.Л. Норма и права и судебное решение. Л., Изд. ЛГУ, 1961,58 с.

106. Чечот Д.М. Неисковые производства. М., 1973. 19 с.

107. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. 238 с.

108. Шерешеневич Г.Ф. Конкурсный процесс (Классика российской цивилистики). М.: Статут. 2000. (Сер. "Классика российской\*цивилистики"). 249 с.

109. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. СПб., 1902. Т. 2. 159 с.

110. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. М., 1912. Т.4. 596 с.

111. Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1888. 782 с Щеглов В.Н. Иск о судебной защите гражданского права: Лекции для студентов / Под ред. Г.Л. Осокиной. Томск: Том. ун-т. 1987. -166 с.

112. Энгельман И. Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев. 1912. 246 с.

113. Статьи в периодической печати и научных сборниках

114. Авдеенко Н.И. Общие правила определения судебной подведомственности / Вопросы государства и права. Л., 1964. № 3. С. 147.

115. Айбатулин К.К., Мельник В.В. Анализ практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник Федеральногоарбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2004. № 4. С. 53-56.

116. Андреев А.В. Обжалование определений, принятых по делам о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 5. С. 38-43.

117. Анохин В. Предупреждение банкротства и восстановление платежеспособности несостоятельного должника // Хозяйство и право. 2006. № 1. С 48.

118. Анохин B.C. Проблемы конкурсного производства. // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 2. С. 18 — 29.

119. Арефьев Н.А. Обанкротить могут любого // Деньги. 1999. № 6. С. 32-37.

120. Архипов И.В. Конкурсный процесс в системе торгового права России XIX века // Правоведение. 1999. №1. С.276.

121. Банкротство: шаг назад или два вперед? // ЭЖ-Юрист. 2009. № 13.

122. Бахрах Д.Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Журнал российского права. 2005. № 4. С.46-60.

123. Безруков А. Преюдиция в делах о банкротстве // эж-ЮРИСТ. 2005. №37. С. 91-96.

124. Белоликов А.И. Принципы банкротства // Право и экономика. 2004. № 8. С. 15-20.

125. Белоликов А.И. Фигура арбитражного управляющего.// Право и экономика. 2004. № 12. С. 28-34.

126. Белых B.C. Концепция банкротства: законодательная модель и реальность // Российский юридический журнал. 1995. № 3. С. 13.

127. Бончковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право // Еженедельник Советской юстиции. 1924. № 43. С. 1029.

128. Борисенкова Т.В. Капитализация повременных платежей при банкротстве должника: сочетание частных и публичных интересов // Юрист. 2005. № 9. С. 44-48.

129. Вахитов Р.С., Севастьянова Е.В. Судейское усмотрение и некоторые проблемы его реализации //Арбитражная практика. 2002. № 6. С. 41-45.

130. Витрянский В.В. Как реформировать законодательство о банкротстве // Законодательство. 1999. №5. С. 59-73.

131. Витрянский В Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве) //Хозяйство и право. 1998. № 3. С. 81-88.

132. Витрянский В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. 2003. № 1. С. 16 20.

133. Витрянский В.В. Понятие, критерии и признаки несостоятельности // Российско-британский семинар судей, рассматривающих дела о несостоятельности (банкротстве): Приложение к Вестнику ВАС РФ. 2001. № 3. С. 116.

134. Витрянский В:В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2001. №3. С. 91-104.

135. Витрянский В.В. Реформа законодательства о несостоятельности (банкротстве): Комментарий к закону // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. Специальное приложение. 1998. № 2. С. 82.

136. Волнухин К.В. Современное законодательство о несостоятельности (банкротстве) и практика решения проблем правового регулирования процедур банкротства (наблюдение). // Право и политика. 2004. № 6. С. 72-90.

137. Газарьян Б., Зинченко С., Лапач В. Банкротство: законодательство и правоприменительная практика. //Хозяйство и право. 1996. № 5. С. 55-67.

138. Дедов Д.И. Принцип соразмерности и право кредитора на возбуждение делаю банкротстве // Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) / Под ред. С.А. Карелиной. М., 2004. С. 28-29.

139. Дубинчин А. Институт несостоятельности и внеконкурсное удовлетворение требований к должнику юридическому лицу // Хозяйство и право. 1999. № 9. С. 28-36.

140. Егоров А.В. Капитализация повременных платежей в законодательстве о несостоятельности // Вестник ВАС РФ. 2004 № 5. С. 126.

141. Ерофеев А. Критерии банкротства: мораторий и другие последствия начала процедур // Вестник ВАС РФ. Специальное приложение. 2001. № 3. С. 51-57.

142. Ефимова В.В. Роль арбитражного управляющего в процедуре банкротства // Право и экономика. 2004. № 12. С. 22-27.

143. Зайцева (Петрова) В.В. Определения, выносимые арбитражными судами // Подготовлен для Системы КонсультантПлюс, 2003

144. Закрутная О.В. Обжалование определений, вынесенных по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражные споры. 2009. № 1. С. 42-57.

145. Зыкова И.В. Новое в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) // Законодательство и экономика. 2003. № 3. С.54.

146. Ивакин В. Н. К вопросу о сущности судебного решения // Проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций в свете решений XVII съезда КПСС. Сб. научи, трудов. М., 1988. С. 52-57.

147. Калинина Е.В. Несостоятельность (банкротство): пути выхода из финансового кризиса // Юрист. 2002. № 2. С. 49-52.

148. Калкан Р. Процедура наблюдения // Вестник ВАС РФ (спец. прил. к №3). 2001. С. 70.

149. Конев Ф.Ф. Некоторые аспекты законодательства о несостоятельности России и Германии // Юрист. 2005. № 9. С. 24-26.

150. Красковская О.Г. Некоторые аспекты арбитражной практики применения норм о злоупотреблении правом // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2004. № 3. С. 11-17.

151. Лавров М. Комплекс противоречий // Эж-ЮРИСТ. 2003 г. № 19. С.38.

152. Лебедев П. О ликвидации государственных предприятий вследствие их неплатежеспособности // ЕСЮ. 1924. № 49. С. 1179.

153. Лесива О.В., Зуева И.В. Кассационное обжалование определений,принятых по делам о банкротстве // Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2005. № 1. С. 89-91.

154. Макарьева В.И. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров. 2003. № 1. С. 43 — 49.

155. Матвеева Е. Залог не повод для привилегий // ЭЖ-Юрист. 2005. №32.

156. Мкртчян А.Ф. Право на обращение в арбитражный суд о признании должника несостоятельным (банкротом) // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2006. № 1. С. 82-95.

157. Никитина О. Банкротство под наблюдением. // Бизнес-адвокат. 1998. № 14. С. 4-5.

158. Оленин А.Е. Правовые основы и особенности наблюдения как процедуры процесса о банкротстве // Законодательство. 2000. № 21 С. 37-41.

159. Орловский Ю.П. Банкротство предприятий и права трудового коллектива // Право и экономика. 1997. № 5. С. 89.

160. Осадчая Н.В. О правовом статусе саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. // Законодательство и экономика. 2004. № 11. С. 61-64.

161. Павлодский Е.А., Зайцев О.Р: Правовое положение кредитора в деле о банкротстве // Журнал российского права. 2004. № 7. С.30-47.

162. Петрова В. Новый закон о банкротстве и несостоятельность // Бизнес-адвокат. 1998. №№ 3, 4

163. Плешанова О. Банкротство: инструмент рынка или злоупотребление правом? // Экономика и жизнь (Юрист). 2000. № 45. С. 72-85.

164. Плешанова О. Хорошо контролируемое банкротство // Эж-ЮРИСТ. 2005. № 36. С.19-25.

165. Прудникова Т., Голубев В. Банкротство: общие положения, наблюдение, управление, конкурс // Закон. 1998. № 6. С. 19.

166. Попов А.В. Особенности судебного процесса по делам о банкротстве // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2004. № 3. С. 56.

167. Попова Е.В., Попов Е.В. Трансграничное банкротство // Законодательство. 2005. № 4. С. 15-20.

168. Порохов М.Г. Основные принципы реформирования законодательства о банкротстве на примере стран Восточной Европы // Адвокат. 2005. № 12. С. 73-77.

169. Порохов М.Г. О праве на обращение в арбитражный суд с заявлением должника в случае предвидения банкротства// Адвокат. 2004. № 10.

170. Пулова JI. Заявление о признании должника банкротом. Производство дела в арбитражном суде // Право и экономика. М.: Юрид. Дом "Юсти-цинформ", 2004. № 4. С. 32-35.

171. Рожкова М.А. К вопросу о содержании понятий "компетентный суд" и "подведомственность дела" // Журнал российского права. 2006. № 1. С. 19-29.

172. Руденко Е. Взаимосвязь двух правомочий: процессуальной стороны и материально-правовой стороны права на иск // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 8. С. 7-11

173. Розенблюм Д.С. Доклад об обсуждении основных положений Декрета о несостоятельности в секции хозяйственного права // ЕСЮ. 1932. № 43.

174. Садовский В. Критика труда Г.Ф. Шершеневича «Учение о несостоятельности» // Журнал гражданского и уголовного права. Кн.9. СПб., 1890. С. 210.

175. Садовский В. Рецензия на «Учение о несостоятельности. Исследование приват-доцента Казанского университета Г.Ф. Шершеневича» // Журнал гражданского и уголовного права. 1890. Кн.9. С. 215.

176. Саркисов А.К. Российские законы о банкротстве: сравнительный аспект. //Право и политика. 2004. № 5. С. 61-67.

177. Свириденко О.М. Новеллы законодательства о банкротстве // ЭЖ

178. Юрист. 2002. № 47 (251). С. 2-3.

179. Сергеев В.И. Практика применения нового законодательства о банкротстве // Законодательство. 1999. № 1. С. 29—35.

180. Сидорова В.Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) в дореволюционной России // История государства и права. М.: Юрист, 2009. № 6. С. 19-20.

181. Сидорова В.Н., Девятников С. Регулирование залога в институте банкротства// Российская юстиция. 2009. № 5. С. 69-71.

182. Синякина А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) в российском праве // Право и жизнь. 2003. № 3. С. 32.

183. Соловьев А.В. Защита интересов работников при банкротстве предприятия // Гражданин и право. 2000. № 4 С. 57-68, № 6.

184. Солодилов А.В. Основания возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2004'. № 6. (№ 5.)С. 24-29.

185. Смирнова Е.В. Банкротство несостоятельности рознь? // ЭКО. 1993. №9. С. 141-149.

186. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М.: Статут, 1999. С. 103-104

187. Таль Г.К. Закон о круговой поруке // Ведомости. 2000. № 310. С. 5457.

188. Телюкина М. Наблюдение как процедура банкротства. // Хозяйство и право. 1998. №№ 9 С. 53, 10 - С. 46-52.

189. Телюкина М.В. Понятие и порядок ведения финансового оздоровления в отношении неплатежеспособного должника. // Юридический мир. 2003. № 6. С. 27-29.

190. Телюкина М.В. Сущность и некоторые проблемы конкурсного права // Законодательство. 2000. № 4. С. 40-52.

191. Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Тарасов В.И. Финансовое оздоровление как пассивная оздоровительная процедура. // Адвокат. 2003. № 12. С. 15-19.

192. Филановский В.А. Подведомственность в процессуальном законодательстве // Правоведение. 2001. №6. С. 164.

193. Хоуман М. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике // Вестник ВАС РФ. 2001. Спец. прил. к № 3. С. 35.

194. Черкасов А., Громов Н. Законная сила судебного решения в арбитражном процессе // Законность. 2001. № 9. С. 45-48.

195. Чуча С.Ю. Особенности трудовых правоотношений при несостоятельности работодателя // Человек и труд. 2002. № 7. С. 23.

196. Шеленкова Н.Б. Россия и Германия: новое законодательство о банкротстве. Сравнительно-правовой анализ // Законодательство. 1998. № 7. С. 4550.

197. Яковлев В. Влияние арбитражной практики на совершенствование законодательства. // Российская юстиция, 1999. № 6.- М.: Юрид. лит., С. 10—11.

198. Яковлев В.Ф. Необходимо менять закон о банкротстве // Ведомости. 2001. №20. С. 21-29.

199. Ярков В.В. Современные проблемы подведомственности гражданских дел // Журнал российского права. 1998. № 10 — 11. С. 100 116.1. Диссертации

200. Белоликов А.И. Банкротство как способ защиты нарушенных прав. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2004. С. 14.

201. Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. Дисс. докт. юрид. наук. СПб., 1998. С.14.

202. Дубинчин А.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица. Дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 27.

203. Синякина A.M. Процессуальные особенности рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве). Дисс. канд. юрид. наук. М., 2004. С. 186.

204. Рубцова Н.В. Процедуры банкротства юридических лиц. Дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 217.

205. Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве). Дисс. канд. юрид. наук. М., 2001. С 240.

206. Чечот Д.М. Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса. Авто-реф.дисс. доктор, юрид. наук. JL, 1969. С. 18.

207. Чиркунова Е.В. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) граждан в арбитражных судах : Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.15 СПб., 2001. С. 211.1. Авторефераты диссертаций

208. Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства: Автореф. дисс. .канд. юрид. наук, Свердловск, 1966. С. 22.

209. Масленникова Н.И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 25.

210. Филановский В.А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2002. С.10.

211. Чудиновский К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права: Автореф. дисс.: канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 16.1. Интернет-ресурсы

212. Итоговый доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.Иванова, посвященный 15-летию образования системы арбитражных судов Российской Федерации //http://www.arbitr.ru/as/assys/15ann/iridex.htm.

213. Обобщение о некоторых аспектах применения процессуальных норм Арбитражного процессуального кодекса РФ при ведении протокола судебного заседания http ://www. astrahan. arbitr. ru.

214. Шебанова H. А. Злоупотребление процессуальными правами // http://www.spbpravo.ru/comm.php.

215. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 № 45 «Об отдельных вопросах применения АПК РФ» // www.garant.ru.1. Судебная практика

216. Определение Конституционного Суда РФ от 17 октября 2006 г. № 412-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трояна Виктора Илларионовича на нарушение его конституционных прав статьями 34 и 35

217. Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Правовая система «Консультант Плюс».

218. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 июля 2005 г. № 93 "О некоторых вопросах, связанных; с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве". Правовая система «Консультант Плюс».

219. Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 1999 г. № С1-7/УП-61 "О применении законодательства о несостоятельности (банкротстве)". Правовая система «Консультант Плюс».

220. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 1997 г. № 23 "О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации". Правовая система «Консультант Плюс».

221. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 августа 1997 г. № 20 "Обзор практики применения арбитражнымисудами законодательства о несостоятельности (банкротстве)". Правовая система «Консультант Плюс».

222. Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № С1-7/ОП-237 Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве). Правовая система «Консультант Плюс».

223. Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 1994 г. № С5-7/03-391 О некоторых мерах, принятых Правительством России по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий. Правовая система «Консультант Плюс».

224. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2000 г. (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ 4 от октября 2000 г.). Правовая система «Консультант Плюс».

225. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". Правовая система «Консультант Плюс».

226. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя". Правовая система «Консультант Плюс».

227. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве". Правовая система «Консультант Плюс».

228. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве". Правовая система «Консультант Плюс».

229. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 ноября 2006 г. № 57 "О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей". Правовая система «Консультант Плюс».

230. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 22 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве"

231. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 февраля 2004 г. № КГ-А41/662-04. Правовая система «Консультант Плюс».

232. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 января 2002 г. № КГ-А40/8073-01. Правовая система «Консультант Плюс».

233. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 марта 2003 г. № КГ-А40/776-03. Правовая система «Консультант Плюс».

234. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 5 марта 2003 г. № КГ-А41/672-03. Правовая система «Консультант Плюс».

235. Дело № А56 — 16731/58. Архив Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленобласти. Правовая система «Консультант Плюс».1. Иностранная литература

236. Balz М. Insolvency Law Reform for Economies in Transition a Comparative Law Perspective. 1996.

237. Sorensen A. Corporate Rescue Procedure in France. London, 1995. P.45.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>