

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

БУРЦЕВ
Валерий Михайлович



**ГОСУДАРСТВЕННАЯ МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА
КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность:

23 00 02 — политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

15 НОЯ 2007

Санкт-Петербург
2007

Диссертация выполнена на кафедре конфликтологии факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
СТРЕБКОВ Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
ПОПОВА Ольга Валентиновна
кандидат политических наук
БОНДАРЕВ Виктор Геннадьевич

Ведущая организация:
Балтийский государственный технический
университет «Военмех» им Д.Ф. Устинова

Защита состоится « 13 » ноября 2007 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К 212 232 /0 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д 5, философский факультет СПбГУ, ауд 114.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им А М Горького Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан « 5 » ноября 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент Абгаджва Д А

Актуальность темы исследования

Важность проблемы отношения общества к молодежи сегодня определяется необходимостью разработки новой концептуальной модели функционирования молодежной политики на региональном и государственном уровне как важного компонента единой государственной политики. Современное состояние молодежной политики, несмотря на принятие Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации, характеризуется продолжающимся поиском на государственном уровне новой доктрины работы государства с молодежью. Для осмысления и теоретической разработки молодежной политики представляется значимым изучение опыта (как позитивного, так и негативного) реализации ГМП в условиях становления демократического государства.

Необходимо отметить сохраняющуюся остроту молодежных проблем к концу первого десятилетия осуществления молодежной политики в условиях рыночных реформ ситуация в молодежной среде оказалась кризисной. Неэффективность государственной молодежной политики выразилась в том, что негативные тенденции в молодежной среде, проявившиеся в начале 1990-х, не только не исчезли, но даже усилились. Нельзя сказать, что государство уклонялось от решения проблем ГМП, однако предпринятые меры не оказали существенного влияния на процессы в молодежной среде. Во многом, поэтому в обществе сегодня продолжается активный поиск моделей ГМП, рассчитанных на долгосрочную перспективу. При этом построение эффективной ГМП важно не только для российской молодежи, но и для всего общества в целом. Трудно не согласиться с утверждением, что «политических и экономических успехов добиваются именно те государства, которые уделяют повышенное внимание молодежи, что устойчивое развитие демонстрируют именно те общества, которые пересмотрели систему традиционных взглядов на новые поколения, на систему взаимоотношений между поколениями и на их значение для политического и социально-экономического развития. »¹

¹ Доктрина государственной молодежной политики (проект) М, 2002 С 5

Актуальность темы исследования обусловлена еще и важностью становления гражданского общества, само существование которого является надежной гарантией необратимости демократических преобразований.

Президент В В Путин в Послании к Федеральному Собранию 2007 г сформулировал стратегические задачи исполнительной и законодательной власти на сегодняшний день как «формирование дееспособного гражданского общества, одновременно со строительством эффективного государства, обеспечивающего безопасность и достойную жизнь людей», подчеркнув, что в условиях демократии «невозможно представить себе политические процессы без участия неправительственных объединений, без учета их мнений и позиций»² Трансформации основных принципов общественно-политического устройства тесно связаны с необходимостью формирования в России полноценных субъектов гражданского общества В реализации этих проблем исключительная роль должна принадлежать молодежи, ведь успешность перехода от постсоветского к гражданскому обществу в немалой степени зависит от социальной активности молодого поколения. «Вырастить» активного субъекта гражданского общества легче с того возраста, когда формируется собственно личность

Именно поэтому сегодня приоритетным направлением государственной молодежной политики на всех уровнях (муниципальном, региональном, федеральном) является развитие социальной активности молодежи, гражданского самосознания через их участие в деятельности молодежных и детских общественных объединений, молодежных парламентов, правительств, иных консультативно-совещательных структур, созданных при органах законодательной и исполнительной власти разного уровня, органах студенческого самоуправления»³ — отмечают исследователи проблем молодежной политики

Изучение специфики процесса формирования гражданского общества предполагает всесторонний анализ реализации потенциала гражданской активности, гражданского самосознания, возможности их стимулирования посредством всего спектра средств ГМП Процесс формирования гражданского общества предполагает как стремление личности соответствовать его основным принципам, так и ее активное участие в деле становления гражданских структур В этом контексте важнейшим представляется принцип социальной активности молодежи в процессе освоения условий изменяющейся среды Социальную активность следует рассматривать как один из показателей интенсивности процессов становления гражданского общества

² Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 26 апреля 2007 года// www.kremlin.ru/text/appears/2007/04/125401.shtml

³ См Поддержка молодежных и детских общественных объединений, консультативно-совещательных структур молодежи, органов молодежного самоуправления Аналитические материалы департамента государственной молодежной политики, воспитания и социальной защиты детей М, 2005 С 1

Степень разработанности проблемы

Круг работ, посвященных различным аспектам ГМП, весьма обширен. Необходимо отметить, что при анализе развития государственной молодежной политики крайне важно изучать и использовать комплекс исследований смежных дисциплин, прежде всего социологии, философии, психологии, педагогики, юриспруденции, определяющих основные понятия, принципы и основы таких важнейших вопросов как молодежь, молодежная политика. В литературе большое внимание уделяется исследованию самой молодежи, изучению ее особенностей и характеристик как специфичной социально-демографической группы, рассматриваются вопросы, связанные с возрастными рамками отнесения человека к категории молодежи, выявляются соответствующие критерии. Отмечена подвижность верхней и нижней возрастной границы молодежи в зависимости от социального развития общества, научно-технического прогресса, процесса образования и профессиональной подготовки. Данные проблемы получили свое отражение в работах таких авторов как С.В. Алешенко, А.С. Запесоцкий, Ю.А. Зубок, В.И. Чупров, В.В. Павловский и др.⁴ Выявленные тенденции служат исходным основанием для разработки молодежной политики.

М.Г. Антонов отмечает, что мощный стимул разработке теории молодежной политики СССР, а затем и России, был дан в связи с подготовкой закона «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР». В общем виде вопросы молодежной политики исследовались и ранее. Но в целостном видении теория и методология молодежной политики, как верно отмечает исследователь, стала разрабатываться только с середины 80-х годов. Именно тогда целым рядом исследований была доказана правомерность понятия «молодежная политика».⁵ За период конца 80-х — начала 90-х гг. были подготовлены десятки диссертационных работ по молодежной политике. Исследователи доказывали, что молодежная политика существовала и в советский период истории России, хотя она и не была выделена в отдельное направление деятельности государства и общественных структур. Значительная часть работ в этот период была написана по философской тематике, что было объективно продиктовано необходимостью в условиях становления ГМП, как самостоятельной отрасли деятельности государства, необходимостью концептуального осмысления молодежной политики, ее базовых

⁴ См. Методологические проблемы исследования молодежи (материалы к дискуссии) М., 1998, Павловский В.В. Ювентология. Проект комплексной науки о молодежи М., 2001, Ильинский И.М., Алешенко С.В. Молодежь планеты: глобальная ситуация в 90-х гг., тенденции и перспективы М., 1999, Запесоцкий А.С. Молодежь в современном мире СПб., 1999, Зубок Ю.А. Социальная интеграция молодежи в условиях нестабильного общества М., 1998, Чупров В.И., Зубок Ю.А. Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы М., 2000.

⁵ См. Антонов М.Г. Молодежная политика государства, партии и общественных организаций. Историко — политический и теоретический аспекты, опыт России/СССР, 1917 — 1995 гг. Автореф. дисс. канд. ист. наук М., 1995.

понятий и категорий⁶ Одновременно активно изучался зарубежный опыт развитых стран Причем как в области практического применения опыта (особенно этот процесс активизировался в конце 80-х в связи с подготовкой закона СССР о молодежи), так и в его чисто исторической ретроспективе⁷

В силу достаточной новизны для науки понятия «молодежная политика» и в исторических исследованиях 90-х большое внимание уделяется вопросам теории, методологии молодежной политики Заметный вклад в их развитие внесли такие ученые, как И М Ильинский, Е Г Слуцкий В В. Нехаев, А Г Антонов, И Н Родионов, М А Таранцов и ряд других⁸.

В их исследованиях рассматриваются. объект, предмет, категории молодежной политики как науки, роль молодежной политики в системе социально — экономической политики государства и общества В связи с тем, что развитие ГМП в России находилось и до сих пор находится на этапе становления, практически все исследователи, прежде всего, обращали внимание на исторический и современный опыт развитых зарубежных стран, на политику по отношению к молодежи крупнейших международных организаций, таких как ООН, ЮНЕСКО, ВОЗ и др

К середине 90-х в российской науке появляется новое направление — ювенология (или ювентология) как попытка создания комплексной науки, изучающей молодежь во всех проявлениях, в том числе и в политологиче-

⁶ См Гайнутдинов О А Молодежная политика история, опыт, современность /На материалах РСФСР Автореф дисс канд ист наук М, 1991, Лукнов В А Молодёжное движение в социалистическом обществе Методологический аспект Дисс докт филос наук М, 1988, Мосолов А Г Взаимодействие правительственных институтов государственной власти и молодёжных организаций в условиях демократизации советского общества Дисс канд филос наук М, 1991, Баранова Т М Особенности формирования государственной молодежной политики России в условиях реформирования общества Дисс канд полит наук М, 1994, Шаронов А В Государственная молодежная политика как фактор социального развития молодежи Дисс канд социол наук М, 1994 и др

⁷ См Фоменко С В Молодежная политика британского государства (первая треть двадцатого века) Омск, 1997, Стуканов А А Молодежная политика администрации президента Рейгана, США (1981-1988 гг) Автореф дисс канд ист наук Томск 1990, Афиногенова Е А Государственная молодежная политика в Канаде, 80-е - начало 90-х гг Дисс канд ист наук М, 1991

⁸ См Ильинский И М Молодежь и молодежная политика М Голос, 1998, Слуцкий Е Г Молодежная политика на рубеже веков СПб ИРЭ РАН, 1999, Слуцкий Е Г Молодежная политика История Проблемы Перспективы СПб, 1999, Нехаев В В, Нехаева Т Г Социально-правовые аспекты реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации М, 1999, Родионов И Н Государственная молодежная политика сущность, этапы, основные тенденции 1980-1993 гг / На примере СССР и Российской Федерации Автореф дисс канд ист наук М, 1994, Антонов М Г Молодежная политика государства, партии и общественных организаций Историко-политический и теоретический аспекты, опыт России/СССР, 1917-1995 гг Дисс канд ист наук М, 1995, Таранцов М А Молодежная политика России исторический опыт реализации молодежной политики государства и общества в условиях смены общественно-политической системы и социально-экономических реформ Конiec 1980-х-1990-е годы М, 1998, Таранцов М А Региональная государственная молодежная политика Взаимодействие государственных органов и общественных организаций в разработке и реализации региональной государственной молодежной политики Вторая половина 1980-х — начало 1990-х годов XX в М, 1996

ском аспекте Яркими представителями этого направления в науке являются Е.Г. Слуцкий и В.В. Павловский⁹.

В работах 1990-х годов особенно заметна тесная связь научных исследований с политикой. Непрерывающиеся поиски концепции молодежной политики в условиях её развития уже в новой России стимулировали ученых изучать эту проблему. В связи с непосредственной работой по осуществлению специальных программ в области молодежной политики в течение 90-х был выполнен ряд серьезных исследований, посвященных прикладным вопросам молодежной политики. Их содержание в основном сводилось к анализу сложившейся практики, ее формам и методам. Это ежегодные государственные доклады о положении молодежи Правительству Российской Федерации, специальные выпуски Аналитического вестника Совета Федерации (СФ), посвященного вопросам ГМП и др. В значительной степени исследования истории молодежной политики 1990-х представлены статьями в периодике и сборниках научных трудов. Это наиболее доступный вид издания для большинства исследователей. Представляют интерес сборники материалов достаточно многочисленных научных конференций по проблемам молодежи¹⁰.

В разрезе изучаемой проблемы важно отметить ряд работ, посвященных проблемам социальной и в том числе политической активности. Здесь нужно отметить исследования таких авторов, как С.Н. Захаров, В.В. Инютин, П.А. Меркулов, Д.В. Коннычев, посвященные в большей степени политическому участию молодежи. Также необходимо отметить работы Ю.А. Гнидиной, Т.А. Лугиной, О.А. Родиной, рассматривающих проблемы формирования субъектности личности, гражданской адаптации и политического участия молодежи в условиях модернизации российского общества¹¹. На сегодняшний день одним из наиболее изучаемых аспектов МП нужно признать разнообразные исследования региональных аспектов осуществления молодежной политики¹².

⁹ См. Слуцкий Е.Г. Указ соч., Павловский В.В. Указ соч., Ювенология и ювенальная политика в XXI веке: опыт комплексного междисциплинарного исследования/ Колл. Монография/ Под ред. Е.Г. Слуцкого СПб. Знание, ИВЭСЭП, 2004.

¹⁰ См. Молодежь в глобализируемом мире и в себе (материалы региональной конференции) Мурманск, 2007; Государство и дети: реальности России. Материалы международной научно-практической конференции М., 1995; Молодежная политика РФ: проблемы и перспективы (мат. Всероссийской научно-практической конференции) Кострома, 2000.

¹¹ См. Захаров С.Н. Политическое участие молодежи в условиях модернизации российского общества. Дисс. канд. полит. наук М., 2001; Инютин В.В. Политическое участие российской молодежи во второй половине 80-х - первой половине 90-х гг.: формы, тенденции, противоречия. Дисс. канд. полит. наук Воронеж, 1999; Меркулов П.А. Политический статус молодежи в современной России. Автореф. канд. филос. наук М., 1995; Коннычев Д.В. Политическое участие (на примере российского регионального процесса). Дисс. канд. полит. наук Саратов, 2000; Гнидина Ю.А. Субъектность личности как условие развития государства и гражданского общества. Дисс. канд. филос. наук Саратов, 2001; Лугина Т.А. Гражданская адаптация молодежи в сфере общественных объединений. Автореф. дисс. канд. социол. наук Екатеринбург. Урал. ун-т, 2002.

¹² См. Цыкина Т.В. Региональная молодежная политика в современной России. Автореф. дисс. канд. социол. наук Саратов, 2003; Чистяков В.А. Социально-культурные предпосылки

Достаточно хорошо в научной литературе изучены вопросы формирования идеи гражданского общества, его внутренней структуры и функций. Необходимо отметить исследования А. Арато, Дж. Л. Коэн, Г. Алмонда, С. Верба, Ю. Хабермаса и других¹³. Среди отечественных исследователей можно выделить исследования В. А. Ачкасова, Г. И. Вайнштейна, З. Т. Голенковой, В. А. Гуторова, И. Б. Левина, О. В. Поповой, К. Г. Холодковского, В. Н. Руденкина и др. ученых¹⁴. В данных исследованиях гражданского общества можно выделить несколько основных подходов к определению его сущности. Согласно первому из них, гражданское общество – это сфера внесударственных отношений. Гражданское общество здесь обозначает совокупность неполитических (или негосударственных) отношений в обществе (экономических, социальных, нравственных, религиозных, национальных и так далее), гражданское общество есть сфера самопроявления свободных граждан, добровольных ассоциаций и организаций, причем именно закон ограждает эту сферу от вмешательства государственной власти. В рамках второго подхода гражданское общество рассматривается как совокупность определенных институциональных форм, выступающих в качестве инструмента влияния на политику, проводимую государством. То есть под гражданским обществом понимает лишь гражданские негосударственные организации¹⁵.

Третий подход трактует гражданское общество как общественно-политическую систему, как способ организации общества, при котором реализуются права и свободы личности. Под гражданским обществом имеется в виду не-

формирования региональной государственной молодежной политики как инструмента политической социализации молодежи (на материалах республики Татарстан). Автореф. дисс. канд. социол. наук. Казань, 2006; Бариев М. М. Институционализация государственной молодежной политики в республике Татарстан. Автореф. дисс. канд. полит. наук. Казань, 2006 и др.

¹³ См. Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М., Весь Мир, 2003; Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание – и направления для дальнейших исследований // Полис. 1995. №3; Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность (Лекции и интервью). М., 1992; Алмонд Г. А., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. №4.

¹⁴ См. Ачкасов В. А. Зачем российской власти гражданское общество // Практическая философия и гражданское общество в России / Под ред. проф. В. Г. Марахова. СПб.: СПбГУ, 2004; Вайнштейн Г. И. Закономерности и проблемы посткоммунистических трансформаций // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна: ООО «Феникс-», 2001; Гуторов В. А. Современные концепции гражданского общества // Гражданский форум. 2001. №1; Левин И. Б. Партийно-политическая система России перед вызовами современности // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001; Попова О. В. Гражданское общество в плену навязчивой идеи? // Гражданский форум. Вып. №2. СПб., 2002; Руденкин В. Н. Гражданское общество в условиях политической трансформации России: субъектное и структурное измерения. Автореф. дисс. докт. полит. наук. Екатеринбург, 2002; Социальное расслоение и социальная мобильность / Отв. ред. З. Т. Голенкова, РАН. Ин-т социологии. – М.: Наука, 1999; Холодковский К. Г. Партийный кризис или закат? // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна: ООО «Феникс-», 2001.

¹⁵ См. Львович В. П. Развитие марковского понимания гражданского общества на форумах в Санкт-Петербургском государственном университете // Практическая философия и гражданское общество в России. Под ред. Проф. В. Г. Марахова. СПб.: издательство СПбГУ, 2004.

кая (реальная или идеальная) модель социально-политического устройства, основанная на принципах общественного договора и нормах правовой государственности, или даже «определенная модель развития политического государства» Понятие «гражданское общество» используется здесь для характеристики определенного состояния общества и отождествляется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться цивилизованным, т. е. гражданским обществом Данная концепция, поддерживает необходимость существования и развития системы негосударственных гражданских организаций и, называя их малым гражданским обществом, обосновывает концепцию большого гражданского общества, включающего в качестве субъекта этого общества и государство¹⁶

Оценивая научные результаты, полученные исследователями ГМП, нужно отметить, что хорошо изучены формальные вопросы истории становления институтов ГМП В диссертациях и монографиях подробно и обстоятельно освещены вопросы деятельности государственных органов по проблемам молодежной политики. Менее основательно изложены вопросы развития молодежного законодательства 90-х и молодежного движения В связи с особенностью и логикой развития российской государственности 90-х, связанной с углублением процессов суверенизации и федерализации, в условиях которой развитие молодежной политики происходило преимущественно на уровне регионов, большое внимание было уделено развитию региональной государственной молодежной политики Достаточно подробно изучены вопросы политического участия молодежи, несколько менее основательно проблемы неполитической социальной активности

Показателями высокого уровня исследования ГМП 90-х годов служат попытки не только системно описать все ее составляющие, сравнив уровень ее развития в различных регионах и с западными образцами, но и попытаться осмыслить причины неэффективности сложившейся модели ГМП К сожалению, эти оценки не всегда носили сугубо научный характер, испытывая на себе влияние конъюнктуры политической ситуации Были сделаны попытки на мировом опыте вычленить и классифицировать различные модели государственной молодежной политики Однако полученные результаты не были применены к российской ситуации.

Характерной позитивной чертой исследований ГМП является междисциплинарность, синтез данных политологии, юриспруденции, философии и ряда других наук Однако до сих пор не существует теоретических исследований, посвященных комплексному изучению роли ГМП в процессе формирования гражданского общества.

Таким образом, несмотря на заметно возросший интерес к проблемам становления ГМП и гражданского общества в современной России, в лите-

¹⁶ См. Гражданское общество России: перспектива XXI века. СПб., 2000. С. 7–9; Стратегии формирования гражданского общества в России. СПб., 2002. С. 5–8

ратуре практически отсутствуют работы, в которых была бы предпринята попытка рассмотреть становление ГМП и ее влияния на процесс формирования гражданского общества, выявить специфику различных этапов эволюции ГМП

Изучение работ исследователей молодежной политики показывает, что всесторонний анализ ГМП второй половины 90-х не нашел достаточно полного и всестороннего отражения в научной литературе. Это предопределяет необходимость, во-первых, дальнейшей углубленной разработки проблемы, во-вторых, внесения существенных коррективов в созданное представление о молодежной политике государством, в-третьих, разработки перспективы молодежной политики на базе анализа предшествующего опыта.

Объект исследования: государственная молодежная политика

Предмет исследования: механизм влияния ГМП на формирование гражданского общества

Цель исследования: анализ механизма влияния ГМП на формирование гражданского общества в современной России.

Для достижения поставленной цели диссертации поэтапно решаются следующие взаимосвязанные **исследовательские задачи**

1 Уточнить содержание понятий «молодежь», «молодежная политика», «государственная молодежная политика»

2 Показать инвариантность теоретических и партийно-идеологических концептов (парадигм) молодежной политики

3 Определить основные характеристики ГМП как механизма формирования активного субъекта гражданского общества

4 Выделить этапы эволюции становления ГМП в современной России.

5 Проанализировать основной механизм реализации государственной молодежной политики

6 Разработать концептуальные основы преобразования ГМП в фактор активизации гражданского общества

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца 1991 года — становление новой политической и социально-экономической системы в границах российской государственности — по настоящее время

Теоретическая и методологическая основы исследования определяются задачами анализа проблемы и структурой диссертационной работы. В основе исследования лежат работы отечественных и зарубежных авторов в области политологии, социологии, философии, права, истории. В диссертации государственная молодежная политика рассматривается как многомерное явление, для анализа которого необходимо применение различных методов исследования: диалектико-материалистического, системного, субъектно-деятельностного, а также конкретно-исторического подхода как обязательного элемента анализа любого социально-политического явления. Методология исследования построена на общенаучных принципах политологического, исторического и системного анализа. В работе нашли применение сравнительно-исторический, структурный, структурно-функциональный и другие методы анализа.

Эмпирическая база диссертационного исследования базируется на разнообразных по своему характеру и содержанию источниках. Важнейшие источники, использованные в работе, можно разделить на несколько групп

К первой относятся документы законодательного характера, в которых на государственном уровне определена регламентация решения вопросов жизнедеятельности молодежи. В ходе исследования были использованы законы и законопроекты по молодежной политике СССР и Российской Федерации, президентские указы, постановления и распоряжения Правительства, постановления и обращения Государственной Думы, другие документы Российской Федерации

Вторую группу источников составили материалы социологических исследований, а также материалы, дающие оценку положения молодежи. Среди них нужно отметить исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), социологические исследования, материалы Фонда изучения общественного мнения (ФОМ), данные мониторингов НИЦ при Институте Молодежи. Среди аналитических изданий, использовавшихся при написании работы, нужно выделить Аналитические вестники Совета Федерации Федерального Собрания (ФС) РФ, информационно-аналитические бюллетени Государственной Думы ФС РФ, ежемесячные аналитические доклады Госкомстата России, ежегодный государственный доклад о положении молодежи Правительству Российской Федерации, аналитические доклады о положении молодежи Российского независимого института социальных и национальных проблем (РНИСиП)

К третьей группе источников относятся материалы российской прессы по проблемам молодежной политики. В работе использованы публикации периодических печатных изданий. Прежде всего, это газеты: «Российская газета», «Известия», «Комсомольская правда», «Независимая газета». Важное значение имеют содержащиеся в них заявления, публикации и интервью депутатов Госдумы, членов Правительства, лидеров федеральных партий и молодежных общественных организаций. Эти материалы рассчитаны на широкую аудиторию и поэтому в популярной форме отражают обсуждавшиеся проблемы и подходы к ним в политической элите и общественном мнении в целом. Кроме того, публикации печатных средств массовой информации позволяют составить более полное представление о персонально-партийных предпочтениях по различным вопросам молодежной политики.

Дополнительными, но очень важными источниками являются материалы Госдумы, связанные с молодежной политикой. Стенограммы Государственной Думы наиболее полно отражают все стороны его деятельности и поэтому могут рассматриваться как один из основных источников по теме. Эти данные помогают определить ключевые проблемы молодежной политики. Кроме того, они позволяют лучше уяснить суть обсуждавшихся вопросов, варианты решений в области формирования курса государственной молодежной политики и аргументы участников обсуждения, высказывавшиеся в их пользу. Стенограммы отражают итоги голосования по рассматриваемым

Думой законодательным актам и позволяют судить о соотношении сил между сторонниками разных партийно-политических подходов

Автор опирался и на свой более чем пятилетний опыт работы в органах студенческого самоуправления и молодежных общественных организациях в 2000-2006 гг. (в должности зам. председателя общеуниверситетской студенческой организации ЧГМОО «Объединение студентов ЧГУ», руководителя молодежного Дискуссионного клуба г. Череповца, автора и ведущего молодежного ток-шоу «Мнение» на ВГТРК «Вологда», Председателя Череповецкой организации ООО «Молодежное Единство».

Научная новизна исследования.

- 1) Обоснована значимость ГМП, в формировании гражданского общества
- 2) Определен механизм эффективного влияния ГМП на гражданское общество
- 3) Дана авторская классификация научных концепций ГМП
- 4) Определены основные этапы формирования ГМП в постсоветской России
- 5) Проанализированы партийно-политические парадигмы ГМП
- 6) Выработаны концептуальные основы совершенствования ГМП в современной России
- 7) Впервые введены и подвергнуты анализу стенографические отчеты заседаний Государственной Думы по молодежной проблематике

Положения, выносимые на защиту:

1 Государственная молодежная политика является действенным инструментом формирования гражданского общества. Демократическая молодежная политика является важнейшим инструментом, регулирующим положение молодежи в гражданском обществе. С ее помощью гражданское общество может влиять на формирование той молодежи, которая социально-политически и функционально адаптирована к его целям и задачам. С ее помощью государство может оказывать влияние на состояние гражданского общества в целом.

2 Значительным социально-политическим ресурсом формирования гражданского общества является молодежь. Формирование гражданского общества невозможно без формирования субъектности членов этого общества, т.е. без формирования активных, самоорганизованных личностей, прежде всего, молодежи.

3 Усиливающаяся социальная дифференциация молодежи по профессиональной принадлежности, по месту проживания и т.п. может служить основанием для выводов некоторых теоретиков о нецелесообразности государственной молодежной политики как одного из направлений государственной политики. Молодежь это объединение индивидов, характеризующееся общими интересами, вытекающими из переживаемого ими периода перехода от детства к взрослой жизни. Эта специфика интегрирует молодежь в социальные группы, называемые поколением, которые различаются между собой, прежде всего, системой интересов и приоритетных для каждого поколения проблем.

4 Законодательное закрепление границ молодежного возраста от 14 до 30 лет не вполне соответствует реалиям российской действительности. Автор придерживается воззрений на молодежь, в которых делается акцент на социальных критериях. Для современной российской ситуации возрастные рамки молодежи с учетом социальных условий (верхняя планка окончания образовательного процесса, начала самостоятельной трудовой деятельности, средний возраст вступления в брак и начала самостоятельной жизни) от 14 до 25 лет. Дополнительным аргументом в пользу законодательного ограничения верхней планки 25-ю годами является и фактор самоидентификации. По данным социологических опросов россияне старше 25 лет уже сами не идентифицируют себя с молодежью.

5 ГМП как научная категория рассматривается современными исследователями в четырех основных концепциях.

- как поддержка самостоятельной деятельности молодежи и в первую очередь молодежных организаций,

- как составная часть социальной политики и без придания ей самостоятельного значения,

- как государственная деятельность по созданию условий для вхождения молодежи во взрослую жизнь,

- концепция отрицания категории, признания искусственности самого понятия «молодежная политика» и ГМП

6 Процесс подготовки и рассмотрения законопроекта «Об основах государственной молодежной политики в РФ» позволил выявить сложную борьбу партийно-политических парадигм

Первая парадигма — парадигма отрицания самого понятия «молодежная политика». Позиция искусственности, надуманности понятия ГМП разделялась долгое время не только представителями либеральных партийно-политических объединений, но и представителями Правительства. Из партийно-политических объединений в 1990-х годах данных воззрений придерживались не только «Яблоко» и «СПС», но и для «Единства» подобные воззрения также были характерны на начальных этапах его становления. Более того активно отстаивали эти воззрения представители этой фракции в Госдуме третьего созыва

Вторую парадигму можно назвать «либеральной». Ее главная особенность — признание в молодежной политике необходимости поддержки государством только тех слоев молодежи, которые не могут обеспечить себя самостоятельно. В реальном политическом процессе из политических партий данной концепции придерживались представители ЛДПР, несмотря на то, что их программные документы излагали несколько другое понимание проблемы

Парадигма социал-демократической государственной молодежной политики, которая исходит из особой роли государства в молодежной политике, характерна для КПРФ и ее союзников по оппозиции. В ее основе лежит идея об ответственности государства за интеграцию всей молодежи в общество и предусматривает разработку социальных программ, доступных для всех молодых людей

7. Усиление экстремизма в молодежной среде и низкий уровень ее социальной активности и организованности тесно связаны между собой и имеют в своей основе неэффективность построения и реализации ГМП. Способом ускорения формирования гражданского общества является модернизация ГМП на концептуальном и системном уровнях.

8. Недостаточная результативность ГМП во многом вызвана попытками достижения целей, поставленных в рамках социал-демократической парадигмы, либеральными методами. Механизм и методы реализации ГМП фактически не соответствуют доктринальным целям.

9. В государственной молодежной политике России с момента ее возникновения содержательно выделяются несколько периодов. При этом развитие ГМП развивается не по нарастающей, а определенными циклами спада и активизации. При этом об уровне развития ГМП нельзя судить по внешним признакам в виде создания новых органов в области молодежной политики и принятия большого количества нормативно-правовых актов. Период с 1998 по 2005 гг. можно охарактеризовать как реальный период спада в развитии ГМП, несмотря на резкое улучшение экономических возможностей государства, начиная с 2000-2001 гг. В целом в эволюции отношения государства к молодежи можно выделить несколько периодов, связанных со сменой парадигм ГМП в политическом курсе руководства страны.

— 1991–1998 — фаза становления, подъема ГМП, формирования основ специального молодежного законодательства, первые шаги в реализации ГМП на принципиально ином типе экономической и социальной системы общества.

— 1998–2005 — период характеризующийся крайне незначительным вниманием государства к ГМП, окончательной сменой курса исполнительной и законодательной власти с социал-демократической парадигмы на либеральную.

— 2005 — по настоящее время — период активизации ГМП, рост внимания к молодежным проблемам.

10. Для дальнейшего повышения эффективности необходимо использование системного подхода, основывающегося на определении социал-демократической парадигмы как базовой, четкая выверенность целей, задач и методов реализации, принципиальный отказ от попыток программно-целевого метода реализации ГМП (в его сегодняшнем понимании постановки обширных задач с неадекватным ресурсным наполнением и сохранением ведомственных разрывов реализации единой ГМП). Очень важно принципиальное изменение функций и зоны ответственности органов по делам молодежи на всех уровнях власти от попыток претензий на «всеохватность» контроля и ответственности за всеми сферами молодежных проблем к концентрации в сфере развития субъектности молодежи, всемерная поддержка молодежных инициатив, общественных организаций и органов молодежного самоуправления.

Теоретическая и практическая значимость исследования

На основе обобщения и осмысления специфических факторов российского социально-политического контекста в диссертационном исследовании

представлена концепция влияния научно обоснованной ГМП на процесс становления гражданского общества в России. Данная концепция дает возможность прогнозировать тенденции дальнейшего развития гражданского общества в России. Полученные выводы могут найти применение в теоретическом осознании и компетентном решении проблем социально-политического развития общества органами власти, при разработке учебных курсов для государственных и муниципальных служащих, представителей общественных и политических объединений, студентов, обучающихся по образовательной программе «Политология» и «Социология». Результаты исследования могут использоваться при разработке муниципальных и региональных программ по проблемам развития ГМП, гражданского общества, государственного и местного управления.

Апробация работы

Основные положения диссертации обсуждались на V и VI Межвузовской конференции молодых ученых (Череповец, 2004, 2005 гг.), Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов (Вологда, 2004 г.), Региональной конференции с международным участием «Молодежь в глобализируемом мире и в себе» (Мурманск, 2007 г.). По теме диссертации опубликовано 6 статей.

Структура и объем диссертации

Структура диссертации обусловлена последовательностью постановки и решения основных задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность исследования, его научная и практическая значимость, анализируется степень разработанности, определяется основная цель и задачи исследования, формулируются методологические основы анализа и положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Молодежь и гражданское общество как объекты государственной молодежной политики» посвящена освещению теоретических аспектов ГМП и гражданского общества, их взаимосвязи и взаимодействию.

В первом параграфе «Экспликация понятия «молодежь» в системе государственной молодежной политики» речь идет о концептуальной проблеме определения молодежи как объекта и субъекта молодежной политики. Рассматриваются основные подходы к исследованию понятия «молодежь», обосновывается правомерность выделения молодежи в отдельную категорию адресата государственной политики. Отмечается, что традиционное понимание категории «молодежь» не вполне соответствует реалиям российской действительности. В диссертации излагаются основные концепции молодежи (биологические, психологические и психоаналитические, социологические), разбираются их сильные и слабые стороны. В диссертации отмечает-

ся, что сложившееся мнение в научных кругах о сильной дифференциации современной российской молодежи соответствует действительности, но представляется все же не в такой степени, чтобы можно было полагать о ненужности и нецелесообразности выделения отдельной государственной молодежной политики (ГМП), как одного из направлений государственной политики. Существует объективно объединяющий всю возрастную группу принцип. термин «молодежь» относится к людям в период перехода от детства к взрослой жизни. При этом чрезмерно усложнять и дробить структуру молодежи, применительно к аспекту построения молодежной политики, представляется нецелесообразным. Так как дифференцировать социальные группы можно практически до бесконечности, следует прийти к выводу, что нет и не может быть и любой другой демографической группы (пенсионеров, детей, среднего возраста). Ведь, в конечном итоге, все они — совокупность индивидов и личностей, среди которых одинаковых не может быть в принципе. Применительно к молодежной политике речь должна идти о разумной дифференциации молодежи, делающей максимально возможный акцент на общих для всей когорты проблеме, а не акцентируясь на отличиях. В качестве альтернативы разделения молодежи по половому, профессиональному и критерию проживания представляется правильное и актуальное для применения в молодежной политике разделять молодежь на поколения, отличающиеся между собой самым серьезным образом (прежде всего системой взглядов, ценностей, интересов и приоритетных для каждого поколения проблем). Делается вывод о том, что наиболее современной, отвечающей уровню развития современной науки, представляется концепция, делающая акцент на таких социальных критериях выделения молодежи, как послешкольное образование, экономическая несамостоятельность. В первую очередь выделяются социальные условия начала и окончания периода молодости. На наш взгляд, для современной российской ситуации возрастные рамки молодежи с учетом социальных условий (средний возраст вступления в брак и начала самостоятельной жизни) лежат в промежутке от 14 до 25 лет. Хотя для отдельных случаев ряд особенностей будут иметь большее значение или, напротив, утрачиваться значительно раньше.

Второй параграф «Вариативность теоретических и партийно-идеологических концептов (парадигм) молодежной политики» посвящен анализу специфики понятий «молодежная политика» и «государственная молодежная политика» как научных категорий, так и понимания их в реальном политическом процессе. Отмечается, что стержнем молодежной политики является государственная молодежная политика. Среди российских исследователей сложилось несколько основных подходов к пониманию категории ГМП. Исследователи первого подхода сводят сущность ГМП к поддержке самостоятельной деятельности молодежи и, в первую очередь, молодежных организаций (финансовой и организационной). Второй подход, достаточно распространенный в государственных документах, — понимание ГМП как отдельного института в деятельности государства с определенными направлениями, закрепленными в функциях органов по делам молодежи и опреде-

ленный набор молодежных проблем в специальных молодежных программах. То есть, деятельность государства в этой области считается исчерпывающей себя в значительной степени только этим. Такое понимание проблемы характерно, прежде всего, для восприятия понятия в госструктурах. Третья модель рассматривает ГМП как составную часть социальной политики и не придает ей самостоятельного значения.

В диссертации отмечается, что в научной среде большая часть исследователей являются сторонниками широкого толкования понятия ГМП как государственной деятельности по созданию условий для вхождения молодежи во взрослую жизнь. Исследователи, придерживающиеся этого направления, понимают молодежную политику государства как априори вытекающую из его функций. Достаточно много сторонников имеет и идея признания искусственности самого понятия «молодежная политика» и «государственная молодежная политика».

В диссертации отмечается, что научные поиски определения рамок и содержания молодежной политики получили воплощение и в законодательных актах о молодежной политике. Все они, безусловно, ближе к пониманию ГМП в широком смысле. Формулировка ГМП в так и не принятом законе «Об основах государственной молодежной политики в РФ» гласила: «Государственная молодежная политика в Российской Федерации является деятельностью государства, направленной на создание правовых, социальное — экономических условий и гарантий для воспитания, социального становления, развития и самореализации молодежи в общественной жизни, для защиты ее прав и законных интересов». В «Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства в декабре 2006 года, под ГМП понимается «система государственных приоритетов и мер, направленных на создание условий и возможностей для успешной социализации и эффективной самореализации молодежи, для развития ее потенциала». По мнению автора, молодежная политика — это отношение к молодежи, к молодому поколению общества в целом и потому нельзя сводить наличие или отсутствие ГМП в государстве только к формальным признакам (закрепление понятия в законе, наличие молодежного законодательства, отдельных органов молодежной политики). Хотя реальная практика отношения государства к молодежи в ряде западных стран показывает достаточно существенную зависимость от этих факторов степень поддержки молодежи на государственном уровне.

В параграфе рассматривается проблема отношения к молодежной политике на основе анализа российского общественно-политического дискурса (отраженного, прежде всего, в СМИ, в выступлениях государственных и политических деятелей, в научной публицистике). Отмечается, что процесс подготовки и рассмотрения законопроекта «Об основах государственной молодежной политики в РФ» позволил выявить сложную борьбу различных парадигм в молодежной политике, которые имели влияние и на общественное мнение и на позиции политической элиты. Эта борьба, с одной стороны, определялась наличием противоречий между сторонниками и противниками

выделения молодежной политики в отдельное направление деятельности государства. С другой стороны, объективные противоречия были характерны и для сторонников проведения отдельной молодежной политики, которые расходились в вопросах определения адресатов этой политики и размерах ресурсов, необходимых для ее реализации. Выделились противоположные парадигмы молодежной политики. В целом они отражали особенности сложившихся в мировой практике двух основных стратегий молодежной политики, оформившиеся к 80-м годам в развитых странах Запада.

В формировании российской концепции государственной молодежной политики играл фактор влияния наследия советской системы, а именно отсутствие традиций самостоятельной молодежной политики в советский период. Позиция искусственности, надуманности понятия ГМП разделялась долгое время не только представителями либеральных объединений, но и представителями правительства, в первую очередь 1990-х гг. «Главное в молодежной политике — это снижение тарифов, своевременная выплата зарплат и пенсий».¹⁷ В этом высказывании раскрывается суть отношения либерального правительства к молодежной политике, выражающаяся в утверждении единого подхода к разрешению всех проблем, в том числе и молодежи без применения какой-либо специальной молодежной политики. Как правило, обоснованием негативного отношения к ГМП являлись ссылки на недостаток финансовых ресурсов государства и наличием в государстве более серьезных проблем, которые требуют неотложного решения. Так мотивировал отрицательное заключение правительства на законопроект «Об основах государственной молодежной политике в РФ» О. Сысеев. Из политических объединений в 1990-х данных воззрений придерживались «Яблоко» и «СПС» и, что характерно для первого периода формирования «Единства», отдельных представителей этой фракции в Госдуме третьего созыва.

Вторая парадигма, которую можно назвать неолиберальной, характеризуется признанием необходимости поддержки государством только тех категорий молодежи, которые не могут обеспечить себя самостоятельно. Идеология обновленного либерализма исходила из того, что высокие расходы на социальное обеспечение уменьшают конкурентоспособность и увеличивает иждивенческие настроения у населения. В начале 1990-х радикальный либерализм, по сути, стал идеологией курса государственных реформ начатых Президентом Б. Н. Ельциным. И хотя твердой линии в этом направлении выдержано не было, либеральные идеи и ограничения социальной поддержки оказала сильное влияние на гражданское общество. В реальном политическом процессе политических партий данной концепции придерживались представители ЛДПР, несмотря на то, что их программные документы излагали несколько другое понимание проблемы.

¹⁷ Королев А. Сысеев не хочет быть чемпионом мира // Московский комсомолец 29.04.1997
С. 17

Совершенно другая парадигма молодежной политики была характерна для левых (КПРФ и ее союзников по оппозиции) Прежде всего, они расходились с правительством и либералами в вопросе о роли государства в социальной политике и ее адресатах Концепции КПРФ и ее союзников по оппозиции в наибольшей степени соответствовала парадигма социал-демократической государственной молодежной политики, которая исходит из особой роли государства в молодежной политике В ее основе лежит идея об ответственности государства за интеграцию всей молодежи в общество и предусматривает разработку социальных программ доступных для всех молодых людей Задачи молодежной политики в этом понимании — обеспечение социальных, политических, экономических, образовательных и др возможностей для молодых людей

В третьем параграфе «ГМП как механизм формирования активного субъекта гражданского общества» рассматриваются особенности взаимодействия государства и гражданского общества Автор исходит из представления о том, что идея гражданского общества как независимого от государства образования применима к ранней «либеральной» стадии развития капитализма, но в современных условиях границы между гражданским обществом и государством размыты, в силу огромного влияния государства на решение всех фундаментальных экономических и социальных проблем общества

Относительно возможности воздействия на процесс ускорения формирования гражданского общества, нужно отметить, что гражданское общество формируется снизу, через самодеятельность населения Гражданское общество является самоорганизующейся и саморазвивающейся системой Однако оно развивается гораздо успешнее, когда для этого создаются благоприятные политические условия

В диссертации отмечается, что государственная политика, в том числе в отношении к молодежи, может являться значимым инструментом формирования предпосылок для развития гражданского общества Акцентируется внимание на том, что само понятие «гражданское общество» происходит от понятия «гражданин» Оно возникает с появлением самостоятельного индивида, наделенного определенным комплексом прав и свобод и в то же время отвечающего перед обществом за свои поступки. Само существование гражданского общества немыслимо без разносторонней общественной самодеятельности, а гражданское общество формируется только тогда, когда человек, прежде всего молодой, начинает осознавать себя полноправным членом сообщества, когда это осознание перерастает в потребность, а затем и в желание действовать во благо общества

Политическая апатия значительной части современной молодежи представляет собой форму дистанцирования молодежи от реального политического процесса Автор замечает, что в середине 90-х годов молодежь характеризуется как мало активная часть гражданского общества Так, согласно исследованиям, было выявлено, что политическими событиями интересовались на постоянной основе не более 10-15% молодежи, лишь около полови-

ны интересовалось время от времени и 25-30% не интересовались политикой вообще. Политическая активность молодежи в виде участия в выборах также проявлялась значительно слабее, чем у представителей старшего поколения. В парламентских выборах 1999 г. приняли участие 48% молодых избирателей. При этом в голосовании приняли участие 64 процента 36-50 летних избирателей, а старше 50 лет — 76%¹⁸. Лишь Президентские выборы 1996 и 2000 гг. вызвали достаточно большую активность молодежного электората. Кроме участия в выборах важным показателем политической активности возрастной когорты является уровень политической организованности. Крайне низкий уровень членства в каких-либо политических объединениях 1990-х, который колебался в пределах 2 — 5 % от взрослого населения, не позволяет с уверенностью говорить о соотношении степени организованности молодежи по сравнению с другими возрастными группами. Имеющиеся факты дают основания утверждать, что уровень общественной активности, несмотря на резкий рост количества молодежных организаций, до сих пор остается на достаточно низком уровне. Специалисты признают, что данные о численности членов организаций нередко преувеличиваются. По экспертным оценкам зарегистрированными общественными объединениями охвачены от 2-4 % молодых людей.

Однако есть и множество других проблем, которые сдерживают активное участие молодежи в общественной жизни: отсутствие у молодежи реальной возможности участвовать в принятии решений, отсутствие конкретных мер со стороны государственных структур по налаживанию постоянного диалога с молодежью. Это связано также с тем, что организационные формы молодежных общественных организаций претерпевают очевидный кризис. Молодежные организации, возникшие после распада ВЛКСМ, не смогли и не могут до сих пор предложить новые формы участия в общественной жизни. Одной из самых значимых проблем политической пассивности молодежи является низкий уровень политической культуры, отсутствие сложившейся политической традиции в обществе. Значительная часть молодежи не верит в значимость своего отдельно взятого голоса, не доверяет процедуре выборов.

Говоря о политической пассивности молодежи 1990-х годов, вряд ли стоит недооценивать и роль смены системы ценностей, немалую роль в котором сыграли СМИ.

Глава вторая «Эволюция отношения государства к молодежи как субъекту гражданского общества» посвящена рассмотрению изменения отношения государства к молодежи, начиная с начала 90-х годов и по настоящее время, анализу причин неэффективности государственной молодежной политики, раскрывается специфика механизмов, определяются концептуальные основы ГМП.

¹⁸ Выборы 1999. Послесловие// bd.fom.ru/report/cat/policy/party_rating/parlamentskie_vbor_-99/s000101

В первом параграфе «**Этапы эволюции становления ГМП в современной России**» выделяются и анализируются этапы становления ГМП, отмечается, что изменение ГМП в первую очередь было связано со сменой парадигм ГМП

Первый период (1991–1998) — этап актуализации внимания государства к проблемам молодежи. Для этого этапа характерно социал-демократическое понимание ГМП. В этот временной период начинается формирование собственно законодательства о государственной молодежной политике. Были приняты такие важнейшие акты как постановление Верховного Совета РФ «Об основных направлениях государственной молодежной политики в РФ», указ Президента «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики», Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений». В этот же период разрабатывается и принимается в первом чтении законопроект «Об основах государственной молодежной политики в РФ». Практические меры по реализации молодежной политики нашли свое отражение в Федеральной программе «Молодежь России», рассчитанной на 1994–1997 годы.

Большое значение для развития нормативной базы ГМП имело принятие закона «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений». Он был принят во время работы Государственной Думы первого созыва (1993 — 1995). Несмотря на принятие первого закона из области специализированного молодежного законодательства, важнейшей проблемой развития ГМП оставалось отсутствие федерального закона о молодежи. История его разработки и принятия Федеральным Собранием, а затем отклонение Президентом до сих пор не стали предметом специального исследования, несмотря на его значимость для формирования полноценной ГМП. В диссертации отмечается, что принятие подобного закона обуславливалось, прежде всего, необходимостью строительства правовых основ ГМП.

В диссертации отмечается, что в результате выборов в Государственную Думу второго созыва, прошедших в декабре 1995 года, убедительную победу одержала КПРФ. Фактически при учете «сочувствующих» левые, возглавляемые КПРФ, могли провести через Думу любой закон, не требующий конституционного большинства. Проект закона «Об основах государственной молодежной политики в РФ» начал разрабатываться еще в 1994 году, однако был внесен в Думу лишь в 1998 году группой депутатов комитета по делам женщин, семьи и молодежи. В основу законопроекта была положена социал-демократическая парадигма молодежной политики с известным сохранением «советского видения проблемы». В преамбуле проекта декларировалось, что государство «исходит из необходимости создания условий для гражданского становления и социального развития молодежи, реализации ее экономического, интеллектуального и духовного потенциала в интересах российского общества». Государственная молодежная политика была определена как деятельность государства, направленная на создание правовых, социально-экономических условий и гарантий для воспитания, социального становления, развития и самореализации молодежи в общественной жизни, для защиты ее

прав и законных интересов как важное направление федеральной политики в области социально-экономического, культурного и национального развития Российской Федерации.

Второй этап — период спада внимания к ГМП — продолжался с 1998 до 2005 гг. Логическое завершение социал-демократической политики государства в отношении к молодежи наиболее ярко выразилось в отклонении Президентом Б.Н. Ельциным законопроекта «Об основах государственной молодежной политики в РФ». Данный период характеризуется крайне незначительным вниманием государства к ГМП. В исполнительной власти возобладала либеральная парадигма ГМП. Если анализировать ситуацию с молодежной политикой этого времени, исходя из реально сделанных шагов вперед и достигнутых результатов, то необходимо заметить, что молодежная политика не получила признания в качестве одного из приоритетных направлений деятельности государства, а значит не получила и развития, основа, которая была заложена в предшествующем периоде. Позитивные изменения в молодежной политике государства в исследуемый период практически всегда совпадали со временем приближения очередных выборов или ростом социального напряжения. Большинство действий государственных органов вследствие этого носило краткосрочный и фрагментарный характер, не будучи увязанными единой концепцией реформирования молодежной политики.

В диссертации отмечается, что с 2002 по 2005 гг. были последовательно отклонены Доктрина государственной молодежной политики, подготовленная Госсоветом, и два варианта Концепции государственной молодежной политики, разработанные в Министерстве образования.¹⁹ А незадолго до этого, в 2000 г., в результате преобразования системы федеральных органов исполнительной власти вновь был упразднен самостоятельный Госкомитет по делам молодежи, который перешел в структурное подчинение Министерства образования. Еще более тяжелым ударом для ГМП стало постепенное введение в действие новой редакции федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В результате бюджетного реформирования из бюджетов всех уровней исчезла строка «молодежная политика».

Третий этап берет свое начало с 2006 года и продолжается по сегодняшний день. Знаковым сигналом начала нового периода в ГМП стало появление в федеральном законе «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» полномочий по молодежной политике, которые были переданы субъектам Федерации. Новое полномочие было сформулировано как «осуществление региональных и межмуниципальных программ и мероприятий по работе с детьми и молодежью». Вторым сигналом, хотя и прошедшим достаточно незамеченным, стало долгожданное принятие «Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации», утверж-

¹⁹ См. Госсовет написал новую доктрину // Известия № 225 от 10.12.2002

денной распоряжением Правительства Российской Федерации Несмотря на отдельные недостатки, в том числе и концептуального порядка, стратегия вполне может стать знаковым событием в дальнейшем развитии ГМП Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением о том, что законодательная база ГМП в РФ сегодня лишена целостности, во многом устарела и не соответствует современной политической и социально-экономической ситуации. Это, в свою очередь, обуславливает фактическое отсутствие у ГМП официально признанного статуса, что не только не позволяет решать необходимые задачи, но и создает многие проблемы и сложности

Во втором параграфе «Основной механизм реализации государственной молодежной политики» анализируются результаты ГМП к началу XXI века

Одним из главных критериев оценки результативности любой политики или системы мер может служить сравнение полученных результатов с поставленными целями Основным механизмом реализации молодежной политики на протяжении всего периода остается программно-целевой Первая федеральная целевая программа «Молодежь России» была принята в конце 1994 года Затем были последовательно приняты еще две программы, продлившие ее существование до 2004 год включительно Ожидаемые конечные результаты реализации программы предполагали выравнивание демографической ситуации в стране, повышение уровня доходов молодежи и молодых семей, улучшение социально-бытовых и жилищных условий, создание условий для поддержки молодой семьи, снижение числа разводов, уровня безнадзорности среди детей и подростков; снижение уровня безработицы, обеспечение вторичной и сезонной занятости молодежи, улучшение здоровья молодого поколения, снижение смертности, наркомании и алкоголизма в молодежной среде

Фактами и результатами ГМП, характеризующими положение молодежи к концу 1990-х и отмеченными в официальных документах, стали углубляющаяся демографическая депрессия, ухудшение состояния физического и психического здоровья молодого поколения, маргинализация и криминализация молодежной среды, невостребованность молодежи на рынке труда, рост молодежной безработицы

То, что поставленные цели и задачи не были достигнуты, признали даже сами руководители федерального органа по молодежной политике Подтверждением данного факта является и оценка молодежной политики государства в исследуемые годы самой молодежью Так в конце 1990-х лишь 10–17% молодых людей считали, что Правительство Российской Федерации проводит целенаправленную молодежную политику в ряде особо значимых для молодежи сфер жизнедеятельности, а 55–69% определенно считали, что этого не делается²⁰

²⁰ Стратегия и основные направления государственной молодежной политики в РФ на ближайшее десятилетие Приложение к основному тексту доклада С 127

Одной из главных причин неэффективности молодежной политики был крайне низкий уровень ее ресурсной, прежде всего финансовой, обеспеченности. Анализ общего объема финансирования, закладываемого в программы «Молодежь России», показывает, что даже при условии потенциального 100% финансирования просто невозможно было бы достигнуть сколь-нибудь значимых результатов. Масштабы охвата программ и их реальное ресурсное наполнение оказались несопоставимы между собой. Поэтому ожидать в этих условиях какого-либо реального воздействия программ на положение молодежи в стране вряд ли вообще было возможно. Однако проблема крайне низкого финансирования ГМП не была первопричиной практического отсутствия молодежной политики. Можно утверждать, что финансирование и, как следствие, отклонение затратного закона «Об основах государственной молодежной политики в РФ» являлось производным от причин более глубокого уровня. Основная проблема заключается в том, что необходимость применения социал-демократической парадигмы в молодежной политике так и не была осознана. Тому есть свои объективные причины. Первая и самая главная состоит в том, что в России до сих пор отсутствует внятная государственная доктрина вообще. Отрекшись от коммунистической идеологии, страна и политическое руководство не обрела новой идеологии, новых ориентиров развития российского общества.

Политическая пассивность молодежи середины и второй половины 1990-х годов, также сыграло немаловажную роль. Российская молодежь не стала, как это часто бывает в переломную эпоху, активным электоратом. В результате действия всех этих факторов органы власти оказались незаинтересованными в решении проблем молодежи. Молодежные организации, образованные после распада ВЛКСМ, не имели традиций самостоятельного существования и не обладали серьезными возможностями (малое количество членов, их слабая активность, отсутствие серьезных финансовых и организационных ресурсов) для цивилизованного лоббирования молодежной политики в органах власти. Безусловно, негативную специфику молодежной политике придавала и нестабильная экономическая ситуация. Серьезные экономические трудности постоянно обострялись глубокими кризисами. Специалистами уже давно установлен факт прямой зависимости социальной политики (а значит и молодежной — Авт) от экономических возможностей государства от бюджетных ассигнований на ее проведение. В этом смысле можно утверждать — идеология социального курса формируется во многом под воздействием экономических возможностей государства.

В третьем параграфе «Концептуальные основы преобразования ГМП в фактор активизации гражданского общества» определяются основные принципы, цели и средства ГМП, способствующие ее совершенствованию, выделяются доктринальные характеристики ГМП как института.

Как показывает опыт преобразований в обществах, находящихся на переходных этапах развития, важным вопросом является выработка долгосрочной идейно-целевой доктрины. Только в этом случае политика будет представлять собой «систему определенных шагов», а не систему «роковых

ошибок», конъюнктурных решений и ошибочных действий. Автор считает, что прежде чем начинать строить систему молодежной политики, стоит определиться с ее парадигмой, затем выстроить доктрину (концепцию), а затем уже начинать воплощать ее в конкретных программах и мероприятиях.

В диссертации отмечается, что в российских условиях выбор невмешивающейся либеральной или номинально вмешивающейся (так можно определить реальную молодежную политику в России 90-х — *Авт*) парадигмы молодежной политики, неизбежно приведет еще к большей маргинализации и усилению негативных тенденций в молодежной среде. Следует признать, что социал-демократический вариант ГМП, с активной ролью государства в осуществлении молодежной политики, выглядит для современной российской ситуации наиболее приемлемым. Прозападная либеральная парадигма, с минимумом вмешательства государства в решении молодежных проблем преждевременна, ибо западные общества и российское гражданское общество до сих пор находятся на совершенно разных уровнях развития. Характерная особенность развитых западных стран заключается в том, что общественный сектор этих стран играет ключевую роль. Сокращения социальных молодежных программ государства в 80-х годах не было столь болезненным для России в силу того, что их недостаток финансирования со стороны государства компенсировался деятельностью гражданских ассоциаций. Кроме того, странам, исповедующим либеральный подход к молодежной политике, отсутствие ярко выраженного вмешательства государства в молодежную политику, обусловлено развитым рыночным механизмом и особенно системой разнообразных молодежных программ кредитования.

В России до сих пор общественный сектор так и не сложился во влиятельную силу, способную оказывать существенное влияние на процессы в молодежной среде. Единственным социально-политическим институтом, располагающим ресурсами для осуществления значительных проектов является государство. Этим обуславливается гораздо большее значение государства в формировании гражданского общества и положения молодежи в нем, чем на Западе. В диссертационном исследовании отмечается, что основополагающим принципом ГМП должна являться дифференциация в отношении трех основных групп молодежи:

1. 14–17 — «предмолодежный» возраст, старший подростковый период
2. 18–24 — собственно «молодежь»
3. 25–30 лет — «молодые взрослые» (условно молодой возраст)

Данные группы прежде всего различаются характером потребностей и проблем каждого периода, которые подлежат решению на каждом из этих жизненных этапов.

Исходя из определенной доктрины, необходима четкая постановка логически вытекающих целей и задач. Целью новой концепции ГМП является формирование социально активного молодого поколения, предусматривающей выделение двух основных задач: решение наиболее острых, приоритетных проблем молодежи; активизации социального потенциала молодежи и уровня самоорганизации.

При определении путей решения проблемы повышения гражданского и политического участия одной из самых важных задач представляется проблема координации политического участия молодежи. Основные принципы участия молодежи должны сводиться к нескольким основным постулатам:

1. Всесторонне поддерживать молодежные организации и социально полезные инициативы молодежи со стороны государства и гражданского общества

2. Институционализировать формы не опосредованного взаимодействия между молодыми людьми и политическими процессами

3. Обязательно информировать молодежь о значимых событиях и процессах в обществе и государстве

4. Формировать активистскую политическую культуру, всеми имеющимися средствами у государства и гражданского общества

В «Заключении» подводятся основные итоги исследования и формулируются главные выводы, даются рекомендации

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Бурцев В.М. Молодежная политика — идеология и принципы осуществления//Человек и труд 2007 №1 (0,5 п.л.)

2. Бурцев В.М. Проблемы формирования законодательной базы государственной молодежной политики (Государственная дума 1993-2000 гг) Сборник трудов V Межвузовской конференции молодых ученых Ч.1 Череповец ГОУ ВПО ЧГУ, 2004 (0,4 п.л.)

3. Бурцев В.М. К вопросу о современном понимании понятия «государственная молодежная политика»//Сборник трудов VI Межвузовской конференции молодых ученых Череповец ГОУ ВПО ЧГУ, 2005 (0,3 п.л.)

4. Бурцев В.М. Государственная дума 1995-2003. основные подходы к молодежной политике// Молодые исследователи — региону Всероссийская научная конференция студентов и аспирантов Вологда, 2004 (0,2 п.л.)

5. Бурцев В.М. Молодежь и партстроительство в России (вторая половина 1990-х//Молодежная политика история и современность (материалы круглого стола)/ Отв за выпуск Бурцев В.М., Череповец, 2004. (0,4 п.л.)

6. Современные подходы к определению молодежи//Сборник статей по итогам конференции «Молодежь в глобализируемом мире и в себе» МПГУ, Мурманск, 2007 (0,3 п.л.)

Подписано в печать 02.10.2007

Формат 60X84^{1/16}

Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз. Заказ 169

Отпечатано в Лаборатории оперативной печати факультета журналистики

Санкт-Петербургского государственного университета

190004, Санкт-Петербург, В.О., 1-я линия, д. 26
