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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактика привлечения в качестве обвиняемого и предъявление обвинения (процессуальное и криминалистическое исследование)"

Актуальность темы исследования. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации принципиально новое освещение получил правовой институт привлечения в качестве обвиняемого, предусмотренный статьями 171-175 гл. 23.

В науке уголовно-процессуального права регламентация указанного института, как и теоретическое представление о нем, на протяжении длительного периода оставалось неизменным, о чем свидетельствуют работы Jl. М. Карнеевой. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М., 1971; Jl. М. Карнеевой и А. А. Чувилева. Обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого. М., 1976; А. И. Трусова. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого. М., 1998; кандидатская диссертация В. А. Сербулова. Привлечение лица в качестве обвиняемого в советском уголовном процессе. Киев, 1989; и др.

Вместе с тем ч следует отметить, что привлечение в качестве обвиняемого это не только уголовно-процессуальная, но и тактико-криминалистическая проблема, требующая комплексного процессуально-криминалистического исследования. Указанное обусловлено тем, что обоснованное процессуальное решение о привлечения в качестве обвиняемого является основой эффективности всего уголовного судопроизводства. Однако, как верно отмечает профессор О. Я. Баев, здесь имеются негативные и устойчивые тенденции к которым относятся: а) количество\* уголовных дел, обоснованно возвращенных судом для производства дополнительного расследования. Уголовная статистика свидетельствуют, что с 1987 г. по 2001 г. ежегодно возвращалось дел в отношении 50-87 тысяч обвиняемых; б) постановка оправдательных приговоров. Так, если в 1990 г. их вынесено в отношении 1708 подсудимых, то в 1993 г. — в отношении 3157 подсудимых, привлеченных к уголовной ответственности на предварительном следствии. С 2002 г. и по 2007 г. оправдательных приговоров выносится ежегодно от 2,3 до 3,5 тысяч подсудимых, что в среднем составляет 3 % от рассмотренных в судах дел.

Практика раскрытия и расследования преступлений свидетельствует о том, что большая часть ошибок следователя завершается принятием им необоснованного процессуального решения о привлечении лица в качестве обвиняемого. Вместе с этим профессор О. Я. Баев указывает и на тактические ошибки, допускаемые следователем при принятии указанного процессуального решения, которые не всегда отражаются в материалах уголовного дела, но являются его основной «подводной частью».

В связи с тем, что тактические ошибки — это ошибки следователя в мыслительной и практической познавательной деятельности, поэтому следственная тактика должна быть, в первую очередь, направлена на предотвращение ошибок следователя в мыслительной и практической познавательной деятельности. В этой связи исследование и изучение тактики принятия процессуальных решений представляется невозможным без установления причин следственных ошибок.

Недопонимание следователем тактической сущности норм п отдельных положений доказательственного права является наиболее распространенной ошибкой при принятии решения о привлечении в качестве обвиняемого. А это приводит к тому, что заложенные в них тактические приемы и рекомендации не учитываются следователем при расследованиипреступлений. В этой связи «и нужно вести научные дискуссии о том, содержатся ли в нормах уголовно-процессуального закона тактические приемы и рекомендации, кто должен - процессуалисты или криминалисты — раскрывать сущность положений доказательственного права. Однако пока следователи не усвоят генезис и смысл таких норм, до тех пор не будут исключены следственные ошибки по названной причине»1.

1 См.: Баев О. Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. Воронеж, 1996. С. 4-21.

В связи с изложенным в настоящее время все более актуальной становится проблема установления соотношения между криминалистической тактикой и уголовно-процессуальными нормами.

В системе уголовно-правовых паук, под воздействием процессов интеграции наук, криминалистическая тактика особенно тесно взаимодействует с уголовным процессом по следующим основаниям: разработка положений криминалистической тактики, предназначенных для борьбы с преступностью, должна основываться на процессуальных формах этой борьбы; тактические приемы и рекомендации должны соответствовать принципу их допустимости в уголовном судопроизводстве; криминалистическая тактика развивается в строгом соответствии с положениями уголовно-процессуальной науки, относящимися к пределам, предмету и процессу доказывания, а в целом - к теории доказательств.

Процессуальная наука разрабатывает механизм проведения процессуальных действий и . принятия процессуальных решений. Криминалистическая тактика обеспечивает эффективность механизма проведения процессуальных действий и принятия процессуальных решении путем разработки оптимальных приемов действий и линии поведения лица, его осуществляющего.

Посредством обвинения решается одна из наиболее важных задач уголовного преследования - изобличение лиц в совершении преступления, обоснование наличия предпосылок для уголовной ответственности. Этим обвинение способствует воздействию на преступность как на одно из негативных явлений общества, наказанию виновных, восстановлению социальной справедливости. Однако, как показывает следственно-судебная практика, в этой сфере допускаются серьезные нарушения. Так, ежегодно сокращается количество уголовных дел, направляемых прокурору с обвинительным заключением, на 5,2 %. Незаконно задерживаются по подозрению в совершении преступления и заключаются под стражу до 15 %подозреваемых и обвиняемых. В связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемого, приостанавливается до 10 % уголовных дел. Значительное количество уголовных дел прекращается по различным основаниям - 30 %, в том числе по реабилитирующим основаниям — 8 %. Каждое десятое постановление следователя отменяется прокурором как незаконное или необоснованное. Каждая седьмая жалоба участников процесса на незаконные или необоснованные решения следователя удовлетворяется как обоснованная. Оправдательные приговоры выносятся по 3 % рассматриваемых в суде дел. Каждый пятнадцатый следователь МВД и прокуратуры ежегодно наказывается в дисциплинарном порядке за нарушение требований закона в процессе предварительного расследования.

Степень разработанности проблемы. В конце 50-х и 60-е гг. XX столетия в работах JI. Е. Ароцкера, А. Н. Васильева, С. А. Голунского, Г. И. Кочарова, В. И. Попова, А. Р. Ратинова, П. П. Цветкова, в докторских п кандидатских диссертациях исследовались общие вопросы тактики — учение о версии и планировании расследования, системы и содержании тактики, а также тактики проведения отдельных следственных действий и судебных решений.

В 80-е гг. наступил период интенсивной разработки как традиционных теоретических проблем криминалистической тактики - версии, планирование, понятие и содержание тактического приема, так и принципиально новых: тактического решения, следственной ситуации, тактической комбинации (операции). Существенный вклад в разработку указанных проблем внесли Р. С. Белкин, И. Е. Быковский, Ф. В. Глазырин, А. В. Дулов, JI. Я. Драпкин, JI. М. Карнеева, Н. И. Кулагин, А. А. Закатов, А. М. Ларин, А. П. Резван, А. А. Тушев, В. И. Шиканов и многие другие.

Проблемы соотношения криминалистической тактики и уголовпо-процессуального закона с достаточной полнотой исследовались в работах Р. С. Белкина «Очерки криминалистической тактики» (Волгоград, 1993); О. Я. Баева «Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон» (Воронеж, 1977); его же «Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него» (М., 2003); В. А. Образцова, Г. А. Зорина и других. Эта же проблема исследовалась и в трудах ученых-процессуалистов М. С. Строговича, П. А. Лупинской, А. П. Рыжакова, В. С. Шадрина, П. С. Элькинд, М. JI. Якуба и др.

Вместе с тем следует отметить, что в большинстве своем, криминалистическая тактика рассматривалась применительно к производству отдельных процессуальных действий, тактика принятия процессуальных решений практически не исследовалась.

В 1972 году профессор И. Ф. Герасимов высказал мнение о необходимости разработки тактики принятия процессуальных решении, среди которых упомяпул и тактику предъявления обвинения. Однако эта ценная идея не получила дальнейшего развития и в последующих работах, посвященных привлечению в качестве обвиняемого: В. В. Шимаповского«Привлечение в качестве обвиняемого на предварительном следствии» (Л., 1983); Ю. И. Стецовского «Если человек обвинен в преступлении» (М., 1988); О. В. Волынского, В. Е. Яковенко «Процессуальные гарантии законного и обоснованного привлечения лица в качестве обвиняемого» (М., 1997); В. Ф. Статкуса, А. А. Жидких, И. А. Цоколова «Предъявление обвинения и составления обвинительного заключения» (М., 2002). И только в работе А. П. Рыжакова «Предъявление обвинения и допрос обвиняемого» (М., 2007), затрагиваются некоторые аспекты тактики предъявления обвинения и допроса обвиняемого.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы и содержание диссертационного исследования. Его актуальность предопределяется также необходимостью комплексного процессуально-криминалистического исследования проблемы привлечения в качестве обвиняемого, которая до этого не исследовалась в монографическом плане.

Объект диссертационного исследования - теория и практика тактики привлечения в качестве обвиняемого в процессе решения задач уголовного судопроизводства на стадии предварительного следствия.

Предмет диссертационного исследования — объективные закономерности правоотношений между участниками уголовного судопроизводства, возникающими в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого при расследовании преступлений, а также закономерности соотношения тактического приема с уголовно-процессуальной нормой.

Цели и задачи исследования. Целями настоящего диссертационного исследования являются: изучение вопроса о соотношении криминалистической тактики и уголовно-процессуального закона, выявление их внутренних и внешних связей, что обусловливает концепцию научной разработки тактических приемов принятия процессуальных решений следователя о привлечении в качестве обвиняемого.

В соответствии с поставленными целями, в процессе исследования решались следующие задачи:

- с историко-правовых позиций проанализировать причины и условия становления и развития института привлечения в качестве обвиняемого в российском законодательстве;

- изучить современную практику принятия следователем процессуального решения о привлечении в качестве обвиняемого;

- выявить объективные закономерности интеграционных процессов между криминалистической тактикой и уголовно-процессуальным законодательством;

- показать роль и значение уголовно-процессуального закона как правовой основы принятия тактического решения о привлечении в качестве обвиняемого;

- раскрыть процессуально-тактическое содержание принятия следователем решения о привлечении в качестве обвиняемого;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в принятии процессуального решения о привлечении в качестве обвиняемого.

Методология и методика исследования. Методологическая основа диссертационного исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности, а также основанных на нем общих и частных методах исследования, в том числе анализе и сшпезе, индукции и дедукции, системном, историческом, сравнительно-правовом, конкретно-социологическом и других методах.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по философии права, теории права, социологии, психологии, этике, криминологии, криминалистике, уголовному и уголовно-процессуальному праву, специальные работы по проблеме привлечения в качестве обвиняемого на предварительном следствии.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы следственно-судебной практики: а) статистические данные МВД и Генеральной прокуратуры России, анализы, обзоры, справки и другие документы, относящиеся к теме исследования; б) материалы, полученные при изучении 310 уголовных дел, анкетировании и интервьюировании 150следователей прокуратуры и органов внутренних дел; в) определения и постановления Верховного Суда Российской Федерации по практике привлечения в качестве обвиняемого па предварительном следствии.

Обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации положений, выводов и предложений обусловливаются использованием апробированных практикой концепций теории криминалистической тактики и уголовного процесса, закономерностей соотношения тактических приемов с нормами уголовно-процессуального закона, а также комплексностью исследований, гарантирующих репрезентативность полученных результатов конкретных социологических исследований.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе общетеоретических положений криминалистики и уголовного процесса, в аспекте развития уголовно-процессуального понятия института привлечения в качестве обвиняемого, дано его более широкое понятие процессуально-криминалистическое, что позволило исследовать тактико-криминалистические вопросы привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения, которые ранее не подвергались комплексному междисциплинарному исследованию.

Междисциплинарному системному исследованию были подвергнуты следующие вопросы: привлечение в качестве обвиняемого как процессуально-тактическое решение и его историко-правовое развитие; уголовно-процессуальный закон — правовая основа тактики привлечения в качестве обвиняемого; значение личностных и профессиональных качеств следователя в формировании обвинения; процессуальная форма и криминалистическое содержание привлечения в качестве обвиняемого и ряд других вопросов.

На защит}' выносятся следующие основные положения:

1. Концептуальная основа историко-правового формирования и развития привлечения в качестве обвиняемого как самостоятельного правового института и его процессуально-тактического содержания.

2. Авторское понятие привлечения в качестве обвиняемого как междисциплинарный процессуально-криминалистический правовой институт.

3. Соотношение процессуальной формы и криминалистического содержания привлечения в качестве обвиняемого.

4. Тактические особенности привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения по преступлениям, совершенным организованной группой лиц.

5. Особенности тактики предъявления обвинения в условиях противодействия криминальной среды процессу расследования.

6. Дополнить ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающим наказание «оговор заведомо невиновного лица».

7. Ввести уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний в отношении тех подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, которые изъявили желание давать показания, что не будет противоречить демократическим принципам уголовного судопроизводства, а способствовать процессу раскрытия преступлений, достижению равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации), лишению преступников одного из способов противодействия раскрытию и расследованию преступлений.

8. Внести дополнение в ч. 1 ст. 171 УПК РФ после слов «.дающих основание для.», следующим содержанием: «установления события преступления и.». С внесением указанного дополнения ч. 1 ст. 171 УПК будет иметь следующую редакцию: «При наличии достаточных доказательств, дающих основание для установления события преступления и обвинениилица в его совершении, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого», так как без установления факта преступления не может быть и лица, его совершившего.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что в ней проведено комплексное, процессуально-криминалистическое исследование правового института привлечения в качестве обвиняемого.

Содержащиеся в диссертации обобщения, выводы, предложения вносят определенный вклад в теорию криминалистической тактики и уголовного процесса по совершенствованию института привлечения в качестве обвиняемого.

Разработанные предложения могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также в практической деятельности следственных аппаратов. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе в юридических вузах и на факультетах, а также аспирантами и преподавателями в научно-исследовательской деятельности.

Апробация и внедрение результатов научного исследования. Основные положения диссертации изложены в пяти научных статьях, доложены на международной научно-практической конференции 26 апреля 2006 г., проходившей в Волжском гуманитарном институте Волгоградского государственного университета, на тему: «Защита субъективных прав: история и современные проблемы», 28-29 июня 2007 г., на Всероссийской научно-практической конференции, проходившей в Волгоградской академии МВД России, на тему «Теория и практика обеспечения экономической безопасности».

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседании кафедры предварительного расследования в Волгоградской академии МВД России. Отдельные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в деятельность следственного аппарата Волгоградской области (акт внедрения от 22 ноября 2007 г.), а также используются в учебном процессе Волгоградской академии МВД России (акт внедрения от 11 октября 2007 г.).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографии и приложении, общим объемом 170 стр.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Поддубровский, Станислав Александрович

Заключение

Проведенное исследование тактики привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения позволяет сделать следующие выводы.

1. Впервые институт привлечения в качестве обвиняемого в российском уголовно-процессуальном законодательстве бы введен в ходе судебной реформы 1864 г. В ст. 42, 46, 91, 398, 403, 404, 407 и других Устава уголовного судопроизводства излагались права и обязанности обвиняемого, тактика его допроса.

Вместе с тем следует отметить, что в нормах Устава уголовного судопроизводства не имелось разграничения понятий «подозреваемый» и «обвиняемый». В соответствии с этим и российские ученые-процессуалисгы также не уделяли внимания вопросу о разграничении понятий подозреваемого и обвиняемого. Это послужило основанием сделать вывод о том, что согласно Уставу уголовного судопроизводства подозреваемый является участником дознания, а обвиняемый — предварительного следствия.

Однако различие между подозреваемым и обвиняемым было установлено следственно-судебной практикой и подзаконными нормативными актами. Так, Циркуляр министра юстиции от 28 февраля 1874 г. обращал внимание на то, что призыв к допросу в качестве обвиняемого является самостоятельным периодом следствия, который наступает только после того, как следователь «может доставить более или менее верные и бесспорные данные к обвинению в преступном деянии того именно, а не другого лица». Сенат в 1876 г. также указал судебным органам на то, что необходимо различать поводы к началу следствия и «основания к возбуждению уголовного преследования против определенного лица». В 1887 г. Санкт-Петербургский окружной суд своим особым наказом судебным следователям обязал их составлять специальное постановление о привлечении к следствию в качестве обвиняемого. В соответствии с определением Высшего дисциплинарного присутствия Сената от 23 марта 1898 г. разъяснялось, что «не только приводу, но и даже призыву лиц, на которых попадает подозрение в совершении законопреступного деяния, должны предшествовать судопроизводственный акт, коим означенное лицо, по обстоятельствам дела, признается обвиняемым, а именно: постановление судебного следователя о привлечении этого лица в качестве обвиняемого».

2. История становления и развития советского уголовного процесса свидетельствует, что впервые институт привлечения лица в качестве обвиняемого был введен в нормативном акте под названием «Положение о Революционных Трибуналах» от 12 апреля 1919 г., которые учреждались «со специальной целью рассмотрения дел о контрреволюционных и иныхдеяниях», им предоставлялось «ничем не ограниченное право в определении меры репрессии». Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого выносили Следственные комиссии при Трибуналах.

Таким образом, решение Следственной комиссии о привлечении конкретного лица в качестве обвиняемого в действительности предрешало обвинительный приговор Трибунала, которому, на основании выводов расследования, оставалось определить меру наказания. Преувеличенное значение постановления о привлечении в качестве обвиняемого, о виновностилица, которому оно предъявлено, служило основанием для осуществления репрессивных, а не мер защиты в отношении обвиняемого. Как известно, указанная тенденция проявила себя и в последующие годы строительства коммунистического общества в нашей стране.

3. Концептуальная основа советской уголовпо-правовой политики строилась на утопическом лозунге — ликвидация преступности и причин, ее порождающих. Отсюда невыполнимое, по объективным условиям, требование к следователю: «нет преступлений, которые нельзя раскрыть, а есть следователи, которые не умеют их раскрывать».

Борьба с преступностью на основе идеологических установок КПСС нуждалась в научном теоретическом обосновании. Поэтому уже в период советской власти теоретическую базу под утверждение о повышенном значении признания обвиняемого по отдельным категориям уголовных дел подводил А. Я. Вышинский, что послужило основой для разработки тактических приемов, стимулирующих признание обвиняемого. Как нам представляется, для разработки следственной тактики в этом направлении имели свое значение и разъяснения М. А. Чельцова о том, что обвиняемый является «источником доказательств и возможным объектом наказания».

Существенное влияние на практику применения законодательства о защите прав обвиняемого оказало нездоровое соперничество между следственными подразделениями и силовыми структурами различных правоохранительных ведомств за быстрейшее выполнение того или иного поручения партии и правительства. Особенно наглядно такое соперничество проявилось между КГБ и МВД по делу братьев Толстопятовых в конце 70-х -начале 80-х г. прошлого столетия, когда Ю. В. Андропов и Н. А. Щелоков соперничали за влияние на JI. И. Брежнева. В этой связи уместно привести мнение А. Ф. Кони: «Как бы хороши ни были правила деятельности, они могут потерять всю свою силу и значение в неопытных, грубых илинедобросовестных руках».

Поэтому постоянное стремление к получению признаний от обвиняемого побуждало недобросовестных, безответственных или проявляющих излишнее служебное рвение следователей искать и применять сомнительные тактические приемы и средства, стимулирующие дачу показаний.

4. Рассматривая уголовно-процессуальный закон как правовую основу тактики привлечения в качестве обвиняемого, следует руководствоваться несомненным фактом, что тактические приемы и криминалистические рекомендации применяют лишь в соответствии с нормами уголовно-процессуального права в рамках уголовно-процессуального закона. Это обусловлено тем, что только закон устанавливает характер и пределы допустимости разработки и применения тактических приемов и определяет оптимальный режим их использования в конкретных условиях проведения следственных действий и принятия процессуальных решений.

Нам представляется, что уголовно-процессуальный закон определяет не только характер и пределы допустимости тактических приемов, но и последовательность их применения в зависимости от сложности и значимости принимаемых решений. Убедительным примером изложенному является уголовно-процессуальный институт привлечения в качестве обвиняемого. Так, ст. 171 и 172 УПК РФ соответственно определяют «Порядок привлечения в качестве обвиняемого» и «Порядок предъявления обвинения». Из анализа содержания указанных статей можно сделать вывод, что в них излагается последовательный перечень действий и решений следователя в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения.

Такому пониманию не противоречит и смысловое значение термина «порядок», изложенное в словаре С. И. Ожегова: «порядок -последовательный ход чего-нибудь», в нашем случае - процессуально-тактическая последовательность привлечения лица в качестве обвиняемого.

В толковом словаре В. Даля под термином «порядок» понимается «обдуманный ход действия», в соответствии с предметом нашего исследования - это мыслительная деятельность следователя по выбору приемов и действий, которые обеспечивают достижение принятого решения. А это уже вопросы криминалистической тактики.

5. При исследовании структуры, содержания и порядка привлечения лица в качестве обвиняемого необходимо учитывать, что структура и порядок института привлечения в качестве обвиняемого указаны в гл. 23 УПК РФ и ее элементы должны учитываться при определении понятия и содержания этого института. Кроме указанного, в определении должны отражаться не только уголовно-процессуальные и уголовно-правовые, но и тактико-криминалистические аспекты указанного института.

Проведенное нами исследование различных точек зрения о природе и понятии обвинения, анализ совокупности необходимых и достаточных признаков, присущих обвинению и соответствующих его действительному содержанию, дают основание сделать вывод о том, что привлечение в качестве обвиняемого имеет еще\* и тактико-криминалистическое значение. С. А. Дмитриенко считает, что «привлечение лица в качестве обвиняемого -это система юридических норм, регламентирующих основание, время, порядок и последовательность процессуальных действий следователя, а также обусловливающих закономерности регулирования организации и тактики предъявления обвинения».

Однако и в этом определении не предусматривается, что привлечение в качестве обвиняемого - это прежде всего процессуальное решение следователя, которое обусловливает тактику проведения процессуальных действий с участием обвиняемого.

В связи с изложенным полагаем, что привлечение в качестве обвиняемого — это правовой институт, устанавливающий основания и условия, порядок и последовательность принятия следователем процессуального решения о привлечении в качестве обвиняемого, а также обусловливающий организацию- и тактику проведения процессуальных действий с участием обвиняемого.

6. Следует согласиться с мнением тех ученых, которые считают, что наиболее эффективные криминалистические приемы и рекомендации, будучи апробированными судебно-следственной практикой, в ряде случаев закрепляются в законодательном порядке, включаются в той или иной форме в нормы уголовно-процессуального закона.

Из изложенного следует, что правовую норму (ст. 171 УПК РФ), регламентирующую порядок привлечения в качестве обвиняемого, можно рассматривать как тактическую модель структуры ситуаций, связанных с обвинением, рационально учитывающую гарантии объективности условий для естественного проявления закономерностей, лежащих в основепроцессуального действия, порядок производства которого она регламентирует.

Невыполнение тактических рекомендаций, содержащихся в ст. 171 УПК РФ, в конкретной ситуации может привести к нежелательным последствиям. Так, например, по отношению к обвинению наличие основания уголовной ответственности выступает магериально-правовым условием. С тактических позиций оно первично, а обвинение вторично, производно от первого. Первично потому, что без преступления в идеале пет уголовного процесса. Обвинение, таким образом, является отражением наличия основания уголовной ответственности. Вместе с тем, по смыслу ч. 1 ст. 171 УПК РФ, не это условие, а наличие процессуальных оснований делает необходимым начало осуществления обвинения. Если таких оснований нет, независимо от наличия условий, обвинение предъявлено быть не может. Таким образом, при формировании обвинения в процессе расследования следователь должен соблюдать тактические рекомендации, предусмотренные ст. 171 УПК РФ.

7. Уголовно-процессуальный закон как правовая основа криминалистической тактики, с одной стороны, выступает как юридическая база разработки и применения тактических приемов, с другой стороны, является принципом, определяющим структуру тактики. В этом качестве уголовно-процессуальный закон оказывает весьма существенное влияние на развитие такой сложной системы, как криминалистическая тактика. Диалектическое единство такого активного и динамического явления, каким является тактика, и уголовно-процессуального закона, как ее правовой основы и создает единую динамическую систему существования и использования тактики как инструмента для собирания, исследования и оценки информации при доказывании и как способа управления этими сложными процессами.

8. В системе уголовно-процессуальных функций функция обвинения занимает доминирующее положение. Без обвинения судебное рассмотрение дела было бы невозможно, беспредметно. Прекращение обвинения означает и прекращение уголовного процесса, потому что обвинение составляет основной и единственный предмет судебного исследования.

Поэтому в процессе расследования доказательства для формирования и подтверждения обвинения должны быть получены в ходе процессуальной деятельности, которая осуществляется в соответствии с тактическими рекомендациями по обнаружению, собиранию и исследованию необходимых для обвинения доказательств, устанавливающих виновность лица в совершении преступления, в формулировке этого обвинения в соответствующих постановлениях и предъявлении его обвиняемому.

Обвинение как деятельность по изобличению лица, виновного в совершении преступления, представляет собой самостоятельную процессуальную функцию и находится в тесном соотношении с функцией защиты и разрешения уголовного дела. Обвинение предшествует осуществлению этих функций, обусловливает их возникновение.

Таким образом, поскольку от функции обвинения производна функция защиты и ее тактика, постольку тактика обвинения обусловливает тактику проведения следственных и процессуальных действий, предшествующих обвинению.

9. Законность и обоснованность привлечения в качестве обвиняемого обеспечивается соблюдением процессуальных и материально-правовых оснований:

1) процессуальным основанием обвинения является совокупность обстоятельств, установленных по делу при помощи доказательств, собранных, исследованных, оцененных в соответствии с требованием закона и достаточно подтверждающих совершение преступления определенным лицом, а также виновность лица в совершении преступления, которые предусмотрены в ст. 73, 171, 220, 225 УПК РФ;

2) процессуальные и материально-правовые основания имеют неразрывную связь с процессуальным основанием обвинения и с материально-правовым основанием уголовной ответственности, закрепленными в ст. 8 УК РФ.

10. Обвинение — это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в установленном процессуальным законом порядке (п. 22 ст. 5 УПК РФ).

Из приведенной дефиниции следует, что обвинение в основном рассматривается как мыслительно-логическая деятельность по реализации норм уголовного и уголовно-процессуального закона, без учета тех реальных условий, в которых происходит формирование обвинения. Это обусловлено тем, что в нормах уголовного и уголовно-процессуального права невозможно предусмотреть всего многообразия ситуаций, складывающихся в процессе доказывания. Прогнозирование, моделирование и предвидение возможных ситуаций, возникающих в процессе формирования обвинения, является задачей криминалистической тактики.

Практика свидетельствует, что современные условия борьбы с преступностью характеризуются следующими тремя закономерностями:

1) расследование осуществляется в условиях умышленного организованного противодействия со стороны криминальной среды;

2) расследование осуществляется в условиях содействия со стороны обвиняемого;

3) деятельность следователя осуществляется в условиях неопределившейся позиции обвиняемого к процессу расследования: содействовать или противодействовать.

Указанные закономерности обусловливают и соответствующую им тактику формирования обвинения.

11. Тактика предъявления обвинения обусловлена механизмом предъявления обвинения, который состоит из следующих взаимосвязанных процессуальных действий: вызов обвиняемого для предъявления обвинения; обеспечение обвиняемому права на защиту;

- удостоверение в личности обвиняемого;

- объявление ему постановления о привлечении в качестве обвиняемого;

- разъяснение сущности предъявленного обвинения и прав обвиняемого;

- вручение обвиняемому и его защитнику копии постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого;

- допрос обвиняемого.

Анализ ст. 172 УПК РФ свидетельствует, что уголовно-процессуальный закон относит порядок предъявления обвинения к сложному процессуальному действию, включающему в себя не только следственные, но и иные действия, к которым можно отнести: уведомление обвиняемого и его защитника о дне предъявления обвинения; удостоверение в личности обвиняемого и правомочии защитника, и ряд других действий, связанных с подготовкой к предъявлению обвинения и последующему допросу обвиняемого.

Действия следователя по подготовке, осуществлению, фиксации и оценке результатов процессуального действия — предъявления обвинения — в своей системе составляют его тактику.

Тактика любого процессуального действия призвана обеспечить его максимальную эффективность при строжайшем соблюдении требований законности. Эффективность процессуального действия есть степень реализации тех возможностей достижения его целей, которыми оно потенциально обладает. Применительно к процессуальным действиям эту потенциальную возможность, реализуемую средствами криминалистической тактики, ученые называют или обозначают в публикуемых трудах термином «тактический потенциал следственного или процессуального действия».

Возможность реализации тактического потенциала процессуального действия ученые связывают напрямую с 'тем тактическим набором, которым располагает следователь и который складывается из всех знаний и умений, обладание которыми свидетельствует об уровне профессионализма. Эта категория глубоко реальна, полностью зависит от личностных качеств следователя, а также определяется реальной динамикой целей конкретного процессуального действия.
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