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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Согласно официальной позиции Конституционного Суда Российской Федерации, принцип формальной определенности закона диктует необходимость согласованности правовых норм в системе действующего правового регулирования, без которой не может быть обеспечено их единообразное понимание и применение, а значит, и равенство всех перед законом 1. Похожая идея заложена в принципе правовой экономии, суть которого заключается в том, что правовое воздействие на общественные отношения осуществляется только вслучае необходимости, обусловленной их содержанием.

В настоящее время Особенная часть действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) содержит ряд норм, не отвечающих указанным принципам, создающих возможность их неоднозначного толкования и произвольного применения, что ведет к нарушению предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав, свобод и законных интересов граждан.

Речь идет об уголовно-правовом регулировании ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, которое в существующем виде порождает искусственную конкуренцию норм, что негативно сказывается на вопросах квалификации и в целом свидетельствует о несовершенстве уголовного закона. Условно можно выделить две проблемы, возникающие при применении норм, предусматривающих ответственность за преступные нарушения различных правил безопасности при производстве работ или оказании услуг (ст. ст. 109, 118, 143, 216, 217, 238, 246, 269 УК РФ), а именно: 1) возможность привлечения за аналогичные деяния как к уголовной, так и к административной ответственности в зависимости от усмотрения правоприменителя, которая стала следствием того, что законодатель не

1По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л. Г. Кузьминой, С. М. Сми-ренского и В. П. Юкечева : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 г. № 10-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рассматривал уголовный закон как ultima ratio (последний довод) — основополагающее условие криминализации; 2) избыточность (чрезмерное количество) норм, предусматривающих ответственность за нарушения в указанной нами сфере общественных отношений, которая влечет за собой разную уголовно-правовую квалификацию аналогичных по сути деяний при отсутствии (что очень важно) дифференциации ответственности. В результате нарушается принцип равенства и верховенства закона и возникают проблемы применения указанных правовых норм.

Первая проблема вызвана тем, что и УК РФ, и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) одновременно предусматривают ответственность за аналогичные нарушения правил безопасности при производстве работ или оказания услуг, не повлекшие общественно опасных последствий. В.Д. Зорькин в выступлении на IX Всероссийском съезде судей отметил, что «ввиду высокой степени системности правового регулирования, грань между уголовно-противоправным поведением, административным или дисциплинарным проступком либо гражданско-правовым нарушением, действительно, часто становится чрезвычайно тонка и условна — в первую очередь по делам о некоторых видах преступлений в сфере обеспечения общественной безопасности и экономики, которые связаны с техникой и технологиями» 2. Особенность же избыточности норм, предусматривающих ответственность за нарушения в исследуемой нами сфере общественных отношений, заключается в том, что они расположены в разных разделах Особенной части УК РФ, соответственно, деяние в них описано с использованием различных приемов юридической техники, вместе с тем все эти нормы (а речь идет о ст. ст. 109, 118, 143, 216, 217, 238, 246, 269 УК РФ) направлены на охрану одной и той же сферы жизнедеятельности общества — сферы безопасности при производстве работ и оказании услуг.

В последнее время все более распространенными становятся случаи дробления норм Особенной части УК РФ как реакции законодателя на появление новых общественных отношений в сфере производства работ или оказания услуг, однако из-за постоянной модернизации и научно-технического прогресса в процессах производства работ или оказания услуг законодатель не сможет успевать реагировать на изменения, происходящие в рамках одних и тех же общественных отношений, и своевременно корректировать уголовный закон.

2 Выступление председателя Конституционного суда Российской Федерации

B. Д. Зорькина на IX Всероссийской съезде судей // Российская юстиция. 2017. № 2.

В научной литературе вопросы ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг не оставались без внимания. В диссертационных исследованиях предлагалось уточнить некоторые признаки изучаемых составов преступлений или дополнить УК РФ новыми статьями, однако вопрос унификации норм об уголовной ответственности за нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг как в целом желательное направление развития уголовного законодательства не изучался.

При этом важно отметить, что сфера обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг все чаще становится объектом внимания правоприментительных органов. За последнее время произошло значительное количество катастроф техногенного характера, которые были вызваны нарушением правил безопасности при ведении работ или оказании услуг. Безусловно, к резонансным относятся такие, как обрушение казармы в пос. Светлый Омской области (24 погибших), падение башенного крана в городе Омске (4 погибших), взрыв бытового газа в Иваново (6 погибших) и другие. Можно предположить, что значительное количество похожих чрезвычайных происшествий не было предано широкому освещению. По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России (далее — ГИАЦ МВД России), за период с 2010 по 2016 годы количество преступлений, предусмотренных ст. 143 УК РФ, составляло более 500 ежегодно, а посягательств, ответственность за которые установлена в ст. 216 УК РФ, — около 300, при том что их количество возрастало из года в год. Это наиболее распространенные преступления в изучаемой сфере общественных отношений. Относительно преступных посягательств, предусмотренных ст. 238 УК РФ, необходимо отметить, что диспозиция нормы названной статьи описывает альтернативные деяния, среди которых сбыт товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья. Доля преступлений, связанных со сбытом такой продукции, весьма внушительна, а провести их отграничение от «выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности потребителей», ответственность за которые предусмотрена этой же статьей, практически не представляется возможным. Тем не менее, важно отметить, что, по данным ГИАЦ МВД России, за 2016 год зарегистрировано более 5000 преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ.

Сказанное выше обусловило выбор темы диссертационного исследования, которая является актуальной как в теоретическом, так и в практическом планах.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Значительный вклад в изучение вопросов ответственности за нарушения правил безопасности, совершаемые в условиях научно-технического прогресса, внесли такие известные ученые, как А. А. Тер-Акопов, И. В. Бессонова, М. С. Гринберг, Р. В. Закомолдин, В. Е. Квашис, Н. Ш. Козаев, А. И. Коро-беев, Н. Ф. Кузнецова, В. Г. Макашвили, В. А. Нерсесян, Н. И. Пикуров, И. М. Тяжкова, Н. П. Яблоков и др.

В современной литературе исследованием вопросов уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг занимались значительное число авторов. Например, А. Г. Блинов посвятил свою докторскую диссертацию «Учение об уголовно-правовой охране прав и свобод пациента» (Саратов, 2014) изучению вопросов уголовно-правовой охраны прав и свобод пациента, где в частности делает вывод о необходимости дополнения Особенной части УК РФ рядом норм. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук Н. Ш. Козаева «Современные проблемы уголовного права, обусловленные техническим прогрессом» (Краснодар, 2016) является комплексным исследованием, в котором проблемы уголовного права рассматриваются в контексте научно-технического прогресса. Н. В. Мирошниченко в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук «Преступления, связанные с нарушением специальных функций: проблемы уголовно-правовой теории и практики» (Москва, 2016) обосновала авторскую концепцию уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением профессиональных функций.

Вопросам ответственности за неосторожное причинение вреда в результате нарушения требований охраны труда или правил безопасности при осуществлении определенной деятельности посвятили свои кандидатские диссертации Л. А. Зимирева (Москва, 2016), М. В. Мухортова (Москва, 2016), И. А. Шеина (Москва, 2016), Н. Н. Хилтунов (Москва, 2015), А. В. Суханов (Ростов-на-Дону, 2014), И. С. Улезько (Кисловодск, 2014), Д. Ю. Вешняков (Санкт-Петербург, 2013), А. А. Евдокимов (Москва, 2013). Признавая безусловную значимость вклада названных авторов в решение проблем уголовного права, отметим, что в их работах предлагаются варианты толкования элементов составов преступлений, предусматривающих ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, предлагаются критерии отграничения смежных преступлений друг от друга, раскрывается содержание причинной связи (Л. А. Зимирева), предлагается дополнить Осо-6

бенную часть УК РФ новыми нормами (И. С. Улезько). Авторы стремились показать отличия избыточного количества норм, устанавливающих ответственность за нарушения в исследуемой нами сфере общественных отношений, друг от друга, однако институт уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказания услуг не рассматривался с позиции возможной унификации.

В связи с непрекращающимся развитием науки и техники в области оказания услуг или производства работ и уже имеющимся трендом на дробление норм УК РФ можно сделать предположение о том, что уголовный закон будет все больше и больше наполнятся составами преступлений, зачастую трудно отличимыми от уже существующих. Именно по этой причине обоснование идентичности действующих норм, предусматривающих ответственность за нарушение правил безопасности ведения работ или оказания услуг, требует самостоятельного исследования и, как следствие, их унификации.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с установлением и реализацией уголовной ответственности за преступные нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг.

Предметом исследования выступают нормы УК РФ, устанавливающие уголовную ответственность за нарушение правил безопасности ведения работ или оказания услуг; практика их применения, включающая в себя решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, акты судов общей юрисдикции, а также решения правоохранительных органов; данные статистики; результаты социологических опросов; научные труды, посвященные исследуемой теме.

**Цели и задачи исследования.** Цель исследования состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию механизма уголовно-правовой охраны сферы обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг, а также практики его применения.

Поставленные цели обуславливают решение следующих задач:

выделить особенности исторического становления норм об уголовной ответственности за нарушение правил безопасности ведения работ или оказания услуг в отечественном уголовном праве;

выявить факторы, обуславливающие общественную опасность исследуемых составов преступлений;

определить пределы уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности ведения работ или оказания услуг;

исследовать объект преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг;

рассмотреть особенности объективных признаков составов преступления, выступающих предметом исследования;

исследовать субъективные признаки преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при производстве работ или оказании услуг;

разработать предложения по совершенствованию практики применения норм об уголовной ответственности за нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг и их законодательной регламентации.

**Методология и методика исследования.** Методологической основной диссертационного исследования выступил системный, а также некоторые другие методы. Исторический метод позволил проследить особенности развития норм об уголовной ответственности за нарушение правил безопасности ведения работ или оказания услуг в отечественном уголовном праве. Логический и системный методы позволили определить пределы уголовно-правового воздействия, а также изучить межотраслевые связи и обосновать идентичность действующих норм, предусматривающих ответственность за нарушения в исследуемой сфере общественных отношений. Кроме того, эти методы позволили выявить критерии отграничения составов преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за нарушение правил безопасности ведения работ или оказания услуг, от смежных посягательств, а также от административных правонарушений. С помощью социологического и статистического методов интерпретированы эмпирические данные, полученные в ходе опросов и изучения судебной практики.

**Эмпирическая база исследования.** Материалы, составляющие эмпирическую базу, включают в себя:

данные, полученные в результате изучения 186 приговоров, вынесенных судами различных субъектов Российской Федерации за преступления, связанные с нарушением правил безопасности при производстве работ или оказании услуг;

статистические сведения о количестве преступных нарушений правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации в период 2010–2016 гг.

результаты анкетирования 622 граждан по вопросам, связанным с назначением наказания за совершение исследуемых преступлений, а также видом преступных последствий, обуславливающих наступление

уголовной ответственности за нарушение правил безопасности ведения работ или оказания услуг;

сведения, полученные автором в ходе интервьюирования сотрудников прокуратуры, следственного комитета, а также государственной инспекции труда;

источники из информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

При написании диссертации, помимо результатов собственных исследований, использовалась информация, полученная другими учеными по итогам проведенных ими научных исследований.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что на основе исследования уголовного законодательства, материалов судебной практики и научной литературы разработана идея унификации уголовной ответственности за нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг и предложена теоретическая модель совершенствования соответствующих уголовно-правовых запретов. Обосновано, что количество норм, предусматривающих ответственность за указанные преступления, избыточно, а пределы уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг определены неточно. Новизна также обусловлена **следующим положениями, выносимыми на защиту**:

1. Историческими тенденциями развития уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг являются, во-первых, увеличение числа норм, предусматривающих уголовную ответственность за исследуемые посягательства, во-вторых, деформация пределов уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг, обусловленная непоследовательностью законодателя в конструировании норм Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за указанные посягательства.
2. Уголовно-правовое воздействие в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг не имеет четко установленных пределов, поскольку при схожих обстоятельствах правоприменитель может усмотреть в деяниях лиц признаки как административного правонарушения, так и преступления, что в свою очередь влечет нарушение принципов справедливости, равенства и правовой определенности.

3. В целях унификации уголовно-правовых норм, предусматриваю  
щих ответственность за нарушение правил безопасности при производ-  
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стве работ или оказании услуг, уголовно-правовую охрану рассматриваемой совокупности общественных отношений предлагается реализовы-вать в рамках составов преступлений, предусмотренных ст. 109, ст. 118 УК РФ и ст. 216 УК РФ. Отграничение последнего от первых двух должно проводиться по такому признаку объективной стороны состава преступления, как обстановка его совершения, которая проявляется в возможности причинения вреда ограниченному кругу лиц (ст. ст. 109, 118 УК РФ) либо неограниченному кругу лиц (ст. 216 УК РФ).

1. Исходя из обстановки совершения преступления, объектом преступных посягательств, предусмотренных ст. ст. 109, 118 УК РФ, являются общественные отношения, направленные на охрану жизни и здоровья ограниченного круга лиц при получении ими услуг или результатов выполненных работ. Соответственно, объектом преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, являются общественные отношения, направленные на обеспечение безопасности жизни и здоровья, а также имущества неограниченного круга лиц в процессе деятельности, связанной с производством работ или оказанием услуг.
2. Состав преступления, предусмотренный унифицированной нормой об ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг (ст. 216 УК РФ), предлагается сконструировать как материальный. Нарушение правил, не повлекшее общественно опасных последствий, не должно влечь уголовную ответственность, при этом к криминообразующим последствиям следует относить: крупный ущерб, тяжкий вред здоровью человека, смерть лица, а также смерть двух и более лиц.
3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, является общим. Совершение указанного общественно опасного деяния лицом вследствие ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей — специальным субъектом — следует рассматривать в качестве квалифицирующего признака.
4. Согласно предлагаемой в работе концепции унификации уголовно-правовых запретов в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг, предлагается:

Во-первых, изложить ст. 216 УК РФ в следующей редакции: «Статья 216. Нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг

1. Нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, если это повлекло тяжкий вред здоровью человека или крупный ущерб по неосторожности, наказывается…

1. Те же деяния, совершенные вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, наказываются…
2. Те же деяния, повлекшие смерть человека по неосторожности, наказываются…
3. Те же деяния, повлекшие смерть двух и более лиц по неосторожности, наказываются…

Примечание: под крупным ущербом в статьях настоящей главы признается ущерб, сумма которого превышает пятьсот тысяч рублей».

Во-вторых, в части 1 ст. 238 УК РФ слова «выполнение работ или оказание услуг» исключить. В пункте «б» ч. 2 этой же статьи слова «работ или услуг» исключить;

В-третьих, признать утратившими силу ст. ст. 143, 217, 269 УК РФ.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** характеризуется тем, что выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности для совершенствования уголовного законодательства в части регламентации ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг; в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов приприменения норм, предусматривающих ответственность за нарушения правил безопасности в исследуемой сфере общественных отношений; в научно-исследовательской деятельности при дальнейшей разработке проблем уголовной ответственности за неосторожные преступления; в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля в рамках учебных дисциплин «Уголовное право» и «Криминология».

Апробация результатов исследования.Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались диссертантом и обсуждались на научно-практических конференциях, проведенных в 2014–2017 гг. на базе Омской академии МВД России, Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, Омской юридической академии, Санкт-Петербургского университета МВД России, Сибирского юридического института МВД России, а также на заочном этапе XII Всероссийского конкурса молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива», проводимого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Общероссийской общественной организацией «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция». Основные положения и выводы отражены в 13 научных публикациях, четыре из которых — в рецензируемых

журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобр науки России для опубликования основных научных результатов диссертаций. Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права Омской академии МВД России. Результаты диссертационного исследования внедрены в практику работы прокуратуры Центрального административного округа города Омска, следственные отделы по Октябрьскому и Центральному административным округам города Омска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, а также в учебный процесс Омской академии МВД России.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения проблемы. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка источников и приложений.

## Характеристика общественной опасности преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг

При изучении качественных характеристик правовой нормы определенную долю исследования принято уделять вопросу истории ее развития. Это делается с понятной целью – выявить причины и тенденции появления того или иного правила, понять его значение в системе действующего правового регулирования, необходимость внесения конструктивных предложений по его совершенствованию. Как утверждал Г.С. Фельдштейн, «без изучения исторического прошлого народа невозможно полное понимание действующего права»3.

Такие законодательные акты Средневековой Руси, как Русская правда и Судебник Ивана Грозного, безусловно, прочно занимают важное место в истории развития отечественного уголовного права. Однако, будучи связанными темой диссертационного исследования, которая самым тесным образом затрагивает преступления, совершаемые по неосторожности, а также формальные бланкетные составы нарушения правил, мы не должны особо останавливаться на упомянутых памятниках русской правовой мысли, поскольку им не известно отличие умышленного убийства от неосторожного, а также ответственности за нарушение правил ведения работ или оказания услуг. Это, по нашему мнению, может быть объяснено сравнительно невысоким уровнем промышленного развития общества того времени.

Таким образом, история развития уголовной ответственности за нарушение правил безопасности ведения работ берет свое начало с Соборного Уложе ния 1649 года (далее – Уложение 1649 года), поскольку законодательные акты (кодифицированные), принятые до него, не содержат исследуемых составов преступлений.

В уголовном законодательстве России XVII-XX вв. выделялись нормы, охраняющие обязательность соблюдения строительных правил (далее – формальные нарушения), с одной стороны, и жизнь и здоровье личности, вред которым причиняется в результате несоблюдения строительных правил, с другой.

Формальные нарушения впервые находят свое отражение в главе 10 «О суде» Уложения 1649 года, статьи которой разделяются на два главных разряда: к первому принадлежат статьи, относящиеся собственно к судопроизводству, ко второму – разные узаконения гражданского частного права, в том числе о строении зданий между соседями. В ней излагаются порядок удовлетворения убытков и права в отношении к соседям4. Правила взяты из Градского закона, помещенного в Кормчей, именно из 38 грани5.

Соборное Уложение 1649 года представляет собой один из первых кодифицированных актов российского законодательства, в котором были отражены строительные правила и неуголовные последствия их несоблюдения. По этим статьям запрещается ставить здания на меже соседа, строить печи и поварни к соседской стене6. Например, за установку печи к стене соседа, при наличии жалобы от него, следовала обязанность снести постройку, что более походило на современные меры гражданско-правовой ответственности, чем на ответственность уголовную.

В Соборном уложении 1649 года, Воинских артикулах Петра Великого 1718 года норм, охраняющих жизнь и здоровье личности, вред которым причиняется в результате несоблюдения строительных правил, не содержалось.

Далее необходимо обратиться к Наказу императрицы Екатерины II, данному комиссии о сочинении проекта нового уложения 1767 года (далее – Наказ), который спустя год после выхода в свет был дополнен главой 21 «О благочинии, наказываемом полицией». В пункте 556 Наказа написано, что полиция должна заботиться о безопасности и твердости зданий, соблюдении мастерами правил, от которых зависит твердость строений.

Через полтора десятилетия, в 1782 году, Екатерина II утвердила Устав благочиния или полицейский (далее – Устав благочиния), согласно которому создавался специальный административный орган с соответствующим наименованием, и вместе с ним правила, зафиксированные в п. 556 Наказа, остались не реализованными, поскольку Устав благочиния запрещал только самовольное строительство: «буде кто в городе учнет дом или иное строение строить… не объявя о том частному маклеру…», за что устанавливалось денежное взыска-ние7. Специального вида неосторожных убийства или причинения вреда здоровью человека Наказ также не содержал.

Таким образом, мы должны отметить, что в отечественном законодательстве середины 17 в. – конца 18 в. большое внимание уделялось ответственности за формальные нарушения правил безопасности при производстве строительных работ, которая была представлена не в уголовной, а скорее, в гражданско-правовой форме.

С принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (в ред. 1885 года) количество норм, предусматривающих ответственность за формальное нарушение строительных правил, было увеличено8. Учитывая замечание проф. Н.С. Таганцева о том, что «выражения «преступление» и «проступок» употреблялись в нем [Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года] то в видовом значении, то для выражения понятия о преступном деянии вообще…С изданием в 1864 г. устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, это различие потеряло последнюю почву, так как в 1-й же статье устава слово «проступок» было употреблено для означения всех маловажных преступных деяний…»9, мы можем сказать, что нарушение строительных правил с принятием Уложения 1885 года трансформировалось в уголовно наказуемое деяние.

В десятом разделе «О преступлениях против жизни, здравия, свободы и чести частных лиц» Уложения 1885 года были предусмотрены специальные виды неосторожных убийства и причинения увечий (ст. 1466 и ст. 1494 соответственно). При этом нужно отметить, что простого неумышленного причинения увечья Уложение 1885 года не предусматривало. Это не позволяет нам оценить отношение законодателя того времени к влиянию особого положения лица (архитектор, техник-строитель) на степень общественной опасности такого преступления. Но на примере состава о неосторожном причинении смерти можно заключить, что по Уложению 1885 года особое положение лица не влияло на степень общественной опасности такого преступного деяния10. Комментируя применение ст. 1059 Уложения 1885 года, согласно которой наступала ответственность, «если возведенное здание или иное сооружение разрушится, или часть его или же какое либо на оном украшение упадет от неправильности постройки…», Н.С. Таганцев приводил пример практики Кассационного департамента Сената: «Если же означенное выше деяние имело последствием смерть, то согласно с решением угол. касс. д-та 1890 г. № 42, виновный должен быть подвергнут наказанию, статьею 1466 улож.».

## Пределы уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг

В связи со сказанным нужно заострить внимание на том, что услуги (работы), предполагаемые в ст. 238 УК РФ, отличаются от тех, которые предусмотрены в ст. 293 УК РФ, по формальному признаку – они должны быть поименованы в соответствующем правовом акте. Это объясняется тем, что объем правоспособности учреждения определяется не только на основании устава, но и на основании муниципальных правовых актов, законов. Абсолютно точно, на наш взгляд, отмечает В.А. Болдырев, рассуждая о невозможности превышения полномочий физическими лицами, выполняющими функции единоличного исполнительного органа юридического лица – органа власти, так как компетенция органов власти зачастую четко урегулирована нормативными правовыми актами, а не учредительными документами78. В отличие от унитарных, корпоративные организации или индивидуальные предприниматели свободны в определении объема своей правоспособности, то есть того перечня услуг и работ, которые они могут оказывать.

Итак, одним из критериев разграничения ст. 238 и 293 УК РФ при оказании услуг или выполнении работ служит формальный признак отнесения таких услуг или работ к категории муниципальных (государственных).

Известно, что по общему правилу квалификации преступных деяний при идентичной (схожей) объективной стороне преступления разграничение проводится по субъекту противоправных действий, например, при квалификации коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) и получения или передачи взятки (ст. 290 УК РФ, ст. 291 УК РФ). Применительно к ст. 238 УК РФ – субъект преступления общий, применительно к ст. 293 УК РФ – специальный, должностное лицо. Соглашаясь с мнением В.Н. Боркова о том, что халатность образует только невыполнение обязанностей, непосредственно связанных с реализацией властных, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, халатное отношение же к профессиональным или техническим обязанностям влечет уголовную ответственность по иным статьям Особенной части УК РФ79, считаем, что предлагаемые нами критерии отграничения ст. 293 УК РФ от 238 УК РФ помогут давать более точную оценку действий/бездействия лиц, оказывающих услуги.

Если услуга (работа) является муниципальной (государственной), она является выражением государственных полномочий, финансируется за счет средств бюджета, и ее оказывает должностное лицо, преступные деяния подлежат квалификации по ст. 293 УК РФ. В том случае, когда услуга (работа) представляет собой действия или деятельность, предусмотренную гл. 39 ГК РФ, финансируется за счет средств физических и юридических лиц, и ее оказывает должностное лицо80, преступные деяния подлежат квалификации по ст. 238 УК РФ.

Казалось бы, в рассматриваемом нами случае конкуренция уголовно-правовых норм снимается достаточно просто – если услуги относятся к категории муниципальных (государственных) и их оказывает должностное лицо, то его действия подлежат квалификации по ст. 293 УК РФ. На первый взгляд, это так, но такое положение вещей вступает в противоречие с объявленным уголовным законом принципом справедливости, который находит свое отражение и в правиле о воздаянии лицу соразмерного наказания. Например, в нашем случае квалификация деяний лица, допустившего нарушение правил безопасности при оказании услуг, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, по ст. 238 УК РФ предполагает возможность применения к нему наказания в виде лишения свободы на срок до 10 лет. Аналогичное деяние с такими же последствиями, совершенное должностным лицом и квалифицированное по ст. 293 УК РФ, дает суду право применить наказание к виновному в виде лишения свободы на срок не более 7 лет.

Можно предположить, что в первом примере в большей степени достигается цель восстановления социальной справедливости, другими словами, учитываются интересы потерпевших, во втором случае, напротив, интересы потерпевших не учитываются, так как виновный получает меньший размер наказания. Удачно, на наш взгляд, эта проблема решена при конструировании ч. 1 ст. 292 и ч. 1 ст. 327 УК РФ, где верхний предел санкции одинаков.

Квалификация преступных деяний при нарушении правил безопасности в сфере оказания услуг или выполнения работ должна осуществляться с учетом предложенных нами критериев, а верхние пределы санкций изучаемых статей предпочтительно привести к единому знаменателю.

Как было сказано ранее, избыточность регулирования размывает пределы уголовно-правового воздействия. Изучая историю становления и развития уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, мы отмечали, что со временем законодатель ввел вторую сторону ответственности за преступные нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг – обязанность работодателя, а точнее, лица, на котором лежала обязанность по соблюдению требований охраны труда, обеспечить эти самые требования. Было бы неправильным оставить без внимания это обстоятельство при изучении действующего законодательства. В настоящее время в предмет уголовно-правового регулирования также включена эта сфера отношений, которая нашла отражение в ст. 143 УК РФ.

## Объективная сторона преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг

Для иллюстрации сказанного обратимся к особенностям квалификации убийств. Для убийства характерно насилие, способное по своим свойствам вызвать смерть потерпевшего. Насилие путем удержания за руки не способно само по себе вызвать смерть потерпевшего, хотя оно может быть признано исполнением преступления, то есть выступать в качестве деяния-причины убий-ства173. Аналогичное утверждение справедливо и в отношении характеристики изнасилования.

Рассуждая на тему пособничества как деяния-причины, коллектив авторов в лице И.Я. Козаченко, В.Н. Курченко и Я.М. Злоченко заключает, что такие действия, как удержание за руки при убийстве или изнасиловании, расширяют деяние-исполнение, то есть отодвигают начальный момент соответствующего преступления. Это обусловлено особенностями деяния как признака объективной стороны этих преступлений, которое характеризуется в первую очередь насилием.

Деяние же в преступлениях, выступающих предметом нашего исследования, характеризуется нарушением правил безопасности. Это, однако, не означает, что во всех случаях нарушение правил безопасности (условие) должно выступать причиной последствий, хотя, как правило, их наступлению предшествует множество нарушений. Анализ практики применения норм о неосторожных преступлениях в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг позволяет нам утверждать, что вид неосторожности расширяет деяние-исполнение, а другими словами, расширяет глубину причинной связи – когда из цепи действий большая часть нарушений признается причиной, а не условием. Кроме того, в некоторых случаях не без оснований можно рассматривать нарушения правил безопасности, допущенные несколькими ли цами, как сопричинительство, безусловно, с особенностями, отличными от классического института соучастия.

Н.И. Пикуров, исследуя нормы ст. 263.1 УК РФ «Нарушение требований в области транспортной безопасности», в которых предусмотрена ответственность за совершение неосторожного преступления группой лиц, справедливо отмечает: «Прежде всего, возникает вопрос о фактической возможности совершения неосторожного преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Как бы это ни показалось странным, но ответ может быть положительным. Дело в особенностях преступления, в состав которого в качестве обязательного элемента входит правонарушение иной отраслевой принадлежности – нарушение требований транспортной безопасности, которые могут быть совершены в результате согласованных действий группы лиц при неосторожном отношении к последствиям деяния. Такое явление давно получило наименование сопричинения вреда по неосторожности. То есть в принципе сопричинение вреда возможно в результате умышленных согласованных нарушений правил безопасности, в том числе и организованной группой. Практика расследования техногенных катастроф показывает, что им нередко предшествует длительное организованное взаимодействие лиц, сознательно идущих на нарушение правил безопасности»175.

Ключевым в замечании профессора Н.И. Пикурова, на наш взгляд, является указание на умышленный (сознательный) характер допускаемых нарушений правил безопасности. При этом мы обращаем внимание на вопрос соучастия в неосторожных преступлениях с учетом того, как вид неосторожности влияет на глубину причинной связи между нарушениями двух и более лиц и наступившими последствиями. Другими словами, сопричинительство раскрывается через глубину причинной связи. Отметим, что под глубиной причинной связи мы понимаем то, как отдаленные от последствий нарушения-условия могут признаваться нарушениями-причиной. Глубина причинной связи в неосто рожном преступлении и возможность сопричинения соответственно, при этом зависят от вида неосторожности.

Легкомыслие, при котором виновный предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, а значит, осознает общественную опасность своего поведения (нарушения правил безопасности), но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение, трудноотличимо от косвенного умысла, что в свою очередь позволяет выдвинуть тезис о том, что в неосторожных преступлениях сопричинительство может быть обусловлено таким видом неосторожности, как легкомыслие. Это означает, что, как и в случае с убийством или изнасилованием, деяние, которое само по себе не могло повлечь общественно опасные последствия (условие), расширяет деяние-причину и увеличивает глубину причинной связи.

Подтверждением сказанному служит следующий пример судебной практики. Гр. Д., будучи директором компании, без постановки на учет допустил к работе грузовой кран, ранее снятый с регистрации в связи с выводом из эксплуатации и консервацией. Эксплуатация такого крана, судя по тексту приговора, продолжалась продолжительное время. В день происшествия гр. П., работавший крановщиком, достоверно знавший о неисправностях грузового крана (отсутствие датчика ограничения грузоподъемности и концевого выключателя подъема груза), не убедившись в отсутствии перегруза и посторонних лиц в зоне действия крана, приступил к транспортировке круглого леса. Во время перемещения груза, увидев, что потерпевшая находится в зоне перемещения груза, гр. П. начал кричать, чтобы та отошла, при этом не контролируя уровень высоты поднятия груза, в результате чего траверса с прикрепленным грузом поднялась до верхнего упора крана и ударилась об него, произошел обрыв грузового каната и обрушение пакета круглого леса на потерпевшую, причинив последней смерть

## Субъективные признаки преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг

Преступления, предусмотренные ст. 143 и 216 УК РФ, учитывая изложенное, следует относить к категории небольшой тяжести, что является следствием диссонанса между санкцией и наказанием за эти преступления. Такое несоответствие судебной практики и воли законодателя необходимо, исходя из социологического подхода, решать в пользу первой.

С другой стороны, законодательное ограничение размера санкции и категории тяжести преступления не позволит применять справедливо строгие санкции к вопиющим случаям пренебрежения правилами безопасности при ведении определенного вида работ, повлекшего смерть большого числа граждан. Кроме того, настроение самого общества не имеет общего знаменателя – на вопрос «Считаете ли вы справедливым наказание в виде условного лишения свободы лицу, виновному в нарушении правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, повлекшем смерть человека по неосторожности?» 53,9% опрошенных (169 человек) ответили, что наказание является справедливым, и 40,4% опрошенных (127 человек) ответили, что наказание несправедливо, так как является слишком мягким.

Безусловно, решение обозначенной проблемы должно основываться на достижениях науки уголовного права. Поиску ответа на вопрос о правильной категоризации преступлений, а также рекомендаций по размеру санкций в связи с этим посвятили свои научные исследования М.В. Бавсун и О.А. Михаль. За отправную точку в наших дальнейших рассуждениях возьмем следующие утверждения. «Категории преступлений не могут выражаться через вид преступления, а могут определяться лишь через группу (тип) преступлений, связанных единым характером и степенью общественной вредности и общими уголовно-правовыми последствиями, соответствующими этой вредности»259. Сказанное подтверждает, что ч. 1 ст. 238 УК РФ (в части оказания услуг и выполнения работ, не отвечающих требованиям безопасности) не вписывается в механизм уголовно-правовой охраны сферы обеспечения безопасности ведения работ или оказания услуг.

Во-первых, «законодатель должен стремиться к «изоморфизму» (одинаковости структур) при конструировании составов сходных преступлений… это означает, что по общему правилу, при однопорядковости общественно опасных деяний должны совпадать конструкции их составов»260.

Во-вторых, в отличие от преступного нарушения правил безопасности в соответствующей сфере, это преступление является умышленным, в-третьих, относится к категории тяжких (по наиболее тяжким последствиям, предусмотренным особо квалифицированным составом), тогда как «классическое» преступление, связанное с нарушением правил безопасности, является преступлением неосторожным.

Вместе с тем отнесение таких преступных посягательств к категории небольшой тяжести на протяжении многих лет вызывает несогласие научного сообщества. Несмотря на то, что та же ч. 3 ст. 216 УК РФ, будучи преступлением небольшой тяжести, имеет карательный потенциал в виде санкции до семи лет лишения свободы, приговоры с наказанием, близким к верхнему пределу, как правило, становятся следствием общественного резонанса, подогреваемого средствами массовой информации.

Диссонанс размера санкции и назначаемого наказания становился предметом исследования М.В. Бавсуна, который указывает, что судебная практика может складываться вне зависимости от законодательных предписаний и вопреки законам логики. О преодолении сложившейся ситуации он обоснованно утверждает, что смягчение ответственности на законодательном уровне будет малоэффективным вариантом решения обозначенной проблемы, поскольку правоприменитель может начать назначать еще более мягкое наказание, соответственно, верным решением следует считать ограничение правоприменительной деятельности в части назначения наказания более жесткими рамками261.

О.А. Михаль справедливо утверждает, что классификация преступлений является условием для назначения конкретного наказания262. Другими словами, если преступление будет отнесено законодателем к категории тяжких (при том, что это не потребует внесения изменений в санкции норм Особенной части УК РФ), то и в рамках имеющегося карательного потенциала суды будут ориентированы на назначение соответствующего справедливого наказания, а примирение по таким составам обоснованно будет невозможно. Нельзя не отметить, что вопросы об определении категории преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, а также о корректировке практики наказания по таким преступным деяниям являются одной из перспектив развития темы настоящего исследования.

Подытоживая сказанное выше, необходимо отметить следующее.

Во-первых, сфера обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг урегулирована избыточным количеством уголовно-правовых норм.

Во-вторых, отсутствие дифференциации ответственности за преступления в изучаемой сфере, как, например, во вторых частях ст.ст. 216, 217 УК РФ, делает практически бесполезным существование «норм-близнецов».

В-третьих, очевидными негативными последствиями такого состояния Особенной части УК РФ являются: а) сложность квалификации; б) нарушение принципа справедливости, поскольку аналогичные деяния людей получают разную уголовно-правовую оценку, а кроме того, и разную отраслевую квалификацию правонарушения, что обусловлено пересечением уголовного и административного законов в части уголовной ответственности за «беспоследствен-ные» деяния.

В-четвертых, требуется корректировка диссонанса размеров санкции и фактически назначаемого наказания за преступные нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, которой, по нашему мнению, должно быть посвящено самостоятельное исследование.

С учетом изложенного мы считаем необходимым исключить из Особенной части УК РФ ст.ст. 143, 217, 269 УК РФ, норму ч.1 ст. 238 УК РФ – в части ответственности за «оказание услуг или выполнение работ, не отвечающих требованиям безопасности потребителей», а ст. 216 УК РФ изложить в новой редакции (модель унификации норм об уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг):