

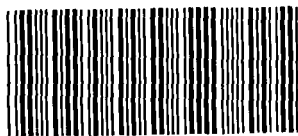
50

На правах рукописи

ЁН Сонг Хым

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ
С ГОСУДАРСТВАМИ КОРЕЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА**

Специальность 23.00.04 –
политические проблемы международных отношений, глобального и
регионального развития



4840734

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

17 МАР 2011

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре востоковедения Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет)» МИД России

Научный руководитель:

Доктор исторических наук, профессор
Денисов Валерий Иосифович

Официальные оппоненты:

Доктор политических наук, профессор
Фролов Александр Владимирович

Кандидат исторических наук
Воронцов Александр Валентинович

Ведущая организация:

Дипломатическая академия МИД России

Защита состоится «14» апреля 2011 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д 209.002.02 по политическим наукам в Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России по адресу: 119454, Москва, проспект Вернадского, 76, ауд. 1039.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке МГИМО (У) МИД России.

Автореферат разослан «3» марта 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

кандидат политических наук
Тимофеев Иван Николаевич

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Постановка проблемы. Современный этап развития мировой системы характеризуется серьезными изменениями, затронувшими фундаментальные основы международных отношений. Крушение биполярного мира определило не только процесс формирования нового международного порядка, но и необходимость поиска государствами новых парадигм развития, выработки многовекторной межгосударственной политики. Проблемы «перестройки» системы международных отношений непосредственным образом отражаются на политическом климате Северо-Восточной Азии.

Данное исследование посвящено анализу межгосударственного сотрудничества Российской Федерации и Республики Корея, а также Российской Федерации и Корейской Народно-Демократической Республики. Процессы и перспективы межгосударственного сотрудничества названных стран, а значит, будущее целого региона, в значительной степени зависят от решения ядерной проблемы КНДР, от результатов шестисторонних переговоров и создания многосторонней системы безопасности и сотрудничества в Северо-Восточной Азии (СВА). Именно настоятельной потребностью развития многоуровневого сотрудничества в регионе определен научный интерес к проблеме межгосударственных связей РФ, РК и КНДР. Россия – один из значимых игроков мировой системы, от политики которого во многом зависит развитие ситуации на Корейском полуострове, поэтому политические аспекты сотрудничества России с корейскими государствами требуют объективного и максимально полного анализа.

Анализ межгосударственного сотрудничества РФ–РК–КНДР обусловлен необходимостью ответить на главные исследовательские вопросы. Каков уровень институционализации современного сотрудничества РФ, КНДР и РК? Возможно ли урегулирование ядерной проблемы КНДР? Насколько эффективна структура шестисторонних переговоров для разрешения ядерного кризиса? Возможна ли нормализация отношений между КНДР и США и/или заключение мирного договора между ними? Каковы перспективы замирения сторон особенно после известного инцидента с южнокорейским корветом «Чхонап»? Смогут ли страны СВА создать многостороннюю систему безопасности и сотрудничества, способную решать возникающие конфликты?

Ответы на эти и ряд других вопросов представляются чрезвычайно актуальными не только для политической науки. Как имеющие важный прикладной аспект они становятся значимыми для практики межгосударственного сотрудничества между Россией, РК и КНДР на ближайшие годы.

Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, необходимостью анализа серьезных изменений, произошедших во внешней политике России и стран Корейского

полуострова с конца XX века и вызванных крушением мировой коммунистической системы, форпостом которой был СССР. Именно эти изменения во многом определили современное состояние межгосударственного сотрудничества стран изучаемого региона. Актуальным также является изучение политических аспектов сотрудничества, которые продолжают оставаться определяющими в выработке и выборе стратегии развития межгосударственных отношений России, РК и КНДР. Такой анализ позволит не только наметить возможные пути сближения, но также определить необходимые меры для реализации проекта стратегического партнерства государств Корейского полуострова и России.

Актуальность темы диссертационного исследования определена также потребностью дополнения существующих в современной политической науке подходов к изучению проблем межгосударственного сотрудничества и региональной безопасности на опыте России, РК и КНДР. Обострение обстановки на Корейском полуострове в связи с изменением внешнеполитического курса Сеула относительно северного соседа после прихода к власти Президента Ли Мён Бака, с активизацией ядерной программы Пхеньяном и жесткой позицией США по этому вопросу настоятельно требует от научного сообщества поиска реалистичных моделей и принципов межгосударственного сотрудничества в СВА, обоснования безальтернативности мирного разрешения конфликтных ситуаций в регионе.

Изменение ситуации в регионе в последние годы закономерно вызвало повышенный интерес к Корейскому полуострову политиков и экспертов. Прежде всего, это связано с возобновлением Пхеньяном ядерных испытаний и с инцидентом с южнокорейским корветом «Чхонан», потопленным 26 марта 2010 г. в Желтом море. Не будет преувеличением утверждение, что от разрешения конфликта РК–КНДР и от урегулирования северокорейской ядерной проблемы зависит развитие общей ситуации в СВА. Кроме того, отношения двух корейских государств – РК и КНДР – нельзя рассматривать в отрыве от роли и интересов таких стран, как РФ, США, КНР, и Япония. Стабилизация ситуации на полуострове видится не в наращивании военной мощи, нового витка гонки вооружений на Корейском полуострове, а, прежде всего, в организации экономического и гуманитарного сотрудничества. В этой связи анализ политических аспектов возможного сотрудничества РФ и КНДР, РФ и РК является актуальным не только с научной точки зрения, но имеет важное прикладное значение.

Поиск новых аспектов политического и экономического взаимодействия на Корейском полуострове в рамках двух- и трехсторонних проектов соответствует не только интересам изучаемых стран, но может способствовать стабилизации и существенному обновлению ситуации в Северо-Восточной Азии в целом. Перспективы двух- и трехстороннего сотрудничества РФ–КНДР–РК, как и мирное развитие Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), непосредственным

образом зависят от урегулирования ядерной проблемы КНДР и нормализации межкорейских отношений. В условиях глобализации межгосударственное сотрудничество является одной из основ устойчивого развития стран и народов, обеспечивая взаимовыгодное движение капиталов, товаров и рабочей силы. Таким образом, политические аспекты межгосударственного сотрудничества могут стать локомотивом социально-экономического развития каждого конкретного государства и заложить фундамент стабильности всего региона. В этой связи необходимо создать в регионе особый режим благоприятствования межгосударственному сотрудничеству, сформировать комплекс институтов, направляющих, координирующих и контролирующих этот процесс. В данной работе под этим понимается многосторонняя система безопасности и сотрудничества в СВА и дается анализ основных факторов, способствующих ее формированию.

Очевидно, что основой эффективного и взаимовыгодного межгосударственного сотрудничества является наличие политической воли руководства изучаемых стран, понимание перспективности комплексного использования преимуществ трех стран, их инфраструктуры, а также прекращение ядерной конфронтации. Поэтому анализ существующих нормативных и институциональных основ сотрудничества представляется весьма важным. Более того, изучение документов позволяет выявить т.н. «реперные точки» межгосударственных отношений, позволяющих в переходные периоды (например, смена правительства, системные трансформации) сохранить преемственность внешней политики.

Наконец, актуальность выбранной темы исследования связана с необходимостью подведения промежуточных итогов межгосударственных отношений РФ–РК–КНДР последнего двадцатилетия, выявления упущенных возможностей и определения перспектив создания на полуострове зоны открытости и стабильности.

Степень научной разработанности проблемы. Следует отметить, что в российской и зарубежной историографии существует значительный корпус литературы, посвященный как теоретическим аспектам межгосударственного сотрудничества, так и отдельным проблемам взаимоотношений России и государств СВА. Однако фундаментальных работ, посвященных анализу политических аспектов сотрудничества РФ–РК–КНДР, в современной политической науке, по крайней мере, к моменту написания диссертации, нет.

Общие вопросы межгосударственного сотрудничества, проблематика двухсторонних отношений и роли ведущих акторов мировой политики, как государств, так и наднациональных структур, анализ организации условий устойчивого развития субрегиона СВА исследуются в научных трудах, посвященных различным теоретическим аспектам международных отношений, политических процессов и регионоведения. В обширном списке литературы по этим вопросам

следует выделить работы Л.Г. Арешидзе, Е.П. Бажанова, В.Я. Белокреницкого, А.Д. Богатурова, К.П. Боришполец, А.Д. Воскресенского, Д.Н. Замятина, В.Б. Кувалдина, М.М. Лебедевой, В.В. Михеева, В.И. Салыгина, А.В. Сафаряна, С.Л. Удовика, А.Е. Уткина, А. Харше, С.А. Чашихина, А.И. Чистобаева и др.¹.

Среди работ, в которых затрагиваются актуальные для диссертационного исследования проблемы регионального развития и сотрудничества, необходимо назвать труды А.Д. Воскресенского, Л.И. Глухарева, Е.В. Губанова, Д.Д. Дондупова, Р.А. Кобызова, Г.М. Костониной, В.А. Корсуна, Е.Ю. Лицаревой, С.Г. Лузянина, М.П. Малетина, П.А. Минакира, Е. Митыпова, В.В. Михеева, Ю.А. Райкова, М.А. Стрежневой, Д.В. Стрельцова, А.В. Торкунова, И. Целищева, В.Г. Шемятенкова, а также исследования корейских специалистов Бэ Гын Чана, Ли Дон Хви, Ким Сон Хана, Ким И Гона, Ким Хак Сона, Ким Хён Кю, Ким Хи Сана, Ли Сан Хана и др.².

¹ Арешидзе Л.Г. Международные отношения в Восточной Азии. Угрозы и надежды. – М.: Международные отношения, 2007. – 296 с.; Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. – М.: Научная книга, 2002; Бажанов Е.П. Современный мир. – М.: Известия, 2004; Белокреницкий В.Я. Конфронтационная стабильность в Южной Азии // Экономика и политика в современных международных конфликтах / Отв. ред. А.Д. Богатуров. – М.: ЛКИ, 2008. – С. 227–247; Богатуров А.Д. Российский Дальний Восток в новых геополитических измерениях Восточной Евразии / Восточная Азия: перспективы развития // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 10; «Большая Восточная Азия»: мировая политика и региональные трансформации: научно-образовательный комплекс / Под общ. ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО-Университет, 2010. – 444 с.; Боришполец К.П. Китайский вектор глобального сотрудничества // Северо-Восточная и Центральная Азия: динамика международных и межрегиональных взаимодействий / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2004; Замятин Д.Н. Власть пространства и пространство власти: Географические образы в политике и международных отношениях. – М.: РОССПЭН, 2004; Кувалдин В.Б. Глобализация и новый миропорядок // Современные международные отношения и мировая политика / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: Просвещение, МГИМО (У), 2004; Лебедева М.М. Мировая политика. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 351 с.; Михеев В.В. Подходы к глобализации: страны развитой рыночной демократии, новые индустриальные страны Азии, развивающиеся государства и Китай // Восток-Запад. Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2002; Салыгин В.И., Сафарян А.В. Энергетические проблемы в мировой политике // Современные международные отношения и мировая политика / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: Просвещение, МГИМО (У), 2004; Уткин А.Е. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2002; Чашихин С.А. Глобализация в региональном измерении // Российский Дальний восток в Азиатско-Тихоокеанском регионе на рубеже веков: Политика, экономика, безопасность / Под общ. ред. М. Ю. Шликовского. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2005.

² Воскресенский А.Д. Восточная Азия и АТР: региональное измерение международных отношений // Современные международные отношения и мировая политика / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: Просвещение, МГИМО (У), 2004; Глухарев Л.И. Психологические изменения, духовное измерение и идеологические ориентиры // Региональная интеграция в Еврону / Под ред. Л.И. Глухарева. – М.: Издательство МГУ, 2001; Дондунов Д.Д. Республика Корея и Северо-Восточная Азия: проблемы формирования зоны свободной торговли // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003; Кобызов Р.А. Этноконфессиональный фактор в приграничных регионах (Дальний Восток) // Регионы России и мировые интеграционные процессы: Сб. ст. / Под ред. А.Г. Тимошенко, В.П. Зиновьева. – Томск: ТГУ, 2003; Корсун В.А. «Китайский мировой порядок»: иерархия партнерства // Северо-Восточная и Центральная Азия: динамика международных и межрегиональных взаимодействий / Отв. сост. А.Д. Воскресенский и К.П. Боришполец. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2004; Костонина Г.М. Азиатско-тихоокеанская экономическая интеграция. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2002; Лицарева Е.Ю. Сравнительный анализ подходов к региональной интеграции Европейского Союза и АТЭС // Регионы России и мировые интеграционные процессы: Сб. ст. / Под ред. А.Г. Тимошенко, В.П. Зиновьева. – Томск: ТГК, 2003; Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на «Большой Восток» (2004–2008 гг.). – М.: АСТ; Восток-Запад, 2007. – 447 с.; Малетин Н.П. АСЕАН: четыре десятилетия развития: монография. – М.: МГИМО (У), 2007; Малетин М.П., Райков Ю.А. АСЕАН и проблемы безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе // Восток-Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2002; Минакир П.А. Дальний Восток и Забайкалье – 2010. Программа экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья до 2010 г. / Под ред. П.А. Минакира. – М.: Экономика, 2002; Митылов Е. Восточноазиатская интеграция: плюсы и минусы для России // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 10; Михеев В.В. Интеграционное пространство Восточной Азии и Россия // Пространственная экономика. – М., 2005; Стрежнева М.А. Эволюция наднациональных институтов Европейского союза в региональном подсистеме международных отношений // Восток-Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2002; Стрельцов Д.В. Российский вектор японской внешнеполитической стратегии в АТР // Япония в Азиатско-Тихоокеанском регионе. – М., 2009. – С. 28–42; Целищев И. Восточная Азия: интеграция? // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – № 8; Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. – М.: Международные отношения, 2003; Бэ Гын Чан Дискуссия о союбщении Восточной Азии и перспектива: Отношения между АСЕАН плюс три и ВАС (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2007. – № 41; Ли Дон Хви Глоб. развития АТЭС: Необходимость перехода к всеобъемлющему региональному сообществу (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2005. – № 33; Ким Сон Хан Американская стратегия и перспектива в АТР (кор. яз.). – Сеул, 2005; Ким И Гон США и США в XXI веке (кор.

Существенный вклад в изучение стратегий регионального сотрудничества, стратегического партнерства и межгосударственного взаимодействия внесли исследования Г.Д. Агафонова, А.Д. Воскресенского, А.Л. Гапоненко, И. Забаева, С.П. Ионичева, С.А. Караганова, В.В. Карлусова, А.П. Клемешева, А.А. Кокошина, Э.Н. Ожиганова, А.П. Панкрухина, М. Пашкова, В.М. Пескова, И. Романова, С.В. Севастьянова, Д.В. Стрельцова и др.³.

Особую значимость для написания диссертации представляли работы, затрагивающие проблемы двустороннего сотрудничества РФ и КНДР, и РФ и РК. Среди них труды К.В. Асмолова, Е.П. Бажанова, Е. Деваева, В.И. Денисова, Л.В. Забровской, Ким Ён Уна, О.В. Кирьянова, В.Ф. Ли, С.Г. Лузянина, В.В. Михеева, С.Г. Нам, А.А. Немова, В. Пака, Р.В. Савельева, А.А. Санжиева, М.М. Стеклова, С.С. Суслиной, В.А. Тена, В.П. Ткаченко, А.В. Торкунова, Е.А. Шалда, а также корейских исследователей Ан Бён Чжуна, Ган Бон Гу, Ли Дон Хви, Квак Тэ Хвана, Квон Уон Суна, Ким Док Чжу, Ким Дэ Чжуна, Ким Сон Хвана, Ким У Нама, Ким Ю Нама, Ли Ин Хо, Сон Сеон Хвана, Хон Ван Сока, Чжу Сын Хо, Чой Сеонг Э и др.⁴.

яз.) // Новые среды безопасности и дипломатия Республики Корея. – Сеул, 2006; Ким Хак Сон *Процессы воссоединения Корейского полуострова и СВА* (кор. яз.) // Новый режим и экономическое сотрудничество СВА. – Сеул, 2004; Ким Хен Кю *Китайская новая военная стратегия и региональная безопасность* (кор. яз.). – Сеул, 2005; Ким Хи Сан *Стратегический баланс сил СВА* (кор. яз.). – Сеул, 2007; Ли Сан Хан *Возможность создания сообщества СВА* // Новые среды безопасности и дипломатия Республики Корея (кор. яз.). – Сеул, 2006.

³ Стратегическая ситуация и основные узлы противоречий в Восточной Евразии // *Отв. ред. Г.Д. Агафонов. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 2007; Воскресенский А.Д. Российско-китайское стратегическое взаимодействие и мировая политика. – М.: Восток-Запад, 2004; Гапоненко А.Л., Панкрухин А.П. Стратегическое управление. – М.: Омега-Л, 2004; Ионичева С.П. О проблеме интеграции РДВ в АТР // Стратегия развития Дальнего Востока: возможности и перспективы. – Хабаровск: ДВГНБ, 2003; Карлусов В.В. Россия и Китай: стратегическое партнерство как составляющая и фактор восточноазиатской интеграции. – М.: ИДВ РАН, 2006; Регион сотрудничества. Региональная стратегия: теоретические и методические аспекты / Под общ. ред. А.П. Клемешева. – Калининград: Изд-во КГУ, 2004. – Вып. 5 (30); Кокошин А.А. Стратегическое управление: теория, ист. опыт, сравнительный анализ, задачи для России. – М.: РОССПЭН, 2003; Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики: Теоретические основания и методы. – М.: Аспект Пресс, 2006; Песков В.М. Российский Дальний Восток в глобализирующемся АТР // Стратегия развития Дальнего Востока: возможности и перспективы. – Хабаровск: Дальневосточная государственная научная библиотека (ДВГНБ), 2003; Романов И. *Геополитика России. Стратегия восточных территорий* / *Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации. 2008; Севастьянов С.В. Международно-политические аспекты перспективного развития Дальнего Востока // Стратегия развития Дальнего Востока: возможности и перспективы. – Хабаровск: ДВГНБ, 2003; Стрельцов Д.В. Образ России в современной Японии: факторы формирования // Россия и Япония: соседи в новом тысячелетии. – М., 2004. – С. 74–97.**

⁴ Асмолов К. Ученные России и РК об актуальных проблемах Корейского полуострова // *Проблемы Дальнего Востока. – 2005. – № 6; Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. – М.: Научная книга, 2002. – Т. 3; Деваева Е. Экономическое сотрудничество Дальнего Востока России со странами Северо-Восточной Азии: состояние, проблемы, перспективы // Проблемы Дальнего Востока. – 2004. – № 1; Денисов В.И. Россия на Корейском полуострове: проблемы и перспективы // Аналитические записки МГИМО (У) МИД России. – Июнь 2009 г. – Вып. 5 (45); Денисов В.И. Россия–Корея: дипломатическим отношениям 125 лет // Вестник МГИМО-Университета. – 2009 г. – № 5; Забровская Л.В. Россия и КНДР: опыт прошлого и перспективы будущего (1990-е годы). – Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1998. – 115 с; Забровская Л.В. Россия и Республика Корея: от конфронтации к сотрудничеству (1970–1990-е гг.). – Владивосток: ДВО РАН ИИАЭ, 1996; Ким Ён Ун, Суслина С., Пак В. Республика Корея – в 2006 году // *Проблемы Дальнего Востока. – 2007. – № 4; Кирьянов О.В. Базовые договоры России с КНДР и Республикой Корея: сравнительный анализ // Корея в поисках мира и процветания / *Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2004. – С. 194–203; Ли В.Ф. Международно-правовые аспекты замены Соглашения о перемирии в Корею мирным договором // Корея: взгляд из России / *Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 50–54; Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на «Большой Восток» (2004–2008 гг.). – М.: АСТ; Восток-Запад, 2007. – 447 с.; Нам С.Г. Первичность внутренних факторов в объединительном процессе Кореи на современном этапе // Перспективы межкорейского диалога. Внутренние и внешние аспекты / *Отв. ред. К.В. Асмолов. – М.: ИДВ РАН, 2002. – С. 33–42; Немов А.А. Корейский фактор во внешней политике США и обеспечение национальных интересов России // Корея: взгляд из России / *Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 42–49; Савельев Р.В. Российско-южнокорейские отношения: политические аспекты и экономическая составляющая // Там же. – С. 59–71; Санжиев А.А. Кэсонский промышленный комплекс: экономическое и политическое значения для РК и КНДР // Там же. – С. 172–179; Стеклов М.М. Перспективы сотрудничества РФ и РК в решении энергетической проблемы КНДР // Там же. – С. 152–160; Суслина С.С. Инвестиционный потенциал РК и перспективы расширения российско-корейского экономического сотрудничества // Там же. – С. 122–132; Суслина С.С. Перспективы Российско-южнокорейского энергетического сотрудничества в 21 веке // *Материалы Корейско-российского форума. – М.: Дип. академия, 2006; Тен В.А. Об эволюции отношений между Россией и КНДР на рубеже XX и XXI в. // Корея в поисках мира и процветания / *Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2004. – С. 136–142; Ткаченко В.П. Возможный исход «ядерного********

Существует также обширный блок литературы, посвященной ядерной программе КНДР. Существенным вкладом в изучение этой архисложной проблемы стали работы А.В. Воронцова, А.В. Гребенщикова, В.И. Денисова, А.З. Жебина, Ким Ён Уна, В.В. Михеева, А.А. Немова, М.Л. Титаренко, В.П. Ткаченко, А.В. Торкунова, Пак Ду Бок, Сим Кён Ук, Хван Бен Му и др.⁵ Отдельно следует выделить исследования, посвященные рассмотрению процесса шестисторонних переговоров по урегулированию ядерной проблемы КНДР. Это труды А.В. Воронцова, В.И. Денисова, А.З. Жебина, Л.В. Забровской, Р.В. Савельева, Г.Д. Толорая, Ким Ён Чола, Хан Сын Чжу⁶. В данном контексте следует также отметить работы, посвященные

кризиса» для самой Кореи и ее соседей // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 33–42; Толорая Г.Д. Восточноазиатская стратегия и корейский вызов // Россия в глобальной политике. – 2007. – Т. 5. – № 6; Торкунов А. В. Россия – Корея: взгляд из прошлого в настоящее // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 1; Шалда Е.А. Модификация внешнеэкономической политики КНДР в конце XX – начале XXI вв. // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 161–171; Ли Дон Хви Реформа и открытие экономики КНДР: Оценка и перспективы (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2007. – № 9; Квон Уон Сун Реальное сотрудничество между Кореей и Россией в эпоху всеобъемлющего партнерства (кор. яз.) // Материалы Корейско-российского форума. – Сеул: Корейский фонд по международным обменам, 2004; Ким Док Чжу Энергетическое развитие в России и реакция Кореи: на основе Сибири и Дальнего Востока (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2006. – № 12; Сон Сеон Хван Энергетическое сотрудничество в СВА (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2006. – № 32; Чой Сеонг Э Эволюция отношений России с государствами Северо-Восточной Азии / Отв. ред. В.Ф. Ли. – М.: Научная книга, 1998; Ahn Byung-joon South Korean-Soviet Relations. Contemporary Issues and Prospects // Asian Survey. – 1991. – Vol. 31. – № 9; Gang Bong-gu Russia's Foreign Policy and the Korean Peninsula in the Second Term of the Putin Administration // International Affairs. – 2004. – Vol. 4. – № 1; Hong Wan-suk Issues and Prospects Regarding Korea-Russia Cooperation // The Korea Journal of Defence Analysis. – 2006. – Vol. 28. – № 2; Kim Dae-jung 'President Bush Talk to Kim Jeng Il' // International Herald Tribune. – 2006. – October 26; Kim Sung-han East Asia and Globalization. – Seoul: Asian Perspective, 1999. – Vol. 23. – № 4; Kim Yoo-nam A Look Back on Korea-Russian Relations and the Outlook // Diplomacy. – 1998. – № 47; Kim Yu-Nam A Review of Seoul-Moscow Relation // Korea Foreignaffairs. – 1995. – Vol. 3. – № 6; Kwak Tae-hwan, Joo Seung-ho Military Cooperation between Russia and South Korea // International Journal of Korean Unification studies. – 1999. – Vol. 8; Lee In-ho Current Status of Korea-Russian Relations and the Outlook // Diplomacy. – 1999. – Vol. 51.

⁵ Воронцов А.В. Отношения России и КНДР в контексте региональной безопасности // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 56–67; Воронцов А.В. Ядерная проблема Корейского полуострова и политика США // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 34–41; Гребенщиков А.В. Проблема северокорейского «вызова»: взгляд из России // Корея в поисках мира и процветания. – М.: ИДВ РАН, 2004. – С. 127–135; Денисов В.И. Россия-Корея: дипломатическим отношениям 125 лет // Вестник МГИМО-Университета. – 2009 г. – № 5; Денисов В.И. Место корейского вопроса и его актуальность в российской внешней политике // Россия и Корея: Проблемы улучшения отношений России и государства Корейского полуострова / РАН, Институт Дальнего Востока. – М.: «Русская панорама», 2008. – С. 16–19; Денисов В.И. Ядерная проблема Корейского полуострова // Полис. – 2004. – № 5; Жебин А.З. Ядерная проблема на Корейском полуострове: причины возникновения и поиски решения // Корейское урегулирование и интересы России / Под ред. В.И. Денисова и А.З. Жебина. – М.: ИДВ РАН, НП ИД «Русская панорама», 2008. – С. 222–273; Жебин А.З. В поисках новых путей урегулирования в Корею и обеспечения безопасности в СВА // Корейское урегулирование и интересы России / Под ред. В.И. Денисова и А.З. Жебина. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, НП ИД «Русская панорама», 2008. – С. 274–290; Жебин А., Ким Ён Ун Перемены на Корейском полуострове: вызовы и возможности // Проблемы Дальнего Востока. – 2008. – № 2; Михеев В.В. «Иракский этап» корейского кризиса // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 51–55; Михеев В.В. Корея сегодня: внутренние глобальные основы ядерного кризиса // Азия и Африка сегодня. – 2006. – № 1; Немов А.А. Корейский фактор во внешней политике США и обеспечение национальных интересов России // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 42–49; Титаренко М.Л. О вызовах Корейскому полуострову в XXI в. // Корейский полуостров и вызовы XXI века / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 11–14; Ткаченко В.П. Возможный исход «ядерного кризиса» для самой Кореи и ее соседей // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 33–42; Торкунов А.В. Корейский вопрос // Международная жизнь. – 2003. – № 5; Торкунов А.В. Давление на Пхеньян чревато катастрофой // Фельд-Почта. Записки Президенту. – 2004. – № 15. – 2 февраля; Пак Ду Бок Развитие двусторонних отношений между КНР и США // Новая ситуация и дипломатия Республики Корея (кор. яз.). – Сеул, 2006; Сим Кён Ук Северокорейская ядерная программа и Россия (кор. яз.) // Дипломатия. – Сеул, 2006; Хван Бен Му Проблемы безопасности на Корейском полуострове. – Сеул, 2004.

⁶ Воронцов А.В. Второй этап денуклеаризации Кореи в рамках шестисторонних переговоров в Пекине // Корейский полуостров: время новых вызовов / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 30–40; Денисов В.И. Россия на Корейском полуострове: проблемы и перспективы // Аналитические записки МГИМО (У) МИД России. – Июнь 2009 г. – Вып. 5 (45); Денисов В.И. Дух сдержанного оптимизма шестисторонних переговоров // Международная жизнь. – 2007. – № 10; Денисов В.И. Корейская ядерная проблема: возможности политического урегулирования сохраняются // Аналитические записки Научно-координационного совета по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России. – Сентябрь 2006. – Вып. 8 (20); Денисов В.И. Ядерный кризис на Корейском полуострове: возможные пути урегулирования // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 18–25; Жебин А.З. О некоторых аспектах урегулирования ядерной проблемы на Корейском полуострове // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 18–23; Жебин А.З. О ситуации вокруг шестисторонних переговоров по ядерной проблеме Корейского полуострова // Корейский полуостров: время новых вызовов / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 22–29; Жебин А.З. Переговоры по ядерной проблеме на Корейском полуострове: промежуточные итоги // Проблемы Дальнего Востока. – 2006. – № 1; Забровская Л.В. Сотрудничество Китая и КНДР в решении

становлению Северо-Восточной Азии как региона многосторонней системы безопасности и сотрудничества. Это работы А.З. Жебина, В.В. Михеева, Д.В. Стрельцова, М.Л. Титаренко, В.П. Ткаченко, Г.Д. Толорая, В.П. Федотова, Пан Ги Муна, Чон Ён У⁷.

Проблематикой регионального сотрудничества и безопасности в СВА активно занимаются и зарубежные авторы. Применительно к теме диссертационного исследования выделю работы Р. Блейклера, К. Калдера, Н. Хомски, К. Капхана, К. Квана, А. Мака, Дж. Равенхила, П. Петри и др.⁸.

Несмотря на обилие, а в некоторых случаях, даже избыток трудов по проблемам межгосударственного сотрудничества и политического развития СВА, так или иначе связанных с отдельными вопросами диссертации, необходимо отметить, что в них нет достаточно полного исследования политических аспектов сотрудничества России с государствами Корейского полуострова в последние годы. Таким образом, степень научной разработанности темы диссертационной работы представляется недостаточной и, соответственно, комплексное ее исследование является необходимым.

Основная научная гипотеза. Несмотря на наличие идеологических и политических противоречий, будущее развития СВА непосредственным образом зависит от реализации стратегии не конфронтации, а сотрудничества между странами региона. Для этого существует ряд объективных предпосылок: языковая и территориальная близость, современные тенденции

проблем региональной безопасности // Корейский полуостров: время новых вызовов / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 70–77; Забровская Л.В. Шестисторонние переговоры: проблемы и перспективы // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 24–33; Савельев Р.В. Корейский полуостров и США: устоявшиеся традиции или начало нового этапа отношений при президенте Б. Обаме? // Корейский полуостров: время новых вызовов. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 78–88; Толорая Г.Д. Корейский полуостров в поисках пути к стабильности // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 1; Хан Сын Чжу Возможности успеха шестисторонних переговоров (кор. яз.) // Дипломатия. – Сеул. 2005. – № 10; Han Seung-joo 'Six-Party Talks will be a Success?' // Diplomacy (75). – Seoul. – October 2005; Kim Yoon-chul 'What is the Solution to the North Korean Issue?' // Korea Policy Review. – November 2006.

⁷ Жебин А.З. В поисках новых путей урегулирования в Корее и обеспечения безопасности в СВА // Корейское урегулирование и интересы России / Под ред. В.И. Денисова и А.З. Жебина. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, ИИД «Русская панорама», 2008. – С. 274–290; Михеев В.В. Восточная Азия: потенциал конфликтности и перспективы роста // Азиатский многоугольник. – М., 2007. – С. 29–46; Михеев В.В. Интеграционная мотивация. Проблема формирования структуры безопасности через соразвитие в СВА // Проблемы Дальнего Востока. – М., 2002. – № 2. – С. 17–31; Михеев В.В. Северо-Восточная Азия после 11 сентября: новые возможности в сфере безопасности и сотрудничества // Северо-Восточная и Центральная Азия: динамика международных и межрегиональных взаимодействий. – М., 2004. – С. 17–42; Стрельцов Д.В. Российский вектор японской внешнеполитической стратегии в АТР // Япония в Азиатско-Тихоокеанском регионе. – М., 2009. – С. 28–42; Стрельцов Д.В. Япония и «Восточноазиатское сообщество»: взгляд со стороны // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 2. – С. 57–66; Титаренко М.Л. Корейский полуостров и его стратегическое место в решении региональных проблем сотрудничества и безопасности в Северо-Восточной Азии // Россия и Корея: Проблемы улучшения отношений России и государства Корейского полуострова / РАН, Институт Дальнего Востока. – М.: «Русская панорама», 2008. – С. 6–15; Ткаченко В.П. Корейский полуостров и региональная безопасность // Корея в поисках мира и процветания / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2004. – С. 143–152; Ткаченко В.П. Корея и ее великий сосед // Корейский полуостров: время новых вызовов / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 53–69; Толорая Г.Д. Многосторонняя система безопасности и сотрудничества в Северо-Восточной Азии: Прежвременная идея или шанс России? // Корейский полуостров: время новых вызовов. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 41–52; Федотов В.П. Перспективы формирования систем многосторонней безопасности в Северо-Восточной Азии // Азиатско-Тихоокеанский регион в условиях глобализации: Тематический сборник / Отв. ред. Е.П. Бажанов. – М.: Дипломатическая академия МИД РФ, 2001; Ban Ki-moon 'Beyond the Nuclear Standoff: Permanent Peace on the Peninsula' // Korea Policy Review. – September 2006; Chun Yung-woo 'The North Korean Nuclear Issue and Prospects for Peace and Security on the Korean Peninsula and Northeast Asia' // Hangeyere-Pusan Conference of Unification. – 2006. – Nov. 25.

⁸ Bleiker R. A Rogue is a Rogue: US Foreign Policy and the Korean Nuclear Crisis // International Affairs. – July 2003. – Vol. 79. – № 4; Calder K. Asia's Deadly Triangle: How Arms, Energy and Growth Threaten to Destabilize Asia-Pacific. – Somona:1997; Charles and Clifford Kupchan The Promise of Collective Security. International Security, – 1993. – Vol. 20. – № 1; Chomsky N. Pirates and Emperors, Old and New. – Seoul: Slow & Steady, 2004; Kwan C. Economic Interdependence in the Asia-Pacific Region: Towards a Yen Block. – L.: 1994; Pacific Cooperation: Building Economic and Security Regimes in the Asia-Pacific Region / Ed. by A. Mack, J. Ravenhill. – Boulder: 1995; Regional Cooperation and Asia Recovery / Ed. by P. Petri. – Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2000.

экономического развития, заинтересованность внешних акторов в стабилизации ситуации в регионе и т.п. Главным препятствием в реализации стратегии межгосударственного сотрудничества является характер политического режима КНДР, поэтому особое внимание должно быть уделено политическим аспектам взаимодействия.

Нормализация ситуации в регионе и установление отношений сотрудничества в то же время невозможны без учета интересов таких заинтересованных игроков и ведущих субъектов мировой политики, как Россия, США, КНР и Япония. Несмотря на гегемонистскую политику США, активное присутствие КНР и Японии в регионе, именно Россия в силу геополитического положения и геоэкономического значения в ближайшие годы останется для корейских государств одним из значимых и перспективных политических игроков.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационной работы является анализ политических аспектов сотрудничества России с государствами Корейского полуострова. Достижение поставленной цели потребовало решения следующих исследовательских задач:

- провести общий анализ концептуальных положений по проблематике межгосударственного сотрудничества в СВА;
- проследить эволюцию отношений в политической, экономической и военно-технической сферах между Россией и Республикой Корея;
- рассмотреть политические, экономические и военно-технические основы сотрудничества России и КНДР;
- изучить современное состояние межгосударственных связей РФ и РК, РФ и КНДР;
- проанализировать реалии и перспективы урегулирования ядерной проблемы на Корейском полуострове в свете геополитических интересов РФ;
- выявить внутренние и внешние факторы, определяющие успешное межгосударственное взаимодействие и взаимовыгодное сотрудничество между Россией и странами Корейского полуострова.

Объектом диссертационного исследования являются политические аспекты сотрудничества Российской Федерации с государствами Корейского полуострова.

Предмет исследования – реалии и перспективы сотрудничества России с Республикой Корея и с КНДР в политической, экономической и военно-технической сферах, а также вопросы безопасности на Корейском полуострове с точки зрения геополитических интересов России.

Хронологические рамки исследования определены фундаментальными изменениями мировой политики после крушения блоковой системы и распада СССР и активизацией разработок военной ядерной программы КНДР, т.е. это период с 1991 г. по 2010 год. Следует подчеркнуть, что реализация, поставленных целей и задач, предполагает выход в ряде случаев за

хронологические границы исследования.

Региональные рамки исследования. В данной работе рассматриваются проблемы и перспективы межгосударственных отношений Республики Корея и КНДР с Россией, развитие политической, экономической и военно-технической ситуации на Корейском полуострове. Поэтому, несмотря на то, что одним из главных субъектов в изучаемых процессах является Российская Федерация при существенном влиянии на формирование политического климата в СВА таких стран, как США, КНР и Япония, региональные рамки диссертации определены границами государств Корейского полуострова.

Методология диссертации обоснована существующей традицией, определяющей глобальный, региональный и национальный уровни анализа международных отношений⁹, и носит комплексный характер. Системная природа предмета исследования потребовала использования методологических средств, характерных для таких отраслей политологических знаний, как мировая политика, сравнительная политология, теория международных отношений, страноведение. Специфика и характер исследования определили преимущественное обращение к качественным, а не к количественным методам анализа. Прежде всего, в работе использовались системный и институциональный подходы, а также метод конкретно-исторического анализа. Существенное значение для концептуального осмысления ряда положений диссертации имели также научные труды и разработки российских и зарубежных специалистов по теории систем и международных отношений, общим проблемам мировой политики и вопросам межгосударственного сотрудничества. Большое значение для написания диссертации имели труды представителей системного подхода – Г. Алмонда, Д. Истона, Т. Парсонса; институционального направления – М. Вебера, М. Дюверже, С. Липсета; мир-системного анализа – И. Валлерстайна. Из представителей российской исторической и политологической школ принципиальное значение для исследования имели работы Т.А. Алексеевой, Е.П. Бажанова, В.Я. Белокреницкого, А.Д. Богатурова, А.Д. Воскресенского, В.И. Денисова, М.В. Ильина, М.М. Лебедевой, С.Г. Лузянина, А.В. Торкунова и др.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования послужили работы российских и зарубежных авторов. Большое значение для написания диссертации имели труды представителей таких направлений современной теории международных отношений, как неореализм и неолиберализм. Среди них следует назвать работы Дж. Грико, К. Дойча, Дж.А. Капоразо, Р.О. Кеохейна, С. Краснера, Ф. Кратовила, П. Пиерсон, Дж. Рагги, Э. Хааса¹⁰. Для

⁹ Бузан Б. Уровни анализа в международных отношениях // Теория международных отношений на рубеже столетий / Под ред. К. Буза и С. Смита. – М., 2002. – С. 208–225.

¹⁰ Deutsch K. Political Community in the North Atlantic Area. – Princeton, 1957; Caporaso J.A. Theory and method in the study of international integration // International Organization. – 1971. – Vol. 25; Grieco J. Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the newest Liberal Institutionalism // International Organization. – 1988. – Vol. 42; Haas E. The Uniting of Europe: Political,

максимально полного и объективного исследования политических аспектов межгосударственного сотрудничества в диссертации использовались работы П. Мейера, В. Риттбергера, А. Стейна, А. Хасенклевера¹¹, а также Х. Милнера¹², который анализирует современную литературу по заявленной проблематике. Особо следует отметить исследование П. Кубичека, в котором отмечается, что в последнее время понятия «сотрудничество» и «интеграция» все чаще разводятся. Если межгосударственное сотрудничество не идет дальше рамок, ограниченных суверенитетом, то интеграция, напротив, означает передачу части суверенитета «в общий котел» интегрирующихся государств¹³.

В рамках дискуссии между неолиберализмом и неореализмом следует назвать работы Д. Болдуина, Р. Пауэлла, С. Смита, А. Стейна¹⁴. Необходимо добавить, что в целом для теории международных отношений остается открытым вопрос о характере и тенденциях изменений, происходящих в международной среде. Именно эти проблемы так или иначе обсуждаются в рамках социологического подхода. С известной долей условности современные социологические подходы к анализу международного сотрудничества могут быть разделены на четыре основные группы. «Британская школа» исследует проблематику легитимности международных институтов; конструктивизм акцентирует внимание на международных культурных нормах; истории формирования международных акторов посвящены работы представителей исторического институционализма; роль новых международных акторов во внутренней и внешней политике изучается французской школой социологии международных отношений.

При рассмотрении концептуальных параметров эволюции межгосударственного сотрудничества в СВА и проблем безопасности и сотрудничества в рамках восточноазиатского региона в диссертации использовались работы, посвященные формированию моделей региональных организаций и систем многосторонней безопасности, а именно, Г.М. Костюниной, Н.П. Малетина, В.В. Михеева, В.Е. Петровского, Г.Д. Толорая, В.П. Федотова.¹⁵

Social and Economic Forces, 1950–1957. – L., 1958; Haas E. Why Collaborate? Issue-Linkage and International Regimes // *World Politics*. – 1980. – Vol. 32; Krasner S. Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables // *International Regimes* / Ed. by S. Krasner. – Ithaca: Cornell Univ. Press, 1983; Keohane R.O. After Hegemony: Collaboration and Discord in the World Political Economy. – Princeton, 1984; Kratochwil F. Rules, Norms, and Decisions: On the Conditions of Practical and Legal Reasoning in International Relations and Domestic Affairs. – Cambridge, 1989; Lindberg L. The Political Dynamics of European Economic Integration. – L., 1963; Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of International Form / Ed. by J.G. Ruggie. – N.Y., 1993; Pierson P. The Path of European Integration: A Historical Analysis // *Comparative Political Studies*. – 1996. – Vol. 29; The New European Community: Decisionmaking and Institutional Change / Ed. by R. Keohane and S. Hoffman. – Boulder: Westview Press, 1991.

¹¹ Stein A. Why Nations Cooperate: Circumstance and Choice in International Relations. – Ithaca, N.Y.: Cornell Univ. Press, 1990; Hasenclever A., Mayer P., Rittberger V. Theories of International Regimes. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1997.

¹² Milner H. International Theories of Cooperation: Strengths and Weaknesses // *World Politics*. – 1992. – Vol. 44.

¹³ Kubicek P. Regionalism, Nationalism and Realpolitik in Central Asia // *Europe-Asia Studies*. – 1997. – Vol. 49. – № 49.

¹⁴ Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate / Ed. by D.A. Baldwin. – N.Y., 1993; Powell R. Anarchy in International Relations Theory: The Neorealist-Neoliberal Debate // *International Organization*. – Spring 1994. – Vol. 42. – № 2; Smith S. The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory // *Theory of International Relations Today* / Ed. by S. Smith and K. Booth. – Cambridge, 1995; Stein A. Why Nations Cooperate: Circumstance and Choice in International Relations. – Ithaca, N.Y.: Cornell Univ. Press, 1990. – P. 9–11.

¹⁵ Костюнина Г.М. Азиатско-тихоокеанская экономическая интеграция. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2002. – 208 с.; Малетина Н.П. АСЕАН: четыре десятилетия развития: монография. – М.: МГИМО (У), 2007; Михеев В.В. Интеграционная мотивация. Проблема формирования структуры безопасности через содействие в СВА // *Проблемы Дальнего Востока*. – М., 2002. – № 2. – С.

Источники. Решение задач, поставленных в диссертационном исследовании, потребовало обращения к широкому кругу источников. Источники следует разделить на три группы. К первой относятся: официальные документы изучаемых стран (конституции, указы и распоряжения Президентов, постановления правительств, законодательные акты парламентов, официальные заявления государственных и партийных лидеров, документация МИД, межгосударственные соглашения и др.) и документы международных институтов и внешних участников (резолюции и доклады СБ ООН, документация НАТО, заявления Президентов и других официальных лиц РФ, РК, КНДР, США, обращения парламентов и т.п.). Вторую группу составляют материалы Федеральной целевой программы РФ – «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года», а также данные, характеризующие различные аспекты состояния, уровня развития и конкурентоспособности территории Дальнего Востока и США. К третьей – относятся корейскоязычные документы. Кроме того, в диссертации нашли отражение результаты научно-исследовательских работ Российско-корейского форума, выполненных автором и при его участии.

Отдельную группу составляют материалы периодической печати и информационных агентств. Среди основных печатных изданий, материалы которых были использованы для проведения исследования: российские журналы «Азия и Африка сегодня», «Вестник МГИМО-Университета», «Дипломатический вестник», «Международная жизнь», «Международные процессы», «Мировая экономика и международные отношения», «Проблемы Дальнего Востока» и др.; корейские журналы «Institute of Foreign Affairs and National Security (IFANS) Review», «КОРУС ФОРУМ», «Дипломатия» и др. Кроме того, использовались статьи из англоязычных журналов «International Affairs», «International Relations», «Foreign Affairs», «Korea Focus», «Korea and World Affairs», «The Korea Herald» и др.

Научная новизна диссертационного исследования состоит, во-первых, в постановке научной проблемы сотрудничества принципиально различных политических систем (РФ, РК и КНДР) и адаптации их к вызовам современной мировой политики. Во-вторых, в работе дается системный анализ современного состояния двусторонних отношений РФ–КНДР и РФ–РК, позволяющий раскрыть новые реалии политических аспектов межгосударственных отношений изучаемых стран и закономерности протекания процессов политического, экономического и военного сотрудничества в условиях глобализации. В-третьих, анализ политических аспектов

17–31; Михеев В.В. Интеграционное пространство Восточной Азии и Россия // *Пространственная экономика*. – 2005; Петровский В.Е. Азиатско-Тихоокеанские режимы безопасности после «холодной войны»: эволюция, перспективы российского участия. – М.: Памятники исторической мысли, 1998; Петровский В.Е. Режимы нераспространения и экспортного контроля в АТР: Проблемы и перспективы // *Проблемы Дальнего Востока*. – 1998. – № 2; Толорая Г.Д. Многосторонняя система безопасности и сотрудничества в Северо-Восточной Азии: Преждевременная идея или шанс России? // *Корейский полуостров: время новых вызовов*. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 41–52; Федотов В.П. Перспективы формирования систем многосторонней безопасности в Северо-Восточной Азии // *Азиатско-Тихоокеанский регион в условиях глобализации: Тематический сборник* / Отв. ред. Е.П. Бажанов. – М.: Дипломатическая академия МИД РФ, 2001.

сотрудничества России с государствами Корейского полуострова дает возможность выявить страновую специфику и определить базовые национальные интересы стран-участниц этого процесса. Именно последние играют определяющую роль в разработке механизмов реализации стратегического партнерства в системе межгосударственного сотрудничества, в восстановлении взаимодоверия и нормализации отношений между КНДР и РК, в достижении устойчивых темпов социально-экономического развития региона СВА и в устранении факторов угрозы безопасности на Корейском полуострове, в частности, в урегулировании ядерной проблемы КНДР.

На основе проведенного исследования **на защиту выносятся следующие положения:**

1. В современной политической науке и практике наиболее востребованными остаются три исследовательских подхода к изучению межгосударственного сотрудничества: геополитический, геоэкономический и комплексный. Процесс сотрудничества между государствами подразумевает контакты в различных сферах, областях и формах, а значит, его исследование следует разделять по предмету (политическое, экономическое, научно-техническое и т.п.) и по географическому признаку (глобальное, региональное, субрегиональное). Анализ межгосударственного сотрудничества в Северо-Восточной Азии требует комплексного подхода и включает в себя как предметное, так и географическое измерения.

В силу серьезных изменений, произошедших в мировой политике с 90-х годов прошлого века, межгосударственное сотрудничество следует понимать как постепенное укрепление взаимодействий между странами и народами, цивилизациями и культурами, ведущее к формированию взаимосвязанности и взаимозависимости субъектов мировой политики в условиях глобализирующегося мира, а также к образованию новых структур межгосударственного управления. Причем последние обладают не только интеграционным потенциалом относительно прежде разъединенных фрагментов мировой системы, но и оказывают стимулирующее воздействие на трансформационные процессы внутри самих политических субъектов, способствуя, тем самым, увеличению эффективности внутри- и межгосударственной управляемости.

Существующий комплекс объективных причин (экономических, политических, исторических, гуманитарных, стратегических и др.) межгосударственного сотрудничества в регионе СВА настоятельно требуют от политического руководства стран региона активизировать политический процесс выработки парадигмы развития с учетом национальных интересов всех его участников.

Таким образом, под межгосударственным сотрудничеством следует понимать совокупность факторов и условий, определяющих целевые долгосрочные формы взаимодействия стран региона в конкретных ситуациях, на основе их политических и экономических интересов. Иными

словами, (1) у государств-партнеров должны быть общие цели; (2) государства-партнеры должны ожидать выгоды от сотрудничества; (3) характер возможных выгод должен иметь взаимный характер.

2. Вектор развития отношений между Россией и Республикой Корея можно назвать вектором сотрудничества. Вслед за установлением официальных отношений между РФ и РК последовало интенсивное развитие сотрудничества по различным направлениям. 22 сентября 2004 г. в Москве Президентом России В.В. Путиным и Президентом Республики Корея Но Му Хёном была принята Российско-корейская совместная декларация, в которой стороны зафиксировали стремление развивать конструктивное взаимовыгодное сотрудничество. Обоюдный интерес стороны проявили к контактам в политической, военно-технической, аэрокосмической, энергетической и экономической областях. В последние годы объем экономического сотрудничества России с Южной Кореей имеет положительную динамику (падение товарообмена, вызванное кризисом в 2008 г., практически, преодолено), что в немалой степени связано с осознанием двумя странами важности установления и развития отношений многогранного и доверительного партнерства.

Интенсификация в последние годы контактов между Россией и РК придала дополнительный импульс развитию двусторонних отношений, о чем свидетельствует принятие 29 сентября 2008 г. Д.А. Медведевым и Ли Мён Баком Совместного заявления. Обобщение межгосударственного сотрудничества и международного опыта двух стран позволило сформулировать условия и принципы стратегического партнерства. Во-первых, это наличие принципиально важных для двух стран стратегических целей и выгод, достижение которых в рамках обычного сотрудничества невозможно и осуществимо лишь путем выведения отношений на уровень стратегического партнерства. Такими целями являются: обеспечение хозяйственного комплекса жизненно важными ресурсами (энергетическими, товарными, финансовыми); обеспечение надежного и безопасного доступа к жизненно важным пространствам; совместное решение проблем безопасности (противодействие оргпреступности, нелегальной миграции, контрабанде оружия и наркотиков, агрессивному сепаратизму, терроризму). Во-вторых, наличие общих взглядов и подходов к ключевым проблемам международной политики, глобального и регионального развития. Стратегическое партнерство предполагает углубленное развитие межгосударственных контактов, как правило, не в одной, а в нескольких жизненно важных для стран сферах одновременно.

3. Развитие современных отношений между РФ и КНДР можно разделить на два этапа: с 1991 г. по 9 февраля 2000 г. – дата подписания нового Договора и с 2000 г. по настоящее время. Если первый этап характеризовался «охлаждением» России к северокорейскому партнеру, то на

втором этапе возобладали прагматические интересы. Договор между РФ и КНДР от 9 февраля 2000 г. является общеполитическим документом в сравнении с военно-политическим Договором 1961 года.

Современному периоду развития сотрудничества двух стран предшествовал почти полувековой опыт самых тесных контактов в политической, экономической и военной сферах. Нынешнее состояние военных связей между Россией и КНДР весьма скромное. РФ строго придерживается резолюций СБ ООН № 1718, 1874 о введении запрета на поставку в КНДР различных типов вооружения и боевой техники.

Для возрождения и стимулирования развития всего комплекса экономических связей России с КНДР необходимы воля и целенаправленная политика двух государств. В этой связи особую актуальность приобретает вопрос экономической целесообразности. В то же время мирное и стабильное развитие стран и региона в целом зависит от многосторонних связей, одно из прерогативных мест среди которых принадлежит России.

Современный этап российско-северокорейских отношений отличается качественно иным уровнем политического взаимодействия. С приходом нового поколения российских руководителей и появлением более прагматичных оценок обеими сторонами своих собственных целей и действий партнера ситуация изменилась. В сложившихся условиях российской дипломатии пришлось изыскивать возможности для корректировки российского внешнеполитического курса в регионе за счет восстановления на обновленной основе отношений с КНДР. Развитие и углубление всестороннего взаимодействия государств – императив сегодняшнего дня и задача на будущее. Расширение дружественных, взаимовыгодных связей между двумя государствами на Дальнем Востоке соответствует этим целям, отвечает интересам укрепления мира и добрососедства в Северо-Восточной Азии. Однако реализация этого вектора развития во многом зависит от позиции северокорейского руководства, от решения ядерной проблемы КНДР.

4. Превращение Корейского полуострова в зону мира и стабильности возможно только при совпадении целей и интересов как самих корейских государств, так и государств, влияющих на процесс урегулирования ядерной проблемы в регионе, – России, США, КНР и Японии.

Возможность решения северокорейского ядерного вопроса в рамках шестистороннего формата имеет определенную перспективу. В самом общем виде эвентуальная договоренность «шестерки» содержит два главных момента: «денуклеаризация» Корейского полуострова при гарантии безопасности КНДР и экономическое содействие Пхеньяну. Иными словами, «замораживание в обмен на компенсацию» как первый важный шаг к безъядерному статусу Корейского полуострова. Разумеется, замораживание должно осуществляться под

международным контролем.

В ходе дальнейших переговоров «шестерки» наиболее важными могли бы стать следующие решения практического характера: 1) полный, контролируемый отказ КНДР от всех военных ядерных программ; 2) письменные юридически обязывающие гарантии безопасности КНДР и полноценное включение КНДР в мировую политику; 3) возвращение КНДР в режим Договора о нераспространении ядерного оружия; 4) восстановление отношений КНДР–МАГАТЭ; 5) оказание Пхеньяну международного экономического содействия, возобновление сооружения в КНДР АЭС на легководяных реакторах.

Поддержка такой позиции всеми участниками «шестерки» означает возможность мирного разрешения ядерного кризиса на Корейском полуострове. Россия и РК могут и должны играть ключевую роль в процессе возвращения КНДР к нормальному развитию и ее участию в сотрудничестве трех стран (РФ, РК, КНДР), естественно, при условии дипломатического разрешения ядерной проблемы Пхеньяна.

5. Институционализация многосторонней системы безопасности и сотрудничества в СВА способствовала бы переходу от системы отношений, основанной на взаимном сдерживании, к системе сотрудничества на основе баланса интересов. Главная задача заключается в том, чтобы структура безопасности в этом регионе не строилась на биполярной или блоковой основе.

Переход от экономического к политическому сотрудничеству в СВА и, тем более, к созданию новой структуры безопасности должен носить постепенный и естественный характер. Во всяком случае, предпринимаемая ныне попытка многостороннего урегулирования ядерной проблемы Корейского полуострова (ЯПКП) могла бы ускорить процесс общеазиатской интеграции.

Шестисторонние переговоры являют собой крайне важный в нынешних мировых условиях пример коллективной выработки решений по одному из острейших международных вопросов. Лишь на такой основе, а не путем одностороннего силового давления и попыток монополизировать процессы урегулирования конфликтов, можно сегодня придать устойчивость разбалансированной системе международных отношений, содействовать их деидеологизации и демилитаризации. Урегулирование на Корейском полуострове и установление отношений межгосударственного сотрудничества России, РК и КНДР стало бы, по мнению автора, крупным шагом к созданию единой системы коллективной безопасности в Северо-Восточной Азии.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Проведенное автором исследование является определенным вкладом в изучение проблематики межгосударственного сотрудничества стран Корейского полуострова и России на политическом уровне. Теоретические положения и выводы диссертационной работы призваны:

обеспечить совершенствование методики изучения процессов межгосударственного сотрудничества в условиях глобализации; обосновать взаимосвязи и взаимозависимости действий России с государствами Корейского полуострова при решении важных внешнеполитических задач в контексте развития межгосударственного сотрудничества. Основные выводы работы могут применяться для оценки и совершенствования политического и экономического сотрудничества в разных регионах мира. Материалы диссертации могут послужить основой для совершенствования стратегии политического и социально-экономического развития государств Северо-Восточной Азии и Азиатско-Тихоокеанского региона в целом. Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее теоретических положений, основных выводов и эмпирических данных при формировании стратегии и тактики внешней политики РФ в изучаемом регионе, а также при разработке учебных курсов по политической регионалистике, мировой политике, политическому анализу и сравнительной политологии в высших учебных заведениях и структурах дополнительного профессионального образования.

Апробация диссертационной работы. Основные положения и выводы диссертационной работы были представлены на заседаниях кафедры востоковедения МГИМО (У) МИД России и в научных статьях. По теме диссертационного исследования опубликовано две статьи, в которых нашли отражение основные выводы и предложения автора.

Структура работы обусловлена авторской логикой исследования, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, положений, выносимых на защиту и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены цели, задачи, объект, предмет, хронологические и региональные рамки, теоретическая и методологическая база исследования, раскрыта степень научной разработанности изучаемой проблемы, сформулирована научная гипотеза, отмечена научная и практическая значимость работы.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы анализа политических аспектов межгосударственного сотрудничества в Северо-Восточной Азии»** посвящена рассмотрению теоретико-методологических основ межгосударственного сотрудничества, анализу эволюции межгосударственного сотрудничества в Северо-Восточной Азии и исследованию проблемы безопасности в Северо-Восточной Азии.

В первом параграфе **«Теоретические подходы к анализу межгосударственного**

сотрудничества» автор рассматривает основные параметры дискуссии о характере современного этапа межгосударственного сотрудничества, выделяя следующие тенденции мировых трансформационных процессов: 1) структурные изменения системы международных отношений, связанные с переходом от биполярной системы к новому мирополитическому состоянию и формированием новой организационной парадигмы мировой системы; 2) значительный рост экономической составляющей международных отношений, стимулирующий, в свою очередь, новые формы неравномерного развития; 3) выдвижение в дискуссии неореалистов и неолибералов на передний план ряд важных вопросов, касающихся международного сотрудничества и нуждающихся в дополнительной эмпирической проверке; 4) противоречивые, сочетающие как позитивные, так и негативные аспекты, глобальные процессы, которые в общем виде могут быть обозначены термином «глобализация» и сопутствующие им тенденции фрагментации и регионализации мира.

Во втором параграфе **«Эволюция межгосударственного сотрудничества в Северо-Восточной Азии»** анализируются основные тенденции межгосударственного сотрудничества в Северо-Восточной Азии.

Преобразование прежних политических структур и трансформация мировой системы связаны с решением важнейшей функциональной задачи – обеспечением управляемости в новых масштабах (вширь – на всем пространстве планеты, вглубь – на всех уровнях организации от локального до всемирного). Разумеется, такая задача состоит и перед Северо-Восточной Азией. Ее решение является одновременно и ответом на эволюционный вызов перехода к качественно более сложному типу организации социума как в планетарном масштабе, так и на уровне его составных частей. В силу этого межгосударственное сотрудничество следует понимать как постепенное укрепление взаимодействия между нациями, цивилизациями и культурами, ведущее к обретению взаимосвязанности и образованию структур межгосударственной управляемости, которые не только скрепляют прежде разъединенные фрагменты СВА, но и оказывают на них преобразующее воздействие, интегрируют их.

Учитывая отмеченные аспекты, соискатель делает вывод о том, что в СВА начинается формирование восточноазиатского единства, которое послужит фундаментом для политического и экономического сотрудничества стран региона между собой и с ближайшими стратегически важными партнерами.

В третьем параграфе **«Концептуальные подходы к проблемам безопасности и сотрудничества в Северо-Восточной Азии»** отмечаются необходимость и особенность межгосударственного сотрудничества, которое влияет на формирование многосторонней системы безопасности в регионе. Повышение роли СВА в системе международных отношений,

наличие здесь проблем в сфере безопасности актуализируют необходимость активного диалога по вопросам сотрудничества. Среди современных научных проблем одно из важных мест занимают задачи обеспечения защиты страны от угроз военного характера (военных угроз). Они традиционно являются предметом сотрудничества, которое регулирует аспекты межгосударственных отношений в области укрепления национальной безопасности. В СВА в целом увеличились шансы формирования систем многосторонней безопасности. Новая стратегическая обстановка, порожденная окончанием холодной войны, повысила необходимость региональной безопасности и многостороннего подхода к безопасности во имя сотрудничества в СВА. Все страны субрегиона проявили интерес к поиску путей многостороннего взаимодействия в сфере безопасности.

Вторая глава **«Российская Федерация и Республика Корея в контексте межгосударственного сотрудничества»** посвящена анализу и оценке имеющихся конкурентных преимуществ двух стран в политической, экономической и военной сферах, определению задач и необходимости стратегического партнерства между ними.

В первом параграфе **«От установления дипломатических отношений к сотрудничеству в политической сфере»** рассматривается политический аспект межгосударственного сотрудничества РФ и РК, их последовательное развитие в различных сферах.

О восприятии двумя странами новой эры сотрудничества свидетельствуют установление дипломатических отношений после окончания холодной войны, регулярные встречи на высшем уровне, подписания Договоров, Соглашений и Совместных заявлений. Оба государства рассматривают сотрудничество как конструктивный фактор для внутреннего и внешнего развития. РФ и РК исходят из того, что набирающие силу процессы глобализации привели к усилению взаимозависимости государств, в результате чего их безопасность и процветание стали неделимыми. Иными словами, российско-южнокорейское сотрудничество убедительно показало, что видение мировых дел и в Москве, и в Сеуле во многом совпадает. Это сотрудничество приобретает особую значимость сейчас, когда определенные силы пытаются помешать укреплению международного взаимопонимания, возрождая инстинкты и предрассудки времен холодной войны.

Во втором параграфе **«Сотрудничество между РФ и РК в военно-технической области»** выясняется значимость сотрудничества России с РК в военно-технической области и анализируются проблемы и задачи, которые обе страны должны решить в нынешнее время.

Визит в сентябре 2004 г. Президента Республики Корея Но Му Хёна в Россию стал новым этапом в развитии межгосударственных отношений в военной области. Особого внимания заслуживает договоренность президентов «продолжать военно-техническое сотрудничество

между двумя странами, в том числе в области высоких технологий», которая нашла свое отражение в Российско-корейской совместной декларации, принятой 22 сентября 2004 г. в Москве. Одним из достижений данного визита стало подписание на московской встрече Соглашения о сотрудничестве в сфере освоения и мирного использования космического пространства. В 2008 г. Президент России Д.А. Медведев и Президент РК Ли Мён Бак договорились продолжать взаимодействие в военной области, включая развитие делегационных обменов и военно-технического сотрудничества.

В третьем параграфе **«Экономические аспекты сотрудничества между РФ и РК»** рассматриваются специфика и необходимость развития Дальнего Востока России сквозь призму экономического сотрудничества между двумя странами. Россия в силу своей уникальной географии имеет непосредственное отношение к АТР и рассматривает себя в качестве одного из естественных его партнеров. Дальнейшее углубленное развитие политического и торгово-экономического сотрудничества России со странами СВА – закономерный и надежный путь к интеграции в АТР, к активному участию в деятельности международных организаций (АТЭС, АСЕАН и др.).

В последние годы объем экономического сотрудничества России с Южной Кореей приобретает нарастающую положительную динамику, что в немалой степени связано с осознанием двумя странами важности установления и развития отношений стратегического партнерства. Во время саммита АТЭС в Пусане (РК) 18 и 19 ноября 2005 г. Президенты России и РК одобрили Совместный план действий по активизации сотрудничества между странами. План включает, в том числе крупнейшие проекты соединения транссибирской и транскорейской железных дорог, прокладку нефтяных трубопроводов и другие ключевые элементы двустороннего экономического сотрудничества.

В четвертом параграфе **«Современное состояние отношений и стратегическое партнерство между РФ и РК»** рассматриваются нынешнее состояние отношений двух стран, задачи по установлению подлинного стратегического партнерства.

Россия и Республика Корея на пути к стратегическому партнерству проделали большую работу. Во-первых, стороны устранили политические и иные разногласия, восстановили доверие. Во-вторых, стороны документально закрепили стратегическое партнерство. В Совместном заявлении, подписанном Президентом РФ Д.А. Медведевым и Президентом РК Ли Мён Баком в Москве 29 сентября 2008 г., зафиксирована договоренность поднять двусторонние отношения до уровня стратегического партнерства, активизировать диалог и сотрудничество на всех уровнях и создать новый канал консультаций по вопросам внешней политики и безопасности – стратегический диалог на уровне первых заместителей министров иностранных дел двух стран.

Круг вопросов, поднятых на переговорах между главами двух государств, на встрече Президента Ли Мён Бака с Председателем правительства России В.В. Путиным, в сентябре 2010 г. в Москве, вновь высветил то обстоятельство, что сегодня практически нет такой сферы человеческой деятельности, в которой бы не сотрудничали Россия и Республика Корея, будь то обеспечение международной безопасности, торговля, экономика, наука и техника, энергетика.

Анализируя ситуацию со стратегическим партнерством России и РК, можно констатировать, что вопросы стратегического партнерства нельзя будет решить без углубления и последовательности политического диалога на высшем уровне. Именно это будет содействовать укреплению доверия, предупреждению конфликтов, урегулированию кризисных ситуаций в двухсторонних отношениях, принятию и реализации оперативных решений.

Третья глава **«Российская Федерация и КНДР: современное состояние сотрудничества»** посвящена рассмотрению политических аспектов сотрудничества двух стран, определению его перспектив.

В первом параграфе **«Политические основания сотрудничества РФ и КНДР»** рассматриваются политические аспекты сотрудничества двух стран на новой правовой основе. Двусторонний базовый Договор между Россией и КНДР 2000 г. заложил правовую базу для развития российско-северокорейских отношений в самых различных областях взаимодействия. Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между РФ и КНДР приобретает особую важность и значимость. В настоящее время дружественные отношения между Россией и КНДР строятся на общепризнанных принципах международного права, на уважении государственного суверенитета, равноправия, территориальной целостности, невмешательстве во внутренние дела друг друга.

Во втором параграфе **«Военно-политическое сотрудничество РФ и КНДР»** проанализирована военно-политическая структура сотрудничества двух стран, которая претерпела значительные изменения в сравнении с периодом, когда СССР и КНДР были военно-политическими союзниками. Сейчас военно-техническое сотрудничество между двумя странами практически свернуто. Российская сторона строго выполняет резолюции СБ ООН в отношении КНДР № 1718, 1874, запрещающие поставки в эту страну современных видов вооружений и боевой техники.

В третьем параграфе **«Перспективы и возможности стратегического сотрудничества РФ и КНДР»** определяются перспективы стратегического сотрудничества двух стран с учетом реализации конкурентных преимуществ каждой стороны. К началу XXI в. в Москве пришли к пониманию того, что внешнеполитический курс относительно Корейского полуострова необходимо корректировать с учетом меняющейся международной обстановки и выстраивать более

рациональные, а не идеологизированные отношения. Одним из ключевых элементов мирного наступления Москвы на Корейском полуострове явилось восстановление «замороженных» отношений с КНДР. По мнению российского руководства, это позволит Пхеньяну ощутить себя в большей безопасности, а значит, будет способствовать более рациональному, гибкому и конструктивному его поведению в контактах с Сеулом и остальным миром. Улучшение отношений открывает также возможность для России эффективнее воздействовать на Пхеньян в сфере национальной безопасности, включая урегулирование ядерной проблемы.

Встречи на высшем уровне в 2000, 2001 и 2002 гг. стали хорошим импульсом для восстановления ранее едва теплившихся политических отношений и связей в различных сферах. В подписанной по итогам визита Ким Чен Ира в Москву в 2001 г. Декларации подчеркнуто, что развитие российско-северокорейских связей вносит существенный вклад в укрепление региональной безопасности, и что «и Российская Федерация, и КНДР будут содействовать формированию новой справедливой системы мироустройства, основанной на приоритете права, принципах равноправия, взаимного уважения, взаимовыгодного сотрудничества в интересах сохранения глобальной стабильности, обеспечения надежной безопасности каждого члена мирового сообщества в политической, экономической, социальной, культурной, информационной и других областях».

В развитии российско-северокорейских отношений заинтересованы обе стороны. И Москва, и Пхеньян способны оказывать друг другу поддержку в международных делах. Тенденция к такому взаимодействию существует.

Четвертая глава **«Вопросы безопасности на Корейском полуострове и геополитические интересы России»** посвящена ядерной проблеме КНДР и ее урегулированию на основе шестисторонних переговоров, а также реализации интересов России на Корейском полуострове. Кроме того, в данном параграфе исследуются перспективы создания постоянно действующей многосторонней системы безопасности и сотрудничества в СВА.

В первом параграфе **«Ядерная проблематика КНДР»** рассматриваются ядерная проблема КНДР и политика национальной стратегии США. Современный ядерный кризис на Корейском полуострове, развернувшийся с октября 2002 г., – наиболее глубокий и масштабный со времени корейской войны 1950–1953 гг. Он несет с собой реальную угрозу возникновения не только локального, но и более широкого военного конфликта. Пхеньян и Вашингтон ведут сложную борьбу вокруг ядерной программы КНДР. Обе стороны жестко закрепили свои позиции и стремятся получить преимущества как в ходе пропагандистской войны, так и в шестистороннем переговорном процессе, начатом в Пекине в августе 2003 г. В настоящий момент ядерно-ракетная карта является основным внешнеполитическим козырем Пхеньяна в отношениях не только с

США, но и с другими государствами СВА. Большинство экспертов и исследователей сходятся во мнении, что ядерная «игра» КНДР имеет целью обеспечить выживание нынешнего политического режима и получение так необходимой Пхеньяну экономической помощи.

Политика администрации Б. Обамы в отношении КНДР строится в первую очередь вокруг вопроса о ядерном разоружении Пхеньяна. Президент США пытается реализовывать концепцию «мир без ядерного оружия». Однако заявления администрации Б. Обамы и действия, которые она предпринимает, указывают на то, что США намерены воздействовать на Северную Корею как кнутом, так и пряником.

Во втором параграфе **«Шестисторонние переговоры и перспективы урегулирования ядерной проблемы»** анализируются процесс шестисторонних переговоров по ядерной проблеме КНДР, а также позиции государств-участников переговоров. В сентябре 2005 г. и феврале и сентябре 2007 г. были приняты обнадеживающие решения относительно ядерной программы КНДР – Совместное заявление, План первоначальных действий и Меры второго этапа. Однако, затем шестисторонние переговоры зашли в тупик. С декабря 2008 г. переговоры прерваны.

Тем не менее, шестисторонние переговоры представляют сегодня наиболее приемлемый и возможный формат для выработки системы мира и безопасности в Северо-Восточной Азии. Россия и Республика Корея активно сотрудничают в рамках этих переговоров. В ходе московского саммита 2008 г. южнокорейская сторона поддержала конструктивную роль России в качестве председателя Рабочей группы по формированию механизма мира и безопасности в СВА, созданной в рамках «шестерки», а российская – деятельность Республики Корея в качестве председателя Рабочей группы по экономическому и энергетическому сотрудничеству.

В данном параграфе рассматриваются также перспективы урегулирования ядерной проблемы КНДР. В стратегическом плане проблема долгосрочного обеспечения безопасности КНДР коренится в неурегулированности отношений между Пхеньяном и Вашингтоном, детерминирующей очередность смены фаз относительного заужания и резкого обострения конфликтности. Хотя КНДР и заявляет о жизненной необходимости развития своей ядерной программы в целях самозащиты, а также получения электроэнергии, но у северокорейских правящих кругов есть и другая важная цель. Она состоит в том, чтобы использовать ядерный кризис в качестве рычага давления на США для получения дипломатического признания со стороны этой ведущей мировой державы.

Сохраняющееся между КНДР и США глубокое недоверие, видимо, не оставляет другого пути к решению проблемы, кроме реализации целой серии тщательно увязанных и синхронизированных шагов, призванных поэтапно и одновременно снижать уровень их озабоченности действиями и политикой друг друга.

От того, как будет развиваться ситуация на Корейском полуострове, во многом зависит будущее не только Северо-Восточной Азии, но и всего Азиатско-Тихоокеанского региона, развитие общемировых процессов. В этой связи следует выделить два главных момента. С одной стороны, денуклеаризация Корейского полуострова создала бы принципиально важный прецедент для решения близких по сути проблем в регионе и стала бы, тем самым, весомым вкладом в укрепление режима нераспространения ядерного оружия. С другой – шестисторонние переговоры являют собой крайне важный в нынешних мировых условиях пример коллективной выработки решений по одному из острейших международных вопросов. Лишь на такой основе, а не путем одностороннего силового давления и попыток монополизировать процессы урегулирования конфликтов, можно сегодня придать устойчивость разбалансированной системе международных отношений, содействовать их денодеологизации и демилитаризации.

В третьем параграфе «Геополитические интересы России на Корейском полуострове» рассматривается реализация национальных интересов России на Корейском полуострове. К концу 80-х гг. в Москве стали воспринимать корейскую проблему все более через призму собственных национальных интересов. К этому же времени относится появление первых идей относительно установления нормальных отношений с обоими корейскими государствами. Они зрели в научных и дипломатических кругах в процессе исследования различных аргументов в пользу признания реальностей на полуострове. Москва нормализовала отношения с обоими корейскими государствами, что существенно расширило возможности ее активного участия в политических акциях, способствовало развитию сотрудничества между государствами региона.

Россия подходит к ситуации, которая сложилась на Корейском полуострове вокруг ядерных программ КНДР в соответствии с ее национальными интересами. Москва последовательно выступает за обеспечение безъядерного статуса полуострова, соблюдение режима нераспространения ядерного оружия в Корее. Вместе с тем Россия настойчиво добивается урегулирования существующих там проблем политико-дипломатическими методами, выступает за должный учет законных интересов безопасности всех расположенных в этом регионе государств как наиболее правильного пути к обеспечению прочного мира стабильности в Северо-Восточной Азии.

В четвертом параграфе «Многосторонняя система безопасности и сотрудничества в СВА» исследуются перспективы формирования постоянно действующего механизма по безопасности и сотрудничеству в Северо-Восточной Азии.

Ситуация на Корейском полуострове еще более обострилась в связи с гибелью 26 марта южнокорейского корвета «Чхонан» в Желтом море во время американо-южнокорейских военных

маневров (Key Resolve – 8–18 марта 2010 г., Foal Eagle – 23–28 марта 2010 г.). В целом этот инцидент является напоминанием о срочной необходимости обеспечения мира и стабильности на Корейском полуострове. Страны-участники шестисторонних переговоров могут внести свой вклад в скорейшее возобновление шестисторонних переговоров для решения ядерной проблемы и других вопросов, связанных с укреплением мира и безопасности на Корейском полуострове.

Следует отметить, что в целях развития регионального сотрудничества в СВА, сохранения стабильности в этом регионе важное значение имеет нормализация межкорейских отношений, включение КНДР в региональное сотрудничество, естественно, при условии ее полного отказа от ядерных и ракетных амбиций, возвращения в ДНЯО и режим МАГАТЭ.

Организацией и регулированием самого мирного процесса в СВА, по мнению автора, должны заниматься все страны-участники шестисторонних переговоров. Северо-Восточная Азия, где пересекаются интересы крупнейших четырех мировых держав, в первую очередь, нуждается в мирном механизме. Здесь есть действительный повод для сотрудничества – наиболее серьезным вызовом безопасности остается корейская проблема. Создание механизма мира и безопасности в Северо-Восточной Азии позволило бы более эффективно решать существующие региональные проблемы и противостоять новым вызовам и угрозам в СВА.

В заключении обобщены результаты проведенного исследования, подведены основные итоги, сформулированы научно-практические рекомендации, намечены перспективы дальнейшего изучения проблемы межгосударственного сотрудничества в СВА. Основные выводы диссертационного исследования изложены в положениях, выносимых на защиту.

Список публикаций по теме диссертационного исследования:

1. Ён Сонг Хым Трансформация регионального сотрудничества России, КНДР и РК // *Обозреватель-Observer*. – 2009. – № 6 (233). – С. 98–105 (0,4 п.л.).
2. Ён Сонг Хым Политические аспекты сотрудничества России, КНДР и РК // *Обозреватель-Observer*. – 2009. – № 9 (236). – С. 72–77 (0,3 п.л.).

Тираж 100 экз. Заказ № 12.

Издательство «МГИМО–Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД России
117218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26

— 26 —