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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реституция в стадии предварительного расследования уголовного дела"

Актуальность темы. Конституция Российской Федерации в 1993г. провозгласила нашу страну демократическим правовым государством с республиканской формой правления. Тем самым Россия заявила о своих намерениях продвигаться в магистральном направлении развития мировой цивилизации, исходя из признания человеческой личности, ее прав и свободвысшей ценностью в обществе и государстве.

Уголовное судопроизводство является сферой государственной деятельности, где права и интересы личности затрагиваются особенно остро. Здесь возможно применение к лицам, виновным в совершении принуждения, самых разных мер государственного принуждения. Вместе с категорией таких лиц в уголовное судопроизводство вовлекаются лица, которым в результате преступления причиняются большие нравственные страдания, наносится моральный, физический и материальный ущерб. Их права и законные интересы нуждаются в надлежащем обеспечении в соответствии с современными требованиями.

Следствием совершения значительного числа преступлений является причинение государству, предприятиям, учреждениям, объединениям, фирмам и отдельным гражданам материального ущерба. Во всех таких случаях справедливость требует восстановления нарушенного преступлением материального состояния потерпевшего (пострадавшего) вне зависимости от того, является ли он юридическим или физическим лицом.

Проблема возмещения причиненного преступлением материального ущерба для процессуально-правовой литературы не новая. Только с момента принятия ныне действующего уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в той или иной степени к этой проблеме обращались почти все учёные-криминологи как бывшего Союза ССР, так и России, в том числе такие видные профессора как Н.Н.Полянский, М.А.Чельцов, М.С.Строгович, Н.С.Алексеев, В.М.Савицкий, А.Д.Бойков, В.П.Божьев,

B.П.Малков, В.Т.Томин, С.П.Ефимичев, З.Д.Еникеев, А.С.Кобликов, Л.Д.Кокорев, П.М.Давыдов, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, И.Л.Петрухин, Ю.М.Грошевой и другие. Свои специальные исследования посвятили ей

C.А.Александров, Ю.Р.Адоян, С.А.Альперт, В.Г.Власенко, А.А.Добровольский, П.П.Гуреев, В.Г.Даев, З.З.Зинатуллин, Э.Ф.Куцова, А.Г.Мазалов, А.С.Михлин, Е.С.Никулин, В.Т.Нор, В.Я.Понарин, Б.А.Протченко, М.П.Шаламов, Н.А.Якубович и другие ученых. Но лишь немногие из них подвергли глубокому и всестороннему анализу такую форму возмещения причиненногопреступлением материального ущерба, какой является реституция. Заслуживают быть отмеченными здесь работы проф. С.А.Александрова, З.З.Зинатуллина, В.Т.Нор, а также доцента Н.И.Газетдинова. Исследований, как видим, немного. Вместе с тем именно уголовно-правовая реституция является одной из наиболее эффективных и в то же время по простоте своегоисполнения для пострадавшего от преступления лица наиболее доступной формой возмещения причиненного ему ущерба.

В то же время нас настораживает тот факт, что законодателей все эти преимущества реституции перед другими формами возмещения причиненного преступлением материального ущерба и не волнуют. В находящемся на обсуждении Федерального Собрания проекте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации специального раздела и даже норм, посвященных уголовно-правовой реституции как форме возмещения преступных последствий (вреда), практически и нет. Все отдается на откуп гражданскому иску по уголовному делу. Складывается мнение, что исковая форма является чуть ли не панацеей перед всеми другими формами возмещения причиненного преступлением материального ущерба (вреда). Хотя при первом же приближении видно, что представляет она собой длительное, сложное и дорогостоящее как для государства, так и пострадавшего от преступления лица (жертве преступления) предприятие.

Изложенные обстоятельства побудили нас к выбору темы диссертационного исследования.

Целями и задачами исследования является разработка теоретических положений, касающихся реституции как формы возмещения причиненного преступлением материального ущерба (вреда), определении места и роли данного правового института в системе гарантий прав пострадавших от преступления физических и юридических лиц, выявление возможных путей совершенствования законодательства, регулирующего вопросы уголовно-правовой реституции. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством реституция возможна как в досудебных стадиях уголовного процесса, так и в суде согласно, в том числе такого акта как судебный приговор (см. ст. 86 и 317 УПК РСФСР). Однако мы сознательно ограничиваем себя проблемой осуществления реституции лишь на одном этапе производства по уголовному делу - стадии предварительного расследования, что позволит нам более обстоятельнее исследовать специфику проявления рассматриваемой формы возмещения ущерба применительно к одной из важнейших стадий Российского уголовного процесса.

В свою очередь это обусловило непосредственные задачи, на разрешение которого направлено исследование:

- обосновать самостоятельность в Российском уголовном процессе задачи возмещения причиненного преступлением материального ущерба, показать ее положительные свойства и равнозначимость с другими задачами уголовного процесса;

- сформулировать само понятие реституции, как формы возмещения причиненного преступлением материального ущерба, обосновать ее уголовно-правовую природу, раскрыть ее содержание и социальную ценность на фоне других возможных форм возмещения причиненного преступлением материального ущерба;

- раскрыть содержание возможных мер обеспечения уголовно-правовой реституции, в том числе по розыску непосредственно похищенного имущества, его натуральных заменителей в виде иных материальных ценностей и денежных средств;

- показать роль следственных и розыскных действий по обеспечению уголовно-правовой реституции, возможные формы взаимодействия между самими правоохранительными органами и непосредственно с населением в данном направлении; определить наиболее эффективные и целесообразные законодательные и практические пути осуществления уголовно-правовой реституции в виде возврата как непосредственно похищенного у жертв преступления имущества, их заменителей или денежного эквивалента и на основе этого выработать соответствующие рекомендации.

Методика исследования и достоверность результатов

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, а также базирующиеся на нем общие и частные методы (исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и др.), используемые комплексно. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации 1993 г., действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Использованы ведомственные акты и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской

Федерации. Обстоятельному анализу подверглась литература по проблеме, "Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации", опубликованные проекты УПК РФ, материалы аналитических документов Прокуратуры, МВД, Верховного суда и Министерства юстиции Удмуртской республики, материалы конкретных уголовных дел из практики РОВД и судов г. Ижевска за 1993 - 1997 годы (изучено, в частности, различные производства по 120 уголовным делам), данные опросов около 60 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, 48 оперативных сотрудников . Удалось опросить и 16 потерпевших, которым похищенное имущество было возвращено в ходе расследования уголовного дела. Кроме того, была изучена опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации более чем за 30 лет, а также данные, полученные другими исследованиями проблемы возмещения причиненного преступлением материального ущерба; использован собственный многолетний опыт работы в оперативных службах МВД РФ.

Научная новизна вытекает из выбора темы диссертации, ранее мало исследованной. Диссертация содержит новые положения и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики по возмещению причиненного преступлением материального ущерба путем (в форме) уголовно-правовой реституции.

В соответствии с целью и задачами исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Возмещение причиненного преступлением материального ущерба не должно охватываться задачей быстрого и полного раскрытия преступления, а быть закрепленной в качестве вполне самостоятельной задачи Российского уголовного процесса. Сам процесс возмещения причиненного преступлением материального ущерба есть строго урегулированнаязаконом процессуальная деятельность должностных лиц правоохранительных органов государства и суда по восстановлению материального положения юридических и физических лиц пострадавших от преступления;

2. Обосновывается необходимость в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации конструирования специальной главы посвященной правовому регулированию различных форм возмещения причиненного преступлением материального ущерба, причем постатейно посвященные уголовно-правовой реституции, гражданскому иску по инициативе пострадавшего (жертве преступления), исковой форме защите материальных интересов таких лиц по инициативе прокурора и самого суда, а также добровольному возмещению материального ущерба (вреда) лицами, совершившими преступление, путем его заглаживания. Во всех других случаях суд вправе ограничиться лишь разъяснением права собственника обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства;

3. В силу того, что судебная власть, являясь властью государственной (ст. 10 Конституции РФ), она не имеет права уклоняться от решения государственных задач. Отсюда, решение вопроса по возмещению причиненного преступлением материального ущерба судом по своей инициативе является его обязанностью; причем в первую очередь это относится к случаям причинения ущерба государственной, муниципальной и общественной собственности.

4. Формируется понятие реституции, обосновывается ее уголовно-правовая природа, раскрывается содержание и социальное назначение;

5. Дается определение розыскных действий по обеспечению осуществления уголовно-правовой реституции и подборно раскрывается содержание соответствующих следственных и розыскных действий; при этом обосновывается необходимость специализации как следователей по расследованию уголовных дел, связанных с причинением материального ущерба чужому имуществу (кражи, грабежи, разбойные нападения и т.д.), так и сотрудников оперативных служб, в основные полномочия которых входило бы именно розыск похищенного имущества или их заменителей в материальном (натуральном) или денежном выражении. Вносится предложение законодательно установить материальные стимулы для такихрозыскников; улучшить организационные формы взаимодействия между сотрудниками всех правоохранительных органов как друг с другом, так и общественностью по розыску необходимого имущества, повысить роль прокурорского надзора по успешному осуществлению уголовно-правовой реституции;

6. Предлагается законодательно закрепить процессуальный порядок осуществления уголовно-правовой реституции путем вынесения постановления, отражающего решение об уголовно-правовой реституции, и протокола, отражающего сам процесс передачи пострадавшему от преступления лицу материальных ценностей;

7. Поддерживается идея создания специального фонда поддержки лиц, понесших от преступления материальный ущерб (жертв преступных посягательств), рекомендуется внести некоторые законодательные усовершенствования в ст. 86, 317 и некоторые другие статьи действующего УПК РСФСР.

Научно-практическое значение результатов исследования Ценность проведенного исследования определяется тем, что оно посвящено решению самостоятельной проблемы теории и практики уголовного процесса, а именно возмещению причиненного преступлением материального ущерба путем (в форме) уголовно-правовой реституции. Сформулированные в диссертации выводы и предложения, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе.

Апробация работы. Основные положения диссертации, содержащиеся в ней выводы и рекомендации докладывались на республиканской научно-практической конференции, проведенной в Удмуртском государственном Университете в сентябре 1997 года, и посвященный проблемам правового регулирования в современных условиях, научно-практической конференции, проведенной в Ижевском филиале юридического института МВД РФ, сформулированы в опубликованных автором статьях, а также используются им в учебном процессе при чтении лекций по таким дисциплинам как уголовный процесс, оперативно-розыскная деятельность, проведении по ним, а также спецкурсам практических занятий, в ходе руководства курсовыми, контрольными работами и производственной практикой курсантов Ижевского филиала юридического института МВД РФ.

Структура работы обусловлена поставленными диссертантом задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Подкаура, Гузяль Ахсановна

Заключение

Проблема борьбы с преступностью была и остается одной из острых общегосударственных проблем в нашей стране. Ежегодно в стране совершается огромное количество преступлений и с каждым годом темпы ее растут. Преступлениями причиняется огромный вред государству, предприятиям, фирмам, товариществам, учреждениям, организациям, гражданам. Пропаганда уже не уверяет нас в том как это было ранее, что преступность - сугубо пережиточное явление, не имеющее в нашем обществе социальных корней, что она систематически сокращается. Напротив, в настоящее время средства массовой информации сообщают нам, что ежегодно по стране совершается сотни тысяч краж, грабежей, разбойных нападений, вымогательств, принудительных и фиктивных банкротств, лжепредпринимательств и т.д. Люди озабочены таким положением дел, их пугает то, что они практически незащищены государством, его органами от преступных деяний. Они опасаются за свою жизнь, здоровье, за сохранность своего заработанного имущества, за жизнь и здоровье своих близких. И их опасения не напрасны.

Преступлениями причиняется потерпевшим моральный, физический и имущественный вред, материальный ущерб. Понеся материальный ущерб, причиненный преступлением, пострадавший от преступления заинтересован в его быстром и полном возмещении. В связи с эти он может обратиться за помощью к государственному правоохранительному органу, в компетенцию которого входит решение данных вопросов и последний обязан принять все меры к возмещению такого ущерба, используя для этого все силы и средства, все современные достижения науки и техники.

Проблема возмещения причиненного преступлением материального ущерба была актуальна не только "сейчас" и не только "у нас". Поэтому решая данную проблему необходимо использовать опыт всех времен и народов.

Законодателю следовало бы более внимательнее прислушиваться к мнениям и предложениям исследователей проблемы возмещения причиненного преступлением материального ущерба вообще и уголовно-правовой реституции, в частности.

Свое видение относительно некоторых вопросов мы изложили в данной работе, сформулировав при этом свои положения как в частности правового регулирования, так и правоприменительной практики в деле более эффективного осуществления уголовно-правовой реституции. Основные из них сводятся: а) к законодательному закреплению возмещения причиненного преступлением вреда (включая и материального ущерба) в качестве самостоятельной задачи уголовного процесса России; б) к законодательному закреплению права на самостоятельное существование такой формы возмещения причиненного преступлением материального ущерба как уголовно-правовая реституция; в) к урегулированию процессуальной формы осуществления уголовно-правовой реституции; г) к совершенствованию тактики розыска похищенного имущества, их возможных натуральных заменителей, а также денежных средств, за счет которых может быть осуществлена уголовно-правовая реституция. Сказанное относится не только к соответствующим следственным и иным процессуальным действиям, но и к розыскным мероприятиям, формам и методам повышения эффективности взаимодействия между органами предварительного расследования уголовных дел как друг с другом, так и оперативными службами специальных ведомств, с общественностью, со средствами массовой информации по установлению возможных материальных источников (средств) для осуществления уголовно-правовой реституции; и некоторые другие.

В заключении по работе большинство из них мы не повторяем, считая достаточным изложение их во вводной части работы по тексту диссертации и в тех некоторых предложениях по урегулированию осуществления уголовно-правовой реституции в УПК Российской Федерации, что сформулированы нами в предлагаемом ниже в небольшом приложении к данной диссертации.
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