

На правах рукописи



Егерев Дмитрий Васильевич

**РЕЛИГИОЗНО – КУЛЬТУРНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ  
В СРЕДНЕВЕКОВОЙ РУСИ**

24.00. 01 – Теория и история культуры

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Нижний Новгород – 2005

**Научный руководитель**  
доктор философских наук, профессор  
**Кутырев Владимир Александрович**

**Официальные оппоненты:**  
доктор философских наук, доцент  
**Ермаков Сергей Анатольевич,**  
кандидат философских наук, доцент  
**Сметанина Татьяна Александровна**

**Ведущая организация**  
Нижегородский лингвистический университет

Защита состоится «12» октября 2005 года в 14 часов на заседании диссер – тационного совета Д 212.162.01 при Нижегородском государственном архитектурно – строительном университете по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, корпус 5, аудитория 202.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного архитектурно – строительного университета.

Автореферат разослан «09» сентября 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук, профессор



**Е. В. Федотов**

2006-4

1

2181377

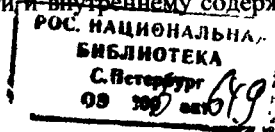
15783

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** За последние десятилетия значительно возрос интерес к изучению древнерусского культурного наследия. Связано это с тем, что в переходную эпоху Россия, ее интеллектуальная элита, стремясь найти адекватные ответы на вызовы истории, неизбежно обращается к истокам отечественной культуры, самобытным духовным началам и основаниям русского бытия. Понятен поэтому устойчивый интерес к прошлому русской мысли, крупным ее представителям, принадлежавшим различным направлениям и течениям.

Яркий след в отечественной истории и культуре оставили религиозные дискуссии рубежа XVI – XVII столетий между так называемыми традиционалистами, грекофилами и западниками. Та значительная роль, которую сыграла эта полемика для определения вектора дальнейшего развития русской религиозно – философской и богословской мысли, позволила некоторым исследователям высказать предположение о том, что отечественная культура и философская мысль, в частности, переживали в это время Возрождение. Богатство и своеобразие отечественной культуры с каждым годом открывается все новыми и новыми гранями. Изменение точки зрения на русскую культуру, которую часто обвиняли в «отсутствии понимания задач истинной умственной культуры», открывает перед современным исследователем широкие возможности для ее изучения и в значительной степени объясняет актуальность выбранной нами темы исследования.

Рассмотрение проблемы религиозного Возрождения в позднесредневековой Руси, безусловно, невозможно в отрыве от европейского Ренессанса. Проводя между ними параллели, автор научного исследования обратил самое пристальное внимание на теорию культурно – исторических типов Н.Я. Данилевского, справедливо утверждавшего, что великие исторические эпохи не могут точно соответствовать ни по своей сути, ни по внутреннему содержанию, ни



по времени различным цивилизациям. В знаменитой работе «Россия и Европа» крупный философ писал: «...только внутри одного и того же типа (или, как говорится, цивилизации) и можно отличать те формы исторического движения, которые обозначаются словами: древняя, средняя и новая история. Это деление есть только подчиненное, главное же должно состоять в отличении культурно-исторических типов, так сказать, самостоятельных, своеобразных планов религиозного, социального, ...политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития» (IV).<sup>1</sup> Однако, Н.Я. Данилевский был уверен, что различные цивилизации не развиваются абсолютно изолированно, они взаимодействуют, обогащая друг друга своими лучшими достижениями.

В современной науке вновь приобрела актуальность задача определения сущностных характеристик переходной ренессансной культуры и ее временных границ. Традиционные представления о Ренессансе, канонизированные в XVIII веке, уже в следующем столетии подверглись критике, а в новейшее время потребовали пересмотра. Заметим, что наиболее тенденциозные характеристики Возрождения подверглись ревизии как в отечественной, так и в западной науке. Одной из первых оказалась пересмотренной концепция, исходившая из резкого противопоставления Ренессанса и Средних веков, утверждавшая, что Возрождение носило ярко выраженный светский и антихристианский характер. С критикой данной точки зрения выступил в середине XX века видный британский философ Бертран Рассел в своей «Истории западной философии» (Кн. III, ч.1., гл. VI).<sup>\*</sup>

Весьма спорной представляется и проблема периодизации Ренессанса. Некоторые исследователи относили его начало уже к XII веку. Английский историк К. Брук, например, считал, что итальянский Ренессанс полностью обязан своими достижениями европейскому Возрождению XII столетия.<sup>\*\*</sup>

1. Классика геополитики, XIX век : Сб. / Сост. К. Королев . – М. : АСТ, 2003 . С. 367 .

\* Рассел Б. История западной философии . <http://www.philosophy.ru> . С. 25 .

\*\* Брук К. Возрождение XII века . <http://www.agnuz.info.ru> . С. 5 .

В том же духе высказывался и крупнейший культуролог Э. Панофски.\* В процессе изучения этой переходной эпохи уточнялась не только периодизация Возрождения, но существенно расширялась и его география. Если старые концепции фактически отождествляли Ренессанс с Италией, то в новое время в его орбиту были включены почти все европейские страны, а также арабско-византийский Восток и даже Китай и Япония. Огромное значение для развития знаний о Восточном Ренессансе имели исследования грузинского мыслителя Ш.И. Нуцубидзе. В своих трудах о Ш. Руставели и Восточном Возрождении он давал вообще широкую картину Западного и Восточного Ренессанса.\*\*

В настоящее время на свет появились уже сотни трудов о мировом Ренессансе, однако, проблема эта так и не обрела окончательного решения. Особенно много «белых пятен» остается в исследовании Восточного Ренессанса, составной частью которого является и русское религиозно – культурное Возрождение. Этой проблеме уделялось чрезвычайно мало внимания в отечественной гуманитарной науке, а потому ее постановка в условиях возросшего интереса к Ренессансу, пересмотра старых догм, связанных с ним, представляется весьма актуальной.

Одной из важнейших особенностей отечественной средневековой культуры являлась ее неразрывная связь с античным и византийским наследием. На это указывали еще в начале XX века крупные религиозные мыслители прот. Г. Флоровский, о. П. Флоренский в статье «Троице – Сергиева Лавра и Россия»,\*\*\* а несколько позднее прот. И. Мейендорф,\*\*\*\* Д.С. Лихачев, который одним из первых поднял вопрос о русском Возрождении в своих трудах по древнерусской литературе, и В.В. Бычков, выдвинувший в работе «Русская

\* Панофски Э. Аббат Сюжер и аббатство Сен – Дени . [http : // www. agnuz. info. ru](http://www.agnuz.info.ru) . С. 27 .

\*\* Нуцубидзе Ш. И. Творчество Руставели . – Тб. : Заря Востока , 1958 . С. 117 .

\*\*\* Флоренский П. А. Христианство и культура . – М. : АСТ ; Харьков: Фолио, 2001. С. 492 .

\*\*\*\* Прот. И. Мейендорф . Духовное и культурное Возрождение XIV века . [http : // www. st - jhouse. narod. ru](http://www.st-jhouse.narod.ru) . С. 5 .

средневековая эстетика» гипотезу о наличии на Руси XVII столетия сразу двух параллельно существовавших и взаимообогащавших друг друга Ренессансов – религиозного и философско–религиозного. В этом контексте особую значимость приобрело исследование антропологических представлений в русской мысли. Огромное влияние на отечественное любознательство оказывало христианское вероучение, человек в нем признавался творением Божиим, а потому его образ складывался не только из наблюдений за жизнью, но и из богословских и религиозно – философских представлений о сущности Бога и его взаимоотношений с человеком и миром.

Мы обозначили круг проблем, определивших актуальность нашего исследования, и потому они займут в ней центральное место.

**Степень разработанности проблемы и источниковедческая база исследования.** Проблема наличия религиозно – философского Возрождения в культуре позднесредневековой Руси в определенной степени может считаться новой. Несмотря на возрастающий в последнее десятилетие интерес к древнерусской культуре и к наиболее яркому ее выражению – литературе, серьезное и систематическое изучение их философско–богословского аспектов только начинается. Тем не менее современному исследователю есть на что опереться в своей работе. Источники, составляющие предмет исследования, разнообразны по характеру и содержанию.

Диссертация написана на основе изучения пяти групп источников:

- источники по античной философии;
- тексты, составляющие основу христианской традиции: библейские и патристические тексты, труды христианских мыслителей;
- древнерусская литература как оригинальная, так и переводная;
- труды по философии и богословию русского искусства;
- материалы по западному Ренессансу.

В распоряжении исследователя имеются многочисленные работы филологов, литературоведов и историков, в которых достаточно обстоятельно

рассматриваются и собственно философско – богословские, и эстетические вопросы. Среди них необходимо выделить прежде всего труды Д.С. Лихачева, А.М. Панченко, С.С. Хоружего, Б.А. Успенского, Г.М. Прохорова, С.В. Перевезенцева, В.В. Кожина, чешской исследовательницы С. Матхаузеровой и других.

Наибольшую же ценность для историка русской средневековой философско-богословской и эстетической мысли, безусловно, представляют фундаментальные труды конца XX века следующих ученых: В.В. Бычкова, М.Н. Громова, А.С. Панарина, М.А. Гарнцева, В.Н. Лазарева, А.Ф. Замалева, Л.Е. Шапошникова, С.С. Аверинцева. И этот список можно продолжить. Сравнительно незначительное число современных исследователей, занимающихся проблемами развития русской средневековой мысли, объясняется разрывом традиции, произошедшей после революционных событий 1917 года. Многие отечественные ученые – гуманитарии первой трети XX века либо оказались в эмиграции, либо были репрессированы, оставшиеся же были ограничены в научной деятельности. Те, кто находились за пределами России, продолжали исследования культуры русского средневековья, стремясь найти ответы на вопросы о судьбах России. Эта деятельность ученых – эмигрантов имела огромное положительное значение, поскольку заложила основы для дальнейшего исследования различных феноменов древнерусской культуры. Долгое время труды мыслителей «русского зарубежья» были практически недоступны, однако, в последние десятилетия они вновь оказались востребованы наукой. Среди самых известных отечественных религиозных философов и богословов первой половины XX столетия выделим имена прот. Г. Флоровского, В.В. Зеньковского, о. С. Булгакова, о. П. Флоренского, А.Ф. Лосева, Н.О. и В.Н. Лосских, Л.П. Карсавина, прот. И. Мейендорфа, И.А. Ильина, Г.П. Федотова.

В самом же Советском Союзе с конца двадцатых годов установилось прохладное отношение к изучению древнерусской культуры, а потому деятельность ученых – византинистов, традиционно занимавшихся ею, была

свернута, однако, некоторые из них продолжили свою работу, благодаря чему в 60 – 70 – х годах XX века были опубликованы фундаментальные труды Д.С. Лихачева, В.Н. Лазарева, А.И. Клибанова, В.П. Адриановой – Перетц и некоторых других.

Сравнительный анализ ренессансных процессов, характерных для западной и восточных культур, невозможен без привлечения новейших и старых источников по истории средневековой и возрожденческой мысли и культуры. Среди них необходимо отметить фундаментальные труды А.Ф. Лосева, Н.И. Конрада, Ш.И. Нуцубидзе, В.Н. Лазарева, О. Шпенглера, В. Виндельбанда, Б. Рассела, В. Татаркевича и других авторов.

Историко – философское исследование русской религиозной культуры было бы неполным без обращения к работам по истории религии и русской Церкви. Среди них можно упомянуть ставшие классическими сочинения А.В. Карташева, Е.Е. Голубинского, М.В. Толстого, прот. И. Мейендорфа, В.Н. Лосского и других.

И, наконец, нельзя не сказать, что много внимания одному из важнейших аспектов отечественной культуры – эстетическому – уделено в работах кн. Е.Н. Трубецкого, о. П. Флоренского, Г. Вагнера, М.А. Алпатова, Л. Успенского, В.Г. Брюсовой, Ф.И. Буслаева и других культурологов и искусствоведов.

Эти и многие другие, неупомянутые работы создают фундаментальную научную базу для дальнейших исследований, представляют широкие возможности для воссоздания общей картины русской средневековой культуры и характеристики основных ее принципов.

**Объект и предмет исследования .** Объектом исследования являются процессы, происходившие в культуре, религиозно – философской, богословской и эстетической мысли Руси в период с XIV по XVII века. Предметом исследования является доказательство, что данные процессы, происходившие в отечественной культуре, представляли собой Возрождение на русской почве .



**Цели и задачи исследования.** Целью исследования является анализ позднесредневекового этапа развития русской мысли и выявление в ней характерных черт, присущих возрожденческой культуре. Реализация этой цели обусловила постановку и решение следующих задач:

- опираясь на широкий круг источников, определить значение изучаемого периода в древнерусской культуре;
- выявить и охарактеризовать важнейшие особенности развития отечественной мысли в XIV – XVII веках;
- показать огромное влияние на нее античного и византийского культурного наследия;
- подчеркнуть усиление на определенном этапе западных влияний на русскую мысль;
- продемонстрировать рост интереса к человеческой личности в отечественном богословствовании и философствовании;
- охарактеризовать значимость антропологических представлений в истории развития русской философии;
- выявить взаимосвязь в развитии отечественной религиозной мысли переходного – возрожденческого периода с философией и богословием Запада и Востока, но в то же время ее оригинальность и своеобразие.

**Теоретико – методологическая база исследования.** Сложность и многогранность изучаемой проблемы определили выбор источников. Для их анализа необходим междисциплинарный подход, ибо только сочетание разнообразных методов позволяет наиболее полно и подробно рассмотреть различные феномены древнерусской культуры. Взаимодействие философии, культурологии, истории и филологии способно дать неплохие результаты при исследовании важнейших явлений культуры. Методологическую основу диссертации составляют следующие методы и принципы:

- принцип системного и комплексного анализа исследуемой проблемы;
- методы философско – концептуального и сравнительно – исторического

анализа религиозно – философской мысли России и Запада позднего Средневековья и Возрождения;

- принцип историографической достоверности, в соответствии с которым анализируются труды как русских мыслителей XIV – XVII столетий, так и занимающихся их творчеством современных авторов;

- сочетание исторического и историко – логического принципов при анализе текстов.

**Научная новизна работы.** Научная новизна исследования изначально заключена, по нашему мнению, в самой постановке проблемы. Фактически лишь в последние полвека Ренессанс перестал ассоциироваться с какой – либо отдельно взятой культурой и были выдвинуты гипотезы о наличии этого духовного движения во многих культурах, в различных его проявлениях. Ряд современных исследователей предполагали, что возрожденческие идеи проникали в книжную мысль и изобразительное искусство (иконопись) позднесредневековой Руси. Тем не менее систематическое изучение русской литературы XI – XVII столетий в религиозно – философском, богословском и эстетическом ее аспектах началось совсем недавно. Только в ряде новейших исследований впервые были прямо высказаны мнения о возрожденческом характере культуры позднего Средневековья, наиболее полно и ярко выразившемся в ее книжности. Изучение проблемы русского религиозно – культурного Возрождения, безусловно, находится на начальной стадии, еще далеко не расставлены все точки над «I», что свидетельствует о ее новизне.

Новизна конкретных исследовательских результатов заключается в следующем:

- проведено подробное исследование междисциплинарного характера с привлечением широкого круга источников – памятников древнерусской литературы и искусства, а также византийской и западноевропейской мысли;

- показано значительное влияние на русскую литературу, мысль и искусство византийского культурного наследия и через него, а также и непо-

средственно наследия античной эллинистической культуры;

- выявлен дискуссионный ренессансный характер отечественной религиозной культуры и мысли позднего Средневековья, сформировавшейся под воздействием конструктивной полемики так называемых «иосифлян» и «нестяжателей», затрагивавшей различные проблемы бытия Руси – социально – экономические, общегосударственные, религиозные и культурные;

- проведенная реконструкция антропологических концепций в произведениях средневековых русских мыслителей демонстрирует, что они носят ренессансный характер, но со своей спецификой, объясняющейся особыми путями развития культуры Руси;

- показано, что преобладающей в отечественной мысли была тенденция «оправдания естества», согласно которой человек от природы добр и гармонично устроен, а потому способен к самосовершенствованию и преображению;

- обоснована выдающаяся роль русского Средневековья, как наиболее гармоничного периода истории Руси, для развития отечественной культуры в целом. Следовательно, данный период можно считать русским Возрождением.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что изложенные в ней результаты расширяют имеющиеся представления о русской духовной культуре Средневековья. Они открывают возможности для дальнейшего историко – философского исследования новых аспектов такой многогранной проблемы, как русское религиозно – культурное Возрождение.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в лекционных курсах по истории русской философии, а также в качестве составной части различных учебных изданий, освещающих вопросы истории философских идей в России.

**Основные положения, выносимые на защиту:** 1. Формирование русской культуры и мысли возрожденческого типа происходило на фундаменте византийской, прежде всего патристической философии (через нее, но также и

непосредственно происходило усвоение философского наследия эллинистической античности), но в XVII веке под значительным европейским влиянием.

2. Основной тенденцией генезиса отечественной религиозной философии являлось активное утверждение в ней гуманистических принципов. Этот процесс носил плюралистический характер. В русском любомудрии эпохи религиозно – культурного Возрождения возник ряд гуманистических направлений византийского и западноевропейского толка.

3. В древнерусской культуре преобладала тенденция «оправдания естества», согласно которой человек добр и гармонично устроен, а потому способен к самосовершенствованию и преображению.

4. Образ человека, сформировавшийся в основных чертах к концу XV века, привел к образованию трех наиболее значимых контекстов: смысложизненного, включавшего в себя размышления о жизни, рождении, смерти и т.п., утопического (идеальный человек – идеальное пространство) и этического.

5. Этический контекст являлся важнейшим контекстом древнерусской культуры. Он сформулировал восприятие правовых норм, создавая специфический тип цивилизации, в которой понятие справедливость ставилось выше закона. Именно тема «правды» стала одним из важнейших аспектов отечественной мысли.

6. Последовательное проведение принципа монотеизма, характерного для всего византийского культурного региона, способствовало формированию в русской мысли идей соборности, единства народа и власти, государства и Церкви, а на антропологическом уровне – единства души и тела, слова и деяния.

7. Идея органического единства мира в политической сфере способствовала формированию концепции софиократии, возникшей в результате синтеза христианских представлений о Софии – Премудрости Божией, античных идей и языческих представлений о магической силе князя. Процесс внедрения в русскую культуру и мысль этого образа становится особенно активным после падения Византии, когда на русских князей переносятся функции византийских

императоров.

**Апробация исследования.** Материалы, положения, выводы диссертации используются в процессе преподавания уроков истории и мировой художественной культуры в школе .

Диссертация обсуждалась на кафедре философии и политологии Нижегородского государственного архитектурно – строительного университета и рекомендована к защите.

**Публикация.** Основное содержание диссертационного исследования отражено в 5 публикациях.

**Структура диссертации.** Структура диссертации определена поставленными задачами исследования и опирается на проблемно –исторический принцип изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Объем работы 226 страниц. В библиографическом списке 242 наименования .

## Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы, степень разработанности проблемы и источниковедческая база исследования, формулируется его цель и основные задачи, дается описание методологической базы исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость.

Излагается основной замысел работы, обосновывается тесная связь русского религиозно – культурного Возрождения с ренессансным движением в других регионах, прежде всего Византии, а также Западной Европе .

Автор исследования показывает, что вне исторического контекста общеевропейского Ренессанса не представляется возможным установить характерные его признаки, проявившиеся в русском религиозно – культурном Возрождении, но также и присущие только ему черты.

В первой главе **«Ренессанс как феномен мировой культуры»** представлен философский, культурологический и исторический анализ данного переходного этапа развития цивилизации. Основное внимание в первой главе посвящено проблеме философско – идеологического фундамента общеевропейского Ренессанса.

В первом параграфе **«Неоплатонизм – философская основа европейского Ренессанса»** проводится исследование исторических предпосылок возникновения неоплатонической философии, завершившей более чем тысячелетнюю традицию античной мысли, прослеживается ее роль в борьбе языческой и христианской идеологий, выясняются причины влияния неоплатонизма на последующее развитие европейской мысли.

Автор указывает, что детально разработанная в неоплатонизме диалектика трех важнейших категорий античной философии: «Единого», «Ума» и « Души» (неоплатоническая триада), - а также понятия «эманации» и «энергии» приобрели универсальный характер и оказались востребованы различными направлениями европейской мысли от рационалистической мистики до чистого

рационализма .

В исследовании подчеркивается, что неоплатоническая философия, будучи изначально переходной по своему характеру, была особо востребована в переломные эпохи, каковой и являлся Ренессанс как на Западе, так и на Востоке.

В работе особое внимание обращено на то, что различные культуры восприняли и различные интенции позднеантичной мысли. На Западе оказались востребованы преимущественно рационалистические аристотелевские аспекты неоплатонизма, на Востоке, включая Россию, - прежде всего «энергийные». Эти факторы стали определяющими в выборе путей развития философско – богословской мысли в различных культурах. На европейском Западе доминирующую роль играло рационалистическое направление, на Востоке – мистическая линия в философии.

Диссертант отмечает, что некоторые ученые находили общую черту, характерную для западной и восточной мысли, особенно возрожденческой эпохи. Речь идет о влиянии так называемого Ареопагитского корпуса на развитие философско – богословской мысли в западной и восточной культурах.

Автор указывает, что, представляя собой очень тонкий синтез христианского вероучения и неоплатонической религиозной философии, ареопагитская доктрина открывала перед человеком как возможность чисто земного спасения, так и пути к вершинам мистического восхождения. Потому Ареопагитики отвечали потребностям и западного, и восточного мироощущения, оказав влияние на развитие европейской мысли, в том числе и русской.

Во втором параграфе **«Европейский Ренессанс: современные представления»** рассматриваются основные черты европейского Ренессанса. В этой связи диссертант предпринимает попытку охарактеризовать некоторые новые тенденции в исследовании данной пограничной эпохи, имевшие место в XX столетии.

Автор диссертации отмечает, что традиционные концепции, исходившие из

резкого противопоставления Ренессанса и предшествующей ему средне – вековой эпохи, в настоящее время не могут быть признаны вполне объективными.

Подчеркивается, что многие ренессансные идеи были сформулированы еще в период так называемого расцвета Средневековья. Это давало возможность некоторым исследователям отнести начало Ренессанса уже к XII столетию. Основывалась данная точка зрения на том, что именно в XII веке западная культура смогла ознакомиться с наследием античной философии, патристической и арабо-мусульманской мысли.

Опираясь на мнение ряда ученых, в том числе А.Ф.Лосева, диссертант склонен считать началом переходной эпохи XIII – XIV столетия, когда ренессансные тенденции проявились уже весьма отчетливо. Данный этап в развитии западноевропейской культуры был связан с деятельностью представителей «готической» философии, или так называемой зрелой схоластики: Ф.Аквинского, Бонавентуры, Иоанна Дунса Скота и других.

В исследовании доказывается, что именно в это время в западной мысли формируются различные ее направления – рационалистическое, мистико – рационалистическое и т.д. В данную эпоху на первый план выдвигаются проблемы соотношения религиозного откровения и разума, то есть философии, значительное внимание уделяется вопросам утверждения высокой роли человеческой личности и безграничных возможностей ее познавательной деятельности.

Автор работы отмечает, что аналогичные проблемы в XV – XVI столетиях являются ключевыми и в русской религиозно – философской мысли, однако, решаются они в несколько ином направлении.

В исследовании вскрывается значительное влияние неоплатонической философии и тесно связанной с ней гуманистической идеологии в период зрелого Ренессанса, отмеченного деятельностью кардинала – мыслителя Н.Кузанского и Платоновской Академии во Флоренции.



В творчестве Николая из Кузы нашла отражение вся противоречивость ренессансной эпохи. Будучи страстным поклонником христианской мистики, мыслитель в то же время являлся знатоком математики и других естественных наук, оказав огромное влияние на их дальнейшее развитие.

Диссертант отмечает, что заочную полемику с Н. Кузанским в связи с его стремлением использовать математические приемы при решении богословских проблем вел русско – византийский мыслитель Максим Грек.

Утверждается, что вершиной ренессансного движения было творчество деятелей Платоновской Академии, основанной греками – византийцами Плифоном и кардиналом Виссарионом. Одной из важнейших идей философии руководителей Академии М. Фичино и Пико делла Мирандола было создание некоей всеобщей религии на основе христианства, неоплатонической философии, восточных магических верований. И все же следует отметить, что центральной проблемой философии членов Академии так же, как и Н.Кузанского, было утверждение самоценности человеческой личности.

Диссертант указывает, что в период культурного Возрождения XVII века русские мыслители, особенно евроцентристского направления также считали своими основными задачами изучение природы человека и обоснование высокой роли личности в обществе.

Автор работы замечает, что ученые и просветительские кружки, подобные Академии во Флоренции, существовали и в России в XVI – XVII столетиях. Среди них выделялись кружки М.Грека, Е.Славинецкого и С.Полоцкого. Обосновывается положение о том, что относительная свобода творчества являлась важной ренессансной тенденцией.

Акцентируется внимание на том факте, что в период зрелого Ренессанса формируется и народно – религиозное движение. Одним из лидеров этого движения, например, во Флоренции был знаменитый проповедник и мыслитель Дж. Савонарола.

В исследовании рассматривается и одна из составляющих западноренессан-

сного движения – религиозная Реформация, или Северный Ренессанс, целью которого было достижение религиозной и индивидуальной свободы каждой отдельной человеческой личности.

Завершая первую главу, автор исследования делает вывод о том, что важнейшими чертами европейского Ренессанса были следующие : стремление к самоутверждению человеческой личности, антропоцентризм, индивидуализм, гуманизм, столкновение мистической и рационалистической тенденций в философии, признание всеобъемлющего значения рационального познания человека, природы и мира, утверждение материально – чувственного опыта в качестве одного из важнейших методов познавательной деятельности, интерес к натурфилософии и естествознанию.

Во второй главе **«Становление и этапы русского религиозного Возрождения»** рассматривается генезис религиозно – культурного Возрождения в средневековой Руси и доказывается его огромное значение для дальнейшего развития отечественной культуры.

В первом параграфе **«Русское Предвозрождение»** автор исследования выделяет и анализирует идеи, сформулированные крупнейшими деятелями русской истории: преп. С.Радонежским, Елифанием Премудрым, А.Рублевым и другими. Получив развитие в последующие столетия, эти идеи определили расцвет отечественной возрожденческой культуры.

В своеобразном предисловии диссертант обращает внимание на ряд обстоятельств: во – первых, русская философская мысль на всем протяжении своего развития была тесно связана с православной религией, во – вторых, находила свое выражение как в специальных богословско – философских трактатах, так и в живописи, и в литературе. Кроме того, в России изучаемого периода существовали в целом условия для свободного творчества.

Автор исследования подчеркивает, что духовное и культурное Возрождение на Руси началось в критическую для нее эпоху – в разгар борьбы за национальный и политический суверенитет. Важнейшим общенациональным

центром страны в это время становится Троицкий монастырь, основанный преп. С.Радонежским. Само название монастыря, созданного в честь Св.Троицы, выражало очень важную для Руси идею единства и символизировало преодоление раздельности мира.

Диссертант акцентирует внимание на том обстоятельстве, что русское Предвозрождение совпало по времени с развитием ренессансного движения в Византии, которая традиционно оказывала на Русь колоссальное культурное и политическое влияние. В Византии Ренессанс так и остался незавершенным по причине гибели империи, но она передала культурную эстафету молодому Московскому государству. Здесь многие идеи были восприняты и развиты.

Идеологическим фундаментом русского религиозно – культурного Возрождения являлась теоретико – практическая концепция «исихазма». «Исихазм» распространился на Руси еще в домонгольскую эпоху, однако, известен он был в своем первоначальном, практическом варианте, акцентировавшем внимание на телесной тренировке – «истязании плоти». Автор исследования подчеркивает, что в XIV столетии на Руси получило признание учение, развитое на Афоне и Синае (синайско – афонский исихазм). Авторство новой концепции «исихазма», испытавшей определенное влияние платона – неоплатонической философии, принадлежало крупным византийским мыслителям свв.Григорию Паламе и Григорию Синаиту. В своем учении им удалось синтезировать идеи «великих каппадокийцев», преп. М. Исповедника, Д.Ареопита, И.Дамаскина и Симеона Нового Богослова. Согласно этой теории, путь человека к Богу лежит не через «истязание плоти», а посредством нравственного самосовершенствования, возвышения и воспитания души и разума и только затем телесного воздержания. Это были идеалы христианского гуманизма. Непосредственное общение человека с Богом предполагалось через действия, или явления Его сущности, называвшиеся «энергиями» Его сущности и имевшие световую природу. В такой интерпретации исихастское учение и было воспринято на Руси в XIV веке.

Распространение «исихазма», с точки зрения диссертанта, определило и еще одну важнейшую для русского Предвозрождения тему – просветительскую. Вновь возникавшие в эту эпоху монастыри превращались в крупнейшие религиозно – просветительские центры, в которых имели место огромные книжные собрания, содержавшие сведения по различным отраслям знания. В период религиозно – культурного Предвозрождения резко возрос интерес к византийскому наследию, приобретались и заново переводились на славянский язык сочинения крупнейших религиозных мыслителей. Уделялось внимание также и античным источникам. В библиотеке Кирилло – Белозерского монастыря, например, были собраны сведения по естествознанию, принадлежавшие Аристотелю, Эмпедоклу, Галену и другим.

Рост влияния исихастских идей повлек небывалый расцвет русской живописи (иконописи) в предвозрожденческую эпоху. Отечественное искусство прославилось именами великих мастеров: Феофана Грека, Андрея Рублева, Дионисия Ферапонтовского. Необходимо заметить, что в период Предвозрождения на Руси в основном использовались невербализуемые средства выражения богословско – философских истин.

Автором исследования выделяется еще одна существенная особенность русской предвозрожденческой культуры, связанная с распространением «исихазма». Речь идет о появлении индивидуалистических тенденций, авторства и т.п.

Диссертант обращает внимание на то, что в период Предвозрождения XIV-XV веков на Руси была создана первая стройная историософская концепция «Москва – третий Рим». Она оказала значительное влияние на дальнейшее развитие отечественной философии истории и была востребована даже в XIX столетии «славянофилами».

В заключении первого параграфа автор исследования делает вывод о том, что основными чертами русского Предвозрождения были: обращение к наследию византийской, а через нее античной культуры, утверждение в

отечественной культуре и мысли христианско – гуманистических идеалов, проникновение индивидуалистических тенденций, появление авторства.

Во втором параграфе «Религиозное Протовозрождение как золотой век русской святости» исследуется начальный этап, или раннее русское Возрождение, пришедшее на XVI столетие. В параграфе анализируются наиболее значимые явления русской культуры данного периода.

Диссертант акцентирует внимание на некоторых обстоятельствах, оказавших серьезное влияние на развитие отечественной возрожденческой культуры. Во – первых, уже с начала XVI века наблюдалось снижение авторитета и культурного влияния Византии. Во – вторых, очевидным становилось все более тесное сотрудничество и укрепление связей с Западной Европой в различных сферах, в том числе и культурной.

Автор исследования подчеркивает, что расцвет отечественной богословско – философской мысли в XVI веке был вызван весьма сложными обстоятельствами. В конце XV– начале XVI столетия на Руси получила распространение ересь «антитринитариев», угрожавшая не только церковному единству, но и самому существованию Московского государства. Еретическое движение было разгромлено, а в процессе борьбы с ним засверкал талант двух, безусловно, крупнейших деятелей русской культуры и мысли – преп.Нила Сорского и Иосифа Волоцкого.

Диссертант отмечает, что преп. Н.Сорский являлся первым теоретиком «исихазма» на Руси, создавшим обширный труд, в котором обосновывались и развивались основные идеи и положения этого мистического учения. Анализируя сочинения преп. Н.Сорского, исследователь указывает на приверженность мыслителя идеям христианского гуманизма и сопутствующим ему идеалам аскетизма и духовности. Кое – где в его произведениях прослеживались и элементы рационалистической критики.

Современник Н.Сорского, преп. И.Волоцкий являлся автором первого на Руси богословско – философского сочинения, охватывавшего практически все

сферы христианского учения и носившего системный, научный характер. Огромное влияние на творчество мыслителя оказал Д.Ареопagit и другие христианские мыслители.

Автор исследования обращает внимание на то, что помимо традиционных для христианства проблем о Первоедином, божественных «энергиях» - свете и т.д., преп. И.Волоцкий первым на Руси разработал учение о литургии. Заслуга мыслителя заключалась в том, что ему удалось поставить и развить важнейшую для отечественной философии тему православной соборности. Рассуждая о гармонии, единстве русского общества, преп. И.Волоцкий в то же время подчеркивал необходимость сохранения индивидуальных, личных качеств каждого его члена. Идеалом «соборности» у мыслителя выступала церковная литургия. Внимание и уважение к каждой отдельно взятой человеческой личности свидетельствовало о наличии возрожденческих тенденций в творчестве преп. Иосифа Волоцкого.

Диссертант подчеркивает, что важнейшим аспектом системы преп. И.Волоцкого была философия иконы. Она оказывала влияние на развитие русского искусства вплоть до конца XVII – начала XVIII столетия.

В исследовании обосновывается мысль о том, что религиозно – просветительские и нравственно – воспитательные задачи занимали одно из центральных мест в богословско – философской системе крупного мыслителя и деятеля отечественной культуры.

Важной вехой в развитии возрожденческого движения на Руси, отмечает автор исследования, являлась деятельность и творчество преп. М. Грека. Родом из Византии, преп. Максим провел большую и лучшую часть своей жизни в России. Максим Грек был приверженцем идеалов византийского гуманизма, однако, он сумел обогатить русскую возрожденческую культуру и совершенно новыми, свежими идеями, подчеркнутыми им в ренессансной Италии, в которой мыслитель провел юность.

Диссертант акцентирует внимание на том, что преп. Максим одним из пер-

вых выдвинул идею о необходимости создания систематического, в том числе и светского образования. Его программа была реализована в период расцвета русского культурного Возрождения в XVII веке. Мыслитель призывал более глубоко изучать наследие античной философии и науки. Следовательно, в творчестве М.Грека нашли отклик самые разнообразие идеи, а сам он оказался одним из влиятельнейших деятелей отечественной культуры.

Автор работы показывает, что эклектичность возрожденческой эпохи отчетливо высветилась в деятельности кн. А.Курбского, считавшего себя учеником преп. М.Грека. Андрей Курбский был, безусловно, последователем византийского гуманизма, знатком и поклонником философии Д.Ареопита и И.Дамаскина, однако, его творчество испытало значительное влияние западноренессансных идей. Мыслитель проявлял искренний интерес к Платону и Аристотелю, комментатору последнего неоплатонику Порфирию и другим античным авторам. А. Курбский был сторонником рационалистических методов мышления, а в своей философско – правовой теории выступал за либерализацию политического строя в России.

Диссертант отмечает, что в процессе развития религиозно – культурного Возрождения сформировалась прослойка русской интеллигенции как церковной, так и светской. Именно этой образованной и передовой элите было суждено встать во главе всех культурных процессов, свершавшихся в России.

В завершении параграфа автор анализирует культурную ситуацию в Московском государстве в контексте концепции Восточного Ренессанса, предложенной И.С. Брагинским, и приходит к выводу о том, что в XVI столетии отечественная культура вступила на путь Возрождения.

В третьем параграфе «**Никонианская реформа как русское Возрождение**» исследуется один из важнейших и наиболее динамичных периодов не только в истории русского государства, но и в истории отечественной культуры, характеризуемый диссертантом как расцвет религиозно – культурного Возрождения. Подчеркивается, что XVII столетие являлось для Руси переходной

эпохой от классического Средневековья к Новому времени.

Автор исследования обращает внимание на то, что уже в первые десятилетия XVII века, связанные со «Смутным временем», окончательно сформировались основные течения и направления отечественной культуры, и прежде всего богословско – философской мысли.

Диссертант отмечает, что в период, когда в Великороссии культурные процессы притормозились из – за негативных последствий Смуты, эстафета перешла к западнорусскому краю, где наблюдался яркий всплеск в культурном развитии. Это было отчасти связано с необходимостью защиты православия от католической и протестантской экспансии. Одним из наиболее заметных явлений культурного Возрождения в западных землях была деятельность первого высшего учебного заведения на Руси – Киевской Академии и ее основателя и ректора митрополита П.Могилы. Культурные процессы в Малой Руси оказали значительное воздействие на события второй половины XVII века в Московском государстве.

Мощный культурный подъем пришелся на середину XVII столетия и был внутренне связан с проводившимися тогда в России религиозной и социально – политической реформами. Важным импульсом послужило и объединение всех русских территорий в единое государство.

Автор исследования указывает на то, что в ходе реализации реформ в русской мысли оформились антагонистические направления – сторонников и противников преобразований. Между лидерами этих течений началась острейшая дискуссия по самым различным богословско – философским вопросам. Полемика эта, безусловно, носила возрожденческий характер.

В работе анализируются важнейшие черты русского религиозно–культурного Возрождения. Утверждается, что Возрождение на Руси отличала гуманистическая направленность. Обосновывается мысль о том, что в эпоху подъема возрожденческого движения середины XVII века наряду с традиционными представлениями о человеке как Божием образе и подобию, возникает



потребность и интерес к чисто эмпирическому изучению человеческой личности.

Диссертант отмечает, что под «гуманизмом» на Руси так же, как в Византии и Европе, понимали и стремление к образованности, более глубокому изучению не только наследия христианской мысли, но и античной науки и философии. Эта черта была свойственна и западноевропейскому Ренессансу.

Автор работы утверждает, что гуманизм русской культуры определял еще одну важнейшую черту возрожденческого движения – просветительство. Просветительское течение всегда было сильно в отечественной культуре, однако, в XVII столетии оно достигло зрелости. Развитие этих тенденций воплотилось в создании в Москве еще одного, вслед за Киевом, высшего учебного заведения – Академии. В ней преподавался весь комплекс наук, общепринятых в византийской и европейской системах образования. В сфере гуманитарного знания это означало постепенное отделение философии от богословия, а позднее превращение первой в самостоятельную дисциплину.

Отмечается, что в возрожденческую эпоху на Руси появился на свет целый ряд сочинений, содержащих подробное изложение антично – ренессансного учения о «свободных науках». Среди них необходимо выделить трактаты ученых – гуманистов и просветителей Ю.Крижанича и Н.Спафария.

В диссертации прослеживается процесс утверждения в русской богословско – философской мысли рационалистических методов познания, противостоявших мистическим тенденциям. Заслуга в распространении рационализма принадлежала представителям евроцентристского направления отечественной философии. Благодаря русским «западникам» и «эллинофилам» значительно возрос интерес к натурфилософии и естествознанию.

Автор исследования отмечает, что в процессе реформ окончательно сформировалось народно – религиозное движение. Его лидер – протопоп Аввакум являлся одним из выдающихся мыслителей своей эпохи. В его богословско – философской концепции сочетались как вполне традиционные

черты, так и абсолютно новаторские. Мысли Аввакума были присущи индивидуальность, субъективизм, повышенная эстетичность и в то же время мистицизм и глубокая духовность.

Диссертант указывает на серьезные изменения в эстетическом сознании, произошедшие на Руси в эпоху религиозно – культурного Возрождения. Эти перемены нашли отражение в новом отношении к традиционному искусству-иконописи. «Исихастская» духовность, метафизика света сменились рационализмом и натурализмом в искусстве. Во второй половине XVII века появились новые, весьма подробные эстетические теории, обосновывавшие современные для той эпохи подходы к живописи. В этом, безусловно, проявилось влияние западноевропейского Ренессанса. Нетрадиционное понимание искусства вело и к изменению его роли. Живопись заняла достойное место среди «свободных искусств». Значительно повысился статус мастеров живописи. Они вошли в элиту русского общества. Здесь также вполне уместны аналогии с Западным Ренессансом.

В завершении параграфа и всей второй главы автор исследования обосновывает основные принципы русского религиозно – культурного Возрождения, опираясь на концепцию уже упоминавшегося И.С.Брагинского.

В третьей главе **«Социокультурное и общесторическое значение религиозных преобразований»** анализируются значение и последствия реформаторской политики русского царя Алексея Михайловича и его ближайшего сподвижника патриарха Никона.

Диссертант подчеркивает, что XVII столетие было переломной эпохой в отечественной истории. Данный период был ознаменован расцветом культуры, ярчайшим подъемом русской мысли. Обозначенные факторы позволили признать эпоху XVI – XVII веков религиозно – культурным Возрождением.

Автор работы утверждает, что явления и события XVII столетия были вызваны объективными обстоятельствами. Именно в этот период резко обострился цивилизационный конфликт между конкурировавшими

культурными и духовными движениями, назревавший в течение многих десятилетий.

Обосновывается тезис о том, что победа в этом споре одной из группировок предопределила характер деятельности Петра I, который продолжил реформы середины XVII века.

Диссертант указывает на то, что усиление влияния «западников» означало углубление европеизации всех сторон жизни русского общества. Усилились секуляризационные процессы. В русской религиозной культуре самодовлеющим становится собственно культурный аспект, религиозный же отходит на второй план.

Отмечается, что православная Церковь утратила доминирующее положение в культурных процессах, проистекавших в России. Самое главное: она лишилась возможности оказывать влияние на развитие религиозно-философской мысли. Если до реформ Церковь поддерживала относительную свободу богословско – философского творчества, то в процессе реформирования всякое творчество оказалось поставленным под государственный контроль. Дальнейшее развитие возрожденческого движения на Руси в подобных условиях было невозможно.

Автор работы напоминает, что реформы в религиозно – культурной сфере привели к расколу в русском обществе. Оно разделилось на приверженцев народно – религиозной и элитарной культуры, светской по своему характеру.

Утверждается, что последним ярким эпизодом религиозно – культурного Возрождения на Руси являлась деятельность Выговской старообрядческой общины во главе с ее основателями братьями Денисовыми. Поморская пустынь представляла собой крупнейший богословско – философский и просветительский центр на Руси.

Подводя итог сказанному в этой главе, диссертант подчеркивает, что реформирование различных сфер бытия Руси, лишение Церкви ее традиционного влияния на культуру имело крайне негативные последствия, во всей полноте

проявившиеся в конце XIX – начале XX столетия.

**Заключение** диссертации представляет собой краткую формулировку результатов исследования.

Автор работы делает следующие основополагающие выводы, исходя из концепции Восточного Ренессанса:

1. Определяющее влияние на становление отечественной религиозно – философской мысли оказало наследие византийской патристики. Через патристическую мысль происходило проникновение идей античной философии, прежде всего платонизма и неоплатонизма. Однако, усвоение определенных идей античной мысли происходило и непосредственно, в процессе знакомства с переводами сочинений классических писателей античности, самыми почитаемыми из которых были Сократ, Платон и Аристотель. Как отмечал М.Н.Громов, «в целом отношение к античным мыслителям было как к «первым философам», предшественникам христианской мудрости; в зависимости от контекста они могли то сближаться с ней, то противопоставляться ей».<sup>1</sup> Наибольшую же значимость для русской философии представляли, естественно, деятели патристики как восточной, так и западной.

2. Особое звучание в отечественной мысли приобрели идеи и ценности гуманизма. Причем в русской философии и культуре в целом признавалась актуальность обоих его аспектов. Одной из центральных тем отечественного любомудрия являлся человек, признававшийся главным божественным творением и воспринимавшийся Божиим образом и подобием. Интерес к изучению человеческой личности во всех ее проявлениях был глубок и многогранен, однако русские любомудры, в отличие от западных, никогда не проявляли склонности к ее обожествлению. Другим аспектом гуманистической традиции было стремление к изучению классических античных гуманитарных

---

<sup>1</sup> Громов М.Н. Философская мысль в Древней Руси // Вестник славянских культур : Науч. и лит. – худож. альманах. № 1. – М. : ГАСК, 2000. <http://www.countries.ru>. С. 1 – 12.

наук. В России эта тенденция наиболее ярко проявилась в XVI в. (М.Грек, Ф.Карпов, А.Курбский и т.д.), но особенно в следующем столетии.

3. На протяжении XIV–XVII веков в отечественной философско – богословской мысли, искусстве, выражавшем ее основные идеи, получили развитие индивидуалистические тенденции. Это нашло отражение в монашеско – исихастской теории и практике, появлении авторства, сочинений, где был силен автобиографический элемент («Житие» Аввакума, во многом напоминавшее «Исповедь» Блаж. Августина) и т.п.

4. Безусловную значимость для развития русской мысли имели философско-богословские дискуссии XVI – XVII столетий, привлекавшие или имевшие резонанс у значительной части социума.

5. Огромная заслуга отечественного любомудрия заключалась в содействии распространению просветительских идеалов в обществе.

В целом русская философско – богословская мысль XIV – XVII веков, являясь уникальным феноменом культуры, вместе с тем типологически вписывалась в общую структуру европейской и мировой мысли.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Егерев, Д.В. Христианство на рубеже тысячелетий / Д.В.Егерев // Христианство в истории человечества: Тез. докл. III Междунар. ярмарки идей, XXVIII академического симпозиума. – Н.Новгород, 2000. С. 327 – 328.
2. Егерев, Д.В. Православие как архетипический базис русского этноса / Д.В.Егерев // Сб.: Проблемы взаимодействия этнических культур: Материалы докл. VIII межвуз. конф. . – Н.Новгород: Изд – во ННГАСУ , 2001. – С. 265 – 270.
3. Егерев, Д.В. Синтез религиозного и научного в представлениях о человеке Немесия Эмесского / Д.В.Егерев // Природа человека и общества: Диалог мировоззрений : Материалы VIII Междунар. науч. – богослов. симпозиума 14 – 15 июня 2005 г. – Н. Новгород, 2005 . – С. 135 – 138 .
4. Егерев, Д.В. Климент Александрийский – родоначальник христианской философии образования / Д.В. Егерев // Педагогическое обозрение : Науч. – методич. и информ. журн. / Мин. обр – ния и науки; Нижегород. ин – т развит. обр – ня, 2005. - № 3 . – С. 282 - 287 .
5. Егерев, Д.В. Концепция власти на Руси в политико – правовой теории князя Андрея Курбского / Д.В. Егерев // Глобализация, политика, право: III межрегион. науч. конф. – Н. Новгород, 2005. – 0 3 п /л.

Бумага газетная. Печать офсетная. Усл.печ.л. 1,1

Тираж 100 экз. Заказ № 239

Нижегородский государственный архитектурно – строительный университет, 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65 .

Полиграфический центр ННГАСУ,  
603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65 .

1

2

3

4

5

6

№ 16206

РНБ Русский фонд

2006-4

15783