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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридическая природа постановлений и определений конституционного суда Российской Федерации в сфере труда"

Актуальность темы исследования.

С момента создания Конституционного Суда Российской Федерации накоплено значительное количество постановлений и определений Конституционного Суда России, в том числе, в сфере труда. Однако постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда до настоящего времени не получили достаточного теоретического изучения. Правоприменительная практика деятельности Конституционного Суда Российской Федерации позволила выявить ряд проблем, которые потребовали системного анализа. В Трудовом кодексе Российской Федерации и иных федеральных законах, содержащих нормы трудового права, при их официальном переиздании постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации указываются как акты, которыми вносятся изменения в федеральные законы, регулирующие сферу труда. В этой связи, как в теоретическом, так и в практическом плане имеется потребность уяснения юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации (в том числе в сфере труда) как форм выражения его деятельности, определяемой местом и ролью Конституционного Суда Российской Федерации в системе органов государственной власти России.

В свою очередь правотворческая и правоприменительная деятельность в сфере труда нуждается в обобщении постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, исходя из их юридической природы. Исследование юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда с позиции общей теории права и науки трудового права и их систематизация делает более полноценным учёт этих правоприменительных решений и содержащихся в них правовых позиций по вопросам трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений. Анализ юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда позволяет не только оценить состояние и перспективы совершенствования судебной защиты трудовых прав граждан, но и, с учетом принятых Конституционным Судом Российской Федерации постановлений и определений, определить подходы к толкованию международного и российского трудового права, применяемого в Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы.

Различным сторонам деятельности Конституционного Суда России посвящены научные работы, в которых исследовались, в частности, вопросы, связанные с состоянием и перспективами правового регулирования сферы конституционного судебного процесса, исполнением решений Конституционного Суда Российской Федерации, юридической природой правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды российских ученых - специалистов общей теории права и конституционного права: С.А. Авакьяна, М.Г Авдюкова, С.С. Алексеева, В.И. Анишиной, М.В. Баглая, М.И. Байтина, A.M. Барнашова, А.А. Белкина, К.С. Бельского, Н.С. Бондаря, А.Б. Венгерова, Н.В. Витрука, В.А. Витушкина, Н.А. Власенко, Г.А. Гаджиева, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, Н.Б. Зейдера, В.Д. Зорькина, В.Н. Карташова, Т.В. Кашаниной, В.А. Кряжкова, В.В. Лазарева, JI.B. Лазарева, В.В. Лапаевой, В.О. Лучина, И.П. Малиновой, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, М.А. Митюкова, Т.Г. Морщаковой, B.C. Нерсесянца, В.А. Сивицкого, Б.А. Страшуна, В.М. Сырых, О.И. Тиунова, Ю.А. Тихомирова, В.А. Туманова, Н.И. Хабибулиной, Т.Я. Хабриевой, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева и др.

В исследовании использованы научные труды, в которых рассмотрены теоретические и прикладные вопросы трудового права: Е.М. Акоповой, Н.Г. Александрова, Л.Н. Анисимова, Л.Ю. Бугрова, С.Ю. Головиной, Л .Я. Гинц-бурга, К.Н. Гусова, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, А.Д. Зайкина, И.Я. Киселева, И.А. Костян, A.M. Куренного, Р.З. Лившица, Н.Л. Лютова, A.M.Лушникова, М.В. Лушниковой, С.П. Маврина, В.И. Миронова, М.В. Молодцова, А.Ф.

Нуртдиновой, Ю.П. Орловского, А.С. Пашкова, А .Я. Петрова, Ю.Н. Полетаева, Г.С. Скачковой, В.Н. Скобелкина, О.В. Смирнова, И.О. Снигиревой, Т.А. Сошниковой, А.И. Ставцевой, JI.A. Сыроватской, JI.C. Таля, В.Н. Толкуновой, Г.В. Хныкина, Е.Б. Хохлова, О.С. Хохряковой, JI.A. Чикановой и др.

В последние годы заметно возросло число научных исследований, посвященных изучению решений и изложенных в них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по отдельным сферам и отраслям, но вопросы юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений остаются дискуссионными и открытыми для дальнейшего анализа.

Достигнутый в настоящее время уровень исследования юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда не в полной мере отражает всю значимость изучаемых правовых явлений для развития общей теории права и науки трудового права, а также совершенствования правоприменительнойпрактики.

Целью настоящего исследования является развитие учения о юридической природе судебных актов - постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, определение юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда России в сфере труда, разработка на основе правоприменительных актов Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда теоретико-прикладных предложений по совершенствованию российского трудового законодательства и практики его применения.

В соответствии с указанной целью определен круг следующих взаимосвязанных задач диссертационного исследования:

- определить место Конституционного Суда Российской Федерации в системе органов государственной власти Российской Федераций как специализированного судебного органа, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства;

- выявить юридическую природу постановлений Конституционного Суда Российской Федерации как итоговых процессуальных актов Конституционного Суда Российской Федерации по существу дела;

- выявить юридическую природу определений Конституционного Суда Российской Федерации как промежуточных процессуальных актов, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного решения;

- проанализировать практику Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам трудовых правоотношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, систематизировать вынесенные Конституционным Судом Российской Федерации постановления и определения в данной сфере;

- сформулировать предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для совершенствования нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и практики их применения в свете постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие в процессе деятельности Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы права, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в сфере труда.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, систематизация, аналогия и др.) и частнонаучные методы познания (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и др.).

Эмпирическую базу исследования образуют материалы изучения более 450-ти постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений с 1992 по 2008 год, а также постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в выявлении и обосновании юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в сфере труда, разработке обоснованных предложений, направленных на совершенствование правотворческой деятельности и правоприменительной практики в сфере трудовых правоотношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

В работе обоснованы и сформулированы следующие положения, выносимые на защиту.

1. В соответствии с основополагающим положением общей теории права о разделении властей и буквальным толкованием Конституции Российской Федерации (статей 10, 125 (частей 2, 4, 5) Конституции Российской Федерации) сделан вывод о том, что постановления Конституционного Суда Российской Федерации (в том числе в сфере труда) по своей юридической природе относятся к актам обязательного толкования Конституции Российской Федерации, интерпретационным актам, в которых одновременно с обязательным толкованием норм Конституции Российской Федерации может производиться и необязательное толкование норм отраслевого права. Юридическая природа постановлений Конституционного Суда Российской Федерации определена в соответствии с его местом и ролью в системе органов государственной власти в качестве специализированного судебного органа, не наделенного Конституцией Российской Федерации правотворческими полномочиями.

2. Выработано предложение об отнесении определений Конституционного Суда Российской Федерации по их юридической природе к процессуальным актам, принимаемым по вопросам, возникающим в процессе производства по делу, не являющимся итоговыми решениями по существу и обеспечивающим вынесение решения в форме постановления.

3. С целью правовой дифференциации постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, исходя из их юридической природы, выработано предложение об изложении части 4 ст. 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в следующей редакции: «Все иные судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, именуются определениями. Определения выносятся Конституционным Судом Российской Федерации также по вопросам, указанным в статье 34 (часть 1), статье 39, статье 40 (часть 2), статье 42, статье 43 (часть 1), статьях 47, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69 и 73 настоящего Федерального конституционного закона».

4. В связи с отсутствием у Конституционного Суда Российской Федерации собственно контрольных функций, в соответствии с буквальным толкованием Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона от 21 июля 1994г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» выработаны предложения: 1) об исключении из названия ст. 1 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» слов «судебный орган конституционного контроля» и об изложении статьи в следующей редакции: «Конституционный Суд Российской Федерации - специализированный судебный орган, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства»; 2) об изложении части 1 ст. 18 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» в аналогичной редакции.

5. В соответствии с основополагающими конституционными и международными принципами трудового права запрещения дискриминации в сфере труда в любой форме, в том числе в зависимости от должностного положения, и недопущения злоупотребления правом, установленными в статье 17 части 1 и 2), статье 19 (часть 2), статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, статьях 7, 8 Всеобщей Декларация прав человека 1948г., статье 1 Конвенции Международной Организации Труда № 111 «О дискриминации в области труда и занятий» 1958г., статьях 4, 7 Конвенции Международной организации труда № 158 «О прекращении трудовых отношений по инициативе предпринимателя» 1982г., аргументировано предложение о признании пункта 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации утратившим силу.

6. В связи с тем, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом в конституционно значимых целях (статья 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации), внесено предложение о признании утратившими силу пункта 13 части 1 ст. 81, пункта 3 ст. 278, части 1 ст. 307, ст. 312 и части 1 ст. 347 Трудового кодекса Российской Федерации о прекращении трудового договора с руководителями организаций, членами коллегиального исполнительного органа организации, работниками религиозных организаций, работниками-надомниками и работниками, работающими у работодателей - физических лиц, по основаниям, предусмотренным трудовым договором.

7. В результате буквального толкования статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации выработано предложение об изложении части 4 ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации в следующей редакции: «Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами».

8. В соответствии со статьей 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации аргументирован вывод о признании части 1 ст. 248 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающей порядок взыскания с работника суммы причиненного ущерба по распоряжению работодателя, утратившей силу.

Теоретическое значение диссертационного исследования определяется разработкой положений по развитию общей теории права и науки трудового права, развитием научных представлений о юридической природе судебных актов - постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации и, в частности, выявлением и обоснованием юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем выводов и предложений в области правотворческой, правоприменительной, научной и образовательной деятельности в сфере трудовых правоотношений и иных непосредственно связанных с ними отношений. Полученные результаты могут применяться органами государственной власти, иными управомоченными субъектами в процессе выработки, принятия или применения различных форм трудового права в России. Судами - при рассмотрении трудовых споров. Образовательными и научными учреждениями - в процессе преподавания учебных дисциплин «Теория государства и права», «Трудовое право», а также при разработке специальных курсов, учебных и учебно-методических пособий; дальнейших научных исследованиях постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда.

Апробация результатов диссертационного исследования. Научно-практические результаты исследования юридической природы постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере труда апробированы в Российской академии правосудия и Московском городском педагогическом университете. Результаты работы изложены в научных статьях. На основе положений диссертации автором сделан доклад на Межвузовской научной конференции «Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика» (г. Москва, 10 апреля 2008г.). Материалы и результаты исследования используются при проведении лекционных и семинарских занятий по трудовому праву в Российской академии правосудия, Московском городском педагогическом университете.

Структура работы

Структура работы определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, которые включают шесть параграфов и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Трудовое право -- Российская Федерация -- Руководящие указания пленумов Верховных судов о единообразном применении законодательства о труде", Глухов, Александр Викторович

Заключение.

В результате проведенного исследования, анализа специальной литературы по общей теории права и конституционному праву в первой главе работы сделаны следующие выводы.

Разделение государственной власти предполагает не только разделение функций органов государственной власти, но также и их взаимное сдерживание, ограничение. Конституционный Суд в системе органов государственной власти в России способствует ее целостности и эффективному функционированию, что выражается в деятельности КонституционногоСуда РФ, осуществляемой в строго определенной процессуальной форме, направленной на установление конституционности актов и действий органов законодательной и исполнительной власти. Посредством этой судебной деятельности Конституционного Суда РФ обеспечивается равновесие органов государственной власти.

В Конституции РФ понятие «конституционный контроль» для характеристики взаимодействия органов государственной власти не употребляется. Власть разделяется в процессе ее осуществления на законодательную, исполнительную и судебную. Система органов государственной власти не предполагает управление одного элемента системы другим элементом. Конституционный Суд РФ является только правоприменительным органом, сдерживающим другие органы государственной власти. Поэтому постановление Конституционного Суда РФ о неконституционности нормы служит только основанием для ее отмены соответствующим правотворческим органом.

В этой связи в диссертации выработано предложение о внесении изменений в ст. 1 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и в часть 1 ст. 18 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Юридическая природа постановлений Конституционного Суда РФ предопределяется местом Конституционного Суда в системе органов государственной власти России. Постановления Конституционного Суда РФ являются, прежде всего, итоговыми судебными решениями, принимаемыми по существу дела. Поскольку Конституционный Суд РФ в соответствии со ст. 125 Конституции РФ является только правоприменительным органом, постольку он вправе лишь буквально толковать Конституцию РФ и не допускать как конкретизацию Конституции РФ, так и расширительное либо ограничительное её толкование.

Постановление Конституционного Суда РФ о признании правовой нормы несоответствующей Конституции РФ не исключает её из нормативного правового акта. Она лишь не подлежит применению в конкретном споре (ad hoc). Отменить норму права, или изменить её, правомочен только государственный орган или должностное лицо принявшие данный акт, издав акт такой же юридической силы. Постановления Конституционного Суда РФ не выступают фактическим и юридическим регулятором общественных отношений. Правоприменитель в силу ст. 120 Конституции РФ руководствуется только Конституцией и федеральными законами.

Постановления Конституционного Суда РФ в сфере труда по своей юридической природе являются актами обязательного толкования Конституции РФ, интерпретационными актами, в которых одновременно с обязательным толкованием норм Конституции РФ (часть 5 ст. 125 Конституции РФ) может производиться и необязательное толкование норм отраслевого права. Подобная юридическая природа данных актов определяется местом и ролью Конституционного Суда РФ в качестве специализированного судебного органа, осуществляющего судебную власть в форме конституционного судопроизводства в системе органов государственной власти.

Определения Конституционного Суда РФ не являются решениями суда по существу спора. Назначение определений - разрешать вопросы возникновения и развития процессуальных правоотношений.

Определения относятся к «иным» решениям и не являются итоговыми решениями, которые принимаются по существу любого из вопросов, перечисленных в пунктах 1, 2, 3 и 4 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Определения Конституционного Суда РФ играют не решающую, а подчиненную, служебную роль. Они принимаются по вопросам, возникающим в процессе производства по делу, и обеспечивают вынесение решения в форме постановления.

Юридическая природа определений как вспомогательных, промежуточных процессуальных актов указывает на то, что ими не могут осуществляться полномочия Конституционного Суда РФ, предусмотренные ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

С целью правовой дифференциации постановлений и определений Конституционного Суда РФ, исходя из их юридической природы, в работе предложен проект изменения части 4 статьи 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Во второй главе работы проанализирована и обобщена практика Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам трудовых правоотношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, систематизированы вынесенные Конституционным Судом постановления и определения в данной сфере. Сделаны выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для совершенствования нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, приведению правовых норм в соответствие с нормами Конституции РФ.

Сделан вывод о том, что вопросы сферы трудовых правоотношений являются предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ в связи с подачей жалобы, либо запроса о конституционности закона, примененного или подлежащего применению в гражданском деле. Постановления и определения Конституционного Суда РФ сфере труда классифицированы по предметному признаку: постановления и определения в сфере трудовых правоотношений; постановления и определения в сфере иных правоотношений, непосредственно связанных с трудовыми правоотношениями.

В исследовании сделан вывод о дискуссионности норм трудового права о возможности заключения по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения с поступающими на работу пенсионерами по возрасту и противоречивости правовых позиций Конституционного Суда РФ, изложенных в егопостановлениях и определениях по вопросу возрастных ограничений при реализации пенсионерами свободы труда.

Не существует достаточно убедительных правовых аргументов использования срочных трудовых договоров при приеме на работу пенсионеров по возрасту. Норма абзаца 3 части 2 ст. 59 Трудового кодекса РФ противоречит части 2 ст. 19 Конституции РФ, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола., а также других обстоятельств. Возрастной критерий при заключении срочного трудового договора, не обусловленный родом и особенностями выполняемой работы, рассматриваю как недопустимый, носящий дискриминационный характер и не соответствующий Конституции РФ.

Норма пункта 2 ст. 278 Трудового кодекса РФ о прекращении трудового договора с руководителем организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора носит дискриминационный характер, как ограничивающая права работника в зависимости от должностного положения, фактически лишающая суды возможности защитить нарушенные трудовые права работника. Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом в полной мере распространяется на сферу трудовых отношений, определяя пределы полномочий работодателя. В связи с несоответствием данной нормы права основополагающим конституционным и международным принципам трудового права предложено признать её утратившей силу.

В связи с тем что при увольнении по пункту 2 ст. 278 собственник освобожден от обязанности мотивировать свое решение и, следовательно, не может ссылаться на нарушение руководителем своих трудовых обязанностей, включение слов «при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя» в ст. 279 Трудового кодекса РФ не позволяетквалифицировать подлинное основание увольнения, так как наличие противоправного действия и вины должно быть доказано. В исследовании предложена новая редакция ст. 279: «В случае прекращения трудового договора с руководителем организации в соответствии с пунктом 2 статьи 278 настоящего Кодекса ему выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором, но не ниже трехкратного среднего месячного заработка».

В Трудовом кодексе РФ содержатся нормы трудового права, допускающие включение в трудовые договоры с руководителем организации, членом коллегиального исполнительного органа организации, с работником, работающим у работодателя - физического лица, с работником религиозной организации и с работником-надомником дополнительных оснований их прекращения, не предусмотренных Трудовым кодексом РФ или иным федеральным законом. В то же время права и свободы человека и гражданина мо1ут быть ограничены только федеральным законом (части 3 ст. 55 Конституции РФ). Это неоднократно подчеркивал и Конституционный Суд РФ в своих постановлениях и определениях. В этой связи в диссертации предложено признать утратившими силу пункт 13 части 1 ст. 81, пункт 3 ст. 278, часть 1 ст. 307, ст. 312 и часть 1 ст. 347 Трудового кодекса Российской Федерации.

Нормы статей 307 и 347 Трудового кодекса РФ о выплате компенсаций при прекращении трудового договора по основаниям, предусмотренным самим трудовым договором с работником, работающим у работодателя - физического лица и с работником религиозной организации, предоставляют сторонам трудового договора право определять размер компенсации, незакрепляя ее минимальную величину. Это может быть истолковано в правоприменительной практике, как легальная возможность устанавливать заниженную сумму компенсации либо не устанавливать ее вообще, что ведет к злоупотреблению правом и противоречит части 3 ст. 17 Конституции РФ. В целях обеспечения справедливости компенсации в работе предложено законодательное установление ее минимального размера.

Запрет применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения за совершение дисциплинарных проступков (пункт 9 части 1 ст. 81 и пункт 1 ст. 336) к работникам - женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, одиноким матерям, воспитывающим ребенка в возрасте до 14 лет (ребенка-инвалида до 18 лет), другим лицам, воспитывающим указанных детей без матери представляет собой несоразмерное ограничение прав работодателя, предоставляет работникам необоснованные преимущества по сравнению с другими работниками и создает возможность злоупотребления правом, что несовместимо и с положениями статьи 19 Конституции РФ. В связи с этим предложено внести изменения в Трудовой кодекс РФ: дополнить часть 3 ст. 192 таким дисциплинарным взысканием, как увольнение работника по основанию, предусмотренному пунктом 2 ст. 336 Трудового кодекса РФ; дополнить часть 4 ст. 261 такими основаниями расторжения трудового договора по инициативе работодателя как пункт 9 части 1 ст. 81 и пункт 1 ст. 336 Трудового кодекса РФ.

Применение к работнику мер дисциплинарного взыскания является существенным ограничением прав человека на труд, в связи с чем, виды дисциплинарных взысканий и основания для их применения могут быть установлены только федеральными законами. Сделан вывод о необходимости признания утратившими силу положений подзаконных нормативных правовых актов, устанавливающих дополнительные дисциплинарные взыскания и порядок их применения. Предложена новая редакция части 5 ст. 189 «Для отдельных категорий работников действуют уставы и положения о дисциплине, принимаемые в форме федеральных законов», части 2 ст. 192 «Федеральными законами (часть пятая статьи 189 настоящего Кодекса) для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания», части 4 статьи 192 «Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами».

В работе сделан вывод о том, что одно лишь заключение правоохранительных органов о наличии в действиях пострадавшего признаков уголовно наказуемого деяния не предполагает безусловное признание несчастного случая, не связанным с производством. Предлагается норму абзаца 4 части 6 ст. 229.2 Трудового кодекса сформулировать более определенно, что исключало бы возможности ее неоднозначного толкования и применения: «несчастный случай, происшедший при совершении пострадавшим умышленных действий (бездействий), установленных приговором суда», так как только суд может признать работника виновным в совершении уголовно наказуемого деяния.

В диссертации сделан вывод: часть 1 ст. 248 Трудового кодекса РФ, предусматривающая возможность взыскания с работника суммы причиненного ущерба, не превышающего среднего месячного заработка, по распоряжению работодателя, противоречит статьям 8 и 35 Конституции РФ, согласно которым право частной собственности охраняется законом, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Предложена новая редакция части 1 и 2 ст. 248 Трудового кодекса РФ: «Если после окончательного установления работодателем размера причиненного работником ущерба, работник не согласен добровольно возместить причиненный работодателю ущерб, то взыскание осуществляется судом». Часть 2 ст. 243 Трудового кодекса РФ, содержащая диспозитивную норму и допускающая возможность установления в трудовых договорах с заместителями руководителя и главным бухгалтером материальной ответственности названных работников в полном размере причиненного ущерба, рассмотрена в диссертации как противоречащая частям 1 и 2 ст. 19 и части 3 ст. 55 Конституции РФ. Часть 2 ст. 243 предложено изложить в следующей редакции: «Материальная ответственность заместителя руководителя организации и главного бухгалтера в полном размере причиненного работодателю ущерба устанавливается в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами».

Положения статей 374 и 376 Трудового кодекса РФ в той части, в какой они не допускают без предварительного согласия вышестоящих профсоюзных органов увольнение работников, входящих в состав профсоюзных органов и не освобожденных от основной работы, и бывших руководителей этих органов и их заместителей в течение двух лет после прекращения ими своих полномочий в случае неоднократного неисполнения работниками без уважительных причин трудовых обязанностей, если они имеют дисциплинарное взыскание, не соответствуют части 2 ст. 19 Конституции РФ и части 2 ст. 3 Трудового кодекса РФ. В этой связи предложено внести изменения в статьи 374 и 376, исключив из перечня оснований расторжения трудового договора пункт 5 ст. 81.

В диссертационном исследовании подчеркнута практическая значимость постановлений и определений Конституционного Суда РФ по порядку разрешения трудовых споров. Обосновано предложение о признании части 2 ст. 395 Трудового кодекса РФ утратившей силу и о наделении работника правом обращения в КТС, не проводя предварительные переговоры с работодателем.

Сделан вывод о несоответствии части 4 ст. 37 и частям 2 и 3 ст. 55 Конституции РФ запрета забастовок для всех без исключения государственных и муниципальных служащих на основании одной лишь их принадлежности к государственной и муниципальной службе. В работе предложено, в целях разрешения коллективных служебных споров с участием отдельных категорий государственных гражданских и муниципальных служащих, допустить забастовки в виде частичного прекращения работы с обеспечением необходимого минимума работ (услуг).

Признание Конституционным Судом РФ конкретной нормы трудового права несоответствующей Конституции РФ означает невозможность ее применения в конкретном споре (ad hoc). Влияние постановлений Конституционного Суда РФ на формирование трудового законодательства носит косвенный характер. С одной стороны, исключается наличиеправотворческой функции у Конституционного Суда РФ, с другой - постановления и определения Конституционного Суда РФ, безусловно, оказывают влияние на законодательный процесс в сфере труда. Признавая норму закона несоответствующей Конституции РФ, постановление Конституционного Суда РФ тем самым констатирует необходимость ее исключения из системы правовых норм. Приведение нормы трудового права в соответствие с Конституцией РФ - это прерогатива законодательной власти.
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