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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Собирание и формирование доказательств в процессе расследования преступлений"

Аюуальность и научная новизна исследования. Проблемы доказывания всегда были актуальны не только для следственной, но также судебной практики. Научное осмысление названных проблем связано с именами таких крупных ученых как Р. С. Белкин, А. И. Винберг, С. А. Голунский, М. М. Гродзинский, В. Я. Дорохов, Л. М. Карнеева, А. М. Ларин, И. М. Лузгин, П. А. Лупинская, И. Л. Петрухин, М. С. Строгович, А. А, Эйсман и некоторых других. Только за советский период по теории доказывания было написано несколько десятков работ монографического характера1. Наиболее яркой из них явилась изданная в 1966 году в Москве монография Р. С. Белкина — «Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы».

Монография выгодно выделялась среди других работ, написанных на сходную тему. Запомнилась научной общественности уже тем, что процесс доказывания в ней, впервые в отечественной юридической литературе, рассматривался не только с процессуальных, но еще и с криминалистических позиций. Тремя годами позже вышла в свет еще одна подобная монография — «Криминалистика и доказывание»2. В эти же годы дважды издавались фундаментальные работы М. С. Строговича: «Теория доказательств в уголовном процессе» и «Курс советского уголовного процесса»3.

1 Галкин В. М. Средства доказывания в уголовном процессе. 4.1 - М. 1967; Курылев С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии. - Минск, 1969; Мухин Н. И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. - Л., 1971; Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в уголовном процессе. М. 1972; Фаткулин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1973; Хмыров А. А. Косвенные доказательства. М. 1979; Банин В. А, Предмет доказывания в советском уголовном процессе. - Саратов, 1981, и др. работы.

2 Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика и доказывание. М., 1969.

3 Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1; Он же. Курс советского уголовного процесса. М„ 1970. Т.2.

За минувшие с той поры десятилетия интерес научных работников к проблемам доказывания не ослабевал. Но большинство монографических и диссертационных работ, за некоторыми исключениями4, вполне обоснованно были посвящены уже не всей теории доказательств, а лишь отдельным, в т. ч. наиболее дискуссионным ее вопросам. И сейчас есть все основания утверждать, что теория эта продолжает интенсивно разрабатываться. На новом, более высоком в качественном отношении уровне5.

В свете современных научных достижений в уголовном процессе, в криминалистике, в оперативно—розыскной деятельности стала ощущаться потребность в обобщении, комплексном изложении и решении ряда проблем, связанных с собиранием и формированием доказательств. Прежде всего потому, что после выхода упомянутых выше работ, ставших уголовно-процессуальной и криминалистической классикой, произошло много изменений.

Новый УПК РФ, как известно, все еще не принят. В уголовно -процессуальное законодательство, действующее уже свыше сорока лет, ежегодно вносятся целые блоки изменений и дополнений6. Многие из них носят принципиальный характер, ибо инициированы принятием в 1993 году

4 Курс советского уголовного процесса. Общая часть. Под. Ред. А. Д. Бойкова и И. И. Карпеца. М., 1989; Белкин А. Р. Теория доказывния. М.: «Норма», 1999; Ю. К. Орлов. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно - практическое пособие. -М.: «Проспект», 2001. и др. работы.

5 Сибилева Н. В. Допустимость доказательств в советском уголовном процессе. Киев. 1990; гКокорев Л. Д., Кузнецов Н. П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж. 1995; Москалькова Т. Н. Этика уголовно - процессуального доказывания. М,, 1996; Костенко Р. В. Достаточность доказательств в российском уголовном процессе. Автореф. канд. дисс. Краснодар. 1998 и др.

6 Например, в 2001 году, изменения и дополнения в УПК РСФСР, уже вносились дважды. См.: ФЗ №25 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Рфсийской Федерации, Уголовно — процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно исполнительный кодекс Российской Федерации», от 09. 03. 2001 г.; ФЗ №26 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в

Конституции РФ, нормы которой, как мы знаем, могут применяться непосредственно во всех отраслях российского права. И, наконец, в России за последнее десятилетие, произошла смена общественно-экономической формации, повлекшая довольно сложную криминальную ситуацию.

Масштабы и темпы роста преступности сделали ее одним из основных факторов, препятствующих реформированию государства, порождающих у граждан чувство тревоги за свою жизнь и благополучие, снижающих доверие к органам власти и управления, и, как следствие - к государственной политике. Наиболее яркой тенденцией современной преступности стало стремление криминальных структур закрепиться не только в экономической сфере, но и в системе государственной власти и управления. Преступная среда последовательно организуется, вооружается, вовлекает в свою деятельность управленческий аппарат и стремится к проникновению в органы государственной власти. Остается низким уровень защитыимущества и прав собственности граждан.

Традиционная для страны система мер борьбы с преступностью, опиравшаяся на развитую структуру социального контроля над любыми формами правонарушений, ушла в прошлое. Что же касается правовых институтов, так или иначе связанных с полным, всесторонним и объективным раскрытием и расследованием преступлений, то они так и не смогли занять положения, способного обеспечить коренной перелом в деле эффективной защиты государственных и общественных структур, коммерческих предприятий и граждан от преступных посягательств.

Сложившаяся ситуация поставила Российское государство, общество, практику и, разумеется, науку в условия, требующие больших усилий для получения сколько-нибудь заметных результатов в сфере борьбы с преступностью. свщи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод». От 20. 03 20Ш г.

Конечно же, далеко не все научные разработки, относящиеся в т. ч. так или иначе к доказательствам, являются в новых социально - экономических условиях полностью непригодными. Так, например, практически все ранее сформулированные положения, имеющие логико-гносеологический характер, по-прежнему остаются незыблемыми. Но ярко проявилась за последние годы и продолжает сохраняться настоятельная потребность в новом научном осмыслении многих проблем. С учетом современных достижений не только уголовного процесса и криминалистики, но еще и целого ряда других наук. Одной из них является собирание и формирование доказательств в процессе расследования преступлений.

Научная новизна исследования этой проблемы в том, что за минувшие тридцать лет впервые было осуществлено ее полномасштабное рассмотрение в рамках одноименного диссертационного исследования. Многие из рассмотренных аспектов собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений либо разрабатывались очень давно, либо долгое время оставались недостаточно разработанными в науке и, соответственно, требовали переосмысления применительно к новым социально-экономическим условиям, сложившимся в Российской Федерации.

Результаты проведенного исследования пополнили собой теоретические разработки, касающиеся, прежде всего, процесса познания истины в уголовном судопроизводстве, а, следовательно, научные достижения российского уголовного процесса, криминалистики и оперативно — розыскной деятельности.

В диссертации содержится комплекс научных положений, выводов и рекомендаций о процессуальном порядке, тактических условиях и пределах собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений. В ней, на наш взгляд, по-новому, с учетом общепризнанных, классических теоретических разработок ученых, а равно последних изменений и дополнений в российском законодательстве трактуется сущность процесса доказывания по уголовным делам. Сформулированы оригинальные предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые могут являться ориентиром для его унификации, определения новых направлений научного поиска.

Цель и задачи исследования. Автор отдает себе отчет в том, что довольно сложно в рамках избранной темы диссертационного исследования детально проанализировать все основные этапы процесса доказывания. Именно поэтому круг рассматриваемых вопросов был ограничен сознательно, очерчен организационными и тактическими основами, а также отдельными процессуальными, криминалистическими и оперативно розыскными аспектами собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений.

Логика изложения накопленного материала основана на последовательности и результатах диссертационного исследования, проведенного в Европейской академии экономики, управления и права Российской Федерации, на фоне тесного взаимодействия с сотрудниками научно — исследовательских и образовательных учреждений Министерства внутренних дел РФ и Министерства юстиции РФ. Цель — базируясь на анализе данных, содержащихся в юридической литературе, полученных результатах изучения современной следственной и судебной практики сформулировать основные теоретические положения по кругу исследуемых проблем, а также выработать комплекс практических рекомендаций по совершенствованию правовых основ и порядка собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений.

Упомянутая выше цель обусловила постановку следующих задач:

- проанализировать накопленный в уголовном процессе, в криминалистике, в некоторых других юридических науках теоретический и эмпирический материал для обстоятельного исследования организационных и тактических основ собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений; разработать и уточнить ключевые понятия, относящиеся к процессу собирания и формирования доказательств, изучить их соотношение, связь с другими категориями уголовного процесса и криминалистики; изучить закономерности, касающиеся познания истины при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, а также взаимодействие государственных органов и должностных лиц при решении задач уголовного судопроизводства; исследовать тенденции и перспективы криминалистического обеспечения собирания и формирования доказательств, а также состояние и пути совершенствования правовой регламентации процесса доказывания, криминалистический потенциал отдельных следственных действий; разработать практические рекомендации, адресованные субъектам расследования по собиранию и формированию доказательству на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предмет исследования. Две группы объективных закономерностей процесса доказывания: во-первых — закономерности познания истины при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел; во-вторых — закономерности взаимодействия государственных органов, должностных лиц, иных субъектов при решении задач уголовного судопроизводства.

Объект исследования. Практика использования технических, тактических, методических рекомендаций криминалистики в расследовании преступлений. Сюда же вошли: теоретические разработки, уголовные дела, общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы действующего законодательства РФ, постановления Верховного и Конституционного судов РФ - в части, относящейся к порядку собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений.

Методология и методы исследования. В ходе диссертационного исследования был использован широкий спектр методов познания. Методологическая основа — диалектический метод, позволивший всесторонне исследовать рассматриваемую проблему в полном соответствий с поставленными целями и задачами. Этот метод фактически явился научным фундаментом диссертационного исследования.

Из общенаучных методов при рассмотрении проблем собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений широко применялись сравнительно-исторический, логико-юридический и некоторые другие общенаучные методы, обязывающие исследователя к объективной оценке познаваемых явлений, к рассмотрению выявленной их совокупности во взаимосвязи и взаимообусловленности. Среди них -наблюдение, описание, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, аналогия, сравнение, моделирование, прогнозирование, эксперимент, а также математические методы.

В нашей работе нашли применение методы конкретно-социологических исследований, а именно — данные опроса (анкетирования) репрезентативного количества следователей и лиц, производящих дознание. Были подвергнуты комплексному исследованию уголовные дела — как прекращенные в стадии предварительного расследования, так и рассмотренные уже судами общей юрисдикции. Использовались и некоторые другие методы познания — интервью, обобщение следственной и судебной практики, анализ статистических данных и др.

Теоретическая основа. Изучались труды как отечественных, так и зарубежных ученых. Фактическая сторона работы — нормативно-правовые источники Российской Федерации, а также некоторых иностранных государств, приостановленные и оконченные расследованием уголовные дела, приговоры (решения) судов, результаты анкетного опроса, а также интервью с практическими работниками правоохранительных органов РФ, личные наблюдения.

Эмпирическая база. Целенаправленно формировалась с 1998 года. Включает в себя:

- материалы анкетирования 308 сотрудников органов внутренних дел в шести субъектах Российской Федерации по вопросам совершенствования собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений;

- материалы 149 уголовных дел, возбужденных по различным (в т. ч. особо тяжким) преступлениям, совершенным в период с 1996 по 2000 г. г., расследование, либо судебное рассмотрение которых происходило в семи регионах РФ.

Апробация результатов исследования. Проводилась в форме обсуждения основных положений диссертации на международной, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях, теоретических семинарах, проходивших в Москве (1998, 1999 г.г.), в Белгороде (1999 г.) и в.Санкт - Петербурге (2000 г.).

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования обстоятельно изложены в монографии и научных статьях.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, внедрены в учебный процесс Юридического института МВД РФ и Вологодского института права и экономики МЮ РФ. Материалы эти регулярно докладывались на заседаниях кафедры и научно-практических семинарах в Европейской академии экономики управления и права РФ.

Результаты проведенного исследования позволяют вынести на защиту следующие основные положения:

1 .Относительно высокая степень научной разработанности проблем теории доказывания пока слабо отражается на результативности деятельности следственных и оперативных подразделений российских правоохранительных органов. Отчасти это связано с тем, что отдельные, ставшие традиционными представления о теории доказательств не отвечают подлинному содержанию деятельности по их собиранию и формированию в процессе расследования преступлений.

Процесс доказывания, как полагают отдельные криминалисты, отнюдь не исчерпывается обнаружением, фиксацией, собиранием, исследованием и оценкой доказательств. Каждое из них должно формироваться целенаправленно, и лишь затем полномасштабно использоваться для целей доказывания.

2.Несмотря на значительную теоретическую и практическую ценность традиционного и нетрадиционного деления процесса доказывания на отдельные этапы, оно было и остается недостаточным для его точной характеристики: в теории доказательств существуют и продолжают разрабатываться многочисленные новые модели структуры процесса доказывания, в которых делается акцент на выделение или обобщение многих, второстепенных в т. ч., аспектов и элементов.

Собирание и формирование доказательств в процессе расследования преступлений — самостоятельные этапы процесса доказывания, который базируется не только на уголовно-процессуальной теории доказательств, но и на частной криминалистической теории доказывания.

3.Содержание организационных и тактических основ собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений нуждается в постоянных корректировках. В основном из-за того, что оценка и исследование доказательств не выражают подлинной их сущности. Именно на этих этапах (а не на каком-либо из них в отдельности) завершается формирование доказательств и одновременно начинается использование их в процессе доказывания.

4.Проблема собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений носит комплексный, интегральный характер. Поэтому ее нельзя относить лишь к какой-то одной отрасли знания, скажем, к уголовному процессу, криминалистике или к оперативно-розыскной деятельности. Только посредством комплексного подхода к их достижениям, в границах, установленных действующим уголовно-процессуальным законом, можно обеспечить эффективность и утвердиться в практической значимости теоретических положений, относящихся к доказыванию по уголовным делам.

5.Тенденция расширения номенклатуры следственных действий и круга лиц, принимающих участие в собирании и формировании доказательств, предопределяет необходимость пересмотра отдельных законодательных положений, относящихся к порядку возбуждения уголовного дела и производству предварительного расследования. Часть из них сформулирована в диссертации, и предложена в качестве изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство.

6.В действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве практически никак не регламентируется механизм использования в процессе доказывания совокупности сведений, полученных в результате проведения оперативно - розыскных мероприятий. Такое положение дел является серьезным препятствием при реализации в уголовном судопроизводстве принципа полноты, всесторонности и объективности исследования всех обстоятельств дела.

7.Анализ теоретических основ процесса доказывания позволяет сделать вывод: собирая и формируя доказательства при расследовании преступлений, помимо всего прочего, следует учитывать поведенческие особенности субъектов доказывания, потенциальные возможности оказания противодействия установлению истины по уголовному делу и, разумеется, необходимость в достижении разумного компромисса.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертации сведения теоретического и прикладного характера имеют значение для дальнейших научных исследований, связанных с собиранием и формированием доказательств в процессе расследования преступлений, Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческом процессе, равно и в правоприменительной практике органов уголовного судопроизводства.

Материалы диссертационного исследования вполне пригодны для использования в учебном процессе в высших учебных заведениях юридического профиля, в системе повышения квалификации и переподготовки сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, могут быть востребованы для разработки спецкурсов по проблемам доказывания в уголовном судопроизводстве при подготовке учебных программ, пособий, других учебно-методических материалов.

Практическая же значимость проведенной работы в том, что процесс собирания и формирования доказательств в расследовании преступлений впервые представлен в качестве единой организационно-функциональной системы. Решение многих проблем носит универсальный характер, следовательно, способно стимулировать научные изыскания не только в криминалистике, но еще и в уголовном процессе, в теории оперативно-розыскной деятельности, в прокурорском надзоре, а также в некоторых других науках уголовно-правового цикла.

Все это способно повысить научный потенциал отечественной юридической науки, укрепить связи с различными отраслями знания, в том числе с логикой, информатикой. Можно предположить, что использование накопленного криминалистикой научного знания постепенно станет невозможным без электронно-вычислительной техники и уже сейчас предполагает поэтапное повышение интеллектуального и образовательного уровня субъектов расследования.

Разумеется, здесь не может быть претензии на окончательное и уж тем более безоговорочное решение вопросов, затронутых в диссертационном исследовании. Творческим замыслом настоящей работы была лишь потребность предложить авторское видение решения проблемы собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений, а также обратить внимание на определенные вопросы, достойные, с нашей точки зрения, для их дальнейшего обсуждения в науке.

Структура работы. Соответствует содержанию и результатам проведенного исследования. Представлена: введением, двумя главами, включающими 7 параграфов, заключением, библиографическим списком.

Общий объем диссертации — 179 страниц.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дегтярь, Татьяна Сергеевна

В науковедческой литературе правильно отмечается цикличность развития науки. В границах каждого цикла ее кумулятивное развитие (т.е. накопление знаний) происходит на основе исходной для данного цикла парадигмы, но лишь до тех пор, пока наука не начинает явно противоречить приобретаемым знаниям. После того, как она перестает играть роль универсального объяснения новых явлений, возникает необходимость в ее разрушении и переходе к вновь созданной парадигме, удовлетворяющей изменившимся условиям развивающейся науки.^^' Сущность любой, даже самой ничтожной научной революции заключается именно в смене парадигмы и, как следствие, в возобновлении дискуссии. Прекращение же дискуссий в науке неминуемо влечет ее застой и деградацию.История отечественной криминалистики, равно, как и многих других наук, изобилует примерами смены научных концепций и представлений. С огромным трудом пробивали себе дорогу не только трасология, одорология, криминалистическое исследование документов, программирование, но и многочисленные теоретические положения, научные рекомендации относящиеся к процессу доказывания. Часть из них не смогли вьщержать проверку временем, другие, по сей день, сохранились в арсенале научных методов и средств. Определить же заранее нужность или ненужность вновь появляющихся концепций довольно сложно. Сказанное полностью распространяется на завершенное диссертационное исследование.Подводя ему итог, необходимо отметить следующее: ^^ ^ Кун Т. Структура научных революций. М-, 1977. - 129-133."^^ Торвальд Ю. Сто лет криминалистики. — М., Прогресс, 1974; Крылов И. Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. Л., - 1975; Ищенко Е. П. В поисках истины. М., 1986; Белкин Р. История отечественной криминалистики. - М.: Норма, 1999. и др.1. Рассмотрение теоретических основ процесса доказывания убеждает: высокая степень научной разработанности связанных с ним проблем, пока слабо отражается на результативности деятельности следственных и оперативных подразделений российскихправоохранительных органов. Отчасти это связано с тем, что отдельные, уже ставшие традиционными представления о теории доказательств, не отвечают подлинному содержанию деятельности по их собиранию и формированию в процессе расследования преступлений. Само же доказывание отнюдь не исчерпывается обнаружением, фиксацией, собиранием, исследованием и оценкой доказательств. В основном потому, что каждое из них должно целенаправленно формироваться, и лишь затем полномасштабно использоваться для достижения целей доказывания.2. Схема доказывания, состоящая из одних лишь традиционных компонентов (собирания, проверки, оценки доказательств), не носит универсального характера. С ее помощью хорошо иллюстрируется движение отдельно взятого доказательства. Но она никак не касается субъектов доказывания, поэтому мало пригодна для разграничения их функций. Исследование процесса доказывания показало, что в нем вьвделяются лишь три стороны, которые могут быть охарактеризованы как основные — это поисковая, познавательная и практическая, выражающаяся в использовании доказательств. Следовательно, каждой из этих сторон могут и должны соответствовать конкретные этапы, включающие в себя все необходимые по сути, но второстепенные по значимости компоненты. В этой связи наиболее целесообразной представляется, ставшая традиционной трехчленная стрзпктура процесса доказывания, но состоящая из следующих основньос этапов: собирания, формирования и использования доказательств.3. Особая роль в процессе доказывания отводится каждому его субъекту, но особенно следователю и лицу, производящему дознание.Это обстоятельство предопределяет неразрывную взаимосвязь процессуального и криминалистического аспектов доказывания.Поскольку собирание и формирование доказательств в процессе расследования преступлений являются важнейпп1ми составными частями процесса доказывания, то он базируется не только на положениях уголовно-процессуальной теории доказательств, но и на рекомендациях частной криминалистической теории доказывания.4. Сведения, полученные из анализа практики раскрытия и расследования преступлений, опроса сотрудников правоохранительных органов РФ позволили нам прийти к выводу, что в криминалистическом обеспечении собирания и формирования доказательств имеются не только многочисленные проблемы, но и положительные тенденции. В частности, полученные результаты свидетельствуют: среди следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых в ходе раскрытия и расследования преступлений, первенство сохраняют те, проведение которых без пшрокого использования криминалистических методов и средств затруднительно, либо вообще невозможно. Это обстоятельство позволяет утверждать, что вопросы, связанные с применением специальных познаний, должны регулироваться отдельно (равно как и многие другие важнейшие вопросы уголовного

судопроизводства) в специальной главе УПК РФ. Более того, эти законодательные изменения должны повлечь за собой обновление ведомственных нормативно-правовых актов, предусматривающих особенности криминалистического обеспечения процесса доказывания по уголовным делам,

5. Назрела необходимость в законодательном упорядочении взаимоотношений адвоката — защитника с обладателями доказательственной информации, в т. ч. через издание специального нормативного акта, регулирующего эти вопросы. Вполне оправданным нам представляется постепенное перенесение акцентов на самостоятельное, иначе говоря, параллельное с органами предварительного расследования, собирание и формирование доказательств адвокатом — защитником в российском уголовном судопроизводстве.Задачу законодательного урегулирования отношений защиты с носителями доказательственной информации следует считать приоритетной в отечественном уголовном процессе. То, что касается задач криминалистической направленности, то достаточно упомянуть, что научно—технический прогресс ставит перед з?головным судопроизводством новые проблемы, которые необходимо решать именно криминалистическими методами и средствами.6. Собирание и формирование доказа-гельств по утх)ловным делам предполагают искусственную, в какой то степени, изоляцию каждого нового сведения о фактах (в т. ч. не имеющегх) прямого отношения к расследуемому событию) для определения формы его связи со всей совокупностью имеющейся криминалистически значимой информации.Анализ разносторонних связей позволяет определить процессуальную природу каждого из новых сведений, выяснить его место в системе доказательств по уголовному делу.Тенденция расширения номенклатуры следственных действий и круга лиц, принимающих з?частие в собирании и формировании доказательств, предопределяет необходимость пересмотра отдельных законодательных положений, относящихся к порядку возбуждения уголовного дела и производству предварительного расследования. В частности потому, что применение описания как комплексной процедуры в доказывании ограничено пределами тех следственных действий, которые связаны с обнаружением, исследованием овеществленных признаков преступления.7. Правильное сочетание следственных действий и оперативно розыскных мероприятий следует рассматривать как залог практической эффективности разрабатываемых криминалистикой частных методик расследования преступлений.8. Существует настоятельная необходимость в последовательной дальнейшей оптимизации процессуальной процедуры собирания субъектами расследования всех необходимых предметов и документов, имеющих отношение к расследуемому событию преступления. Не только за счет расширения номенклатуры следственных действий, но и за счет увеличения числа действий процессуальных, не являющихся следственными.9. Принятие нового УПК РФ необходимо осуществить на фоне последовательной систематизации всех нормативно-правовых актов, так или иначе касаюпщхся борьбы с преступностью. Это нужно и для TOIX), чтобы со всей определенностью выяснить, какие из них подлежат отмене, а какие - дальнейшему использованию, в т.ч. для целей собирания и формирования доказательств в процессе раскрытия преступлений.Конечно же, проведенное диссертационное исследование не претендует на всеобъемлющее и исчерпывающее решение проблем собирания и формирования доказательств в процессе расследования преступлений. Вполне возможно, что некоторые положения нам удалось всего лишь обозначить, а некоторые могли попросту выпасть из нашего поля зрения. Мы надеемся, что общими усилиями научных и практических работников затронутые в исследовании проблемы и поставленные вопросы будут успешно решаться и дальше, на новом, более высоком в качественном отношении уровне.
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