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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конфискация имущества как мера государственного принуждения"

Актуальность темы диссертационного исследования. Институт конфискации имущества относится к разряду таких правовых явлений, отношение к которым меняется в зависимости от социально-экономических условий государства. Эта мера - одна из самых спорных как в отечественном, так и в зарубежном законодательстве.

Конфискация имущества относится к разряду древнейших видов наказаний. Отмена в 2003 г. п. «ж» ст. 44 УК РФ «Конфискация имущества» вызвала волну споров. Восстановление в 2006 г. института конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера привело к появлению в России так называемой двухколейной системы уголовно-правовых санкций, которая известна многим зарубежным странам.

На протяжении всей своей истории конфискация имущества оказывала воздействие на общественные отношения с двух позиций. Она применялась, с одной стороны, как вид наказания, выступая в качестве формы реализации уголовной ответственности, а с другой - как специальная мера, то есть была направлена на предметы, имеющие отношение кпреступлению.

В последнее время правовое регулирование института конфискации имущества значительно изменилось, что негативно отражается на правосознании граждан и правоприменителей. По мнению некоторых авторов, эта новелла способна отрицательно влиять на сложившуюся судебно-следственную практику, ее систему и традиции.

После включения в УК РФ гл. 15.1 «Конфискация имущества» в научной среде начались и продолжаются дебаты, смысл которых сводится к следующим вопросам: нужна ли конфискация имущества как форма уголовно-правового воздействия, какова ее юридическая природа, современное состояние и эффективность в качестве иной меры уголовно-правового характера.

Некоторые авторы полагают, что конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера является положительной новеллой уголовного закона, их оппоненты утверждают, что современная конфискация имущества не может являться по своей правовой природе хоть сколько-нибудь эффективным средством противодействия преступности. Однако все сходятся во мнении, что рассматриваемая мера нуждается в совершенствовании.

Большинство работ, посвященных данной тематике, рассматривали конфискацию имущества либо как иную меру уголовно-правового характера, либо как наказание. На наш взгляд, такой объемный правовой институт, как конфискация имущества, нуждается в комплексном подходе. Его необходимо рассматривать не только в качестве иной меры уголовно-правового характера, но и как вид наказания. Это позволит провести сравнительный анализ двух форм конфискации имущества исходя из их правовой природы, определить цели, задачи и функции каждой из них и на основании этого выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется необходимостью системного изучения института конфискации имущества во взаимосвязи со всеми его видами, его теоретического обоснования, а также определения механизма реализации.

Степень разработанности темы исследования. До 1917 г. указанной проблематикой занимались A.A. Жижиленко, A.B. Лохвицкий, А.И. Люблинский, Н.С. Таганцев, А .Я. Фойницкий. В советский период конфискацию имущества в своих трудах рассматривали Ю.Б. Мельникова, A.C. Михлин, А.Л. Цветинович, М.Д. Шаргородский и др. В более поздний период различным аспектам исследуемой темы были посвящены работы О.Н. Ведерниковой, В.Н. Веселовой, Б.В. Волженкина, Ю.В. Голика, В.Е. Квашиса, H.H. Кулешовой, A.B. Наумова, В.А. Степанищева, К.А. Сыча, П.С. Яни и др.

Конфискация имущества как вид уголовного наказания была рассмотрена в диссертационных исследованиях З.А. Акишевой, В.Н. Веселовой, Н.В. Вискова, И.И. Голубова, P.A. Гюльалиевой, В.А. Пимонова, И.М. Цокуевой, К.Н. Шутова. Однако все перечисленные диссертации были защищены до 2003 г., то есть до отмены конфискации имущества как вида наказания и ее последующего восстановления в форме иной меры уголовно-правового характера.

В новом качестве иной меры уголовно-правового характера конфискацию имущества в своих диссертационных исследованиях изучали Д.Ю. Бор-ченко, В.А. Посохова, Р.А. Хачака, которые рассматривали конфискацию имущества до внесения изменений в декабре 2008 г. в ст. 104.1 УК РФ. С учетом новейших изменений выполнены работы А.А. Пропостина, С.Ю.Самойловой и Д.В. Толкова. Однако указанные авторы рассматривали конфискацию имущества только в качестве иной меры уголовно-правового характера, не затрагивая вопросы, связанные с ее возможным восстановлением в УК РФ в качестве вида наказания. В диссертационных работах А.Н. Малышева (2010) и Э.В. Мартыненко (2010) конфискация имущества исследовалась только с позиций наказания, а В.Б. Абраменко представил конфискацию имущества с криминологической точки зрения.

В то же время остается дискуссионным вопрос, о том в каком качестве данная мера более целесообразна и эффективна: как иная мера уголовно-правового характера или как вид наказания. Исследование конфискации имущества с этих двух позиций в настоящее время не проводилось. Кроме того, остается открытым вопрос о предмете конфискации имущества как уголовно-правовой меры и ее правовой природы (в зависимости от этого).

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения в сфере применения конфискации имущества как формы государственного принуждения.

Предметом диссертационного исследования являются правовые нормы о конфискации имущества: международные правовые акты, Конституция РФ, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство России и зарубежных государств, судебно-следственная практика, а также научные труды, касающиеся темы исследования.

Цель диссертационного исследования - определение правовой природы института конфискации имущества как современной формы государственного принуждения, а также выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

В соответствии с указанной целью были решены следующие задачи диссертационного исследования:

- проведено историко-правовое исследование развития конфискации имущества как института уголовного права;

- представлен сравнительный анализ законодательства зарубежных стран о конфискации имущества;

- определен предмет конфискации имущества;

- дано авторское определение конфискации имущества;

- проведена классификация конфискации имущества в зависимости от ее предмета и целей;

- дополнена теоретическая концепция «иные меры уголовно-правового характера» посредством исследования одного из ее аспектов - конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера;

- сформулированы теоретические положения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в данной сфере.

Методологию и методику исследования составляют следующие методы: общенаучные - историко-правовой, диалектический, статистический, метод системного анализа; частнонаучные - формально-логический, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование), сравнительно-правовой и правового моделирования.

Использование историко-правового и сравнительно-правового методов познания позволило проследить историю становления и динамику развития конфискации имущества в России и за рубежом, а также сделать выводы о возможных путях совершенствования этой меры. Конкретно-социологический и статистический методы использовались при изучении современного состояния рассматриваемого института. Формально-логический метод и метод правового моделирования применялись при определении обоснования конфискации имущества как вида наказания и выработке предложений по изменению законодательства.

Объект настоящего исследования рассматривался в диалектическом соотношении с институтами наказания и иными мерами уголовно-правового характера.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, международное законодательство, уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное, гражданское и административное законодательство России, уголовное законодательство зарубежных государств.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные труды в области философии права, общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального и гражданского права, материалы правовых справочных систем.

Научная новизна исследования заключается в том, что после изменения законодательной конструкции конфискации имущества (2003, 2006 гг.) этот институт рассматривается на монографическом уровне в двух его правовых значениях: как иная мера уголовно-правового характера и как вид наказания. Критерию новизны отвечает авторская классификация конфискации имущества в зависимости от ее предмета и целей, определение предмета конфискации имущества как вида уголовного наказания и как уголовно-процессуальной меры.

Новизна содержится в определении автором правовой природы конфискации имущества, ее места в системе мер уголовно-правового характера, теоретически обоснованной модели конфискации имущества как вида уголовного наказания.

Новизна работы определяется также предложениями и рекомендациями по изменению уголовного законодательства Российской Федерации, касающимися системы и видов наказаний, а также иных мер уголовно-правового характера.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основное значение результатов историко-правового и сравнительно-правового исследования развития конфискации имущества как меры государственного принуждения сводится к признанию за рассматриваемым институтом уголовного права действенного механизма предупреждения преступлений, совершаемых с корыстно-насильственными мотивами. Отсутствие конфискации имущества в системе наказаний действующего Уголовного кодекса РФ (после 2003 г.) существенно ослабило его общепревентивные и специально превентивные возможности. Отмеченная законодательная тенденция пришла в противоречие с общим направлением развития института наказания в целом.

Анализ концепции учения о конфискации имущества позволяет заключить, что это правовое явление может выступать в двух значениях: как вид уголовного наказания и как специальная конфискация, применяемая на основе положений уголовно-процессуального законодательства.

2. Конфискация имущества является единственным видом правовой санкции, закрепление которой в национальном законодательстве прямо предусмотрено рядом международных договоров в качестве обязанности государств-участников. В то же время международные конвенции не содержат четких указаний относительно юридической формы исследуемой меры.Регламентация в УК РФ конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера стала попыткой развить в отечественном законодательстве, по примеру некоторых европейских стран, так называемую двухколейную систему уголовно-правовых мер. Однако в сложившейся правовой системе России отнесение конфискации имущества к разряду иных мер уголовно-правового характера неэффективно, поскольку она не обладает общими признаками этих мер. В частности, конфискация имущества, выступая в качестве крайней меры имущественной ответственности, призвана существенно поражать осужденного в имущественных правах, что не должно составлять сущность иной меры уголовно-правового характера.

3. Закрепленная в разд. VI УК РФ конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера имеет ряд общих признаков со специальной конфискацией, предусмотренной ст. 81 УПК РФ. В силу этого обстоятельства ее правовая природа (значение специальной конфискации) не может выполнять общепревентивных и частнопревентивных задач.

4. Конфискация имущества в уголовном праве может выступать в качестве только лишь наказания - меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда за совершение преступления с корыстным или корыстно-насильственным мотивом и заключающейся в лишении права собственности на определенное в законе имущество, подлежащее изъятию в пользу государства.

5. На основе изучения теории и практики вопроса, анализа уголовного законодательства целесообразно включить в перечень наказаний (ст. 44 УК РФ) конфискацию имущества как дополнительный вид наказания. При этом необходимо в ст. 52 УК РФ определить, что конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в пользу государства на основании обвинительного приговора суда имущества осужденного, принадлежащего ему на праве частной собственности, за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с корыстной либо корыстно-насильственной мотивацией. Размер конфискации имущества должен определяться судом исходя из тяжести совершенного преступления и размера причиненного ущерба: за совершение тяжкого преступления - в двукратном размере, за совершение особо тяжкого преступления - в четырехкратном.

При этом конфискация имущества не может назначаться судом одновременно со штрафом.

6. В предмет конфискации имущества как вида уголовного наказания должно входить имущество, принадлежащее виновному на праве частной собственности, за исключением имущества, необходимого осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, для хозяйственно-бытовых нужд и профессиональной деятельности. Имущество, изъятое у осужденного, не может быть использовано для возмещения вреда, причиненного преступлением.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены применением апробированных методов исследования и эмпирической базой, содержащей обширный материал, собранный на различных этапах работы, включающий в себя результаты интервьюирования и анкетирования 276 сотрудников суда и прокуратуры Рязанской, Московской и Воронежской областей, сотрудников органов внутренних дел Рязанской области и г. Москвы, материалы судебной практики, уголовные дела по назначению конфискации имущества, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2000 по 2003 год и с 2007 по 2012 год по форме отчетности 10.1-10.4, а также анализ материалов 157 уголовных дел, рассмотренных судами Центрального федерального округа РФ, за которые была назначена конфискация имущества (ст. 52 УК РФ - до 2003 г., ст. 104.1 УК РФ - после 2006 г.).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в нем содержатся предложения по решению социально-правовой проблемы применения института конфискации имущества. Выводы и рекомендации, представленные в диссертации, в определенной мере дополняют уголовно-правовое знание о конфискации имущества, вносят вклад в разработку проблем, связанных с повышением эффективности института конфискации имущества, о зарождении, становлении и развитии конфискации имущества в отечественном законодательстве, а также его современном состоянии. Проведенная классификация конфискации имущества позволяет систематизировать имеющиеся знания о предмете исследования.

Положения настоящей работы могут быть использованы в качестве теоретической основы для последующих научных исследований по данной проблеме. Выводы и основные концептуальные идеи диссертационного исследования в известной мере дополняют общее учение о формах государственного принуждения и его пределах.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования его результатов при совершенствовании уголовного законодательства Российской Федерации в части, касающейся наказания и иных мер уголовно-правового характера (автором разработаны предложения по совершенствованию положений УК РФ относительно системы уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера), в судебной практике при решении вопроса о назначении конфискации имущества, в учебном процессе высших учебных заведений по специальности «Уголовное право» по темам «Система и виды наказаний» и «Иные меры уголовно-правового характера», а также при подготовке учебников и учебно-методических материалов по курсу «Уголовное право».

Апробация результатов исследования и внедрение их на практике. Основные выводы и рекомендации, полученные в результате исследования, отражены в шести статьях, опубликованных в журналах и сборниках научных трудов, том числе рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Результаты диссертационного исследования были представлены в виде докладов на трех ежегодных научно-практических конференциях «Человек: преступление и наказание» (Рязань, декабрь 2007-2009 гг.), двух научно-теоретических конференциях, посвященных памяти профессора В.А. Елеонского и профессора H.A. Огурцова (Рязань, апрель 2008-2009 гг.), Всероссийской научно-практической конференции «IV Всероссийские державинские чтения» (Москва, декабрь 2008 г.), Международной научно-практической конференции «Реформирование пенитенциарных учреждений и актуальные вопросы ресоциализации осужденных (в свете требований Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года) (Вологда, ноябрь 2011 г.), научно-практической конференции «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции и перспективы» (Москва, ноябрь 2011 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность судов г. Рязани, ГУФСИН России по Пермскому краю, в учебный процесс Пермского института ФСИН России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, что соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Курлаева, Оксана Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе нашего исследования мы пришли к ряду выводов:

1. Конфискация имущества, закрепленная в действующем УК РФ, является неэффективной мерой по следующим причинам:

- процессуальный характер конфискации имущества, закрепленной в УК РФ (процессуальная мера не может выполнять уголовно-правовых функций);

- отсутствие влияния конфискации-иной меры на уголовно-правовой статус лица, к которому она применяется, так как изъятию подлежит только та часть имущества, которой осужденный владеет не по праву;

- отсутствие механизма реализации норм о конфискации имущества;

- неопределенная в законе юридическая природа как иных мер уголовно-правового характера в целом, так и конфискации имущества в частности.

2. Анализ истории становления и развития конфискации имущества в отечественном уголовном праве позволяет прийти к следующим выводам:

• на протяжении всей истории российского уголовного закона до 2003 г. конфискация имущества существовала в нем практически всегда (за исключением кратких периодов) в виде наказания за совершение наиболее тяжких преступлений;

• конфискации подлежало имущество, являющееся собственностью осужденного и его семьи. Такое положение существовало до середины XIX в., а затем до 1917 г. конфискации подлежало только личное имущество осужденного;

• в первые годы советской власти положения о конфискации имущества приобрели регрессивный характер: резко расширилась сфера применения данной меры, конфискации снова могло подлежать имущество как осужденного, так и его семьи;

• на протяжении XX столетия сфера применения конфискации имущества постепенно и неуклонно сужалась, уменьшалось количество составов, за которые назначалась эта мера, появился обязательный признак - корыстный мотив. В 2003 г. конфискация имущества была полностью исключена из УК РФ;

• после восстановления в 2006 г. конфискации имущества в новом качестве иной меры уголовно-правового характера применение ее на практике, по сравнению с 1999-2003 гг., стало ничтожно мало. Согласно нашим исследованиям, это обусловливается неопределенной юридической природой «новой» конфискации, а также практически тождественным содержанием со ст. 81 УПК РФ;

• дублирование по содержанию процессуальной нормы о конфискации имущества приводит к тому, что имущество, которое подлежит конфискации на основании ст. 104.1 УК РФ, изымается на более ранних стадиях судебно-следственных действий.

3. Анализ зарубежного законодательства о конфискации имущества свидетельствует о том, что:

- она широко используется в зарубежных государствах;

- за рубежом используется в качестве как наказания, так и меры безопасности. Эти две меры отделены друг от друга целями и задачами, которые возлагает на них законодатель;

- в большинстве европейских государств конфискации подлежит только то имущество, которое было нажито виновным незаконно. При этом в уголовных законах ряда стран (Италия, Норвегия, Швеция и др.) прямо указано, что обязанность доказывания законного происхождения своего имущества лежит на виновном;

- в большинстве стран СНГ, США и Японии конфискация имущества существует в качестве одного из видов наказаний за совершение тяжких преступлений (в странах СНГ - тяжких и особо тяжких корыстных преступлений). Данная мера позволяет конфисковать в том числе благоприобретенное имущество виновного, ограничивая его таким образом вимущественных правах.

4. Конфискация имущества имеет двойственную правовую природу и подразделяется на наказание и специальную конфискацию. Критерием различия между ними служат предмет, цели, задачи и функции каждой из них.

5. Специальная конфискация относится к ведению уголовно-процессуального права и конфискацией может считаться весьма условно, так как конфискация должная включать в себя обязательный признак - обращение в собственность государства. При специальной конфискации дальнейшую судьбу конфискованного имущества решает суд.

6. Конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера представляет собой специальную конфискацию, предусмотренную УПК РФ (ст. 81) соединенную с виндикацией, регламентируемой нормами ГК РФ (ст. 301, 1102-1107). Такая конфискация имущества не может являться формой реализации уголовной ответственности.

7. Включение в УК РФ конфискации имущества сразу в двух ее качествах как вида наказания и как иной меры уголовно-правового характера создаст правовую коллизию и вызовет определенные трудности в ее применении на практике. В связи с этим для устранения избыточности правовых санкций, простоты и лаконичности в изложении норм, которые свойственны Уголовному кодексу РФ, целесообразно восстановить конфискацию имущества как вид наказания. В свою очередь, цели конфискации имущества как меры уголовно-правового характера вполне можно достигнуть с помощью других отраслей права, таких как уголовно-процессуальное и гражданское.

8. Конфискация имущества как вид наказания - это принудительное безвозмездное изъятие и обращение в пользу государства на основании обвинительного приговора суда строго определенного имущества, принадлежащего осужденному на праве частной собственности. Она назначается за совершение тяжкого, особо тяжкого преступления либо двух и более преступлений средней тяжести, совершенных из корыстных либо корыстно-насильственных побуждений; является формой реализации уголовной ответственности и связана с изменением уголовно-правового статуса субъекта.

9. Специальная конфискация - это уголовно-процессуальная мера, направленная на конфискацию: имущества, полученного в результате совершения преступления; любых доходов от такого имущества; имущества, используемого для совершения преступления.

10. Конфискация имущества, закрепленная в ст. 104.1 УК РФ, практически полностью дублирует положения ст. 81 УПК РФ. Она по сути является специальной конфискацией. В том виде, в котором она существует в действующем УК РФ, ее нельзя отнести к иным мерам уголовно-правового характера.

11. Конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера подразделяется на конфискацию-процессуальную меру и конфискацию-реституцию.

12. Конфискация-реституция - это мера восстановительного правосудия, она предназначена для устранения вредных последствий преступления, а также восстановления нарушенных прав.

13. Главное отличие конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера от конфискации имущества как вида наказания - отсутствие карательного элемента.

14. Необходимо восстановить в УК РФ конфискацию имущества как вид уголовного наказания за совершение тяжких, особо тяжких и двух и более преступлений средней тяжести, совершенных из корыстных и корыстно-насильственных побуждений, так как:

- данное требование содержится в ряде международных соглашений, ратифицированных РФ;

- конфискация-наказание - это исторически сложившаяся категория, которая на протяжении долгого времени доказывала свою эффективность;

- конфискация как вид уголовного наказания ограничивает виновного в тех правах, которые он нарушил, совершив преступление. Данный вид наказания служит цели восстановления социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений, то есть отвечает всем целям уголовного наказания;

- согласно проведенным нами исследованиям 74 % опрошенных правоприменителей высказались за восстановление конфискации имущества в качестве вида наказания;

- по нашим данным, 84,4 % опрошенных считают, что конфискация имущества более эффективна в качестве одного из видов наказания;

- в пользу необходимости применения конфискации имущества за преступления против собственности проголосовали 92 % респондентов;

- 72 % респондентов не считают применение конфискации имущества нарушением права граждан на собственность. Если признать, что конфискация имущества является нарушением прав граждан на собственность, то лишение свободы следует признать лишением прав граждан на свободу;

- конфискация имущества как вид наказания - мощный сдерживающий корыстную преступность фактор, так как в случае привлечения к уголовной ответственности отберут не только то, что добыто преступным путем, но и то, что нажито законно.
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230. Ожегов С.К, Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. -М.: Азъ Ltd, 1992.
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233. Соотношение категорий преступлений, за которые применяется конфискация имущества по УК РФп/п Категории преступлений

234. Общее количество составов Небольшой тяжести Средней тяжести Тяжкие Особо тяжкие

235. Конфискация имущества 116 15 28 37 36

236. В процентном соотношении, % 100 17,4 32,48 42,92 41,761. Сводная анкета

237. Ваш стаж работы в правоохранительных органах:а) до 5 лет -31%;б) 5-10 лет-37%;в) 10-15 лет-23%;г) более 15 лет 9 %.

238. Считаете ли Вы правильным решение законодателя о восстановлении в уголовном законе конфискации имущества?а) да 84,5 %;б) нет 4,3 %;в) затрудняюсь ответить -11%.

239. Как Вы оцениваете новую юридическую природу конфискации имущества иная мера уголовно-правового характера:а) положительно 20,9 %;б) отрицательно 46,6 %;в) затрудняюсь ответить 32,4 %.

240. В каком качестве конфискация имущества, на Ваш взгляд, более эффективна:а) как иная мера уголовно-правового характера 14,6 %;б) как вид уголовного наказания 85,4 %.

241. Служит ли конфискация имущества, по Вашему мнению, цели восстановления социальной справедливости:а) да-72,3 %;б) нет 27,7 %.

242. Является ли, на Ваш взгляд, конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера средством предупреждения преступности:а) да 75 %;б) нет 25 %.

243. За какие категории преступлений должна применяться конфискация имущества:а) небольшой тяжести -2%;б) средней тяжести -11%;в) тяжкие 81 %;г) особо тяжкие 91 %.

244. Должна ли назначаться конфискация имущества по решению суда, без привлечения к уголовной ответственности?а) да 16%;б) нет-66%;в) затрудняюсь ответить 18 %.

245. Считаете ли Вы правильным законодательное определение конфискации имущества?а) да 47 %;б) нет-33 %;в) затрудняюсь ответить 20 %.

246. Считаете ли Вы правильным, что возмещение вреда при применении конфискации имущества предусмотрено только в отношении законного владельца, а не собственника имущества?а) да 20 %;б) нет 71 %;в) затрудняюсь ответить -9%.

247. Считаете ли Вы применение конфискации имущества противоречащим праву лица на собственность?а) да 8 %;б) нет-72%;в) затрудняюсь ответить 15 %.

248. Считаете ли Вы правильным определенный в законе механизм конфискации имущества?а) да 6 %;б) нет 79 %;в) затрудняюсь ответить 15 %.

249. Как часто Вам приходилось применять конфискацию имущества после ее восстановления в Уголовном кодексе РФ в качестве иной меры уголовно-правового характера:а) часто 0 %;б) иногда приходилось 0 %;в) редко 7 %;г) не приходилось 93 %.

250. Назначение конфискации имущества должно быть правом или обязанностью суда:а) правом 43 %;б) обязанностью 51 %;в) затрудняюсь ответить 6 %.

251. Является ли, на Ваш взгляд, конфискация имущества как мера уголовно-правового характера формой реализации уголовной ответственности:а) является 39 %;б) не является 42 %;в) затрудняюсь ответить 19 %.

252. Нужно ли, по Вашему мнению, восстановить конфискацию имущества в качестве вида уголовного наказания:а) да 74 %;б) нет-21 %;в) затрудняюсь ответить 5 %.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>