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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. В последние годы проблемы становления и развития государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации существенно обострились. Причины понятны: в нашем государстве противоправному воздействию и давлению ежегодно подвергаются около 300 тысяч участников уголовного судопроизводства. По данным российской криминологической ассоциации, в 2007 году было совершено 13 791 преступление против правосудия (глава 31 УК РФ), в 2012 году – 11 786, в 2016 году – 16 0651.

Ежегодно правоохранительными органами реализуются различные меры государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства. Так, подразделениями собственной безопасности ГУ МВД России по Нижегородской области за 2014 год было применено 157 мер безопасности, из которых 82 – это личная охрана, охрана жилища и имущества, 72 – обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице, 3 – перевод на другое место службы2; за 2015 год – 182 меры безопасности, из которых 96 – личная охрана, 84 – обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице, 2 – перевод на другую службу3; за 2016 год – 71 мера безопасности, из которых 36 – личная охрана, 35 – обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице4.

1 См.: Проблемы детерминации и предупреждения преступности / под ред. профессора  
А.И. Долговой. М., 2017. С. 554–555. (Статистические данные о том, сколько  
преступлений было совершено против судей и должностных лиц со стороны обвинения,  
сколько и каких решений было принято подразделениями госзащиты МВД России, имеют  
ограничительный гриф.)

2 См.: Отчет о результатах деятельности ОРЧ (собственной безопасности) ГУ МВД России  
по Нижегородской области по обеспечению государственной защиты за 2014 год.

3 См.: Отчет о результатах деятельности ОРЧ (собственной безопасности) ГУ МВД России  
по Нижегородской области по обеспечению государственной защиты за 2015 год.

4 См.: Отчет о результатах деятельности ОРЧ (собственной безопасности) ГУ МВД России  
по Нижегородской области по обеспечению государственной защиты за 2016 год.

Прошло 15 лет с момента принятия принципиальных положений и рекомендаций круглого стола на тему «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: защита потерпевших и других участников процесса». В комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам Российской Федерации были приглашены члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители Министерства внутренних дел, Министерства юстиции, Федеральной службы безопасности, Генеральной прокуратуры, Верховного Суда, Государственного таможенного комитета (с 9 марта 2004 г. – Федеральной таможенной службы), Администрации Президента, ученые и юристы. По результатам круглого стола сформулирован ряд правотворческих и правоприменительных задач:

1. устранить неясности нормативного урегулирования мер безопасности, содержащиеся в УПК РФ;
2. дополнить УПК РФ новыми мерами уголовно-процессуальной защиты (в соответствии с международными стандартами);
3. Верховному Суду РФ провести анализ и истолковать в постановлении Пленума Верховного Суда РФ проблемы, которые связаны с обеспечением безопасности участников уголовного процесса;
4. рекомендовать Генпрокуратуре РФ, вместе с иными правоохранительными органами, разработать методические рекомендации по использованию в правоприменении норм УПК РФ, обеспечивающих безопасность участников уголовного процесса1.

Некоторые положения и рекомендации были восприняты законодателем, и в УПК РФ были внесены изменения и дополнения: меры безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241, ч. 5 ст. 278, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации (в ред. Федеральных законов № 141-ФЗ от 29.06.2009, № 404-ФЗ от 28.12.2010).

URL: (дата обращения: 13.02.2016).

Существенно, что все изменения касались только свидетелей, потерпевших и их близких родственников. Относительно должностных лиц стороны обвинения ни одна из рекомендаций Совета Федерации в УПК РФ не была реализована. Если буквально толковать ст. 11 УПК РФ, то «охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» не относится к должностным лицам со стороны обвинения – они не указаны в качестве объектов и субъектов государственной защиты.

Одновременно оказалось, что научные разработки в этом направлении не имеют значительных перспективных заделов. Ни один из известных авторов-исследователей положительно не оценил действующие юридические основания и уголовно-процессуальные процедуры государственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Изучение практики применения законодательства о государственной защите участников уголовного процесса свидетельствует о том, что с каждым годом увеличивается количество участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которые нуждаются в мерах государственной защиты. В то же время выявляются многочисленные проблемы правоприменительного характера, относящиеся к юридическим и фактическим основаниям доказывания и принятия решения о процедурах государственной защиты в отношении участников уголовного процесса со стороны обвинения.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы диссертационного исследования и подтверждают ее научную и практическую направленность.

Степень научной разработанности проблемы. Проблему государственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения исследовали многие ученые и практики, а именно: С.Л Марченко (1993), А.А. Юнусов (1998), В.А. Булатов (1999), Т.К. Агузаров (2004), Т.И. Джелали (2004), Е.В. Жариков (2004), Е.В. Евстратенко (2004), В.В. Ким (2004), О.А. Нурутдинов (2005), С.В. Маркелов (2006), Д.А. Воронов (2008), Л.А. Гребенчикова (2008),

М.А. Авдеев (2009), В.И. Крайнов (2009), Н.С. Томилова (2009), Е.С. Азарова (2010), И.В. Матвиенко, Р.З. Ишмухаметов (2012), Г.А. Скрипилев (2013), А.А. Дмитриева (2016), Я.И. Бобков (2015), А.Ю. Афанасьев (2016) и др.

Существенный вклад в изучение института государственной защиты участников уголовного судопроизводства внесли докторские диссертации О.А. Зайцева (2002), А.Ю. Епихина (2004), Л.В. Брусницына (2010) и Г.П. Лозовицкой (2014).

Однако проблемы института государственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения – особенно должностных лиц – остаются на периферии научного анализа. Акцент исследователей направлен, главным образом, на свидетелей и потерпевших, поэтому существует объективная необходимость в дополнительных научных разработках фундаментальных и прикладных проблем доказывания и принятия решений государственной защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в результате применения уголовно-процессуальных мер защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения в ходе досудебного производства, судебного разбирательства, направленные на обеспечение их личной и имущественной безопасности.

В качестве предмета исследования выступают нормы права, регламентирующие вопросы обеспечения личной и имущественной безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, практика реализации норм в правоприменительной деятельности, а также доктриналь-ные позиции по исследуемой проблематике.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы, основываясь на анализе принципов и стандартов международного права, правовых систем зарубежных стран, законодательства Российской Федерации, практики реализации функций уголовно-процессуального доказывания и принятия решений в механизме государ-

ственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, разработать правовую регламентацию юридических и фактических оснований процедур и решений о государственной защите участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также предложить рекомендации для практической деятельности правоприменителей.

Реализация поставленной цели обусловила формулирование и решение автором следующих задач диссертационного исследования:

1) дать категориальную характеристику государственной зашиты  
участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения;

1. разработать систему государственной защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения по отечественному законодательству;
2. раскрыть фактические основания государственной защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения;
3. изложить юридические основания государственной защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения;
4. обосновать единство фактического и юридического основания как базовое условие применения процедуры государственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения;
5. классифицировать процедуры государственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения;
6. предложить уголовно-процессуальные процедуры государственной защиты лиц, представляющих сторону обвинения по факту совершенного преступления, и должностных лиц, представляющих сторону обвинения в уголовном процессе.

Научная новизна исследования предопределена актуальностью темы исследования, методикой его проведения и авторским подходом к разработке структуры и содержания правового регулирования мер государственной защиты в отечественном уголовном судопроизводстве. На основе анализа механизма правового обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, действующего российского уголовно-

процессуального законодательства, системного представления об институте защиты участников уголовного судопроизводства сформулированы актуальные проблемы и дано их авторское решение. В частности, уточнен терминологический и понятийный аппарат исследования проблем государственной защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения (даны авторские определения некоторых ключевых понятий); разработаны юридические и фактические основания государственной защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения; обосновано единство фактического и юридического основания как базовое условие применения процедуры государственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения; впервые классифицированы и раскрыты процедуры государственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Теоретическая значимость исследования. Полученные в ходе исследования результаты могут стать весомой теоретической базой для последующих научных исследований по уголовно-процессуальной тематике. Кроме этого, положения диссертации могут быть применены при разработке методических рекомендаций по доказыванию и принятию решений о государственной защите участников уголовного процесса со стороны обвинения в самых различных ведомствах и учреждениях.

Практическая значимость исследования определяется по нескольким основаниям:

– во-первых, авторский проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» может быть полностью либо частично учтен законодателем при совершенствовании уголовно-процессуального закона. Предлагается включить в УПК РФ новую главу 11.1 под названием «Доказательства и доказывание угроз, поступающих к участникам уголовного процесса» (приложение № 5 к диссертации);

– во-вторых, авторская методика по доказыванию и принятию законных и обоснованных решений о государственной защите участников уголовного процесса со стороны обвинения может быть использована как при ана-

лизе положений норм УПК РФ, так и иных нормативных правовых актов учеными-процессуалистами и практиками;

– в-третьих, разработанные образцы постановлений о процедурах государственной защиты могут быть использованы правоприменителями (приложения № 3, 4 к диссертации).

Методология и методы диссертационного исследования. Методологической основой диссертации послужили такие методы научного познания, как диалектико-материалистический, а также общенаучные методы (в частности, анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, системный анализ, структурно-функциональный анализ и др.) и ряд частнонаучных методов познания (исторический, сравнительно-правовой анализ, социологический – метод экспертных оценок).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Государственная защита должностных и физических лиц – участников уголовного процесса со стороны обвинения (гл. 6 УПК РФ) определяется как система правовых оснований, юридических и организационных процедур предупреждения и блокирования угроз физического, имущественного и иного характера, которые реализуются определенным кругом должностных лиц уголовного процесса, а также специальными органами госзащиты.
2. Правовые основы государственной защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения по российскому законодательству представляют собой сложную многоуровневую структуру, которая имеет существенные недостатки: 1) между уровнями правовой системы госзащиты нет согласованности по терминам, задачам и процедурам; 2) каждый уровень имеет ссылки на неопределенный круг правовых источников, которые регламентируют госзащиту; 3) уровни правового регулирования, которые напрямую связаны с конкретикой госзащиты, свидетельствуют о неопределенности порядка оценки ситуации угроз и принятия решения о госзащите, а также о возможности коррупционных соглашений в условиях дискреционных полномочий и юридико-лингвистических неопределенностей.
3. Имеются достаточные обоснования разработки проекта единого комплексного федерального закона «О государственной защите участников уголовного судопроизводства». В этом законе должны предусматриваться: 1) реализация методологического условия о том, что в государственной защите нуждается принцип бифункциональности – единство доказывания обвинения и принятия соответствующих уголовно-процессуальных решений; 2) критерии оценок результативности деятельности правоохранительных органов вообще и результативности применения мер безопасности участников уголовного процесса со стороны обвинения в частности; 3) устранение диспропорции государственной защиты свидетелей обвинения и должностных лиц со стороны обвинения; 4) гармонизация уголовно-правовых норм с уголовно-процессуальными положениями о государственной защите участников уголовного процесса со стороны обвинения; 5) полномочный «орган-диспетчер», который дает поручения конкретному органу (споры недопустимы) оценить сложившуюся ситуацию об угрозе, принять оперативное решение о виде госзащиты, реализовать меры госзащиты.
4. Фактическое основание госзащиты участников уголовного процесса со стороны обвинения – это совокупность доказанных (установленных) и вероятных обстоятельств, свидетельствующих о наличии опасных противоправных угроз, направленных в отношении представителей стороны обвинения (их близких) по поводу их участия в уголовном деле как по факту совершенного преступления, так и в силу должностных обязанностей.
5. Предмет доказывания для применения процедур государственной защиты участников уголовного процесса со стороны обвинения: событие угрозы; содержание угрозы; поступление угрозы лицу в связи с его участием в уголовном деле; цель угрозы; степень опасности заявленной угрозы; объект угрозы; субъект угрозы; вид угрозы; способ заявления угрозы; иные обстоятельства, указывающие на наличие и реальность угроз.
6. Следственные и иные правоохранительные органы, включая органы прокуратуры, не вправе давать юридическую оценку заявлению о пре-

ступных угрозах (ст. 141 УПК РФ) с целью уклониться от его рассмотрения и разрешения именно в уголовно-процессуальном порядке.

1. Собирание, проверка и оценка фактических и юридических оснований для принятия решения об отказе или принятии положительного решения о госзащите есть проявление универсальной функции доказывания. Участники уголовного процесса со стороны обвинения реализуют свою функцию доказывания, а уполномоченные органы также выполняют функцию доказывания наличия или отсутствия фактических обоснований на принятие положительных или отрицательных решений о госзащите.
2. Возможны три варианта: 1) доказывание обвинения может опережать доказывание оснований для госзащиты; 2) доказывание обвинения может идти параллельно с доказыванием оснований для госзащиты; 3) доказывание оснований для госзащиты может опережать доказывание обвинения. Деятельность органов госзащиты по собиранию, проверке и оценке обоснований не «во след», а «наперехват» должна считаться позитивной. Она позитивна даже в случае, когда «тревога» оказывается ложной.
3. Для запуска процедуры госзащиты необходимо учитывать не только особую опасность заявляемых угроз, но и явные признаки остроты противостояния сторон по конкретному уголовному делу (обстановку, следственную ситуацию), характеристику личностей с той и другой стороны. Только комплекс всех фактических данных может доказать наличие и реальность угроз как обязательного элемента фактического основания госзащиты.

10. Доказывание наличия и реальности угроз, поступающих к участни  
кам уголовного процесса со стороны обвинения, необходимо производить  
по правилам уголовно-процессуального доказывания. Перечень обстоятель  
ств, подлежащих установлению в целях подтверждения факта поступления  
угроз и определения степени реальности, необходимо включить в УПК РФ.  
Предлагаем в раздел III УПК РФ «Доказательства и доказывание» включить  
главу 11.1 под названием «Доказательства и доказывание угроз, поступаю-

щих к участникам уголовного процесса» со ст. 90.1 – 90.12 (см. приложение № 5 к диссертации).

11. Необходимо выделять следующие процедуры госзащиты участни  
ков уголовного процесса со стороны обвинения:

1. в зависимости от этапа госзащиты: процедуры доказывания обстоятельств угрозы; процедуры принятия решения о применении госзащиты (мер госзащиты); процедуры осуществления госзащиты; применение меры госзащиты как процедуры;
2. в зависимости от средств госзащиты процедуры подразделяются на: специальные, уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные, административно-процессуальные, административные (организационные), иные.

12. Предлагаются следующие изменения и дополнения в УПК РФ:  
– дополнить ст. 185 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания*: «При*

*наличии угрозы совершения опасных противоправных действий в отношении участников уголовного процесса или их близких родственников и близких лиц в случаях, не терпящих отлагательства, по письменному заявлению указанных лиц допускаются наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка с обязательным получением судебного решения в течение 48 часов»;*

– дополнить ст. 186.1 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания: *«При наличии угрозы совершения опасных противоправных действий в отношении участников уголовного процесса или их близких родственников и близких лиц в случаях, не терпящих отлагательства, по письменному заявлению указанных лиц допускается получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами с обязательным получением судебного решения в течение 48 часов»*;

– ч. 2 ст. 186 УПК РФ изложить в следующем в виде: «*При наличии угрозы совершения опасных противоправных действий в отношении участников уголовного процесса или их близких родственников и близких лиц в случаях, не терпящих отлагательства, по письменному заявлению указанных*

*лиц допускаются контроль и запись телефонных и иных переговоров с обязательным получением судебного решения в течение 48 часов»*;

– ч. 5 ст. 165 УПК РФ изложить в следующем виде: «*В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, контроль и запись телефонных и иных переговоров, наложение ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения»*;

– в п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ слова «может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства» необходимо заменить на *«может угрожать совершением опасных противоправных действий в отношении участников уголовного процесса… или их близких родственников, близких лиц»;*

– дополнить ст. 97 УПК РФ ч. 1.2, где необходимо указать следующее: *«При наличии угрозы совершения опасных противоправных действий подозреваемыми или обвиняемыми в отношении участников уголовного процесса или их близких родственников в качестве меры пресечения избираются исключительно домашний арест или заключение под стражу в порядке, предусмотренном ст. 107 и 108 настоящего Кодекса»;*

– ч. 1 ст. 107 УПК РФ изложить в следующем виде: *«Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения, а также при наличии основания, указанного в п. 3 ч. 1 ст. 97 настоящего Кодекса, и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) за-*

*претов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение»*;

– дополнить ч. 1 ст. 108 УПК РФ п. 5 следующего содержания: *«наличие угроз совершения опасных противоправных действий в отношении участников уголовного процесса или их близких родственников, родственников, близких лиц»;*

– внести изменения в ст. 91 УПК РФ, а именно ч. 1 дополнить п. 4 следующего содержания: *«в случае установления угроз совершения опасных противоправных действий в отношении участников уголовного процесса»;*

– дополнить ч. 1 ст. 140 УПК РФ п. 5 следующего содержания: *«постановление о помещении под государственную защиту».* Данное обстоятельство позволит исключить проблемы перехода материалов проверки угроз в материалы проверки сообщения о преступлении и, следовательно, дублирования множества как процессуальных, так и организационных действий; приведет к возможности маневрирования как уголовно-процессуальными, так и специальными средствами госзащиты участников уголовного процесса; повысит роль уголовно-процессуального закона в регламентации процедур госзащиты участников уголовного процесса; уменьшит риски уголовно-процессуальной деятельности и, следовательно, приведет к повышению уровня защищенности в уголовном процессе.

Степень достоверности исследования подтверждается:

– во-первых, теоретической и методологической основой диссертационного исследования, в качестве которой послужили работы А.В. Агутина, А.В. Азарова, А.И. Александрова, А.С. Александрова, В.Д. Арсеньева, В.М. Баранова, А.М. Баранова, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.М. Быкова, Б.Я. Гаврилова, Ю.П. Гармаева, В.Н. Григорьева, Н.А. Громова, С.И. Давыдова, С.В. Власовой, Л.П. Ижниной, Н.Н. Ковтуна, Г.Н. Королева, Н.П. Кузнецова, А.Ф. Лубина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, В.П. Малкова, Н.С. Мановой,

А.Г. Маркелова, А.Г. Маркушина, П.Г. Марфицина, В.В. Николюка, Л.Б. Обидиной, И.Л. Петрухина, А.В. Победкина, М.П. Полякова, H.H. Полянского, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, В.В. Терехина, В.Т. Томина, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, Ю.В. Францифорова, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд, Р.Х. Якупова, В.Н. Яшина и др.;

– во-вторых, работами процессуалистов, направленными на изучение проблем правового обеспечения доказывания и принятия решений о государственной защите участников уголовного процесса со стороны обвинения. Это исследования М.А. Авдеева, Т.К. Агузарова, Е.С. Азаровой, Л.В. Брусницына, Я.И. Бобкова, В.А. Булатова, Д.А. Воронова, Л.А. Гребенчиковой, А.А. Дмитриевой, А.Ю. Епихина, Т.И. Джелали, Е.В. Евстратенко, Е.В. Жарикова, О.А. Зайцева, Р.З. Ишмухаметова, В.И. Крайнова, Г.П. Лозовицкой, С.В. Маркелова, С.Л. Марченко, И.В. Матвиенко, Г.А. Скрипилева, Н.С. Томиловой, А.А. Юнусова и др.

– в-третьих, эмпирическими данными в виде судебно-следственной практики, результатами экспертной оценки, а также статистическими данными, размещенными в официальных источниках. В экспертной оценке участвовало более 20 сотрудников подразделений государственной защиты МВД России.

Кроме того, при подготовке диссертации использовался 11-летний личный опыт работы автора в практических подразделениях МВД России, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Апробация результатов исследования. Полученные в процессе исследования результаты послужили основой для научных докладов и статей, а также выступлений на различных научно-представительских мероприятиях и международных конференциях:

1. Международной научно-практической интернет-конференции «Расследование экономических и иных преступлений: проблемы уголовного процесса и криминалистики» (г. Нижний Новгород, 2016 год);

1. Всероссийской научно-практической конференции (в режиме онлайн) с международным участием «Криминалистические средства обеспечения деятельности по выявлению и расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности» (г. Казань, 2017 год);
2. Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов» (г. Чебоксары, 2017 год);
3. Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПБГУ: уголовная юстиция XXI века», Санкт-Петербургский государственный университет (г. Санкт-Петербург, 2017 год);
4. Научно-практическом семинаре «Деятельность правоохранительных органов в системе противодействия современным угрозам», Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя (г. Москва, 2017 год);

6. Межвузовском межведомственном научно-практическом круглом  
столе по обсуждению учебного пособия профессора И.М. Мацкевича «При  
чины экономической преступности: выявление, обучение, противодействие»,  
НА МВД России (г. Нижний Новгород, 2017 год).

Структура диссертационного исследования, обусловленная объектом и предметом исследования, а также его целью и задачами, состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и 5 приложений.