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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и научные проблемы совершенствования структуры и содержания заключения эксперта-криминалиста в условиях компьютеризации экспертной деятельности"

Актуальность темы исследования.

Устойчивая тенденция усложнения криминогенной обстановки в условиях политической и экономической нестабильности в стране требует коренного улучшения деятельности правоохранительных органов, направленного на обеспечение надежной доказательственной базы по уголовным делам. Одним из источников получения подобной базы является сбор, обработка, исследование и использование криминалистической информации, в том числе, получаемой в результате проведения экспертизы.

Количество экспертиз, проводимых экспертно-криминалистическими подразделениями, увеличивается ежегодно на 7-10%, т.е. удваивается каждые 6-7 лет. Поэтому в современных условиях выполнение экспертизы должно быть максимально упрощено и предельно ускорено.

Данный процесс становится возможным в связи с нарастающим внедрением компьютерных технологий в экспертную практику. Передача ряда интеллектуальных функций машине позволяет автоматизировать производственный процесс и, следовательно, его ускорить.

Несмотря на то, что средства вычислительной техники используются в практике органов юстиции и внутренних дел с начала 60-х годов, компьютерные технологии пришли в судебную экспертизу не так давно. Разработка автоматизированных рабочих мест эксперта и их внедрение в практику приходится на конец 80-х - начало 90-х годов прошлого столетия.

Но процесс этот шел хаотично, по многим направлениям одновременно и сводился, по сути, к созданию разрозненных программ для отдельных видов работ эксперта, что приводило к дублированию информационных потоков и недостаточной эффективности использования ЭВМ. Но, как показывает практика, наименее привлекательной, а, подчас, и наиболее трудоемкой его работой является оформление результатов экспертизы. Финальным документом такого процессуального действия, как производство экспертизы, является заключение эксперта - отдельный источник доказательств по уголовному делу, на составление которого эксперты тратят до 40% рабочего времени. Разумеется, что именно этот процесс должен быть автоматизирован в первую очередь.

Такие попытки предпринимались (ВНИИ МВД России, фирма «Маскот Ассембли корпорейшн»), однако, разработанные ими программы оказались несовершенными, громоздкими и практического применения не нашли. Процесс создания программ оказался сложным, длительным, требующим глубоких специальных знаний, поэтому робкие попытки некоторых практических работников автоматизировать составление заключений оказались также неудачными. Так, и по сей день сотрудники экспертно-криминалистических подразделений при подготовке заключений используют компьютер в качестве пишущей машинки или пытаются ускорить этот процесс путем редактирования ранее составленного документа, а актуальность указанного процесса сохраняется.

С другой стороны, автоматизация процесса составления заключений не должна приводить к потере их доказательственной значимости. В последнее время это становится особенно актуальным, так как возросла состязательность процесса судебного разбирательства. Обеими сторонами процесса могут привлекаться «независимые» специалисты для оценки заключений противных сторон, появилась возможность проведения параллельных исследований. Это приводит к тому, что суд учитывает наиболее убедительное, методически и логически правильно построенное, т.е. обладающее наибольшей доказательственной значимостью заключение. Кроме того, возросла осведомленность адвокатов в области судебной экспертизы, что позволяет им критически оценивать представляемое заключение с точки зрения его структуры и содержания. На основании сказанного можно заключить, что прежде чем приступать к процессу автоматизации составления заключений, выбору наиболее рациональных путей достижения цели, необходимо выбрать такую форму и структуру заключения, определить такие критерии его содержательной части, которые позволили бы не только не потерять доказательственной значимости заключения, но возможно и усилить ее.

Вопросам совершенствования структуры и содержания заключений и компьютеризации процессов экспертных исследований в целом и составления заключений эксперта, в частности посвящены работы таких ученых, как: JI.E. Ароцкер, А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, A.M. Зинин, З.И. Кирсанов, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлов, Н.С. Полевой, Е.Р. Российская, Л.Г. Эджубов, А.А. Эйсман и др.

Но, несмотря на кажущуюся широту освещения данного вопроса в специальной литературе, далеко не все рекомендации ученых используются в практике написания заключений эксперта.

Структура и содержание заключения сложились исторически в результате накопления экспертной практики с последующим закреплением основных требований к заключению в нормативных актах. Но насколько они согласуются с требованиями общей теории доказательств и правилами логики?

Кроме того, язык программных средств носит формализованный характер, из-за чего документ, составленный в автоматическом режиме, отличается по стилистике от аналогичного документа, составленного вручную, что также необходимо учитывать при разработке программ.

В связи со сказанным следует констатировать, что при разработке программных комплексов автоматизированного решения экспертных задач и составления заключений необходимо соблюдать требования, чтобы получаемый в результате использования подобных программ документ (заключение эксперта) был логически обоснованным и лаконичным.

Поэтому проблема, сформулированная нами в названии диссертационного исследования, представляется весьма актуальной.

Предмет и объект исследования.

Предметом исследования являются закономерности экспертной деятельности по оформлению результатов исследования, а также научно-обоснованные принципы составления заключения, как конечного результата экспертного исследования, правила, пути и средства автоматизации процесса составления заключения эксперта.

Объектом исследования является правовая, судебная и экспертная теория и практика по составлению заключений эксперта, логические основы и процессуальные требования к структуре и содержанию заключения эксперта, практика автоматизации процесса составления заключений.

Цель и задачи исследования.

Основная цель исследования заключается в том, чтобы на основе системного анализа научных и правовых положений и современной практики оформления заключений, а также практики использования компьютерных технологий в процессе составления заключений разработать пути, а на их основе программные средства для автоматизации этого процесса, наметить направления его совершенствования.

Для достижения названной цели были поставлены следующие задачи: проанализировать современные процессуальные и научные основы составления заключения эксперта; проследить эволюцию зарождения и развития судебной экспертизы и, в частности, особенностей составления заключения эксперта; выявить соответствие современных требований к составлению заключений с правилами логических доказательств, на основе чего сформулировать критерии доказательственной значимости заключений; изучить пути совершенствования составления заключений, предпринимавшиеся ранее в практике экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел; проанализировать существующую практику применения компьютерной техники при составлении заключений на основе анкетирования сотрудников экспертных подразделений органов внутренних дел; разработать компьютерные программы, предназначенные для автоматизированного составления заключений эксперта по судебно-баллистическим и трасологическим исследованиям; разработать алгоритм унифицированной программы, предназначенной для автоматизированного составления заключения эксперта по результатам любого вида исследования; определить возможности компьютерной техники и технологий для оформления иллюстративной части заключения эксперта (фототаблица).

Методологическую основу диссертационного исследования составили основные положения материалистической диалектики как общенаучного метода познания, положения современной юриспруденции, фундаментальные положения уголовно-процессуальной науки, криминалистики и общей теории судебной экспертизы, результаты исследований в области криминалистики, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и других отраслей права.

Наряду с применением общенаучных методов наблюдения, сравнения, измерения, абстрагирования, анализа и синтеза, широко использовались исторический метод и собственно-криминалистические методы построения структурных систем и специальные (статистические, кибернетические) методы, а также анализ эмпирических материалов.

Нормативно-правовую базу исследований составляют положения Конституции Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное законодательство, федеральные законы и ведомственные нормативные акты. В исследовании проанализировано как действующее законодательство, так и проекты предлагаемых изменений и дополнений в нем, постановления высших судебных органов государства, нормативные акты МВД и иных министерств и ведомств.

В диссертации использована литература по различным вопросам философии, логики, права, кибернетики, судебной экспертизы, проведен обзор современного состояния исследуемой проблемы в криминалистической литературе на основе трудов ведущих ученых криминалистов: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.В. Дулова, В.А. Ивашкова, Н.И.Нестерова, И.В. Овсянникова, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, Н.С. Полевого, Е.Р. Российской, Б.П. Смагоринского, М.С. Строговича, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубо-ва, А.А. Эйсмана и других.

Научная обоснованность и достоверность диссертационного исследования обеспечена концептуальными положениями криминалистической теории, апробированными экспертной практикой и использованными в работе конкретными результатами, полученными в ходе проведения конкретно-социологических исследований. Диссертант использовал и свой опыт экспертной работы.

Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные в результате обобщения и анализа экспертной практики производства различных видов экспертиз и составления заключений по их результатам в ГУ ЭКЦ МВД России за последние годы, а также социологического исследования, основанного на анкетировании сотрудников экспертно-криминалистических подразделений различного уровня в Волгограде и различных регионах России (г. Москва и Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Пермская, Тверская, Тамбовская, Курская, Челябинская и Астраханская области; Краснодарский и Ставропольский края, республика Саха-Якутия), а также собственного опыта экспертной работы.

По специально разработанным анкетам было опрошено 264 слушателя факультета повышения квалификации ВА МВД России, прибывших из указанных регионов.

Также проводилось анкетирование судей местного и федерального уровней г. Волгограда. Всего было опрошено 20 судей.

Научная новизна исследования определяется тем, что в нем впервые изучены вопросы соотношения требований теории доказательств и логики со сложившейся практикой оформления заключений, сформулированы критерии доказательственной значимости заключения, проанализированы пути совершенствования структуры и содержания заключения, определены основные направления по компьютеризации процесса его составления, а также разработаны программы по автоматизированному составлению заключений.

Системный подход к исследованию этих проблем позволил выявить и разрешить ряд вопросов, представляющих как теоретический, так и практический интерес.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Понятие, структура и содержание заключения эксперта в свете нового процессуального законодательства и современных научных достижений.

2. Закономерности в развитии института судебной экспертизы и их связь с совершенствованием формы и содержания заключения эксперта.

3. Критерии доказательственной значимости заключения эксперта-криминалиста и их связь с содержательной стороной заключения с точки зрения теории доказательств, требований УПК РФ и других нормативных документов.

4. Результаты анализа современного состояния экспертной практики по автоматизированному составлению и оформлению экспертного заключения.

5. Рекомендации по разработке компьютерных программ для формирования заключений, правила постановки задач на программирование, программы по автоматизации составления заключений по трасологическим и су-дебно-баллистическим исследованиям.

6. Алгоритм унифицированной программы, предназначенной для составления текста заключения независимо от вида проводимого исследования.

7. Предложения по использованию программных средств для подготовки иллюстраций к заключениям экспертов.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в комплексном монографическом исследовании проблем совершенствования структуры и содержания заключений эксперта как в общем плане, так и в условиях компьютеризации экспертной деятельности. Сформулированные в диссертаций положения развивают имеющиеся научные разработки в области криминалистики, судебной экспертизы, уголовного, гражданского и арбитражного процесса. Основные положения, выводы и рекомендации настоящего диссертационного исследования имеют практическую значимость 4 для совершенствования программных средств, предназначенных для автоматизированной подготовки заключений экспертов, и могут быть использованы в процессе внедрения информационных технологий в повседневную экспертную деятельность, а также могут служить в качестве теоретической базы при дальнейшем изучении проблем формирования компьютеризированных рабочих мест эксперта. Они также могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений МВД России; в системе повышения квалификации сотрудников экспертных учреждений как системы МВД, так и других министерств и ведомств, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы.

Положения настоящего исследования могут быть учтены при совер

• шенствовании законодательства Российской Федерации и ведомственных нормативных актов.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы, предложения и практические рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры трасологии и баллистики факультета подготовки экспертов-криминалистов Волгоградской академии МВД России, получили апробацию в выступлениях автора на научно-практической конференции «Проблемы совершенствования производства криминалистических экспертиз» (Саратов, 1998г.), на международной конференции «Информатизация правоохранительных систем ИПС-98» (Москва, 1999г.), на научно-методической конференции «Проблемы преподавания экспертных дисциплин в вузах МВД России» (Волгоград, ВЮИ МВД России, 2000г.), на межвузовской научно-практической конференции «Использование компьютерных технологий в экспертно-криминалистической деятельности» (Волгоград, 1999г.), на втором Всероссийском «круглом столе» 20-21 июня 2002 года «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2002г.)

Основные положения диссертации нашли отражение в шести опубликованных научных статьях.

Структура диссертации обусловлена необходимостью рассмотрения как общих, так и специальных вопросов, касающихся темы исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ярмак, Кирилл Владимирович

1. Выводы в заключении эксперта должны формулироваться в точной и ясной, доступной для понимания всеми участниками процесса форме (1-ое правило логического доказательства, ст. 204 УПК РФ).

2. На каждый поставленный перед экспертом вопрос в заключении должен содержаться ответ эксперта (вывод). В случае обнаружении фактов, имеющих значение для дела, по поводу которых вопросы поставлены не были, эксперт может на них указать (2-ое правило логического доказательства, ст. 204 п. 10 УПК РФ).

3. В исследовательской части заключения должны быть описаны только те методики, методы и средства, которые определяется видом исследования и изучаемыми объектами, проверены наукой и практикой (3-е правило логического доказательства).

4. Факты, положенные в обоснование вывода, сами должны быть доказанными, либо очевидными, не нуждающимися в доказывании (3-е правило логического доказательства).

5. При оценке результатов исследований необходимо обязательно их рассматривать с точки зрения достаточности для формулируемого вывода (4-е правило логического доказательства).

6. Необходимо указывать условия и обстоятельства проведения исследования, по результатам которого составляется заключение. Недопустимо применение общих положений и утверждений к частным случаям (4-е правило логического доказательства).

7. Недопустимо выведение и формулирование вывода через факты, полученные из самого же вывода. Необходимо формулировать вывод только по результатам исследования, вывод должен быть поистине выводным знанием (5-е правило логического доказательства).

8. Заключение эксперта должно в любом случае отвечать всем вышеперечисленным критериям без исключения, независимо от формы и структуры самого заключения (дедуктивная или индуктивная). Если заключение не отвечает хотя бы одному из критериев, то его доказательственная значимость подвергается сомнению (6-е правило логического доказательства).

Рассмотренные критерии доказательственной значимости опираются не только на объективные законы формальной логики, но и требования процессуально-нормативных документов, поэтому их требования распространяются на любой документ независимо от вида организации его внутренней структуры. Если нормы процессуальных документов и других нормативных актов определяют форму заключения, то правила теории доказательств — его содержательную, текстовую часть.

В связи с тем, что критерии должны соблюдаться неукоснительно, необходимо рассмотреть сложившуюся форму заключения на предмет соответствия им, а также выбрать наиболее рациональные предложения по совершенствованию структуры заключений с точки зрения простоты автоматизации их составления.

Глава II: Организационно-методические подходы к структуре и содержанию заключения эксперта.

Придавая большое значение экспертному заключению, законодатель регламентировал перечень сведений, которые должны содержаться в нем.

Не следует думать, что законодательный перечень полностью определяет структуру экспертного заключения. Из процессуального закона мы «получаем знание состава (простое перечисление элементов), а не структуры» экспертного заключения. Но такое перечисление необходимо потому, что «познание структуры невозможно, если не указан состав»37.

В экспертных заключениях содержатся иногда сведения, которые формально не входят ни в один из названных выше элементов. Речь идет, например, об обстоятельствах дела, имеющих значение для дачи заключения, об исходных данных. В некоторых ведомственных актах, регламентирующих форму экспертных заключений, эти сведения названы наряду с перечисленными в законе. Таким образом, рассмотрение структуры экспертного заключения можно осуществить путем анализа содержания сведений, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

В работах, посвященных методологическим вопросам, в том числе по отдельным отраслям знания, много внимания уделяется понятию структуры. Отмечается, что структура выражает упорядоченность элементов, их композицию, способ связи между ними, их внутреннюю организацию . При этом в первую очередь имеется в виду структура информационных процессов, явлений, систем. К их числу можно отнести и процесс экспертного исследования. Поэтому вполне естественно появление работ, в которых дается структурная

Овчинников Н. Ф. Структура и симметрия. — «Системные исследования». Ежегодник, 1969, с. 23.
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Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975, с. 71.
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39 характеристика деятельности эксперта , и прежде всего процесса производства экспертизы. Однако структура экспертного заключения не является простым отражением структуры процесса производства экспертизы, имеет ряд существенных особенностей и нуждается в самостоятельном рассмотрении. Не случайно в криминалистической литературе отмечается, что решение вопросов, относящихся к проблеме языка, содержания и формы экспертного заключения, столь же актуально и необходимо, как и разработка техники и методики производства экспертиз с использованием математического аппарата и средств вычислительной техники.

При рассмотрении вопроса об экспертных заключениях принято раздельно анализировать их содержание и форму, «содержательную» и «формальную» стороны. Г.П. Прошина указывает: «Под содержанием заключения мы понимаем совокупность фактических данных, сведения о которых содержатся в заключении эксперта.». «Под формой заключения эксперта понимается способ доведения до участников процесса его содержания, т. е. оформление заключения и характер изложения его содержания». «Закон регламентирует содержание заключения, перечисляя сведения, которые должны быть в заключении, и его форму, требуя, чтобы оно давалось в письменной форме, подписывалось экспертом, проводившим исследование, было ясным».40.

А. Р. Шляхов пишет, что к «содержательной» стороне можно отнести процесс исследования и установленные экспертом фактические данные, т. е. сюда должны быть включены сведения об исследуемых вещественных доказательствах и образцах; об эксперте; основании для проведения экспертизы; месте и времени ее выполнения и данные о лице, назначившем экспертизу;

39 Ароцкер JI. Е. Структура оценочной деятельности эксперта-криминалиста. -«Криминалистика и судебная экспертиза». Вып. 10. - Киев, 1973;

Эйсман А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). М., 1967.

40 Прошина Г. П. О содержании и форме заключения эксперта в уголовном процессе. — «Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы». Вып. 1 (Материалы научной конференции, декабрь, 1969). - М., 1969, с.49. об обстоятельствах дела, сообщенных эксперту. «Формальную» сторону составляют форма и структура заключения, последовательность изложения, терминология и т. п. (1972 г.).

Таким образом, представляется верным выделение «содержательной» и «структурной», а не «формальной» сторон экспертных заключений. Подчеркивается, что, хотя структура и содержание заключения едины, «по методическим соображениям целесообразно на первом этапе исследовать их раздельно, а затем в их связи и взаимозависимости»41. Однако возможность раздельного рассмотрения содержания и формы экспертного заключения вызывает сомнение.

Определить содержание заключения — значит установить, что подлежит в нем изложению, а определить структуру — значит ответить на вопрос о том, как это изложить.

§1. Научно-обоснованные положения по составлению

Заключение

Проведенное исследование проблем совершенствования и упрощения процесса формирования экспертных заключений позволило выявить пути их решения и предложить ряд конкретных мер по реализации намеченных путей.

В первую очередь это касается автоматизации процесса составления заключения эксперта, возможность которой появилась при внедрении компьютерной техники в экспертную деятельность. Компьютеризация экспертной деятельности подразумевает использование средств вычислительной техники в различных сферах профессиональной деятельности эксперта. Однако, как показывают результаты анкетирования практических работников экспертно-криминалистических подразделений России и собственный опыт диссертанта, необходимо в первую очередь попытаться автоматизировать процесс составления заключения, как наиболее трудоемкого и наименее привлекательного этапа формирования значимого доказательства по уголовному делу. Естественно, что подвергнуться автоматизации составления должны лишь такие формы и такая содержательная наполненность заключения, которые обладают наибольшей доказательственной глубиной.

Обзор исторического развития структуры и содержания заключения эксперта, а также анализ требований к содержательной стороне заключения с точки зрения теории доказательств и требований процессуальных и иных нормативных документов позволил выработать единые, научно обоснованные критерии, которым должно отвечать любое заключение эксперта.

С другой стороны, структура или форма окончательного документа могут быть разными при сохранении своей доказательственной значимости. Как показал анализ развития и совершенствования структуры заключения эксперта, все его формы обладали положительными качествами на определенном историческом этапе. Это относится и к формализованным бланкам заключений и к индуктивному типу их построений. Все эти «нововведения» были направлены на упрощение и ускорение процесса составления экспертного заключения. Однако, как показали исследования, с упрощением формы написания заключения терялась его доказательственная глубина. Поэтому был сделан вывод о том, что автоматизировать целесообразнее всего процесс составления заключения, которое формируется по дедуктивному типу и которое, в настоящее время, является общепринятым, разумеется, с соблюдением критериев доказательственной значимости.

Анализ практики использования компьютерной техники в экспертной деятельности, который проводился на базе анкетирования сотрудников ЭКП различных регионов России, показал, что она для целей упрощения составления заключений используется крайне нерационально. Сложившиеся же способы и приемы ускорения данного процесса имеют множество недостатков, которые сводят до минимума полученный эффект. На основании проведенного анализа сложившейся практики и с учетом требований УПК и других нормативных документов было принято решение об автоматизации составления экспертного заключения путем его последовательного набора из предложенного эксперту комплекса стандартных фраз, с одновременным автоматическим выбором необходимой последовательности хода написания. Такой подход к формированию программных средств позволил создать программы составления заключений по судебно-баллистическим и трасологическим экспертизам, которые носят не только инструктивно-альтернативный характер, но и информационно-справочный. Это позволяет использовать созданные программы как в практических органах, так и широко применять в учебном процессе при подготовке экспертов-криминалистов. Об этом свидетельствуют акты внедрения программ в учебный процесс ведущих учебных заведений страны, осуществляющих подготовку специалистов в области судебной экспертизы.

Опыт создания программных средств по составлению экспертных заключений при проведении различных видов исследований позволил разработать алгоритм унифицированной программы, учитывающей не только вид проводимого исследования (идентификационного, диагностического, классификационного, ситуационного), но и характер исследуемого объекта и сочетание поставленных перед экспертом вопросов. Такая программа позволит соблюсти единый подход и форму заключения эксперта, а также сохранить одинаковый интерфейс для всех задач криминалистического исследования различных объектов.

Учитывая высокий технический уровень современной компьютерной техники и большой набор стандартных программных средств, мы показали возможность и высказали предложения по подготовке иллюстративного материала к заключениям экспертов. Аргументировано доказывается, что в настоящее время наиболее целесообразным является размещение изображений следов и объектов исследования, полученных с помощью цифровой фотографии, по ходу их описания в тексте заключения.

Таким образом, ход проведенного исследования и полученные при этом результаты доказывают их несомненную новизну и позволяют надеяться, что широкое внедрение разработанных программ и создание новых программных продуктов высшего универсального типа значительно упростит и ускорит процесс составления экспертных заключений с наивысшим уровнем доказательственной значимости.
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