

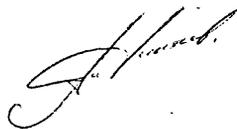
На правах рукописи

ФИЛАТОВ Андрей Сергеевич

**РОЛЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УПРАВЛЕНИИ
СОЦИУМОМ МАЛОГО СЕВЕРНОГО ГОРОДА:
ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Специальность 22.00.08 – социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Екатеринбург

2006

Работа выполнена на кафедре социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы.

- Научный руководитель - доктор социологических наук, профессор
В.Г. Попов
- Официальные оппоненты - доктор социологических наук, профессор
Е.Н. Заборова
- кандидат социологических наук
В.С. Нифонтов
- Ведущая организация - Институт экономики УрО РАН

Защита состоится “25” декабря 2006 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.009.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук в Уральской академии государственной службы (620219, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66, зал Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской академии государственной службы.

Автореферат разослан “ ____ ” ноября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета, кандидат социологических
наук, доцент



Т.Е. ЗЕРЧАНИНОВА

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность постановки проблемы. В период рыночных преобразований в современной России закономерно выдвигаются новые требования и методологические подходы к исследованию проблем развития городского социума и оптимизации управления им. В значительной части исследовательский интерес здесь проявляется к социологическому изучению процесса трансформации роли субъектов и объектов социального управления. В системе социального управления городами все более важное значение приобретает институт предпринимательства. Этим объясняется потребность в углубленном социологическом анализе роли предпринимательства в управлении городским социумом. Особый интерес здесь представляет исследование места и функций предпринимательства в системе управления малыми, моноспециализированными, в частности, северными, городами.

Во-первых, предпринимательство как объект и субъект социального управления в условиях малого северного города находится в проблематичном и противоречивом состоянии, характеризующем период его становления. Поэтому его анализ как особого социального феномена позволяет выявить условия и основные факторы, способствующие повышению эффективности управления социальной сферой малых городов российского Севера через использование потенциала предпринимательской деятельности.

Во-вторых, предпринимательство превращается в существенный компонент социальной структуры малых городов. Поэтому его роль должна возрастать по мере усиления социальной ответственности бизнеса, расширения сферы его влияния как в экономике, так и в политике и социальной жизнедеятельности горожан.

В-третьих, в процессе реформирования системы местного самоуправления, формирования местного сообщества многие социальные проблемы невозможно разрешить без активного участия предпринимательства. Они нуждаются в углубленном социологическом анализе и выработке практических решений. Для этого предпринимательство необходимо рассматривать не только как объект муниципального управления, но один из его субъектов.

В-четвертых, в настоящее время участие бизнеса, особенно малого, в управлении социальным развитием северных городов все чаще начинает вызывать интерес в связи потребностью в формировании многоотраслевой хозяйственной структуры этих городов и северных регионов в целом. При сохранении доминирующей роли градообразующих предприятий неизбежно актуализируется проблема включения предпринимательства в систему взаимоотношений с органами государственной власти и местного самоуправления в вопросах социального развития северных городов. Складывается потребность в разработке и апробации технологий повышения роли предпринимательства в данной системе.

Из всего вышесказанного с достаточной очевидностью можно заключить, что проблема социологического анализа роли предпринимательства в управлении со-

циальным развитием современного малого города российского Севера представляется теоретически и практически значимой и актуальной. Решение этой проблемы должно выводить исследователей и специалистов в области социального управления на социально-технологический уровень организации такой системы управления социумом малого северного города.

Степень разработанности темы исследования. Содержание ролевых позиций и функций предпринимательства в управлении социальным развитием малых северных городов пока не нашло полного и всестороннего отражения в социологии управления. Вместе с тем, интересующие нас теоретико-методологические, методические и прикладные аспекты данной проблемы были раскрыты в целом ряде интересных и содержательных публикаций и исследований.

В первую очередь, необходимо отметить особое значение в разработке методологии и методики изучения проблем социального управления работ, посвященных исследованию проблем социологии управления и менеджмента (А.И. Кравченко, В.С. Комаровский, Э.Ф. Макаревич, А.Б. Василенко, Е.М. Бабосов, В.И. Добренев, С.Г. Кошкина, О.А. Уржа), рассмотрению вопросов социальной политики (В.Н. Иванов, Г.П. Орлов, А.В. Иванов, В.И. Патрушев, О.В. Ромашев, Л.В. Ромашева, Н.Г. Веселова, В.Г. Афанасьев и др.). Эти работы позволяют сформулировать общеметодологический подход к анализу темы исследования.

Немалую роль в социологическом анализе структуры и функций городского социума сыграли такие классики мировой социологии, как Г. Зиммель, Ф. Тённис, М.Вебер, Э.Дюркгейм, К. Маркс, представители «Чикагской школы» (Н. Андерсон, Э. Берджесс, Г. Зорбо, Р. Макензи, Э. Маурер, Р. Парк, С. Шоу и др.), «новой городской социологии» (А. Лефевр, М. Кастельс, Д. Харвей, Д. Логан, Х. Молоч, Р.Э. Пел, М. Харлоу и др.), а также отечественные социологи (В.В.Вагин, В.Г.Глазычев, Е.Н.Заборова, Л.А.Зеленов, Ю.С.Колесников, О.Н.Яницкий и др.).

Следует обратить особое внимание в контексте парадигмальных изменений в социологическом изучении современных российских реформ на рассмотрение проблем социальной сферы городской жизни в работах А.С. Ахизера, А.С. Борисова, Г.Ю. Ветрова, Н.Б. Косаревой, М.И. Либоракиной, А.В. Новикова, П.А. Ореховского, А.С. Пузанова и др., на изучение социально-стратификационной структуры российского общества в трудах Т.И. Заславской, Г.В. Осипова, М.Н. Руткевича, Р.В. Рывкиной, Ж.Т. Тощенко, В.А. Ядова и др.

В последней четверти XX в. появилось немало публикаций отечественных авторов, отмеченных возросшим вниманием к проблемам управления социально-экономическим развитием моноспециализированных городов, в том числе городов старопромышленных регионов Урала, северных городов и закрытых административно-территориальных образований (В.В.Алексеев, Е.Г. Анимича, Е.Т. Артемов, В.Г. Баев, А.Э. Бедель, Е.В. Виноградова, В.А. Губарев, В.Н. Кабалина, Н.И. Крысин И. А. Медведева, А.А. Передерий, А.М. Петросьянц, Т.Ю. Сидори-

на, В.А. Сухих, И.Д. Тургель, Р.З. Халиуллин и др.). Серьезное внимание в этих публикациях уделяется стратегии социально-экономического развития городов, их адаптации к условиям рыночной экономики.

Большая часть этих работ носит характер социально-экономических, политических или социоисторических исследований. В них рассматривались процессы формирования социальной сферы городов, роли в управлении ею градообразующих предприятий, социального развития, условий труда и быта горожан, решения кадровых проблем, социальных условий и факторов, влияющих на производственную активность горожан и состояние трудовой дисциплины, деятельность партийных, профсоюзных и комсомольских организаций, система социальной мотивации работников и т.п.

Содержание исследуемой проблематики в незначительной степени затрагивается в работах отечественных авторов, посвященных вопросам муниципализации социальной сферы городов, роли градообразующих предприятий в этих процессах, особенно в малых городах (Зубков К.И., Китаев В.В., Лагно О.И., Мельников А.И., Попов В.Г. и др.).

В отечественной социально-экономической литературе последнего десятилетия определенное внимание уделено анализу феномена и природы предпринимательства, его экономической роли, социальным приоритетам поддержки и развития предпринимательства в современной России, этапам развития данного феномена, особенностям предпринимательской среды (Агеев А., Виденский А.Д., Жилинский С.Э., Ильин В., Кочубей В.Н., Лапуста М.Г., Рожин П., Савкин В.И., Семенов А., Слуцкий Л.Э., Суковатая В.А., Тончу Е., Разуваев С., Буслова Г., Бабаева Л.В., Чирикова А.Е., Барсукова С.Ю., Старостин Ю.Л. и др.).

В то же время следует отметить, что социологические подходы к изучению роли предпринимательства в управлении социальным развитием современного российского города находится пока еще в стадии начальной разработки. Такого рода проблемы слабо рассмотрены применительно к условиям малого северного города. Отсутствуют диссертационные работы и публикации монографического характера, посвященные теоретическим и эмпирическим аспектам темы нашего исследования. Этим в значительной мере определен выбор объекта, предмета, цели и задач исследования.

Объектом исследования выступает система управления социальным развитием социума малого северного города (на примере г. Лангепаса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, одного из типичных малых северных городов добывающего профиля).

Предмет исследования – содержательные характеристики роли предпринимательства в системе управления социумом малого северного города, а также основных направлений его становления и развития как объекта и субъекта данной системы.

Цель исследования – на основе разработки и апробации методологии и методики социологического анализа роли предпринимательства в управлении социальным развитием социума малого северного города дать развернутую характеристику этой роли и раскрыть основные направления ее повышения.

Отсюда вытекают следующие **задачи исследования**:

- раскрыть содержание понятия «предпринимательство» как социологической категории;
- выявить основные социальные функции предпринимательства;
- проанализировать содержание управления социальным развитием малого города и роли в нем предпринимательства;
- на материалах г. Лангепас Ханты-Мансийского автономного округа – Югры определить специфику предпринимательства как субъекта и объекта управления социальным развитием малого северного города;
- охарактеризовать место и роль предпринимательства в управлении социальным развитием малого северного города;
- исследовать конкретными социологическими методами достижения и проблемы в реализации предпринимателями их социальных функций в условиях малого северного города;
- разработать систему научно обоснованных рекомендаций повышения роли предпринимательства в управлении социумом малого северного города.

Теоретико-методологическая основа исследования. Основная методология диссертационного исследования строится на основе структурно-функционального подхода (Т. Парсонс, Р. Мертон), а также основных парадигм социологии управления (Ф.Тэйлор, Э. Дюркгейм, М.Вебер, А.Файоль, Э.Мейо, Г. Саймон и др.) и социологии города (Г. Зиммель, Ф. Теннис, Э. Берджесс, Е.Н. Заборова, Б.С. Хорев, Б.С. Павлов, О.И. Шкаратац, Р. Парк, Л. Вирт, С. Милграм, А. Лефевр, М. Кастельс, О.Н Яницкий, В. Л. Глазгчев, В. В. Вагин, Ю.С. Колесников и др.), позволяющих провести исследование системы управления социальным развитием города. При анализе роли предпринимательства в системе социального управления малым северным городом структурно-функциональный подход позволяет рассмотреть данный феномен в структуре социального действия, связанного с реализацией управленческих функций.

Особое внимание в нашем исследовании обращено на ведущие методологические подходы к изучению социально-ролевой специфики предпринимательства, социальной природы и основных, в том числе управленческих, функций в социуме малого города. В изучении предпринимательства применен социолого-исторический подход, наиболее полно представленный на сегодняшний день в трудах по экономической социологии (Р.Кантильон, А.Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б.Сэй, А.Маршалл, Р.Коуз, Й.Шумпетер, Ф.Хайек, Н.Кондратьев, П.Х.Верхан, К.Полањи, В.В.Радаев, С.Г.Кирдина, В.С. Автономов и др.). При этом представ-

ленный в диссертации анализ предпринимательства фокусировался не столько на его экономических функциях, сколько на выявлении тех социальных свойств и качеств, которые позволяют рассматривать предпринимательство как социальный институт в широком смысле. Эту парадигму можно определить как «методологический индивидуализм». Социально-ролевой подход к анализу предпринимательства предложен в трудах М.Вебера и В.Зомбарта.

Анализ роли предпринимательства как социального института предпослан в трудах другого влиятельного направления классического социологии (Г.Спенсер, Э.Дюркгейм, Ф. Тённис), которое можно характеризовать как в данном контексте как институциональное. Основное внимание в рамках этого подхода уделяется пониманию места предпринимательства в социальной структуре общества, его общественных функций в устойчивых системах организации совместной жизнедеятельности людей. Если классическое направление в изучении предпринимательства делало упор на анализ субъективно-личностной природы предпринимательства и ее соответствия экономическим основам жизни общества, то институциональное направление исходит из того, что институциональные формы организации предпринимательской деятельности, социальные и культурные нормы, которыми она руководствуется, а также основные общественные функции предпринимательства обусловлены той позицией, которую последнее занимает в общей системе организации жизнедеятельности общества.

Следует отметить, что отдельные элементы институционального подхода при анализе предпринимательства содержались и в работах первого из рассмотренных – экономико-социологического – направления (Ж.-Б.Сэй, А. Маршалл, Р.Коуз, Й.Шумпетер, Н.Д.Кондратьев и др.). Институциональный подход представляется в контексте нашего исследования наиболее важным, поскольку, определяя особенности позиционирования предпринимательства в общественной системе, он позволяет перейти в дальнейшем к определению роли предпринимательства в системе социального управления. Понятие «роль» в данном случае понимается нами как совокупность устойчивых социальных функций предпринимательства, которая задана положением этой группы в системе общественных отношений, социальными нормами и ожиданиями со стороны общества. Институциональный подход к анализу предпринимательства раскрывается и в трудах современных исследователей-социологов (Т.И.Заславская, С.Г.Кирдина, Я.И.Кузьминов, С.С.Кузьмин, В.В.Радаев, Л.А.Беляева, Ф.Э.Шереги, С.В.Барсукова и др.).

Особый «пласт» источников, содержащих важные для нашей диссертационной работы теоретические положения, составляют публикации, в которых раскрываются социально-экономические проблемы моноспециализированных городов, особенно северных (Е.Г. Анимица, В.Г. Баев, Н.И. Крысин И. А. Медведева, В. А. Сухих, А.А. Передерий, И.Д. Тургель, Р.З. Халиуллин, Б.С.Хохряков и др.).

Эти исследования позволяют выявить особенности субъектно-объектных отношений в структуре социального управления малым северным городом.

Эмпирическая база диссертации включает данные социологического исследования места и роли предпринимательства в управлении социальным развитием малого северного города (на примере г.Лангепас Ханты-Мансийского автономного округа), проведенного при участии автора кафедрой социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы в 2006 г. (научный руководитель проекта – проф., д. социолог. и. В.Г.Попов). Анализ социальных функций предпринимательства в значительной степени предполагает использование методов сравнительного диагностического и экспертного исследования.

В экспертном опросе приняли участие 56 руководителей и специалистов Администрации муниципального образования г.Лангепас ХМАО, в массовом опросе предпринимателей и горожан, в соответствии с квотной выборкой по этим массивам, было опрошено, соответственно, 300 и 800 чел. Методика исследования позволяет сравнить данные, полученные по каждому массиву респондентов и экспертов. Благодаря такому методическому подходу, оказывается возможным измерить уровень социального развития малого северного города, выявить роль предпринимательства в социальном управлении городским социумом, определить приоритетные направления ее повышения.

Среди материалов, привлекаемых для диссертационного исследования, выделяются также результаты социологических исследований, проведенных кафедрой социологии и управления общественными отношениями УрАГС под руководством проф., д.с.н. Попова В.Г. в ряде малых северных городов Ханты-Мансийского автономного округа (гг. Покачи, Мегион, Югорск)¹:

«Социальные проблемы и потребности населения г. Мегиона» (квотная выборка, объем выборки 700 чел., 2003 г.);

«Роль градообразующего предприятия в социальном развитии и управлении социумом малого северного города» (гг. Покачи и Мегион, квотная выборка, объем выборки 1500 чел., экспертный опрос: 2002-2003 гг.);

«Социальный аудит социума г. Югорска» (квотная выборка, объем выборки 1100 чел., экспертный опрос: 2004 г.).

Существенное внимание в работе уделено сравнительному анализу данных, полученных кафедрой социологии и управления общественными отношениями

¹ Методика исследований описана в публикациях автора и опирается на теоретико-методологические разработки кафедры социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы (см.: Попов В.Г., Кузьмин А.И., Зерчанинова Т.Е., Халиуллин Р.З. «Социальный аудит в муниципальном управлении малым северным городом» (Екатеринбург: УрАГС, 2002); Попов В.Г., Китаев В.В., Чевтаева Н.Г., Лагно О.И. Градообразующее предприятие и управление социальной сферой малого северного города: социологический анализ. Екатеринбург: УрАГС, 2004 и др.

под руководством проф., д.с.н. А.И.Кузьмина «Социальное прогнозирование перспектив развития г. Нижневартовска (квотная выборка, объем выборки 1200 чел.)». Эти данные важны при проведении сравнительного анализа социального развития в малом и крупном северном городах.

Совокупность проведенных социологических исследований позволила получить необходимые данные для эмпирической интерпретации теоретических аргументов, выдвинутых в диссертации положений.

Научная новизна работы:

- осуществлен синтез основных теоретико-методологических подходов (системный, структурно-функциональный и институциональный) в изучении и определении роли предпринимательства в управлении развитием социальной сферы современного малого города в условиях российского Севера;

- произведена методологическая адаптация основных концептуальных моделей города в анализе системы управления социальной сферой малых северных моноспециализированных городов и повышения в ней роли предпринимательства;

- при участии автора подготовлено и проведено крупное прикладное исследование социологических аспектов развития малого бизнеса и его места в управлении социальной сферой малого северного города;

- впервые осуществлена комплексная социологическая оценка роли предпринимательства в управлении социальной сферой малого северного города;

- впервые показаны приоритетные направления повышения роли предпринимательства в управлении социальной сферой малого северного города;

- предлагаются рекомендации по комплексному решению социальных проблем, формированию механизма оптимизации управления социальной сферой малого города в условиях Севера путем повышения эффективности деятельности предпринимательских структур в управлении этой сферой.

Основные положения диссертационного исследования, выдвигаемые на защиту:

- концепция социологического анализа роли предпринимательства в управлении социальным развитием социума малого северного города предполагает необходимость синтеза и методологической адаптации системного, структурно-функционального, институционального подходов;

- роль предпринимательства в управлении социальной сферы современных малых северных моноспециализированных городов трансформируется в рамках перехода от концептуальной модели «город-труженик» к модели «город-рынок» и потенциально направлена на становление модели «город-социум»;

- анализ в контексте социологии управления специфики социальной сферы малого города, ее структуры и функциональной природы предполагает рассмотрение и исследование процесса оптимизации деятельности субъектов социального управления в развитии современного российского города;

- в условиях проводимой социально-экономической политики «муниципализации» социальной сферы социологический анализ позволяет определить степень эффективности управления социальной сферой муниципальных образований и роли предпринимательства в малых северных городах;

- в процессе локализации роли градообразующих предприятий в удовлетворении социальных потребностей их постоянных работников закономерно усиливается влияние предпринимательства на управление социальной сферой малого северного моноспециализированного города, расширяются его возможности в обеспечении социальной адресности программных социальных мероприятий;

- в социологическом анализе содержания функций предпринимательства в управлении социальной сферой малого северного города приоритетное значение приобретают направления, связанные, с одной стороны, с возрастанием социокультурных потребностей жителей города, а, с другой, испытывающие сильное воздействие со стороны растущих общественных ожиданий в плане социальной защиты (жилищно-коммунальная сфера, социальная поддержка пенсионеров и инвалидов, субсидирование профессионального образования, повышение квалификации и переобучение по востребуемым специальностям);

- социологический анализ основных детерминант функционирования предпринимательства в системе управления социальной сферой малого северного города позволяет выявить приоритеты и перспективы в текущем и стратегическом регулировании и планировании развития социальной инфраструктуры города с точки зрения изменяющихся ожиданий и ценностей горожан и объективных тенденций социетальной трансформации российского города.

Научно-практическая значимость работы заключается в том, что результаты проведенного исследования позволяют определить содержание и основные направления участия предпринимательства в управлении социальной сферой малого моноспециализированного города в условиях российского Севера с точки зрения социологической составляющей данных процессов, включающей в себя учет изменяющихся ожиданий и представлений современных горожан и детерминирующего воздействия социетальной трансформации современного российского города.

Результаты проведенного исследования создают теоретические и практические возможности для известной минимизации негативных социальных последствий при проведении преобразований в управлении социальной сферой малого моноспециализированного северного города в связи с объективным возрастанием роли предпринимательства и сокращением поддержки градообразующими предприятиями социальной сферы городов, переходом предприятий к стратегиям селективной, избирательной поддержки объектов социальной инфраструктуры.

Диссертационные материалы, апробированные методологические схемы работы и эмпирические данные необходимы для разработки постоянно действующего социологического мониторинга ситуации в управлении социальной сферой

малого северного моноспециализированного города и выработки стратегических и оперативных рекомендаций по социальной коррекции управления предпринимательским потенциалом в функционировании и развитии социальной сферы малого северного города.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при составлении учебных и рабочих программ курсов «Социология управления», «Социология социальной сферы», «Муниципальное управление», «Управление общественными отношениями», читаемых для студентов высших общеобразовательных учреждений, для слушателей системы профессиональной переподготовки руководителей и специалистов системы органов местного самоуправления и учреждений социальной защиты населения.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в практике работы администраций и представительных органов местного самоуправления в малых городах Ханты-Мансийского автономного округа (гг. Покачи, Лангелас, Мегион), в публикациях и выступлениях автора на научно-практических конференциях и семинарах, посвященных проблемам управления социальной сферой малых северных городов в современных условиях (Челябинск, 2003 г.; Екатеринбург, 2004, 2005, 2006 г. и др.).

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры социологии и управления общественными отношениями Уральской Академии государственной службы. Материалы исследований и теоретические выводы послужили основой для подготовки лекций и программ семинарских занятий со студентами и слушателями УрАГС по курсам «Социология», «Социология управления», «Исследование социально-экономических процессов». Они могут быть оформлены и использованы в виде спецкурсов «Социальное развитие малого северного города», «Социальные функции предпринимательства в управлении социумом малого северного города».

Структура и объем диссертации. Работа объемом 182 страницы состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка литературы, содержащего 210 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи, определяются объект, предмет, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В **первой главе** «Теоретико-методологические аспекты социологического исследования предпринимательства и его роли в управлении социальным развитием малого северного города» анализируются основные социологические теории предпринимательской деятельности, выявляется их эвристическое значение для определения социальной природы и сущности предпринимательства, его места и

функций в социальной структуре общества, рассматриваются особенности становления современного российского предпринимательства, выявляются специфические условия и факторы его развития в малых северных городах. С учетом этого анализа обосновывается теоретическое видение роли предпринимательства как объекта и субъекта социального управления в условиях малого северного города.

В первом параграфе «Предпринимательство как социальный феномен» в социоисторическом разрезе анализируются основные теории предпринимательской деятельности, представленные в трудах по классической политэкономии (А.Смит, Д. Риккардо, Р. Кантильон, А.Тюрго, Ф.Кенэ, Ж.-Б.Сэй), социальной теории (Т.Гоббс, О.Конт, К.Маркс) и экономической социологии (А.Маршалл, Ф.Х.Найт, Р.Г.Коуз, Ф.А. фон Хайек, Й. Шумпетер, Н.Д. Кондратьев и др.), исторической социологии (М.Вебер, В.Зомбарт, Ф.Тённис). Проведенный анализ позволяет классифицировать рассмотренные теории следующим образом:

1) Концепции *экономической сущности* предпринимательства, рассматривающие предпринимателя, прежде всего, как *собственника капитала* и носителя *частного экономического интереса* («физиократы», классическая и марксистская политэкономия), что позволяет рассматривать его как *необходимый и почти лишенный субъективности элемент* экономической системы капитализма.

2) Концепции *организационно-координирующей функции* предпринимателя, выдвигающие на первый план его вклад в *управление функционированием и развитием* предприятия и рассматривающие этот сложный управленческий труд в качестве важного фактора производства и источника *справедливого с общественной точки зрения предпринимательского дохода* (Ж.-Б.Сэй, Д.С.Милль, А. Маршалл и др.).

3) Концепции, рассматривающие предпринимателя как экономического агента, несущего на себе *бремя риска и неопределенности* в процессе хозяйственной деятельности и, таким образом, обеспечивающего гарантированный позитивный результат для экономики в целом (Р. Кантильон, Ф.Х. Найт).

4) Концепции институциональной школы, рассматривающие предпринимательство как *особый способ регулирования экономики*, связанный с организацией взаимодействия между отношениями «свободного» рынка и экономическими институтами путем гибкой корректировки величины транзакционных издержек (Р.Г. Коуз).

5) Концепции, рассматривающие предпринимателя как *носителя уникальной информации и специализированных знаний*, которые выступают главным условием его успеха (отчасти Ж.-Б. Сэй, Ф.А. фон Хайек) и рассматриваются в качестве приобретенного предпринимателем ресурса, подлежащего вознаграждению.

6) Концепции *инновационной роли* предпринимательства как главной движущей силы развития экономики и общества (Й. Шумпетер, А. Кондратьев). В рамках этой концепции предприниматель выступает не столько как продукт и компонент экономической системы, сколько как ее создатель и преобразователь.

7) Концепции *исторической социологии* (М.Вебер, В. Зомбарт, Ф. Тённис), в которых предпринимательство рассматривается в качестве *духовно-субъективной составляющей* процесса развития капитализма. Вместе с тем данная группа концепций открывает перспективу для *социологического* осмысления предпринимательства, поскольку ориентирует на уяснение той сложной совокупности *социальных условий и факторов*, которая вызывает к жизни предпринимательство уже в качестве *функционального последствия*, а не первопричины определенного строя социальных отношений.

Собственно социологическое содержание рассмотренных групп концепций однако выдержано в русле т.н. *«методологического индивидуализма»* (Ж.Ферреоль), который в основе социального феномена предпринимательства видит результирующий эффект взаимодействия поведенческих реакций рационально действующих индивидов, следующих достижительной мотивации. Ограниченность этого подхода заключается в том, что он, не выходя за пределы характеристики предпринимателя как субъекта деятельности, игнорирует обуславливающие его *социально-структурные факторы*.

В работе доказывается, что для понимания предпринимательства как продукта и функционального элемента социальной системы более перспективным является подход социологического *функционализма*, развитый в трудах Э.Дюркгейма и Г.Спенсера. Данная социологическая традиция положила начало трактовке предпринимательства в русле *институционального подхода*, который наиболее адекватно позволяет выявить его социальную сущность. В работе доказывается, что последняя может быть рассмотрена двояко, но в определенном диалектическом единстве: со стороны самого субъекта предпринимательской активности – как санкционированная обществом форма свободной реализации индивидом своих частных интересов, а со стороны общества – как исключительная в части эффективности социальная функция, связанная с *возможно более полным, гибким и адресным удовлетворением социальных потребностей общества*. В русле такой интерпретации социальная сущность предпринимательства анализируется современными исследователями (Ф.Э.Шереги, С.А.Кузьмин и др.).

Во **втором параграфе** «Управление социальным развитием малого города и роль в нем предпринимательства» рассматриваются специфические социально-институциональные условия становления и развития предпринимательства в современной России, его социальный облик, определяются его социальные функции в российских условиях, что в дальнейшем позволяет перейти к анализу потенциала развития предпринимательства в условиях малого города российского Севера и той роли, которую предпринимательство способно играть в структуре социального управления городов данного типа.

В работе доказывается, что развитие предпринимательства выступает одним из важнейших направлений масштабной социетальной трансформации российского общества, являясь индикатором результативности осуществляемых рыночных реформ и в плане реструктуризации экономики, создания качественно новой модели хозяйствования, и в аспекте социальной структуризации российского общества, формирования в стране массового среднего класса, формирования нового

типа социальной политики. Рост предпринимательства выполняет важную адаптивную функцию в процессе рыночной трансформации российского общества.

Между тем, социально-институциональные условия перехода России к новой социально-экономической системе (поддержка «сверху» процессов перераспределения собственности, «номенклатурная» модель формирования олигархического капитала, антиобщественные формы первоначального накопления, связь с криминалитетом, вынужденный характер перехода в ряды мелких и средних предпринимателей значительной части граждан и т.п.) обусловили значительную дифференциацию как типичных каналов формирования предпринимательского слоя, так и самих групп предпринимателей, что объективно затрудняет точную квалификацию их как социальной категории (Т.И.Заславская, Н.С.Ершова, М.О.Шкаратан, Е.В.Орлова, С.Ю. Барсукова, В.В.Выборнова и др.). Автор считает возможным принять в качестве рабочего определения предпринимательства, данное Т.И.Заславской: предприниматели – это собственники преимущественно мелких предприятий и фирм, лично управляющие последними, полностью несущие риск и ответственность за результаты хозяйствования и не совмещающие эту деятельность с какой-либо работой по найму. Однако, как доказывается в диссертации, данное определение должно быть дополнено критерием реализации предпринимательством определенных социальных функций, что может быть установлено главным образом социологическими методами анализа.

Условия развития предпринимательства значительно дифференцируются по типам регионов и городов. В условиях Российского Севера к общим трудностям становления предпринимательства добавляются и специфические; монопрофильный характер экономики городов и узость ресурсной и производственно-отраслевой базы; неконкурентоспособность большинства производимых товаров и услуг (из-за повышенных норм затрат); условия относительной географической изоляции и лимитирующее воздействие высоких транспортных затрат; слабая дифференцированность социально-профессиональной среды северных городов; высокая конъюнктура добывающих отраслей, резко сужающая спектр социально значимых альтернатив занятости. Опираясь на методику измерения предпринимательского потенциала городской среды, предложенную Б.Берри и У.Гаррисоном, автор на примере типичного малого северного города – Лангепаса – приходит к следующим выводам относительно основных проблем развития здесь предпринимательства. В целом в малом северном городе неблагоприятные факторы ведения предпринимательского бизнеса превалируют над благоприятными. Типичная для данных городов комбинация факторов развития предпринимательства определяется: (1) небольшой численностью населения, обуславливающей невысокий объем потребительского спроса, ограниченную экономию масштаба, низкую диверсификацию предложения товаров и услуг, трудности специализации бизнеса; (2) сравнительно высоким средним уровнем доходов, положительный эффект кото-

рого, однако, снижается в силу значительной дифференциации этих доходов по категориям населения и психологией отложенного спроса; (3) компактностью городской среды как условием, благоприятным для развития конкуренции, но одновременно таящим опасность монополизма; (4) слабой степенью развития городской рыночной инфраструктуры и, как следствие, узостью сфер активности малого предпринимательского бизнеса. Степень развития предпринимательства в г. Лангепасе оказывается недостаточной для решения трех важнейших социальных задач, которые обычно возлагаются на предпринимательство: (1) быстрое создание новых рабочих мест; (2) оживление спроса и предложения на местном рынке товаров и услуг; (3) обеспечение самостоятельного источника доходов для значительной части экономически активного городского населения.

В итоге, можно констатировать, что предпринимательство в условиях малого северного города имеет низкие шансы к системному «самовоспроизводству», и поддержание успешной деятельности его «островков» в условиях монопрофильной структуры экономики представляет достаточно сложную проблему, требующую специальных управленческих подходов, в частности, специальных мер стимулирования и поддержки со стороны муниципальной власти. В этом отношении предпринимательство малого северного города выступает *объектом социального управления* в гораздо большей степени, чем в условиях «большой земли».

С точки зрения средств, ресурсов и направлений поддержка развития предпринимательства в условиях малого северного города со стороны муниципальных органов власти включает следующие функции:

- 1) нормативно-правовое обеспечение поддержки малого предпринимательства, юридическая и информационно-консультативная поддержка;
- 2) предоставление льгот по налогам, сборам и платежам за помещения и землю, по аренде муниципального имущества и земли;
- 3) различные виды финансовой поддержки (предоставление бюджетных кредитов и муниципальных гарантий для реализации экономически эффективных проектов, программы микрокредитования предпринимателей);
- 4) практика конкурсного размещения муниципальных заказов;
- 5) развитие инфраструктуры предпринимательства (выставочная деятельность, бизнес-центры, школы предпринимательства и т.п.);
- 6) поддержка развития инновационного предпринимательства через венчурные фонды, создание бизнес-инкубаторов и технопарков;
- 7) укрепление социального статуса предпринимателя, формирование благоприятного общественного мнения о предпринимательстве.

Специфика управления предпринимательством заключается, прежде всего, в воздействии не на сам объект управления, а на те параметры *внешней социальной среды*, которые имеют критическое значение для успешного ведения бизнеса – что, конечно, не исключает условных видов поддержки предпринимательства,

при которых ее предоставление обусловлено выполнением предпринимателями важных для города непосредственно социальных функций. В конечном счете, смысл управления предпринимательством как социальным объектом сводится к его эффективному использованию в качестве *ресурса* и *инструмента* решения социальных проблем города, как своеобразного *передаточного звена* управленческих воздействий на социум. Эффективность деятельности местной власти (как субъекта управления) определяется в значительной степени тем, насколько она успешна в использовании ресурсов и возможностей предпринимательского сектора для решения задач социального развития города.

Вместе с тем, как социальный институт, предпринимательство может рассматриваться и как *субъект* социального управления. Сам характер основной деятельности предпринимателя социологически следует рассматривать как осуществляемый посредством обмена продукта труда процесс отчуждения собственной социальной сущности и присвоения социальной сущности взаимодействующих с ним групп общества, на базе чего формируется особый род социальных отношений. Постоянно идентифицируя себя с потребителем (или производителем-партнером) как универсальным субститутутом социума, предприниматель вынужден отождествлять себя с *широким спектром общественных потребностей и интересов*, формировать собственные представления о них и воздействовать на них в том направлении, в каком они, по его мнению, могут быть реализованы наилучшим образом. С этой точки зрения предпринимательство (особенно когда оно консолидировано и имеет собственное четкое видение не только своих, но и общественных интересов) способно выступать субъектом социального управления – по крайней мере, субъектом «второго порядка». Исходя из этих выводов, в параграфе формулируется программа эмпирического социологического исследования роли предпринимательства как объекта и потенциального субъекта социального управления в малом северном городе.

Во **второй главе** «Предпринимательство в системе управления социальным развитием малого северного города (на примере г. Лангепас Ханты-Мансийского автономного округа)» на основе проведенного прикладного социологического исследования рассматривается процесс становления и функционирования малого бизнеса в условиях российского севера и основные направления повышения его роли в управлении социумом малого северного города.

В **первом параграфе** «Предпринимательство как субъект и объект управления социальным развитием малого северного города» на основе данных социологического опроса, проведенного по трем категориям респондентов – предпринимателей, населения города и экспертного сообщества дается всесторонняя характеристика социального облика предпринимательства малого северного города, его основных демографических, социальных, образовательных, профессиональных характеристик, что позволяет отразить его специфику не только как объекта, но и как субъекта социального управления.

Исследование позволило установить, что в гендерном отношении группа городского предпринимательства характеризуется незначительным преобладанием мужчин; наиболее массовой возрастной категорией является группа в возрасте от 31 до 50 лет, отличающаяся оптимальным соотношением жизненной энергии и опыта. Доминирует (63%) группа, имеющая значительный стаж предпринимательской деятельности (свыше 8 лет). До перехода в ряды предпринимателей 40% трудились рабочими и ИТР, свыше 31% – служащими и специалистами непродушевленной сферы, далее – (в порядке убывания) студентами, домохозяйками, военнослужащими. Типичными временными интервалами перехода к предпринимательству для большинства респондентов были 20–25 лет (время получения профессии) и после 30 лет (период активного использования накопленного профессионального и жизненного опыта). Этноконфессиональная структура предпринимателей в целом совпадает с городской (доминирование «славянской» и «татаро-башкирской» групп, преобладание православных), однако в ней диспропорционально представлены выходцы с Кавказа и мусульмане. Характерным признаком городских предпринимателей является их «семейность» (включая наличие детей), но обращает на себя внимание высокая доля в их составе живущих в гражданском браке, т.е. находящихся в стадии изменения семейного положения. Образовательный уровень предпринимателей малого северного города относительно не высок (преобладает среднее техническое образование, доля лиц с высшим образованием меньше, чем в составе горожан в целом). Налицо широкое разнообразие профилей образования с преобладанием технического и экономического, но отмечается и профессиональная неопределенность, свойственная в первую очередь тем, кто, по-видимому, вообще не имеет профессионального образования, нередко и среднего общего. При этом значительная часть предпринимателей вообще не испытывает потребности в повышении своего образовательного уровня. Это свидетельствует как о случайном или «выпущденном» характере перехода части людей в ряды предпринимателей, так и о преобладании несложных в квалификационном отношении форм предпринимательской деятельности, часто не выходящих за рамки примитивного «челночного» бизнеса, – мелкооптовой и розничной торговли. В последней занято 2/3 городских предпринимателей, еще 1/10 – в сфере бытового обслуживания населения. Относясь в целом к категории горожан с высокими доходами, предприниматели (особенно занятые в малом бизнесе) по этому признаку не очень значительно дистанцируются от общей массы: доходы свыше 20 тыс. руб. в расчете на 1 чел. имеют лишь 7% предпринимателей против 3,5% у горожан в целом. В условиях малого северного города значение материальных стимулов в переходе граждан в ряды предпринимателей, таким образом, заметно снижается.

Показательно, что более 50% предпринимателей в целом были удовлетворены своей прежней работой и лишь 30% – не удовлетворены. Большинство предпринимателей профессионально до сих пор связывает себя с прежним родом занятий, и лишь 27,5% профессионально отождествили себя с предпринимательством. 3/4 респондентов определили причины своего перехода в ряды предпринимателей как

вынужденные: материальные проблемы, отсутствие иного выбора, переезд на новое место жительства, безработица и др. Лишь 16% указали на предпринимательство как на свое профессиональное призвание или семейную традицию. 45% опрошенных предпринимателей значимым в выборе ими предпринимательской стези назвали давление жизненных обстоятельств, меньшая часть – влияние друзей и родственников, и лишь 15,5% самостоятельно осуществили этот выбор. Практически не повлияли на этот выбор опыт других предпринимателей, система образования. Исследование показало недостаточную степень информированности предпринимателей о развитии малого бизнеса в своем городе и преобладание среди источников такой информации несистемных, что косвенно говорит о низком уровне консолидации предпринимательского слоя, об ограниченном обмене между ними опытом и полезными знаниями. Важнейшими профессиональными качествами для занятий бизнесом респонденты-предприниматели назвали (в порядке ранжирования): трудолюбие, знание рынка, интеллект, готовность к риску, честность, общительность, наличие связей, умение «дружить» с властью, заботу о людях, умение держать слово. В число незначимых для предпринимателей качеств попали выделенные экспертами профессионализм, образование, высокий уровень культуры. При этом на полное соответствие «идеальным» качествам предпринимателя, определенным экспертами, указала лишь 1/7 часть предпринимателей, 2/3 определили степень владения этими качествами как «частичную».

Оценки разными категориями респондентов условий для развития предпринимательства в малом северном городе показали, что 3/4 предпринимателей и экспертов определили их как «частичные», однако почти 14% предпринимателей оценили их негативно, а более трети горожан посчитали вполне сложившимися. В целом оценка предпринимателями условий для развития предпринимательства выглядит заметно более пессимистичной, чем оценки экспертов и горожан: если последние определили динамику их развития в основном положительно, то среди предпринимателей велика доля тех, кто указал на ухудшение ситуации (22,8%). Это же отразилось и в оценке предпринимателями баланса положительных и отрицательных сторон развития малого бизнеса в городе. Эксперты и предприниматели оказались в основном солидарны в оценке самых значительных проблем и трудностей в развитии предпринимательства (бюрократизм и волокита, ухудшение экономической ситуации, неразвитость рынка сбыта), однако если первыми делается акцент на недостаточную сформированность системно-институциональных условий (ненадежность поставщиков, низкий профессионализм предпринимателей, однопрофильность городской экономики, высокие проценты на кредит, недоверие горожан, правовые проблемы, «нераскрученность» рынка), то последние указывали, прежде всего, на тяжелое экономическое положение отдельно взятого предпринимателя (жесткая конкуренция, высокие налоги,

низкая рентабельность). Это свидетельствует о том, что большинство предпринимателей слабо представляет себе системные причины своих проблем.

Вместе с тем, при определении респондентами субъектов, способных оказывать существенное влияние на развитие предпринимательства в малом северном городе, картина заметно усложняется. Все категории респондентов выделили в равной степени в качестве такого субъекта городские власти, однако в оценке возможностей градообразующего предприятия заметной оказалась только позиция горожан (26%). Предпринимателями и экспертами эти возможности оценены невысоко (7 и 14%, соответственно). Важно то, что и экспертами, и предпринимателями в качестве субъекта, способного повлиять на развитие малого бизнеса в городе, выделены сами предприниматели; предпринимателями же в качестве такого субъекта выделено население города. Эти оценки в основном коррелируются с выделенными респондентами факторами улучшения делового климата в малом северном городе. Все категории опрошенных указали на фактор благоприятных экономических условий, однако предприниматели (22%) назвали в числе таких факторов рост платежеспособного спроса населения, а эксперты – на собственную инициативу предпринимателей и поддержку администрации. Горожане среди наиболее значимых факторов выделили совершенствование законов (21,7%). Эти данные говорят о том, что предприниматели рассматривают себя (хотя и еще в недостаточной степени) в качестве субъекта городского управления (по крайней мере, в части управления своим собственным развитием) и осознают значение своих непосредственных связей с населением города.

Во втором параграфе «Место предпринимательства в оптимизации системы управления социальным развитием малого северного города» на основе применения моделей городского развития («город-труженик», «город-рынок», «город-социум») анализируются условия и факторы повышения роли предпринимательства в структуре социального управления малым северным городом в связи с возможными и вероятными траекториями его развития. При инерционном доминировании градообразующего нефтедобывающего предприятия в жизнедеятельности малого северного города последний большинством респондентов всех категорий (в т.ч. предпринимателями) отнесен к типу «города-труженика», однако для будущих поколений горожан 2/3 предпринимателей, 3/4 горожан и более половины экспертов хотели бы выбрать более гармоничную модель «города-социума». Вместе с тем, зависимость развития города от деятельности градообразующего предприятия, по мнению большинства респондентов, либо возрастет, либо сохранится на прежнем уровне. Совпадения позиций наблюдаются в отношении основных ценностей и преимуществ жизни в малом северном городе: для более чем половины горожан и предпринимателей это ценности «города-труженика» (постоянная работа, возможность зарабатывать, уважение), хотя среди предпринимателей весьма значимой является ориентация на обогащение, зарабатывание денег. Однако, в оценке возможностей реализовать свои идеальные пред-

ставления о жизни в малом северном городе и вероятности улучшений в этой сфере при совпадении в основном позиций горожан, экспертов и предпринимателей для последних характерна большая неопределенность в ответах или откровенный пессимизм оценок. Это свидетельствует о том, что предприниматели в массе своей более сдержанны в проективных оценках, и их позиции определяются текущими условиями их существования в малом северном городе. Их экспектации в основном укладываются в представления об инерционности модели «города-труженика», неверия в возможности его рыночной трансформации. Характерно, что для своих детей и внуков большинство предпринимателей выбрали возможность работы на предприятии нефтедобывающего комплекса, а не занятие предпринимательством.

Однако в связи с возможными изменениями социально-экономического профиля города (в т.ч. из-за истощения нефтяных месторождений) большинство респондентов указали в качестве альтернативы развития на необходимость формирования многопрофильной экономики, хотя в оценке вероятности ухудшения своей жизни в результате таких трансформаций большинство горожан проявили поразительную недальновидность мышления и самоуспокоенность. В оценке же необходимости развития малого и среднего бизнеса как экономической альтернативы и возможностей предпринимательства внести важный позитивный вклад в будущее социальное развитие малого северного города все категории респондентов высказали единодушную позицию: 82% горожан, почти 90% экспертов и более 64% предпринимателей (на общем фоне позиция последних вновь выглядит наиболее пессимистичной). В оценке тех социальных сфер, развитию которых в максимальной степени могло бы способствовать предпринимательство, все категории респондентов высказали похожие позиции (занятость, создание новых рабочих мест, бытовое обслуживание населения, развитие общепита, досуга и культуры), за тем, однако, исключением, что предприниматели на первое место поставили доминирующую сферу своей текущей деятельности – торговлю. Таким образом, основным функциональным направлением деятельности предпринимателей в малом северном городе практически все респонденты хотели бы видеть развитие сферы социальных услуг.

Наиболее важными представляются позиции и ожидания местного сообщества относительно того, какие факторы в наибольшей степени способны повлиять на развитие предпринимательства в малом северном городе и как они влияют на него в настоящее время. За исключением самих предпринимателей, респонденты отказались признавать предпринимательство основным видом экономической деятельности в городе и выразили сомнение в том, что его значение в условиях малого северного города значительно возрастет. Однако все группы опрошенных были солидарны в том, что современное развитие малого северного города сегодня без предпринимательства невозможно и что его развитие нуждается в помощи и поддержке. Население и эксперты определенно высказались за то, чтобы работающие в городе предприниматели были преимущественно местными жителями, но подчеркнули

необходимость осуществления контроля за малым бизнесом. Обращает на себя внимание то, что все категории респондентов крайне низко оценили традиционные (а, скорее всего, формальные) направления поддержки предпринимательства со стороны городской администрации. В этой связи все категории респондентов однозначно высказались за иной путь повышения роли предпринимательства в социальном развитии города – за более значительное его представительство в муниципальных органах власти. Отмечено также, что в настоящее время фактически не наблюдается зависимости деятельности муниципальной власти от предпринимателей, что можно истолковать не только как отсутствие коррупции, но и как полную индифферентность власти в отношении подлинных проблем развития предпринимательства в малом северном городе и желательность усиление такого влияния в позитивном смысле. Таким образом, общий баланс полученных оценок перспектив социального развития малого северного города позволяет сделать определенный вывод о том, что развитие здесь предпринимательства необходимо связано не только с усилением его поддержки властями и населением города, но и превращением в одного из субъектов социального управления.

В заключении диссертационного исследования подводятся итоги работы, обобщаются полученные данные, формулируются выводы относительно условий, факторов и направлений повышения роли предпринимательства в управлении социальной сферой малого северного города. Проведенное исследование позволяет высказать следующие рекомендации:

1. Создание благоприятных предпосылок для развития предпринимательства в малом северном городе связано с необходимостью более широкой репрезентации социальных потребностей и ожиданий населения в деятельности муниципальных органов власти. Именно в этом направлении необходимо реформировать систему выборов в представительные органы городской власти, минимизируя воздействие на их итоги финансовых преимуществ и, тем самым, освобождаясь от диспропорционального представительства в муниципальной власти представителей градообразующего предприятия, что в современных условиях уже является анахронизмом и подменяет репрезентацию социальных интересов горожан профессиональными.

2. Важным элементом демократизации представительной муниципальной власти должно стать более широкое представительство в ней предпринимателей. Существующие шаблонные формы и направления «поддержки» предпринимательства муниципальной властью не имеют шансов на позитивные результаты без активного привлечения консолидированных групп местного предпринимательства к управлению малым северным городом, превращения их в субъектов городского управления «второго порядка».

3. Необходимо специальными мерами инициировать и кардинально повысить заинтересованность городской общественности в будущем развитии города, в формировании перспективных направлений диверсификации городской экономики.

ки и развития человеческого капитала. Современная социальная политика муниципальных органов власти малого северного города страдает ограниченным горизонтом целей, не учитывает умножения социальных проблем и опасности социального кризиса северных городов в результате падения нефтедобычи.

4. В управлении социальной сферой малого северного города целесообразно разрабатывать и реализовывать крупные социальные проекты с паритетным участием городского бюджета и предпринимательского капитала.

5. Должна стать более целенаправленной работа муниципальных органов власти по улучшению качественного состава предпринимательского слоя через развитие образовательных центров, поощрение предпринимательской инициативы и конкурсные отборы предпринимательских проектов.

6. Необходимо усовершенствовать нормативно-правовую базу поддержки предпринимательства в части резервирования муниципального заказа за местными предпринимателями. Хотя это является отступлением от логики конкурентных отношений свободного рынка, оно оправдано с учетом затрудненных условий развития предпринимательства в малых северных городах.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. Молодежь и рынок: опыт социологического анализа социально-экономических экспектаций / Молодежь России и рынок: жизненное и профессиональное самоопределение, предпринимательство, труд и занятость. Молодежные социологические чтения: Сб. науч. статей. Вып. 2 / Сост.: В.Г.Попов, Е.А.Краснова. Екатеринбург: УрАГС, 2005. (в соавторстве) (0,4 п.л. / 0,2 п.л.).

2. Экономическая и социальная природа предпринимательства в концепции Й.Шумпетера / Социология, управление, социум: Сб. статей. Екатеринбург: УрАГС, 2006. (0,6 п.л.).

3. Предпринимательство и социум малого северного города // Уральский исторический вестник. 2006. № 13: Ямальский выпуск. Екатеринбург-Салехард, 2006. (0,6 п.л.).

4. Предпринимательство как субъект социального управления в малом северном городе. – Екатеринбург: УрАГС, 2006. (в соавт.) 8,0 п.л. / 2,0 п.л.

