

На правах рукописи



**РУЖА Виталий Андреевич**

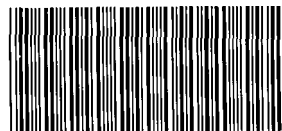
**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ ПАТРИОТИЗМА  
СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА:  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.06 – Социология культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

18 АПР 2013

Екатеринбург – 2013



**005052264**



Работа выполнена на кафедре социологии и социальных технологий  
управления ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н.Ельцина

**Научный руководитель:**

**Вишневский Юрий Рудольфович,**  
доктор философских наук, профессор.

**Официальные оппоненты:**

**Козлов Анатолий Александрович,**  
доктор социологических наук,  
профессор, ФГБОУ ВПО «Санкт-  
Петербургский государственный универ-  
ситет», заведующий кафедрой социологии  
молодежи и молодежной политики факуль-  
тета социологии,

**Галюк Алена Дмитриевна,**  
кандидат социологических наук,  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный  
университет путей сообщения»,  
доцент кафедры управления  
персоналом и социологии.

**Ведущая организация:**

ФГБОУ ВПО «Уральский  
государственный педагогический  
университет» (г. Екатеринбург).

Защита диссертации состоится 13 марта 2013 года в 14 часов 30 минут на засе-  
дании диссертационного совета Д 212.285.17 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский  
федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина по  
адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, в зале заседаний диссертаци-  
онного совета (комн. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский  
федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина.

Автореферат разослан «12» февраля 2013 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор социологических наук, доцент



Н.Л.Антонова



## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется утратой ориентиров патриотического воспитания молодежи после развала СССР, возросшим интересом социума и научной общественности к историческому прошлому России, потребностью по-новому осмыслить исторический опыт и обратиться к общероссийскому патриотизму как социокультурному феномену, цементирующему целостность и единство общества, снижающему опасность межнациональной розни и способствующему развитию многонациональной российской культуры.

В советское время формированием патриотизма занимались семья, школа, СМИ и государство в целом. При всей сверхидеологизации патриотическое воспитание выступало частью нравственного воспитания подрастающего поколения. После распада СССР (особенно в «лихие» 1990-е) на волне преодоления «ограниченности» советского патриотизма во многом целенаправленная работа государства и социальных институтов по формированию патриотизма российской молодежи была свернута. Негативно сказывался и «парад суверенитетов». Отсутствие комплексной систематической работы по формированию культуры патриотизма вело к ее подмене у части молодежи национализмом, распространению идеи «Россия для русских», конфликтам в молодежной среде на межнациональной и межкультурной основе, нежеланию служить в армии, отсутствию гордости за свою страну и т. п.

Призывы к возрождению и качественному изменению в новых условиях работы по формированию патриотизма и гражданственности российской молодежи звучали и раньше. Но лишь сегодня ситуация меняется — осмысливается потребность в воспитании патриотизма в современном смысле, с устремлением в будущее. Приняты комплексные программы федерального, регионального и местного уровней по формированию и развитию патриотизма у граждан России. Но их реализация нередко сводится к отдельным мероприятиям в связи с проведением традиционных праздников, событий. В социальных и гуманитарных науках сохраняется и даже обостряется ситуация, связанная с *недостаточной разработкой концептуальных основ современной теории российского пат-*



*риотизма*. Более того, применительно к патриотизму особенно проявляется *несогласованность методологических оснований*. Налицо своеобразный *терминологический хаос* – сходное понимание разными авторами патриотизма как «любви к Родине» сочетается с разным содержательным наполнением и неадекватной трактовкой «Родины», «любви», характера отношения к Родине, Отчеству, формирования этого отношения. Ситуация усугубляется из-за междисциплинарных различий, когда в ракурсе той или иной науки акцентируются разные аспекты понятия «патриотизм», происходит его «педагогизация» или «психологизация», многогранность патриотического воспитания сводится к военно-патриотическому.

В связи с этим актуальной проблемой социологического анализа культуры патриотизма является выявление содержания этого феномена в современных условиях, внешних и внутренних факторов, определяющих становление и развитие знаний, ценностей, практик патриотизма у подрастающего поколения, в частности, студенчества. Требуется разрешить ряд противоречий:

- между необходимостью развития патриотизма для активного включения личности в процесс превращения России в одну из самых развитых стран мира и недостаточным пониманием важности патриотизма в условиях глобализации, межкультурного взаимодействия разных стран и народов;

- между потребностью широкого применения социокультурного подхода к теории и практике формирования культуры патриотизма и преобладающими ее психолого-педагогическими и философско-историческими трактовками;

- между важностью целостности социологического анализа в единстве эмоционального, аксиологического, нормативного и деятельного компонентов культуры патриотизма и преимущественно локальными исследованиями отдельных аспектов патриотического сознания и поведения;

- между необходимостью создания целостной системы формирования у молодежи культуры патриотизма объединенными усилиями семьи, школы, вуза, СМИ и разрозненными действиями этих субъектов социализации.

Опыт предыдущих поколений по формированию и развитию патриотизма



определяет необходимость переосмысления богатейшего наследия культуры патриотизма, дальнейшую разработку его теоретических основ.

Исследование нацелено на анализ патриотизма в ракурсе социокультурного подхода и призвано выявить проблемы и противоречия культуры патриотизма студенческой молодежи в современной социально-экономической, социально-политической и социокультурной ситуации.

**Степень разработанности темы исследования.** Интерес к изучению патриотизма отражен в многочисленных зарубежных исследованиях и работах классиков (Г. Гегель, М. Вебер, И. Кант, К. Маркс, М. Ридель, Ю. Хабермас и др.), общественных деятелей, ученых, писателей (К. Каранга, Р. Карас, И. Кристолл, К. Миног, А. Спир, Д. Штернбергер и др.).

Исследование культуры патриотизма шло по разным направлениям. В разработку ее методологических основ серьезный вклад внесли Л. И. Абалкин, А.В. Абрамов, Э.М. Андреева, Х.Х. Бокова, Е.Т. Бородина, А.С. Ваторопин, А.Н. Вырщиков, А. А. Герасимов, В. В. Гонеева, Г. Г. Деметьева, З.М. Дунаев, Н. И. Зинчукова, Р.А. Зобов, В. А. Зорькина, И. А. Ильин, С.Ю. Иванова, А.В.Качкин, А. М. Ковалев, И. А. Козиков, А. А. Козлов, Б.Н. Кузнецов, А.Б.Кузнецова, В.К. Левашов, Ю.М. Лотман, В.И. Лутовинов, А.Н. Малинкин, В.В. Макаров, И.И. Мельниченко, С.Е. Микуленко, Л.Е. Морозова, А.В.Мудрик, И.Ю.Новичкова, А.А. Преображенский, Г.А. Самарец, О.Г. Селивоненко, В.Ю. Троицкий, Ф.Ф. Слипченко, Л.Г. Юлдашев, Р.Г. Яновский и др.

Ряд авторов (С.Е. Вершинин, Н.Г. Петрова, В.П. Потапов, В.М. Терехов, В.Г. Чумаченко и др.) акцентируют субъект-объектную трактовку феномена патриотизма, характеризуют его как взаимоотношение социальных субъектов и государства, выделяя «малую» и «большую Родину»; «государственный патриотизм», «русский патриотизм» и «местный (региональный) патриотизм».

Патриотизм рассматривается и как феномен общественного сознания – с акцентом на преобладающих в общественном и индивидуальном сознании патриотических представлениях (О.И. Карпунин, Т.С. Колябина, А.В. Кузнецова, Е.А. Кублицкая, Л.И. Пахарь, Т.В. Пискунова, В.И. Чупров и др.). Отмечаются



и темпоральные характеристики патриотизма, особенности содержания и форм его проявления в прошлом, настоящем и будущем (Л.Э. Ванд, Е. Прокоева, А.С. Муратова, В.В. Федоров и др.).

В рамках социокультурного подхода патриотизм рассматривается в единстве ценностных ориентаций социальных субъектов и социальных практик по их реализации (А.С. Аникеев, Ю.Н. Баусов, О.Н. Викторов, М.А. Ешев, А.Я. Камалетдинова, В.А. Караковский, В.М., Савин, Т.В. Фомичева и др.).

В культуре патриотизма выделяются разные аспекты: аффективный (эмоциональный) – его понимание как возвышенного чувства любви к Родине (И.М. Афанасова, Н.И. Лапин, И.О. Мазняк, Н.П. Медведев, Л.Р. Морданова, А.И. Прусак и др.); когнитивный (знаниевый) – акцент на связь патриотичности субъектов с их исторической памятью, знанием истории Отечества (Дж. Арден, Я. Ассман, П. Гири, Дж. Килстром, П.Нора, П. Рикёр, С. Роуз, М. Хальбвакс; Е.В. Андреева, Ю.А. Арнаутова, А.И. Афанасьева, И.С. Бериташвили, В.Э. Бойков, Б.В. Дубин, О.А. Ефанова, Ю.П. Зарецкий, С.Н. Зепкин, С.Н. Иконникова, Н.Н. Кузьмин, Е.А. Лаврухина, А.Р. Лурия, В.И. Меркушин, С.В. Месяц, Ж.И. Резникова, Е.Ю. Рождественская, М.С. Роговин, Б.Я. Рябко, З.Х. Саралиева, А.С. Сенинский, Е.С. Сенинская, И.К. Стаф, Ж.Т. Тоценко, М.В. Шенцев и др.); конативный (деятельностный, поведенческий, мотивационно-волевой) – подчеркивает связь патриотизма не только с чувством, но и с целенаправленной и осознанной деятельностью акторов по его реализации (П.С. Демин, С.Н. Ермоченко, В.И. Лесняк, Т.В. Мулина, В.Р. Цылев, А.П. Чивильдеев и др.). Достоинство социокультурного подхода к культуре патриотизма не в выделении отдельных компонентов, а в их интегративном анализе, в акценте на их взаимосвязь.

Проявляется неоднозначность трактовки категории «патриотизм». Социологи все еще недостаточно уделяют внимания выявлению разнообразия значений понятий «патриотизм», «патриот», «Родина», «любовь к Родине», иерархии ценностей культуры патриотизма, проблемам и противоречиям молодежного патриотического сознания, характеристикам исторической памяти мо-



лодежи как специфического феномена ее поведения. Нечетко разработан вопрос о модификациях и видах патриотизма в ценностном сознании российской молодежи, не выявлены типы патриотов в зависимости от отношения социального субъекта к Родине и от оценки обществом его действий.

Ориентация на анализ особенностей культуры патриотизма российского студенчества определила обращение к работам об этой социальной группе (Е.С.Баразгова, Г.Е. Зборовский, Ю.А. Зубок, С.Н. Иконникова, Л.Н. Коган, А.А. Козлов, Ю.С. Колесников, В.Т. Лисовский, А.В. Меренков, Т.Э. Петрова, Л.Я. Рубина, Б.С. Рубин, В.И. Чупров, В.Т. Шапко, Е.А. Шуклина и др.).

Высокая социальная значимость проблемы культуры патриотизма современного студенчества и ее недостаточная теоретико-методологическая разработанность в современной отечественной социологии послужили основанием для выбора темы исследования.

**Цель исследования** – анализ особенностей становления и развития культуры патриотизма у современной студенческой молодежи. Эта цель реализуется на основе решения ряда исследовательских задач:

1) анализ сущности и содержания культуры патриотизма в ракурсе социокультурного подхода;

2) эмпирическая интерпретация понятия «культура патриотизма», фиксация и анализ индикаторов, характеризующих уровень ее развития в студенческой среде, разработка ее типологии;

3) выявление факторов, проблем и противоречий становления и изменения культуры патриотизма современных студентов;

4) анализ содержания ориентаций и установок студентов на освоение культуры патриотизма, ее проявлений в их повседневных практиках.

**Объект исследования:** культура патриотизма как особый социокультурный феномен.

**Предмет исследования** – особенности становления и развития культуры патриотизма студенчества в современных условиях.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:



– выявлен исследовательский потенциал социокультурного подхода, позволивший уточнить и обосновать интегративное понятие «патриотизма» в единстве патриотических чувств, знаний и активного участия социальных субъектов в различных видах общественной и трудовой деятельности;

– исследована взаимосвязь культуры и патриотизма и раскрыто понятие культуры патриотизма как компонента нравственной культуры, представляющего систему патриотических чувств, настроений, знаний, взглядов, убеждений, ценностей, мотиваций, ориентаций, идеалов, идей, традиций, отношений, действий, принципов и норм, определяющих характер отношения к Родине – в ее различных масштабных уровнях (от «большой Родины» до «малой») и проявлениях (государство, общество, народ и народная культура) – и реализующегося в ответственной деятельности социальных субъектов (личности, общности, общества в целом) по защите Родины и обеспечению ее дальнейшего укрепления и развития;

– изучено – на основе лингвосемантического анализа – семантическое пространство патриотизма в массовом сознании как компонент социокультурной среды студенческой молодежи;

– на основе эмпирического анализа выявлены основные факторы, проблемы и противоречия становления и развития культуры патриотизма студенчества (устойчивость соотнесения содержания патриотизма с любовью к Родине; неоднозначность его понимания, акцент на его эмоциональные характеристики; смещение в патриотическом сознании и поведении студентов трактовки Родины – от строя и государства к народу и гражданственности; усиление акцента на «малую Родину»; растущее понимание значимости традиций, обычаев своего народа, родного языка; повышение интереса к истории России; снижение негативного отношения к службе в армии и защите Отечества; сохранение недооценки гражданского аспекта патриотизма – развитие Отечества квалифицированным профессиональным трудом; отсутствие резкой депатриотизации);

– выявлены проблемы исторической памяти студенчества (влияние СМИ как дезориентирующего фактора; негативное влияние искажений истории; со-



хранение исторической памяти о Великой Отечественной войне как важнейшем событии XX века).

**Теоретическая и практическая значимость исследования** – разработка концептуальных положений о сущности и содержании культуры патриотизма как основы консолидации российского общества в условиях его социальной трансформации; выявление основных факторов развития культуры патриотизма у студенческой молодежи; обоснование рекомендаций по совершенствованию патриотического воспитания. Результаты диссертационного исследования могут найти применение в дальнейшем научном изучении рассматриваемых социологических проблем, в учебном процессе в вузах (в курсах «Социология», «Социология молодежи», «Социология культуры», «Организация работы с молодежью» и др.), в разработке государственной молодежной политики.

**Методологическая база исследования** – фундаментальные положения и подходы социологии, философии, психологии и педагогики к проблемам формирования и развития культуры патриотизма.

Определяющими для нас являлись деятельностная концепция культуры (понимание культуры как меры реализации сущностных сил человека) и многомерная модель молодежи, в рамках которой ее социализация рассматривается в неразрывном единстве с индивидуализацией.

При анализе культуры патриотизма применялись исторический и структурно-функциональный подходы. Для рассмотрения факторов и индикаторов, определяющих становление и изменение культуры патриотизма, были задействованы методы сравнительного анализа. Из общенаучных методов использованы методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

**Эмпирической базой** являются исследования, проведенные под руководством или при участии автора в 2004-2011 гг.: анкетный опрос студентов факультета военного обучения УГТУ-УПИ (2004 г., N = 297 чел.); анкетный опрос студентов УГТУ-УПИ (2006 г., N = 281); анкетный опрос абитуриентов УГТУ-УПИ (2008 г., N = 128); анкетный опрос студентов России и Украины (2009-2010 гг., N<sub>урфу</sub> = 320, N<sub>хну</sub> = 320); федеральные исследования РОС «Российское



студенчество о Великой Отечественной войне» (2005 г., N = 1084 чел.; 2010 г., N = 3230 чел.). Вторичный анализ материалов мониторинга социокультурных ориентаций студентов Свердловской области (1995 – 2012 гг).

Автором был осуществлен лингвосемантический анализ 320 единиц информации (афоризмы и высказывания о патриотизме общественных деятелей, деятелей науки и искусства).

**Степень достоверности и апробация результатов.** Результаты диссертационного исследования основаны на достоверных первичных и вторичных данных, корректном применении методик исследования. Результаты представлены в публикациях и докладах автора на Международной научной конференции «Технологии реализации молодежной политики и работы с молодежью в современном мире» (Москва, 2010); Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 2012); XIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Екатеринбург, 2012), III Всероссийской научно-практической конференции «Патриотизм, гражданственность, дружба народов – приоритетные ценности воспитания» (Москва, 2003); на научно-практических конференциях «Внеучебная работа со студентами УГТУ-УПИ: опыт проблемы, перспективы» (Екатеринбург, 2004, 2005, 2006, 2008); на Всероссийской конференции «Гражданская культура студенческой молодежи» (Екатеринбург, 2007) и др. На основе обобщения результатов теоретического и эмпирического исследований подготовлена и издана монография.

**Структура диссертации** обусловлена последовательностью постановки и решения основных задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка литературы (237 источников). Общий объем диссертации составляет 176 страниц.



## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень разработанности поставленной проблемы, определены цель, объект, предмет, гипотеза и задачи исследования, ее научно-теоретическая, методологическая основа и методы исследования; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; отмечены апробация и внедрение результатов исследования.

В первой главе «Методология социологического анализа культуры патриотизма» анализируются подходы к социологической интерпретации понятия «патриотизм», рассматривается социокультурный подход как методологическая основа исследования патриотизма, раскрывается комплексный социологический характер проблемы, определяются и рассматриваются факторы и индикаторы, определяющие становление и изменение культуры патриотизма.

В § 1 «Социокультурный подход как методологическая основа социологической интерпретации понятия «патриотизм» исследуются разнообразные трактовки патриотизма (нравственный и политический принцип, социальное, высшее моральное чувство, социальная и нравственная ценность и т.д.). Актуализация и деактуализация социального интереса к патриотизму соотносится с основной задачей, решаемой социумом.

Особенность *социокультурного подхода*: общество выступает как самодостаточная социокультурная система с динамичным балансом, взаимопроникновением социального и культурного. Он интегрирует три измерения человеческого бытия (человек в его отношениях с обществом, характер культуры, тип социальности), что позволяет рассматривать деятельность всех социальных субъектов в непосредственной связи с факторами, объединяющими людей в малые и большие общности, исходя из норм и правил культуры.

В интерпретации культуры патриотизма социокультурный подход продуктивен, выделяя в ней качественные характеристики социального и культурного, что может быть использовано при разработке социологического инстру-



ментария. В рамках данного подхода *культура* исследуется в связи с неудовлетворенностью человека условиями существования и переделкой окружающего мира для улучшения повседневной жизни. Культура осуществляет программирующую функцию в жизни человечества, сохраняя систему обычаев, традиций, ценностей, образцов деятельности.

Попытки обозначить отношения между понятиями патриотизма и культуры приводят многих авторов к разбросу мнений относительно места и роли патриотизма в культуре. В диссертации показано, что культура патриотизма является *неотъемлемым компонентом нравственной культуры* (с учетом ее стержневого значения для культуры в целом), ее важнейшая добродетель.

Проведен социокультурный анализ компонентов патриотизма как любви к Родине. В работе выделены ее разнообразные проявления: фанатичное, страстное – равнодушное, бескорыстное; жертвенное – расчетливое; толерантное – нетолерантное; уважительное – неуважительное; устойчивое – неустойчивое, сиюминутное. Любовь проявляется в идентификации социального субъекта с Родиной («малой» и «большой»), пародом, этносом и т.д. Чувство любви к Родине создает особую связь личности с большой общностью, «своим» этносом.

Патриотизм – интегративная, системообразующая характеристика личности (социальной общности, социума), охватывающая три компонента – аффективный («нравственно-эмоциональный»), когнитивный и деятельностный («ценностно-деятельный»). Исследуется темпоральность (*патриотизм прошлого, настоящего и будущего*), уровневость и личностный характер патриотизма, соотношение патриотизма личности с ее самореализацией. Важный момент социокультурного анализа культуры патриотизма – *характеристика субъекта этой культуры*. В работах отечественных социологов все более акцентируется патриотизм будущего как патриотизм действий и дел, стремление сделать Россию сильной мировой державой.

Разнообразие смыслов – еще один аспект социокультурного анализа патриотизма и Родины. Смысл расслаивается, акцент на принадлежность к пространственно-территориальной общности оказывается разномасштабным



(социоцентризм акцентирует страну; антропоцентризм — малую Родину). В условиях массовой мобильности — и применительно к малой Родине оба значения («родился» — «живет») нередко переплетаются, и их трудно разграничить. Еще более многослойны смыслы «большой Родины» (страна, народ, государство, общественный строй). Такое *расщепление образа Родины* — одна из сложнейших проблем перехода от советского патриотизма к российскому патриотизму. В современном патриотизме должно найти более четкое отражение понимание Родины как *нашего* культурно-символического мира. Но и сегодня любовь к Родине нередко подменяется любовью к государству, которая идентифицируется с любовью к конкретному политическому режиму. Одно из направлений формирования культуры патриотизма — преодоление «охранительного», чисто «исполнительного» толкования и переход к пониманию, что долг по отношению к Отечеству — это и деятельность по преобразованию социальных отношений, обновлению социума.

Анализ взаимосвязи патриотизма и гражданственности должен учитывать, что гражданственность — это и динамичная целостно-правовая связь людей (общностей), и качество человека в гражданском обществе. Данный критерий является значимым и для характеристики уровней развития патриотизма.

Параграф завершается авторским определением культуры патриотизма. *Культура патриотизма — это компонент нравственной культуры, представляющий систему патриотических чувств, настроений, знаний, взглядов, убеждений, ценностей, мотиваций, ориентаций, идеалов, идей, традиций, отношений, действий, принципов и норм, определяющих характер отношения к Родине — в ее различных масштабных уровнях (от «большой Родины» до «малой») и проявлениях (государство, общество, народ и народная культура) — и реализующийся в ответственной деятельности социальных субъектов (личности, общности, общества в целом) по защите Родины и обеспечению ее дальнейшего укрепления и развития.*



В § 2 «Факторы и индикаторы, определяющие становление и изменение культуры патриотизма» рассматривается, насколько она востребована. Исторически высокая востребованность патриотизма и в дореволюционный период, и в условиях СССР носила военно-патриотическую окраску. Переход к рыночной экономике определил и перемены в формировании культуры патриотизма: возвеличиванию героев войны и труда стало уделяться меньше внимания. Утверждение частнособственнических отношений вело к развитию *индивидуалистических* настроений. Младшее поколение как субъект социокультурной трансляции ценностей попало в ситуацию кризиса ценностей, и стало слабым звеном в цепи преемственности. Сегодня в российском обществе налицо разрыв поколений, отражающий разрыв исторического развития. В итоге возникла ценностная дезориентация молодежи. Резко упал авторитет воинской службы. Только в последние годы государство озабочилось проблемой боеготовности собственной армии. Количество уклонистов от службы в армии стало сокращаться.

Изменились условия жизни социальных субъектов, что повлияло на *их социальный статус и ценностные ориентации*. Эти аспекты проблемы рассмотрены применительно к конкретному социальному субъекту – молодежи. В центре нашего внимания – студенчество как социальный отряд молодежи. Мы руководствуемся многомерной моделью молодежи, когда она определяется не только по стратификационным признакам, но и как соответствующий образ и стиль жизни, социальный ресурс. Особенности социализации студенчества не сводятся к приспособлению, адаптации к обществу. Не менее важна и другая ее сторона – индивидуализация. Индивидуально уже понимание молодым человеком тех или иных ролей, которые ему предстоит освоить. Еще сильнее молодые люди различаются по готовности и желанию их освоить. Молодежь – своеобразный фильтр; она подвергает оценке сложившиеся порядки и принимает те из них, которые в большей степени удовлетворяют ее интересы и потребности. Основная характеристика молодежи – ее незавершенность, неинтегрированность в сложившуюся систему социальных отношений.



Прежняя система жесткого контроля за социализацией молодого поколения ушла в прошлое, а новая культура самостоятельного определения ориентиров нравственного, патриотического развития еще не возникла. Обостряются проблемы влияния ряда факторов формирования культуры патриотизма у современной молодежи (семья, школа, СМИ, Интернет, реклама и др.). Они часто действуют не согласованно, не координируя свою работу по становлению базовых ценностей культуры патриотизма.

Особенности студенческой молодежи и ее образа жизни (учебная деятельность, подготовка к избранной профессии, активность в самостоятельном освоении знаний, особые возможности организации досуга, общения, стремление к преобразованиям, недостаточность жизненного опыта и т.д.) определяют особенности формирования ее культуры патриотизма. Она может проявляться в опосредованной форме – отношение к учебе как подготовка к будущему активному участию в развитии страны, в повышении ее международного авторитета, в усилении обороноспособности государства. Это требует – в ходе освоения профессиональных знаний – переживания гордости за вклад соотечественников в прошлом и в наше время в развитие конкретной профессии. Нужна и высокая заинтересованность в приобретении глубоких профессиональных знаний, что также – элемент культуры патриотизма студента.

Культура патриотизма студенчества – это уважение к достижениям прошлых поколений, к ветеранам войны, труда, к традициям и обычаям народа, которые не потеряли своей значимости и в наше время. Патриотизм как *традиция повседневности* максимально приближена к базисным потребностям человека. Ему присущ двойственный характер: в нем аккумулируется предшествующий опыт деятельности по защите Родины и это проект и предписание будущего поведения, которое должно меняться. Важно, чтобы приобщение молодых к патриотическим традициям шло не на основе слепого следования давно устоявшимся, привычным ритуалам, а через внесение нового, соответствующего изменениям в отношении прошлого.



С патриотической традицией тесно связана *историческая память* как фактор (одновременно – важное проявление) культуры патриотизма. Она проявляется в сохранении и воспроизводстве прошлого опыта народа, страны, государства для возможного его использования в деятельности людей или для возвращения его влияния в сферу общественного сознания. Значима и «транслируемость» исторического сознания, охватывающего совокупность передаваемых от поколения к поколению знаний и представлений, ценностей и символов, идей и убеждений, верований и обычаев, традиций, норм и правил поведения. В работе выделены основные свойства исторической памяти: актуальность и избирательность (она нередко ставит акценты на отдельные исторические события, игнорируя другие); способность удерживать в сознании людей основные исторические события прошлого вплоть до превращения исторического знания в различные формы мировоззренческого восприятия прошлого опыта, его фиксации в легендах, сказках, преданиях; гиперболизация отдельных моментов исторического прошлого. На оценку событий XX века влияет краткосрочная историческая память (многие ее реальные участники еще живы, события истории – часть их личной жизни, индивидуального восприятия).

Об уровне развития культуры патриотизма в студенческой среде можно судить по ряду параметров и их индикаторам, с помощью которых можно зафиксировать сам процесс ее становления и развития.

Во второй главе «**Особенности формирования и развития культуры патриотизма у современных студентов**» выявляются проблемы и противоречия в культуре патриотизма студенчества, рассматриваются историческая память и память о войне в его патриотическом сознании.

В § 1 «**Семантическое пространство понятия «патриотизм» в массовом сознании как социокультурная среда культуры патриотизма**» отмечается, что в социологическом анализе правомерен *лингво-семантический анализ*, близкий к методике контент-анализа. Но для социолога важны не *языковые единицы*, а *содержательные* (имеющие определенный *социальный смысл*). Вы-



явить *разнообразие* значений того или иного понятия — его *масштаб* — оказывается важнее *частотной* (количественной) характеристики контент-анализа.

Каково же семантическое пространство определений «патриотизма», «Родины», «исторической памяти»? *Родина и Отечество* обычно оказываются синонимичными, хотя проявляются и определенные семантические различия. Общее — любовь к Родине, Отечеству — конкретизируется в разных направлениях: *страна, народ, культура, религия, язык и история народа, отчий край, родная земля, родная природа* (экологический аспект патриотизма, о котором и в теории, и на практике вспоминают крайне редко); *дом, домашний очаг, место, где мы выросли, или места, где мы росли; старые друзья, знакомые и т.д.*

Чаще всего в афоризмах и изречениях подчеркивается *значимость Родины* для человека. Нередко это — *характеристика от противоположного*. Патриотизм (любовь к Родине) *неотделим от ностальгии* (тоски по Родине). Нередко особенности национального патриотизма соотносятся с *менталитетом той или иной нации*. Патриотизм как гражданственность — это не только любовь, но и исполнение гражданского долга, служение Отечеству. *Социокультурная сторона патриотизма* углубляется Д.С. Лихачевым, видевшим в патриотизме «*начало творческое, начало, которое может вдохновить всю жизнь человека: избрание им своей профессии, круг интересов — все определять в человеке и все освещать*». Чувство любви к Родине углубляется *самоидентификацией себя с Родиной, с её интересами, её благом*. Для гражданина «язывы» (тяготы, проблемы) его Родины — «свои», Родина — «своя». Сохранили свое значение и некоторые мудрые советы об ориентирах патриотического воспитания.

В рамках семантического анализа советского патриотизма сегодня особенно актуально разграничение «власти» и «Родины», «режима» и «народа», «партии» и «Отечества».

Патриотизм не сводим к его эмоционально-чувственной стороне. В понимании патриотизма связь «Родина, Отечество — личность» обычно выступает как обоюдная. Родина как бы обобщает, интегрирует различные проявления любви. Готовность пожертвовать жизнью во имя Родины, Отчизны, Отечества



– лейтмотив многих афоризмов. Отметим и другую сторону проблемы: важна не только готовность умереть за Родину, но и прожить жизнь ради нее. Любовь к Отечеству соотносится с гордостью за него. Объект патриотизма – Родина, Отечество – рассматривается в сравнении – в диапазоне от человечества до наций (народов) в многонациональном государстве. Наиболее противоречиво выглядят оценки патриотизма в сравнении с национализмом. Более распространено противопоставление патриотизма и национализма. Родина нередко выступает и в иной плоскости – в соотношении со свободой и независимостью. Отношение к Родине связывается с тем, насколько свобода утверждается в ней. «Рабство» (в широком смысле – угнетение, беспрекословное подчинение и т.д.) неприемлемо и в своем Отечестве, и – тем более – перед лицом внешней опасности «порабощения». Еще один момент в понимании патриотизма как любви к Родине: сама эта любовь не должна быть «слепой». Подлинная любовь к Отечеству несовместима со славословием. Одновременно патриотизм соотносится с уважением к прошлому своего Отечества и верой в его будущее.

**В § 2 «Проблемы и противоречия в культуре патриотизма студенчества»** становление студента как гражданина–патриота соотносено с выбором им собственной системы ценностей, формированием представлений об основных ценностях, составляющих основу гражданственности.

Выявлен ряд *положительных* тенденций:

– Большая часть студенческой молодежи называют своей родиной Россию и место своего проживания. За последние годы выросло до 80% число называющих себя патриотами; утвердилось понимание патриотизма как любви к Родине, стремления изменить ситуацию в стране к лучшему; говорить правду о своей стране.

– Абсолютное большинство испытывает чувство гордости за свою Родину и не жалеет о своем российском гражданстве. У молодежи не пользуется популярностью один из самых эгоистических лозунгов из всех предложенных для выбора: «Родина там, где мне хорошо».



– Студенты вузов сегодня среди значимых ценностей выбирают здоровье и образование, затем любовь к Отечеству, нежелание покидать Родину.

– Стало больше студентов, считающих, что уважаемый и достойный человек наших дней – это патриот, ставящий интересы Родины выше личных.

– Современная молодежь считает, что ей нужны нравственные ориентиры и примеры для подражания.

– У студенческой молодежи утверждается гордость за политические символы России, гордость за российских людей, добивающихся высоких достижений в спорте, науке, искусстве.

– Более половины студентов уверены, что вуз формирует у них гражданское отношение к обществу, бережное отношение к природе, правовое сознание, гуманное отношение к окружающим и патриотическую культуру.

Одновременно выявлены *негативные проблемы и противоречия* в культуре патриотизма современного студенчества:

– Молодежь в основном оказалась не готовой к критическому восприятию перемен в социально-экономической, политической, культурной и духовно-нравственной сферах жизни общества.

– Утверждается равнодушие к своей Родине, бездуховность, агрессивность и т.д. Для значительной части студенческой молодежи стали присущи цинизм, нигилизм, жестокость, безразличие, неуважительное отношение к историческому прошлому, героическим и трудовым подвигам народа, безответственность, безнравственность и потеря духовно-нравственных ориентиров.

– Наиболее значимой жизненной установкой для многих студентов стал, по их самооценкам, принцип «Хочешь жить – умей вертеться», что свидетельствует о превалировании прагматичного подхода к жизни. Студенты принимают и проживают существующую реальность как единственно данную, их не интересует «светлое будущее». Каждый пятый при невозможности решить свои проблемы легитимно готов найти выход своей энергии в иной, неконтролируемой форме.



– Среди жизненных ценностей творчество имеет довольно низкий рейтинг. Для будущих выпускников, вступающих на рынок труда в условиях жесткой конкуренции – это тревожный показатель.

– Медленно преодолевается среди юношей–студентов нежелание служить в армии. Остается высоким уровень недоверия студентов к силовым структурам (армия, правоохранительные органы). В отношении к правоохранительным органам это недоверие нарастает. Лишь треть респондентов готова защищать свою страну от любых нападков и обвинений.

– В современной студенческой культуре патриотизма четкая система взглядов, ценностей и идеалов размыта и находится в состоянии формирования. Национально-государственные, социально-политические ценности отступили на дальний план. Такие ценности дореформенного периода, как сильное государство, уравнительное распределение, сильная социальная защита, стабильная трудовая деятельность на государственном предприятии, утратили свою значимость и не находят отражение в массовой культуре молодежи.

– Гражданская идентичность значительно превысила идентичность региональную, национальную, религиозную, профессиональную и семейную. Но немало и «индивидуалистов» (почти треть), которые не желали себя идентифицировать ни с какими государственными, национальными, социальными образованиями.

– У почти половины опрошенных (48%) вызывают неприятие представители других национальностей, проживающие в России. Проблема эмиграции молодежи все еще остается актуальной и не должна сниматься с повестки дня.

В § 3 «Историческая память и память о войне в патриотическом сознании студенчества» отмечается, что Великая Отечественная война воспринимается студенчеством как важнейшее событие XX века. Катастрофические настроения о «полном разрыве поколений», о нигилистическом отношении молодежи к Великой Победе оказались сильно преувеличенными. В работе – на основе анализа эмпирических данных – отмечен ряд *проблем*:



– Постепенная утрата исторической памяти (у студентов отсутствует четкая система взглядов, ценностей и идеалов – у каждого третьего респондента нет любимого героя или кумира; память о войне все более лишается конкретики).

– Сказывается воздействие искажения исторических событий (особенно в оценке характера войны, факторов Победы, начального этапа и т.д.). Нельзя недооценивать и присущий общественному (тем более – молодежному) сознанию своеобразный «оптический обман»: события более близкие по времени и непосредственно воспринимаемые, злободневные, актуальные воспринимаются как более значимые.

– Память о войне в семьях сохраняется не только как феномен сознания, но она запечатлена и в разнообразных реликвиях. Сегодня действуют две противоположные тенденции. С одной стороны, время безжалостно, и материальные носители памяти исчезают, теряются (если их специально не хранить) быстрее, чем «память сердца». Но одновременно сказывается и общественная ориентация на сохранение (или – забвение) исторической памяти.

**В «Заключении»** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, намечаются направления исследования по этой теме, нуждающиеся в дальнейшей разработке, сформулированы пути повышения эффективности работы по формированию патриотизма и ряд рекомендаций практического характера по оптимизации патриотического сознания студенческой молодежи.

**Основные результаты исследования** отражены в 22 публикациях автора общим объемом 18 п.л.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:**

1. Ружа В.А. Формирование патриотизма у студенчества: социологический анализ. Вестник ВятГГУ. Серия: Философия и социология; культурология. Киров: издательский центр ВятГГУ, 2009. №3(4), С.150-154. (0,5 п.л.).

2. Ружа В.А. Социокультурный подход как методологическая основа социологической интерпретации понятия патриотизм. Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 5(13), (0,4 п.л.).



3. Ружа В.А. Патриотическая культура и ее измерения. Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 6(14), (0,5 п.л.).

#### **Другие публикации:**

4. Ружа В.А. Становление патриотической культуры студенчества: проблемы, тенденции, перспективы: монография/ В.А. Ружа. – Екатеринбург: УрФУ, 2012. – 191 с. (10 п.л.).

5. Ружа В.А. Представления студентов о Родине и формирование патриотизма // Студенчество начала XXI века: ценностные ориентации и повседневные практики / под общей ред. Ю.Р. Вишневого. – Екатеринбург: УрФУ, – 2012. – С. 397-310. (1,1 п.л.).

6. Вишневский Ю.Р., Ружа В.А. Семантическое пространство понятия «патриотизм» в массовом сознании // Современное российское студенчество: историческая память о Великой Отечественной войне и формирование патриотизма и гражданской ответственности / под общей ред. Ю.Р.Вишневого. Екатеринбург: УрФУ, – 2011. – С. 69-89. (1,37 п.л./ 0,6 п.л.).

7. Вишневский Ю.Р., Ружа В.А. Историческая память и память о войне в общественном сознании // Современное российское студенчество: историческая память о Великой Отечественной войне и формирование патриотизма и гражданской ответственности / под общей ред. Ю.Р.Вишневого. Екатеринбург: УрФУ, – 2011. – С. 89-94. (0,37 п.л./0,24 п.л.).

8. Вишневский Ю.Р., Ружа В.А. Представления российских студентов о Великой Отечественной войне: 5 лет спустя // Современное российское студенчество: историческая память о Великой Отечественной войне и формирование патриотизма и гражданской ответственности / под общей ред. Ю.Р.Вишневого. – Екатеринбург: УрФУ, – 2011. – С. 94-101. (0,4 п.л./0,28 п.л.).

9. Ружа В.А. Любовь и любовь к Родине глазами студентов: социологический анализ // Актуальные проблемы социологии молодежи / под общей ред. Ю.Р. Вишневого. – Екатеринбург: УрФУ, – 2010. – С. 568-572. (0,45 п.л.).



10. Ружа В.А. Любовь и любовь к Родине глазами студентов: социологический анализ. // Социально-гуманитарный вестник Юга России. АНО «Центр социально-политических исследований «Премьер». – Краснодар, – 2010. – № 6/1. – С. 108-115 (0,45 п.л.).

11. Ружа В.А. Ценностные ориентации и гражданская позиция студенческой молодежи: социологический анализ // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования: материалы международной конференции. В 3 Т. / под общей редакцией Ю. Р. Вишневого. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, Том 2. – 2010. – С. 252-255. (0,45 п.л.)

12. Вишневский Ю.Р., Лобова Е.В., Пронина Е.И., Ружа В.А., Шапко В.Т., Шапко И.В. Современное российское студенчество – становление гражданина-патриота // Гражданская культура современного российского студенчества / под общ. ред. Ю.Р. Вишневого, В.Т. Шапко. Екатеринбург: Маска, – 2007. – С. 221-224. (0,4 п.л./0,28 п.л.).

13. Абрамзон М.Г., Вишневский Ю.Р., Ершов А.Н., Икинрин Е.Н., Коробейникова А.П., Пронина Е.И., Ружа В.А., Шапко В.Т. Война была вчера // Российское студенчество о Великой Отечественной войне. Новый ковчег. – Белгород. – 2005. – №2. – С. 8-13.(0,6 п.л. / 0,3 п.л.).

14. Ружа В.А. Патриотизм и культура в Интернет-пространстве // Общество – культура – человек: Актуальные проблемы социологии культуры: материалы всероссийской научно-практической конференции. 28-29 февраля 2012. /Под общей ред. Ю.Р. Вишневого. – Екатеринбург: УрФУ. – 2012. – С. 580-581. (0,1 п.л.).

15. Ружа В.А., Рахматуллин И.М. Организация и содержание воспитательной работы в Институте военно-технического образования и безопасности УрФУ // Воспитательная деятельность и молодежная политика: опыт, проблемы, перспективы развития: сборник материалов XIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / отв. редактор А.В. Пономарев. – Екатеринбург: УрФУ. – 2012. – С. 272-279. (0,4 п.л.).

16. Вишневский Ю.Р., Ружа В.А. Динамика представлений российских студентов о Великой Отечественной войне // Двухязычный сборник тезисов Ме-



ждународной научной конференции «Технологии реализации молодежной политики и работы с молодежью в современном мире». М: МГГУ им. М.А. Шолохова, 20–21 июля 2010 года. – С. 129-139; (0,7 п.л. / 0,5 п.л.).

17. Ружа В.А. Об уровне патриотической направленности у выпускников средних школ, поступивших в УВЦ ИВТОБ в 2007 г. // Всероссийская конференция «Гражданская культура студенческой молодежи». – Екатеринбург: УГТУ-УПИ. – 2007. С 96-99 (0,25 п.л.).

18. Ружа В.А. Военно-патриотическое воспитание студентов факультета военного обучения // Материалы III Всероссийской научно-практической конференции «Воспитание патриотизма, дружбы народов, гражданственности». М.: РАО. – 2007. 25-26 ноября 2003. – С. 300-305. (0,3 п.л.).

19. Ружа В.А. Формирование патриотически воспитанной личности специалиста-выпускника УГТУ-УПИ // Внеучебная работа со студентами УГТУ-УПИ: опыт проблемы, перспективы. Материалы XI научно-практической конференции. – Екатеринбург. – 2008. – С. 190-192. (0,2 п.л.).

20. Ружа В.А. О патриоте и его воспитании // Внеучебная работа со студентами УГТУ-УПИ: опыт проблемы, перспективы: Материалы IX научно-практической конференции. – Екатеринбург. – 2006. – С.290. (0,2 п.л.).

21. Ружа В.А. О новой программе патриотического воспитания студентов//Внеучебная работа со студентами УГТУ-УПИ: опыт проблемы, перспективы. Материалы VIII научно-практической конференции. – Екатеринбург. – 2005 – С. 234-240. (0,3 п.л.).

22. Ружа В.А. Воспитание патриотизма, дружбы народов и гражданственности, пути формирования военных, профессиональных и боевых качеств у выпускников факультета военного обучения ГОУ ВПО «УГТУ – УПИ» // Внеучебная работа со студентами УГТУ-УПИ: опыт проблемы, перспективы. Материалы VII научно-практической конференции. – Екатеринбург. – 2004. – С. 135-141. (0,25 п.л.).



Подписано в печать 08.02.2013. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,4

Тираж 100 экз. Заказ № 253

Отпечатано в типографии ИПЦ УрФУ  
620000, Екатеринбург, ул.Тургенева, 4