

На правах рукописи

КАЗАНСКАЯ Лариса Анатольевна

**СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ
САМОУПРАВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ**

Специальность 22.00.08 – социология управления

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Уфа 2005

Работа выполнена на кафедре философии Уфимского государственного авиационного технического университета.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,
академик РАН **Файзуллин Фаниль Сантович**

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор **Вишневский Юрий Рудольфович**

кандидат социологических наук, доцент
Фархтдинов Ринат Таизлыгилимович

Ведущая организация: Башкирский государственный педагогический университет

Защита состоится « ____ » _____ 2005 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.228.01 в Уфимском государственном авиационном техническом университете по адресу: г. Уфа, ул. К. Маркса, 12.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уфимского государственного авиационного технического университета.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор



Моисеева Т.П.

2006-4
4663

1 2136353

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью общетеоретической и научно-практической разработки основных направлений развития и преобразования различных сфер общественной жизни. В условиях трансформации нашего общества возрастает роль личности в социально-экономических, политических, культурных преобразованиях. Объясняется это тем, что одной из отличительных черт современной эпохи является повышение уровня субъективизации всех общественных процессов, возрастание значения всех проблем, связанных с человеком.

Вступив в новое тысячелетие, человечество переосмысливает актуальные проблемы современности, порождает новые мировоззренческие идеи и теории. Одной из основных особенностей современности является рост научного потенциала человечества. Одновременно возрастает зависимость человека от стихийности природных, социальных и экономических потрясений. Мир становится с каждым годом все сложнее, увеличивается поток информации, растут нагрузки на психику человека. Кризисные явления, происходящие в мире, являются наиболее стрессогенными факторами личностного развития человека.

Современная цивилизация ярко демонстрирует противоречивость основных тенденций развития. С одной стороны, во все большей степени проявляется дегуманизация человеческих отношений. Ситуация усугубляется резкой сменой ориентиров и направленности общественного развития, вызванной стремлением в одночасье модернизировать российское общество. Непонимание сути перемен, кардинальное изменение привычной системы ценностей порождает у людей чувство страха и неуверенности, потери ощущения полноты и осмысленности жизни, стабильности и привычных социальных ориентиров, что приводит к серьезным личностным и



социальным деформациям. С другой стороны, в современном мире, сверхсложном по своему устройству и сверхмощном по своим возможностям, возрастает значимость личности как субъекта социальных отношений.

В связи с этим особо актуализируется проблема взаимодействия социальной системы и личности. Снять острый конфликт между двумя обозначенными тенденциями, смягчить социальные последствия проводимых реформ, гармонизировать жизнь современного человека, и, тем самым, обеспечить стабильное развитие общества, призвана современная наука.

Опыт общественной жизни свидетельствует о том, что недостаточное внимание к вступающему в жизнь молодому поколению превращает его в мощный фактор дестабилизации общества. Социализация подрастающего поколения должна быть опережающей, учитывающей возможные в будущем изменения. Вместе с тем, как показывает практика социологических и психологических служб в нашей стране, педагоги и руководители организаций ощущают нехватку знаний, необходимых для реализации этих положений на практике, а также недостаток фактического материала, необходимого для разработки мероприятий и программ по формированию личности в учебных и производственных коллективах.

В современных условиях значительно возрастают потребности каждого человека самостоятельно принимать решения, вырабатывать формы поведения, регулировать отношения с другими людьми. Одной из наиболее актуальных проблем современной социологической науки является изучение способности самоуправления личности, особенно в учебных коллективах: школах, колледжах, высших учебных заведениях. Именно в этот период жизни человека в основном формируется его нравственный облик, стиль поведения в системе социальных отношений, формируются его моральные и деловые качества. Для современной молодежи требуются такие качества как

активность, мобильность, самостоятельность, умение ориентироваться в условиях социальных перемен и т.п. Исходя из этого, возникает необходимость формирования способности личности к самоуправлению.

Степень разработанности темы исследования. Результаты исследований социальных качеств личности достаточно подробно отражены в работах Б.Г. Ананьева, Л.П. Буевой, Б.Ф. Ломова, И.С. Кона, Б.Д. Парыгина, К.К. Платонова, Е.В. Шороховой, Г.К. Чернявской, В.А. Ядова и многих других авторов, в которых сформулированы принципы активности, деятельности, самостоятельности и саморазвития личности. Однако в этих работах не отражены в четко сформулированном виде категории "способность к самоуправлению" и "стиль самоуправления" личности в социологическом плане.

Исследованием проблемы личности в процессе социального управления занимались многие зарубежные авторы: Й. Кхол, Д. Кэмпбелл, М. Мескон, Т. Питерс, Л. Планкетт, Р. Робер, Дж. Г. Скотт, Ф. Тильман, Р. Уотермен, Ф. Хедоури, Г. Хейз, и др., а в отечественной социологии: А.Н. Аверин, Ю.П. Аверин, В.Г. Афанасьев, Д.М. Гвишиани, Ю.М. Козлов, Ю.Д. Красовский, П.Н. Лебедев, А.М. Омаров, Г.Х. Попов, В.М. Шепель и другие.

Специальным вопросам способности самоуправления посвящены работы Г.Ш. Габдреевой, Н.М. Пейсахова, Н.К. Тутышкина и ряда других авторов, в которых рассматривается взаимосвязь саморегуляции и самоуправления личности. Целенаправленные исследования в данной области позволяют констатировать, что изучение проблемы самоуправления личности до последнего времени осуществлялось преимущественно в рамках психологической науки.

Тем не менее, социологов в этой области ожидает необъятное поле деятельности. В частности, недостаточно изучена динамика формирования способности личности к самоуправлению, возрастные особенности способности к самоуправлению, влияние социальных условий и факторов на формирование способности к самоуправлению, зависимость способности

личности к самоуправлению от определенного стиля управления и т.д.

Недостаточная научная разработанность, теоретическая и практическая значимость проблемы самоуправления личности привели нас к выбору данной темы исследования.

Объектом исследования является процесс самоуправления личности, а *предметом* – сущность и особенности формирования и развития самоуправления личности.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении сущности и особенностей самоуправления личности.

Цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующих *задач*.

1. Разработать теоретико-методологические основы исследования способности к самоуправлению и стиля самоуправления личности.
2. Выявить сущностные характеристики понятий «способность к самоуправлению» и «стиль самоуправления» личности.
3. Обосновать целостный процесс самоуправления личности.
4. Определить особенности самоуправления учащихся старших классов на основе эмпирического социологического исследования.
5. Выявить роль социальных факторов в процессе формирования самоуправления личности.

Научно-теоретической и методологической основой исследования являются принципы материалистической диалектики, комплексный, структурный, системный, деятельностный, активно-субъектный подходы к анализу исследуемых явлений. При сборе эмпирического материала, а также в процессе его обработки применялись опросы, анкетирование, эксперимент, наблюдение и методы сравнительного анализа.

Эмпирической основой исследования выступают следующие источники:

1. Материалы научных изданий и периодической печати, ресурсы

системы Интернет, результаты социологических исследований в различных регионах страны.

2. Результаты эмпирического исследования учащихся старших классов.

Панельные сравнительные исследования были проведены с 1992 по 2002 гг. диссертантом в общеобразовательных школах г. Казани и г. Миасса, Челябинской области. Исследования были проведены в три этапа: в 1992, в 1995 и в 2002 годах.

1-й этап исследования В 1992 году исследования были проведены в 10 школах среди учащихся 9 - 11-х классов. Общее количество респондентов составило 950 человек. На данном этапе была изучена взаимосвязь способности к самоуправлению и стиля самоуправления школьников.

2 этап исследования. В течение 1995 г. исследование способности к самоуправлению проводилось среди старшеклассников и родителей. Общее количество респондентов составило 450 человек. На данном этапе основное внимание было сосредоточено на изучении влияния стиля воспитания в семье на формирование способности школьников к самоуправлению.

3 этап исследования. В 2002 году исследование проводилось среди учащихся 9-11-х классов. Общее количество респондентов – 378 человек. Основной задачей исследования на данном этапе являлось изучение влияния социальных факторов на формирование способности к самоуправлению и стиля самоуправления школьников.

На основе обобщения данных трех этапов исследования были сформулированы общие выводы о сущности и особенностях самоуправления личности. Эмпирический материал, используемый в диссертации, носит репрезентативный характер, и ошибки не превышают 2%.

Научная новизна исследования заключается в следующих положениях и выводах:

1. Конкретизирована категория самоуправления личности Самоуправление рассматривается как намеренное, осознанное, планомерное,

саморегулируемое изменение человеком своего поведения, деятельности, общения. Потребность в самоуправлении возникает, когда привычные способы и средства общения, поведения, деятельности не приводят к успеху. В этой ситуации возникает необходимость перейти к рациональному анализу сложившейся ситуации, выработке цели и в целенаправленном изменении - самоуправлении. Установлено, что способность к самоуправлению является важнейшей характеристикой личности и реализуется во всех формах активности личности.

2. Раскрыто содержание целостного процесса самоуправления, описаны и систематизированы уровни самоуправления личности. Выделено восемь уровней самоуправления: анализ противоречий, прогнозирование, целеполагание, планирование, принятие решения, критерии оценки, контроль, коррекция. Эти циклы повторяются до тех пор, пока не отпадет потребность в совершенствовании отдельных этапов самоуправления и не произойдет переход к саморегуляции, т.е. привычным поступкам и действиям, совершаемым на основе найденных в процессе самоуправления целей, планов, критериев. Особенности индивидуального стиля самоуправления заключаются в том, что личность организует свою деятельность в соответствии рассмотренными выше этапами цикла самоуправления.

3. Выявлена взаимосвязь между уровнем сформированности системы самоуправления и стилем самоуправления личности. Стиль самоуправления, представляющий собой определенный способ изменения человеком своего поведения, деятельности и общения, проявляется в виде трех типов: управляемый – имеющий преимущественно внешний источник изменений, которые совершаются человеком под давлением или контролем извне; самоуправляемый – изменения осуществляются осознанно, последовательно; неуправляемый – человек не способен осуществлять контроль над своим поведением, деятельностью в меняющейся, новой ситуации. Формирование стиля самоуправления зависит от того, в какой степени личность овладела

содержанием этапов цикла самоуправления и как она использует свои практические навыки в деятельности, поведении, общении и т.п.

4. Определены объективные и субъективные факторы, влияющие на формирование способности личности к самоуправлению. На формирование самоуправления личности существенное влияние оказывает система факторов, включающих как сознательные процессы (воспитание, образование), осуществляемые в соответствии с определенной целью, программой, так и стихийные, непредусмотренные воздействия на личность. Механизмы формирования самоуправления личности связаны с деятельностью социальных институтов (семья, различные организации, образовательные учреждения и т.п.), а также специальных средств социального влияния и контроля (норм, принципов поведения, традиций, обычаев, санкций и т. п.). На формирование самоуправления личности значительное влияние оказывает микросреда (местожительство), социально-экономический статус семьи, а также стиль семейного воспитания. Субъективными факторами, оказывающими влияние на формирование самоуправления личности, являются психологические качества субъекта, система ценностных ориентаций, установок, субъективный жизненный опыт и др.

Основные научные результаты, полученные лично автором и выносимые на защиту

1. Самоуправление является важнейшей характеристикой личности и реализуется во всех формах активности личности как намеренное, осознанное, планомерное, саморегулируемое изменение человеком своего поведения, деятельности, общения, отношений.
2. Модель целостного процесса самоуправления включает восемь уровней: анализ противоречий, прогнозирование, целеполагание, планирование, принятие решения, критерии оценки, контроль, коррекция.
3. Существует взаимосвязь между уровнем сформированности системы самоуправления и стилем самоуправления личности.

4. На формирование самоуправления личности важное влияние оказывают объективные и субъективные факторы: социальная среда, семья, различные организации, воспитание, образование и др.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке категории «самоуправление личности», в выявлении взаимосвязи способности к самоуправлению и стиля самоуправления, в определении роли социальных факторов в развитии целостной системы самоуправления личности.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования результатов диссертационного исследования для разработки новых программ исследований личности, в процессе воспитания и образования молодого поколения, а также в процессе управления организациями. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании курсов социологии, социальной философии, теории управления и других дисциплин.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается фундаментальностью исходных позиций, основательностью источниковой базы, адекватностью методов исследования его предмету, целям и задачам, преемственностью с результатами современных исследований в области социологии управления, репрезентативными социологическими исследованиями.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные научные результаты и выводы исследования отражены в 11 публикациях автора в центральных, региональных и республиканских научных изданиях. О результатах исследования докладывалось на всероссийских и региональных научно-практических конференциях и симпозиумах: «Интеллект XXI века» (Казань, 1992), «Взаимосвязь концепции развития человеческого потенциала и концепции устойчивого развития» (Уфа, 2002), «Социальные реформы и их последствия» (Уфа,

2003), «Современные проблемы и средства повышения качества университетского образования» (Челябинск, 2003) «Гуманитарное образование и наука в техническом вузе: прошлое, настоящее, будущее» (Уфа, 2004).

Структура диссертации Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем диссертации – 170 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность проблемы исследования, определяется цель и объект, формулируется гипотеза, цель и задачи исследования, определяются теоретико-методологические основы исследования, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Методологические основы исследования личности как субъекта самоуправления**» проводится анализ содержания основных понятий и подходов к теме исследования. Автор отмечает, что отсутствие в социологической и психологической литературе общепризнанного определения понятия личности существенно затрудняет его изучение. В связи с этим анализируются различные подходы западных и отечественных исследователей к выявлению сущности и структуры личности. Оценивая вклад каждого ученого, автор отмечает слабые и сильные стороны анализируемых концепций.

Существуют следующие общие положения, по которым чаще всего возникает согласие между науками, предметом которых является изучение личности:

- общая психология изучает всю совокупность свойств человека, включая и биологически детерминированные, которые обуславливают социально значимое поведение и деятельность личности;

- для социологии личность выступает в «деиндивидуализированном», «деперсонифицированном» виде, как представитель определенной социальной группы, как элемент общественной системы, как носитель той или иной социальной роли;

- социальная психология рассматривает личность прежде всего в контексте всех разнообразных социальных связей и включенности в различные социальные группы как на макроуровне, так и на уровне малых групп. Акцент делается на процессах взаимодействия и взаимовлияния личности и тех групп и связей, в которые она включена. Упоминание макроуровня означает, что речь идет не только о малых группах, но и о психологических аспектах взаимоотношений личности с большими социальными группами и обществом в целом.

Указанные разграничения сфер интересов в проблеме личности носят довольно условный характер, и поэтому вполне нормально, если эти интересы иногда пересекаются. Операциональной специализации наук это не мешает. Представления о роли личности в системе социальных отношений неразрывно связаны с пониманием самой сущности личности. Различия во взглядах исследователей на проблему личности чаще всего отражали разное понимание соотношения биологических и социальных начал, разное значение социальных и субъективно-индивидуальных факторов, определяющих поведение личности. Как правило, создатели социологических и социально-психологических теорий рассматривали личность как единое целое, не разграничивая знания общепсихологического, социально-психологического и социологического характера.

В процессе исследования личности находят применение различные методологические подходы: комплексный, структурный, системный, деятельностный, активно-субъектный и др. На наш взгляд, структурный и

системный подходы являются наиболее эффективными в исследовании самоуправления личности. Структурный подход к личности предполагает выделение не только внутренних связей и взаимодействий, но и внешних связей, соединяющих личность с предметной и социальной средой. Основная структура личности - это единство: "Я" - внешний мир". Структурный подход к личности служит методологическим основанием для решения множества вопросов, которые возникают при изучении личности. Системный подход к изучению личности позволяет рассматривать личность как динамическую социально-психологическую систему, интегрированное целое, образуемое взаимодействием свойств, являющихся специфическими личностными "органами", реализующими функции внутренней регуляции и внешнего обмена с социальной и предметной средой.

Социально-психологические концепции структуры личности содержат много интересных идей и положений, которые заслуживают серьезного внимания и дальнейшей разработки. Однако, несмотря на то, что большинство теоретических определений личности содержат общие положения (в частности, большое значение придается индивидуальным различиям; неизменности и постоянству личности во времени и меняющихся ситуациях; организованности и структурированности; влиянию внутренних и внешних факторов на личность и др.), определения личности у разных авторов существенно варьируются. Эти различия объясняются тем, что каждая теория, представленная тем или иным автором, фокусируется на различных аспектах изучения личности, на разных формах поведения и использует специфические методы изучения этих форм поведения. Вместе с тем, недостаточно проработанными являются проблемы изучения личности как саморегулируемой и самоуправляемой системы.

Проблема определения структуры личности в социологии остается до конца нерешенной. В частности, недостаточно проработанным является вопрос о внутренних предпосылках формирования и развития личности.

В нашем исследовании был принят вариант структуры личности, который представлен в виде иерархической системы, включающей пять форм активности личности: переживания, деятельность, поведение, общение, самоуправление. Способность к самоуправлению на основе логики системного анализа является неотъемлемым свойством личности как системы. Самоуправление выступает детерминантой развития человека. Необходимо отметить, что самоуправление личности является новой категорией в системе наук о человеке и нуждается в дальнейшей теоретической разработке и практическом исследовании.

Во второй главе «Особенности самоуправления личности» рассмотрен социологический подход к процессу самоуправления. Личность представлена здесь как субъект и объект управления.

Самоуправление предстает как процесс превращения человека, коллектива из объекта управленческой деятельности в ее субъект. Самоуправление в этом смысле соединяет в себе труд и управление, иными словами, складывается новый тип социально-экономических отношений между равноправными субъектами в процессе их совместной деятельности по поводу управления. Такие отношения условно можно назвать подходом "снизу". Именно на этом уровне самоуправления вырабатываются те направления и способы его дальнейшего развития и углубления, которые могут быть распространены и на более "высокие" ступени управления.

Личность в системе управления следует рассматривать как активное, творческое начало. Для того, чтобы эффективно участвовать в системе социальных отношений, человеку необходимо использовать основные принципы личностного самоуправления.

В главе, также, исследована сущность и структура самоуправления личности.

Самоуправление – это намеренное и саморегулируемое изменение личностью видения и понимания ситуации, это решение вопросов о том, что

и как необходимо делать в новых условиях, в меняющейся ситуации. Самоуправление нужно отличать от саморегуляции. Саморегуляция – это исполнение того, что было намечено, когда внутренние изменения, возникающие на основе внешних воздействий, происходят с учетом предшествующего опыта и функционирования. Самоуправление – процесс творческий, который вызван необходимостью эффективно действовать в новых для человека ситуациях. Самоуправление связано с выработкой новых решений, стратегий и планов. Саморегуляция – это тоже изменения, но совершаемые в рамках уже имеющихся норм, стереотипов и критериев. Функция саморегуляции – закрепить то, что достигнуто в процессе самоуправления. Таким образом, самоуправление и саморегуляция выступают как две стороны одного процесса, как диалектическое единство устойчивого и изменчивого. Соотношение понятий «самоуправление» и «саморегуляция» необходимо рассматривать как соотношение части и целого.

Полный цикл самоуправления состоит из восьми этапов: анализ противоречий, прогнозирование, целеполагание, планирование, принятие решения, критерии оценки, самоконтроль, коррекция.

Процесс самоуправления осуществляется как процесс повторяющихся циклов до тех пор, пока не произойдет переход к саморегуляции и действиям, совершаемым на основе найденных в процессе самоуправления целей, планов, критериев и т.д. Таким образом, самоуправление следует рассматривать как процесс, а не застывшую структуру связанных между собой звеньев.

Самоуправление существует в двух взаимосвязанных формах – общественной (социальной) и личной (психической).

В исследованиях по психологии управления выявлено три основных стиля управления: авторитарный, либеральный, демократический, на основе которых формируется стиль самоуправления личности и выстраивается целостная система форм активности субъекта. Стили управления и процессы

самоуправления связаны между собой и представляют целостную, сложноорганизованную систему. Содержание индивидуального стиля самоуправления состоит в том, что личность организует свою деятельность в соответствии с рассмотренными выше этапами цикла самоуправления. Формирование стиля самоуправления личности зависит от разных факторов, таких как: возраст, уровень образования, особенности социальных отношений и т.д.

Анализ результатов социологического исследования позволил прийти к следующим выводам.

В зависимости от возраста учащейся молодежи наблюдается положительная динамика развития как общей способности к самоуправлению, так и отдельных ее элементов. Способность к самоуправлению лучше сформирована у учащихся 11-х классов по сравнению с учащимися 9-х классов. У учащихся 11-х классов лучше развиты и отдельные элементы цикла самоуправления: анализ противоречий, прогнозирование, критерии оценки качества, принятие решения, самоконтроль.

Кроме возрастных особенностей, выявлены достоверные различия по способности к самоуправлению между юношами и девушками. У юношей способность к самоуправлению развита лучше. У юношей лучше развиты и отдельные элементы способности к самоуправлению: анализ противоречий, прогнозирование, планирование, критерии оценки качества, принятие решения.

Повторное исследование способности к самоуправлению проведенное через десять лет (2002 г.) показало, что в целом способность к самоуправлению учащихся старших классов оказалась ниже, чем у их сверстников десять лет назад. По всей вероятности, эти показатели являются результатом изменения общественных отношений за годы трансформации общества.

Подводя итог сопоставления результатов учащихся старших классов по стилю самоуправления на 1-м и 3-м этапах исследования, можно сделать вывод о том, что среди современных школьников больше неуправляемых, а количество управляемых и самоуправляемых значительно снизилось по сравнению с показателями, полученными у школьников в 1992 году.

На формирование способности к самоуправлению старшеклассников существенное влияние оказывает определенный стиль воспитания в семье. В частности, авторитарный стиль формирует преимущественно управляемый стиль поведения учащихся, демократический стиль способствует высокой степени самоуправляемости, а либеральный стиль приводит к развитию неуправляемых форм поведения старшеклассников.

В третьей главе «Роль социальных факторов в формировании самоуправления личности» рассмотрены социальные условия и предпосылки развития целостной системы самоуправления, а также определен комплекс мероприятий по формированию самоуправления личности.

Развитие способности к самоуправлению является неотъемлемой частью процесса формирования личности. Самоуправление личности во многом зависит от условий и факторов социальной среды. Важная роль в процессе формирования целостной системы самоуправления личности принадлежит семейно-бытовой среде, образовательным учреждениям, месту жительства и т.п. Самоуправление личности формируется под действием среды, того опыта, который ребенок аккумулирует из повседневной жизни. Таким образом, воспитательная среда, в которой подростки приобретают социальный опыт, оказывает существенное влияние на развитие системы самоуправления личности.

Повышение образовательного, идейно-нравственного, культурного уровня взрослых, включённость ребёнка в систему положительных общественных отношений, создание возможностей для воспитания детей на

конкретных примерах, целенаправленная система педагогических мероприятий, создание благоприятной моральной атмосферы в семье, обеспечение единства воспитательных требований со стороны родителей и педагогов – всё это благоприятно воздействует на формирование целостной системы самоуправления личности. Способность личности к самоуправлению формируется также средствами массовой информации, трудовых, ученических, всех иных коллективов, общественных организаций, учреждений народного образования, культуры, спорта.

В процессе эмпирического исследования, помимо изучения сущности и динамики системы самоуправления личности, особое внимание было уделено изучению влияния социальных факторов на формирование этих качеств у молодежи.

Результаты исследований, проведенных среди учащихся старших классов г. Миасса, Челябинской области показали, что уровень развития способности к самоуправлению и стиля самоуправления школьников различается в зависимости от района проживания респондентов. Было установлено, что способность к самоуправлению выше у учащихся школ, расположенных в районе города, в котором находятся предприятия оборонного назначения и значительную часть жителей составляют высококвалифицированные специалисты, инженерно-технические и научные работники. В этом районе города хорошо развита и сфера социального досуга: существует множество спортивных секций, кружков, детских центров, студий. Наиболее низкий уровень развития способности к самоуправлению отмечен у учащихся, проживающих в старой части города, где большинство жителей - рабочие промышленных предприятий, имеющие собственное хозяйство, либо безработные.

Помимо особенностей социальной среды, на развитие способности к самоуправлению школьников существенное влияние оказывает уровень образования их родителей. Так, в результате эмпирического исследования, было выявлено,

что в 45% семей родители имеют высшее образование, в 35% - один из родителей имеет высшее образование, и в 15% семей родители респондентов не имеют высшего образования. Оказалось, что способность к самоуправлению у школьников в среднем выше в тех семьях, где оба родителя имеют высшее образование. Школьники, чьи родители не имеют высшего образования, обладают более низким уровнем развития способности к самоуправлению.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на развитие способности к самоуправлению и стиля самоуправления школьников значительное влияние оказывают различные социальные факторы, в частности, социальная среда и социальное окружение подростков, социально-экономический статус их семей, уровень образования родителей и ряд других условий.

Помимо непосредственного влияния факторов социальной среды, огромную роль в процессе формирования системы самоуправления играют образование и воспитание.

Самоуправление есть неотъемлемая и важнейшая часть процесса саморазвития и самовоспитания. Педагогическая задача состоит в том, чтобы помочь подростку осознать происходящие в его жизни события, научить управлять ими, вызывать определенную мотивацию, ставить цели своего совершенствования. Самовоспитание — это процесс осознанного, управляемого самой личностью развития, в котором в субъективных целях и интересах самой личности целенаправленно формируются и развиваются ее качества и способности.

В основе формирования системы самоуправления личности лежат потребности самосовершенствования. Основой, определяющей интенсивность и направление развития личности, являются ее потребности. В их составе особо выделяются высшие человеческие потребности — социальные и духовные, которые представляют собой источники

саморазвития человека. Использование потребностей саморазвития — важнейшая задача воспитательного процесса. Ведущей мотивацией в среднем и старшем звене школьного образования должна стать не познавательная и не внешняя социальная, а внутренняя, нравственно-волевая мотивация, основанная на всем спектре потребностей саморазвития. Формирование целостной системы самоуправления личности является первым и наиболее важным этапом самовоспитания и саморазвития личности.

Для того, чтобы процессы самосовершенствования стали доминантными в развитии личности, необходима организация трех групп условий: 1) осознание личностью целей, задач и возможностей своего развития и саморазвития; 2) участие личности в самостоятельной и творческой деятельности; 3) адекватные стиль и методы внешних воздействий: условий обучения и воспитания и уклада жизнедеятельности.

Самоуправление является важнейшим способом формирования целостного человека, тем более в современных условиях крайне ослабленных воспитательных функций со стороны общественных институтов. Сложившаяся ситуация дает возможность оптимизации самостоятельной деятельности личности. Осознанное, целенаправленное, последовательное самоуправление человека является наиболее универсальным процессом формирования и развития его личности.

В классификации факторов, способствующих развитию самоуправления, предусмотрено шесть сфер, в которых может происходить формирование целостной системы самоуправления личности. Это — рациональная сфера и эмоциональная, волевая и биологическая, сфера функционирования и сфера «с отрицательным зарядом» (последняя связана с неприятием саморазвития). Система из шести упомянутых сфер с их многочисленными компонентами позволяет заниматься самовоспитанием целенаправленно и планомерно.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, делаются следующие выводы:

1. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что самоуправление личности является важнейшей характеристикой личности и реализуется во всех формах активности личности: общении, поведении, деятельности. Потребность в самоуправлении возникает у человека в связи с необходимостью эффективно действовать в новых, непривычных для него ситуациях.

2. Конкретизировано содержание категорий «саморегуляция», «способность к самоуправлению» и «стиль самоуправления», раскрыты отличия самоуправления от саморегуляции, управления и других самопроцессов, выявлена их взаимосвязь. Эффективность управления зависит от степени развития системы самоуправления личности и тесно связана со способностью личности управлять своей деятельностью, поведением, эмоциональными состояниями, общением, а также умением вырабатывать рациональный стиль самоуправления.

3. Представлен полный цикл системы самоуправления личности, в которой выделяются восемь этапов: анализ противоречий, прогнозирование, целеполагание, планирование, принятие решения, критерии оценки, самоконтроль, коррекция. Эти циклы повторяются до тех пор, пока не отпадет потребность в совершенствовании отдельных этапов самоуправления и не произойдет переход к саморегуляции, т.е. привычным поступкам и действиям, совершаемым на основе найденных в процессе самоуправления целей, планов, критериев. Особенности индивидуального стиля самоуправления заключаются в том, что личность организует свою деятельность в соответствии с рассмотренными выше этапами цикла самоуправления.

4. Выявлена взаимосвязь стиля управления с процессами самоуправления личности. Доказано, что авторитарный стиль воспитания в

семье отрицательно влияет на формирование у подростков способности к самоуправлению. Наиболее предпочтительным для формирования самоуправления личности является демократический стиль семейного воспитания.

5. Раскрыты особенности влияния различных социальных факторов на формирование способности личности к самоуправлению. На формирование самоуправления личности существенное влияние оказывает система факторов, включающих как социально-контролируемые процессы (воспитание, образование), осуществляемые в соответствии с определенной целью, программой, так и стихийные, непредусмотренные воздействия на личность. Механизмы формирования самоуправления личности связаны с деятельностью социальных институтов (семья, школа, различные организации и т. п.), а также специальных средств социального влияния и контроля (норм, принципов поведения, традиций, обычаев, санкций и т. п.). На формирование самоуправления личности значительное влияние оказывает микросреда (местожительство), социально-экономический статус семьи, а также стиль семейного воспитания. Субъективными факторами, оказывающими влияние на формирование самоуправления личности, являются психологические качества субъекта, система ценностных ориентаций, установок, субъективный жизненный опыт и др.

6. На основе анализа результатов эмпирических исследований самоуправления личности были сделаны также следующие важные выводы:

- способность к самоуправлению возрастает у юношей и девушек прямо пропорционально возрасту (от 9-х к 11-м классам). В целом способность к самоуправлению выше у юношей, чем у девушек. Юноши отличаются более высокой способностью к прогнозированию, умению ставить цели, выполнять завершающий этап самоуправления - коррекцию результатов.

- целостная система самоуправления хуже сформирована у современной молодежи по сравнению с их сверстниками десять лет назад. По всей

вероятности, эти показатели являются результатом воздействия изменяющихся общественных отношений за годы трансформации общества.

- на развитие способности к самоуправлению личности значительное влияние оказывают различные социальные факторы, в частности, социальная среда и социальное окружение подростков, социально-экономический статус их семей, уровень образования родителей, особенности педагогического воздействия, а также ряд других факторов.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

1. Казанская Л.А. Способность и стиль самоуправления – общественный и личный аспекты // Интеллект XXI века: Материалы научно-практической конференции. - Казань, 1992. – С. 53.
2. Файзуллин Ф.С., Казанская Л.А. Теоретико-методологические проблемы изучения личности как субъекта самоуправления // Взаимосвязь Концепции человеческого потенциала и Концепции устойчивого развития: Материалы научного симпозиума. - Уфа, 2002. С. 43 – 48.
3. Казанская Л.А. Проблемы самоуправления личности // Наука и технологии. Серия прикладных исследований: Материалы научно-практической конференции. - Миасс, 2002. С. 103.
4. Казанская Л.А. Исследование способности к самоуправлению старшеклассников // Наука и технологии. Серия прикладных исследований: Материалы научно-практической конференции. - Миасс, 2002. С. 299 – 305.
5. Казанская Л.А. Личность как субъект самоуправления // XXII Российская школа по проблемам науки и технологий: Материалы научно-практической конференции. - Миасс, 2002. – С. 305 - 313.
6. Казанская Л.А. Способность к самоуправлению как фактор формирования и развития личности // XXII Российская школа по проблемам

науки и технологий: Материалы научно-практической конференции. - Миасс, 2002. С. 313 – 318.

7. Казанская Л.А. Коллектив как субъект самоуправления. // Социально-гуманитарные науки и образование: Сборник научно-методических трудов. – Челябинск, 2003. - С. 101 –107.

8. Казанская Л.А. Самоуправление учебной деятельностью студентов // Современные проблемы и средства повышения качества университетского образования: Материалы Юбилейной региональной научно-методической конференции. – Челябинск, 2003. С. 248.

9. Файзуллин Ф.С., Казанская Л.А. Способность самоуправления как форма проявления человеческого потенциала // Социальные факторы развития человеческого потенциала на региональном уровне: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. - Уфа, 2003. С. 136 – 141.

10. Казанская Л.А. Способность к самоуправлению как социальная проблема развития личности // Гуманитарное образование и наука в техническом вузе: прошлое, настоящее, будущее (к 20-летию гуманитарного факультета УГАТУ): Материалы научно-практической конференции. - Уфа, 2004. С. 206 – 208.

11. Казанская Л.А. Сущность и содержание процесса самоуправления личности // Сборник трудов 56-й научной конференции ЮУрГУ. – Миасс, 2005. С. 68 - 71.

Казанская Лариса Анатольевна

СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ САМОУПРАВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

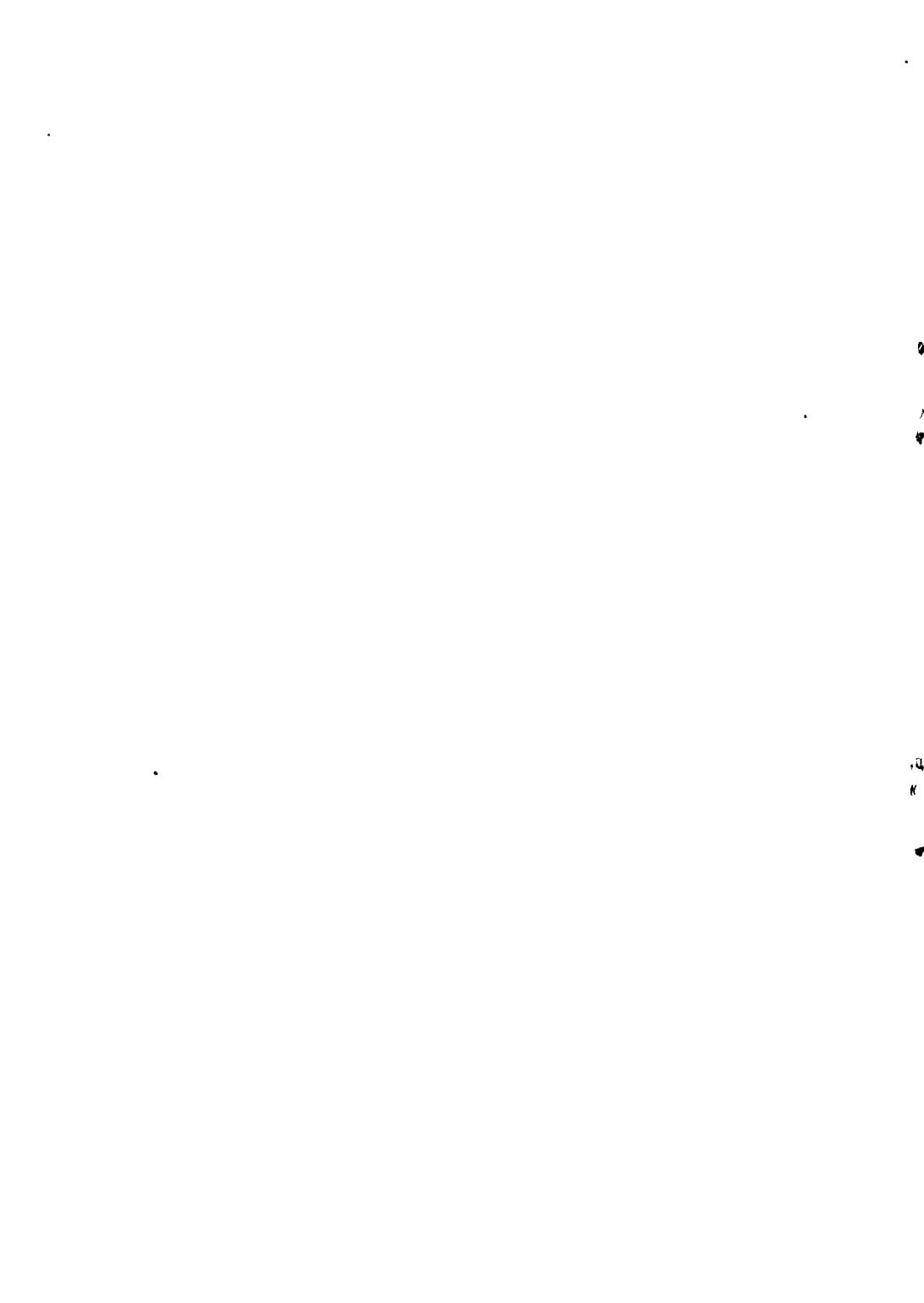
Специальность 22.00.08 – социология управления

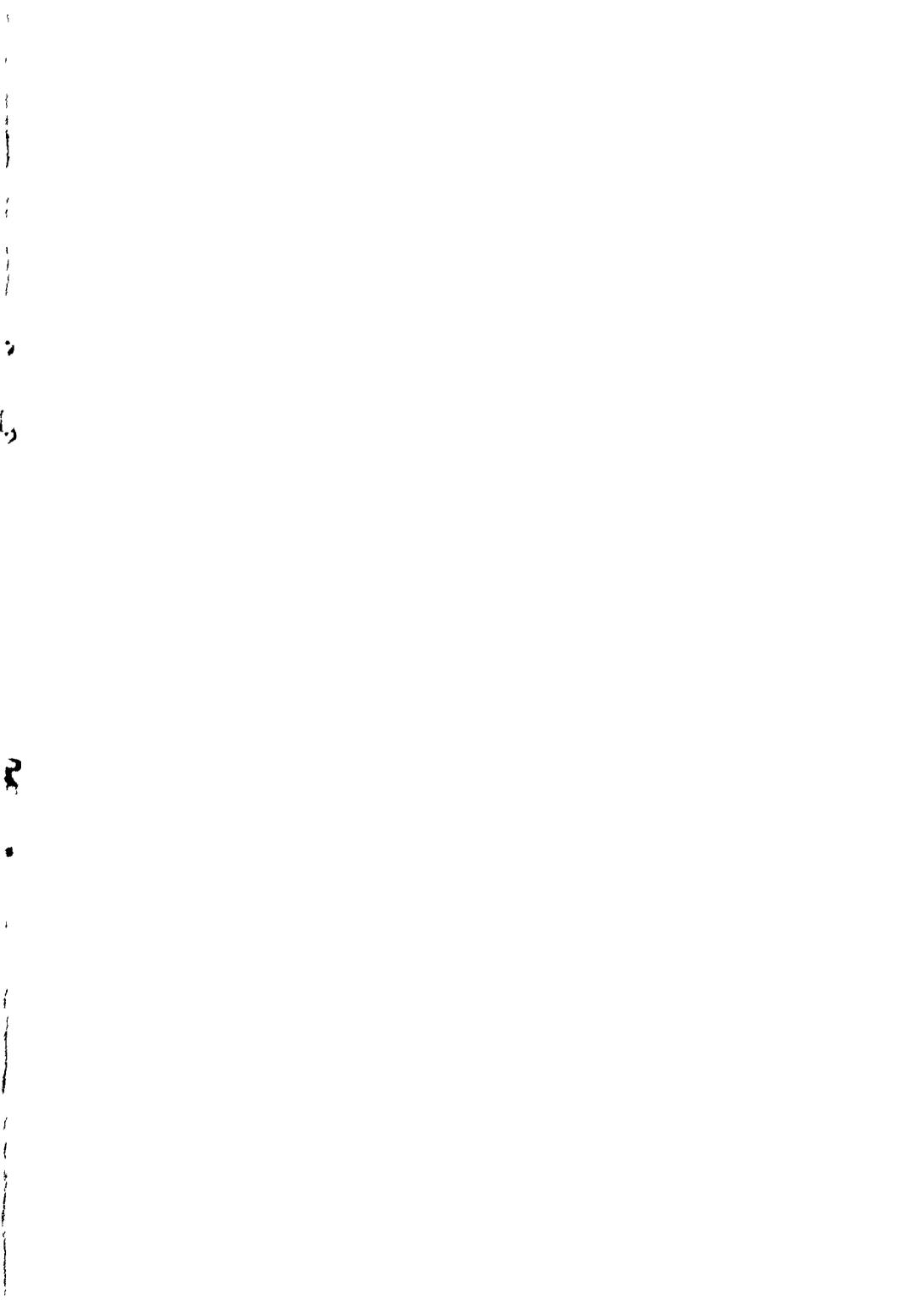
АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Подписано к печати 12.04.2005. Формат 60x84 1/16
Бумага офсетная Печать плоская. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 1,3. Усл. кр.-отт. 1,3. Уч.-изд. л. 1,2.
Тираж 100 экз. Заказ № 142.

Уфимский государственный авиационный технический университет
Центр оперативной полиграфии
450000, Уфа-центр, ул. К. Маркса, 12





№ - 7 2 7 4

РНБ Русский фонд

2006-4

4663