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**ВСТУП**

**Актуальність теми. Стрімка динаміка розвитку сучасного соціуму, що**

**характеризується складністю, нелінійністю та варіативністю соціальних процесів**

**вимагає не тільки пошуку адекватних інноваційних стратегій ефективного**

**управління ними, але й розроблення продуктивних технологій пізнання**

**соціальної реальності з метою її подальшого якісного перетворення. Натомість**

**неоднозначність і непередбачуваність перебігу соціальних процесів, істотно**

**ускладнює швидкість і адекватність реакції суб'єктів соціального управління в**

**процесі ухвалення важливих для суспільства управлінських рішень, а також**

**серйозно гальмує розроблення необхідних соціальних проектів, спрямованих на**

**розв’язання нагальних і перспективних проблем сучасного суспільства. Це**

**зумовлено насамперед тим, що традиційні технології соціального управління,**

**опрацьовані в межах класичних і некласичних парадигм, все частіше виказують**

**свою неефективність в умовах непередбачуваних викликів з боку мінливого**

**зовнішнього середовища, а також продукують дезорганізаційні тенденції**

**суспільного поступу, спотворюючи тим самим усталені зв’язки індивідів і**

**соціальних груп.**

**З огляду на це особливої актуальності набуває необхідність соціологічної**

**концептуалізації соціального проектування як ключового фактора управління**

**сучасною суспільною системою, побудованого на постнекласичних теоретикометодологічних засадах, опрацювання його структури та змістових елементів,**

**визначення його взаємозв’язків із соціальним управлінням, соціальною**

**інженерією та соціальними технологіями,а також виявлення специфіки цілепокладання в процесі вироблення, впровадження та реалізації соціальних**

**проектів.**

**Оцінюючи ступінь наукової опрацьованості теми дисертаційної роботи**

**в цілому, слід зазначити, що вона є недостатньо вивченою з боку соціологічної**

**науки. Водночас окремі концептуальні аспекти соціального проектування**
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**досліджувались як зарубіжними, так і вітчизняними представниками різних**

**наукових напрямів. У роботах В. Барклі, К. Дьюбойс, Р. Лап’єра, Р. Мертона,**

**Р. Парка, Т. Парсонса, Е. Росс, П. Селфа, Г. Тарда, Е. Тоффлера, Е. Фромма,**

**Ю. Хабермаса та інших було висвітлено загальнофілософські основи соціальнопроективної діяльності, які разом із соціоінженерною діяльністю та соціальним**

**прогнозуванням розвивалися у межах класичної парадигми. Подальші наукові**

**розвідки в даному контексті знайшли відображення у працях І. Бестужева-Лади,**

**С. Бетяєва, А. Гриневича, П. Гуревича, В. Лисичкіна тощо.**

**Останнім часом у багатьох роботах, присвячених питанням соціального**

**проектування, розглядаються можливості реалізації соціальних проектів у різних**

**сферах суспільного життя, зокрема: у педагогічній сфері – роботи М. Бобилєва,**

**О. Грабчака, М. Сімонова, О. Чащина, В. Юдіна; в економічній сфері – роботи**

**В. Захарова; у сфері соціальної роботи та соціальної політики –роботи**

**Н. Геращенко, О. Кузнєцова, Т. Стеніна; у сфері громадських ініціатив – роботи**

**О. Сухушина; в освітній сфері – роботи О. Кравець, О. Кравченко,І. Федорова.**

**Поряд із цим у працях В. Глазичева, П. Левка, О. Автономова, Н. Хананашвілі**

**досліджуються понятійний апарат і методи соціального проектування як**

**специфічного виду соціальної практики, а в роботах В. Лукова розкриваються**

**новітні аспекти соціального проектування в контексті посилення суб’єктного**

**впливу при ініціації та реалізації соціальних проектів.**

**Окремі питання класичної й некласичної концепції соціального**

**проектування розглянуто в роботах І. Бажина, О. Генисаретського, В. Курбатова,**

**Ю. Крючкова, Е. Райта, Е. Самбурова, В. Фігуровської, О. Шаповалової та інших.**

**Предметне поле теорії соціального проектування відображається в технологічних**

**моделях Н. Віга, Д. Гранта і С. Булгакова, в межах «автономної» технології**

**Ж. Еллюля та «інтелектуальної» технології Д. Белла, а також у концепції**

**постструктуралізму М. Постера. В Україні соціальне проектування**

**досліджувалося головним чином у межах соціально-інженерної та соціально-**
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**технологічної наукової школи завдяки роботам В. Подшивалкіної, О. Скидіна,**

**Є. Суїменко, Ю. Сурміна, М. Туленкова, Л. Хижняк тощо. Однак розгляд даного**

**феномену в якості особливої конкретно-соціологічної діяльності й досі не**

**знайшов відповідної наукової інтерпретації та соціологічної концептуалізації.**

**Однак розгляд даного феномену в якості особливої конкретносоціологічної діяльності й досі не знайшов відповідної наукової інтерпретації та**

**соціологічної концептуалізації. Більше того, сучасні дискусії серед провідних**

**учених засвідчують, що суб’єктні, організаційні та практикоориєнтовані основи**

**соціального проектування також не отримали належного соціологічного**

**осмислення як з боку методологічних, так i з боку методичних позицій. Це**

**істотним чином гальмує процес застосування соціального проектування як**

**специфічного виду конкретно-соціологічної діяльності, хоча значущість**

**опрацювання даної проблематики не викликає у фахівців жодних сумнівів. І**

**дотепер немають наукового висвітлення шляхи опрацювання цілої низки**

**гносеологічних та онтологічних суперечностей між рівнем накопичених у**

**соціології знань про різноманітні суспільні явища та готовністю соціологічного**

**знання оперативно виконувати свою проективну функцію шляхом розроблення**

**адекватних проектів соціально-перетворювальної діяльності людей, спрямованої**

**на оптимізацію соціальних відносин у суспільстві.**

**Таким чином, можна констатувати наявність важливої наукової проблеми,**

**пов’язаної з невідповідністю між нагальними потребами сучасної соціальноуправлінської практики в підвищенні суб’єктно-праксиологічного рівня**

**соціального проектування складних суспільних явищ, відносин і процесів та**

**досягнутим рівнем соціологічного знання про сутність, принципи і механізми**

**формування, відтворення та реалізації суб’єктно-праксиологічного потенціалу**

**соціального проектування як ключового чинника соціального управління та**

**специфічного виду прикладної соціологічної діяльності. Зазначене фактично й**
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**зумовило доцільність вибору теми дисертаційного дослідження та його**

**актуальність.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Напрям**

**дисертаційного дослідження пов'язаний з темою науково-дослідної роботи**

**Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут»**

**«Розвиток сучасного українського суспільства: соціологічний та політологічний**

**виміри» (номер державної реєстрації 0115U00604),у рамках якої здобувач брала**

**участь як відповідальний виконавець розроблення концепції соціального**

**проектування.**

**Мета і завдання дослідження. Метою дисертаційної роботи є**

**розроблення теоретичних і методологічних засад суб’єктно-праксиологічної**

**концепції соціального проектування як специфічного виду конкретносоціологічної діяльності та апробація її при проектуванні освітніх систем регіону.**

**Дана мета зумовила необхідність розв’язання таких дослідницьких завдань:**

** узагальнити теоретичні підходи до соціологічного аналізу суб’єктнопраксиологічних засад соціального проектування як виду конкретної**

**соціологічної діяльності в сучасному суспільстві;**

** окреслити праксиологічні принципи соціального проектування як виду**

**соціального пізнання, соціологічної діяльності та інструменту соціального**

**управління в сучасному суспільстві;**

** дослідити ґенезу виникнення та концептуальну еволюцію розвитку**

**соціального проектування у сучасному суспільстві;**

** оцінити суб’єктно-праксиологічний потенціал соціального проектування**

**як ключового елемента соціального управління, соціальної інженерії та**

**соціальних технологій;**

** виявити сутність, особливості та ролі цілепокладання як основи**

**соціального проектування суспільних відносин, процесів і явищ;**
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** уточнити характер ролей і зміст поведінкових стратегій суб’єктів**

**створення соціальних проектів суспільних явищ і процесів у контексті суб’єктнопраксиологічної концепції соціального проектування;**

** обґрунтувати механізми формування, відтворення та реалізації суб’єктнопраксиологічного потенціалу соціального проектування як чинника соціального**

**управління та специфічного виду конкретно-соціологічної діяльності;**

** виокремити видову різноманітність об’єктів соціального проектування в**

**контексті суб’єктно-праксиологічної концепції соціально-проективної діяльності**

**для визначення їх проектних особливостей;**

** з’ясувати специфіку складових технології соціального проектування як**

**чинника соціального управління та конкретного виду соціологічної діяльності;**

** здійснити оцінювання ступінь залежності ефективності суб’єктнопраксиологічного проектування від контексту середовища його ініціювання та**

**реалізації;**

** виявити сучасний стан, умови і потенційні ресурсні можливості**

**розроблення соціальних проектів розвитку системи освіти на регіональному**

**рівні;**

** розробити на основі суб’єктно-праксиологічної концепції соціального**

**проектування соціальний проект розвитку освітньої системи на регіональному**

**рівні;**

** обґрунтувати критерії оцінювання ефективності соціальних проектів та**

**запропонувати науково-методичні рекомендації щодо їх впровадження в системах**

**соціального управління різних рівнів.**

**Об’єктом дослідження є соціальне проектування як специфічний вид**

**соціальної практики, соціологічної діяльності та ключовий фактор соціального**

**управління у сучасному суспільстві.**
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**Предметом дослідження є суб’єктно-праксиологічний потенціал**

**соціального проектування як інструмент самоорганізації та саморозвитку**

**сучасного суспільства.**

**Методи дослідження. З метою досягнення визначеної мети в роботі було**

**використано комплекс як загальнонаукових, так і спеціальних методів наукового**

**пізнання соціальних явищ і процесів, які сприяли забезпеченню комплексності та**

**системності дисертаційного дослідження. За допомогою методів логічного**

**аналізу з’ясовано сутність та здійснено теоретичну інтерпретацію змісту поняття**

**«соціальне проектування» в соціогуманітарних науках. Застосування**

**загальнонаукових методів дозволило таке: метод дедукції – конкретизувати**

**сутність праксиології як бази соціологічної діяльності; метод синтезу – розробити**

**концепцію суб’єктно-праксиологічного проектування, а також визначити**

**особливості суб’єктів та об’єктів, мети та технологій соціального проектування;**

**методу загальнення – виявити особливості таких процесів суб’єктнопраксиологічного проектування, як цілепокладання, обрання об’єкта й суб’єкта,**

**врахування контекстності та розроблення технологій.**

**У процесі дослідження було застосовано також історичний метод, який**

**надав можливість конкретизувати та диференціювати соціоінженерні,**

**управлінські та технологічні складові суб’єктно-праксиологічної концепції**

**соціального проектування. Використання методу компаративного аналізу дало**

**змогу здійснити порівняння та обґрунтування сучасного стану технологій**

**розроблення соціальних проектів у сфері освіти. В роботі також використано**

**метод моделювання як ефективний спосіб проектування освітніх систем на**

**регіональному рівні.**

**При розробці соціального проекту реструктуризації системи освіти регіону**

**використовувалися специфічні соціологічні методи, а саме вторинний аналіз**

**даних, спостереження, аналіз документів щодо функціонування системи освіти**

**Харківського регіону протягом останніх 20 років.**
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**Наукова новизна одержаних результатів полягає в розробленні**

**теоретичних і методологічних основ соціологічної суб’єктно-праксиологічної**

**концепції соціального проектування. Найбільш вагомими результатами, які**

**характеризують наукову новизну дисертаційного дослідження,є такі:**

**вперше:**

**1. введено до наукового обігу поняття «суб’єктно-праксиологічний**

**потенціал соціального проектування», сутність якого полягає у раціональному**

**використанні суб’єктом соціального управління наявних сил, можливостей,**

**засобів і здатностей, що не тільки забезпечує успішність виконання соціальнопроективної діяльності, але й дає змогу істотно поглибити рівень соціологічного**

**пізнання технологічних засад проектування складних соціальних об’єктів, явищ і**

**процесів у транзитивному суспільстві;**

**2. обґрунтовано суб’єктно-праксиологічні чинники соціального**

**проектування, що ідентифікують останнє як конкретно-соціологічну діяльність в**

**основі якої лежать такі специфічні принципи, як телеологічноі детермінаціі,**

**полісуб’єктної визначеності та глокальності, що в сукупності забезпечують**

**поєднання пізнавально-проективних методів і групових практик соціального**

**проектування, спрямованих на гармонізацію взаємодії соціальних суб’єктів і**

**соціальних об’єктів;**

**3. визначено методологічні контури суб’єктно-праксиологічного підходу**

**до соціального проектування, які не тільки припускають поєднання**

**функціонального, футурологічного та методико-практичного аспектів, але й**

**спрямовують соціально-проективну діяльність на активну реалізацію проективної**

**функції шляхом технологічної операціоналізації проективних практик,**

**оперативного розроблення та впровадження соціальних проектів бажаного**

**майбутнього на всіх рівнях соціальної організації суспільної системи;**

**4. ідентифіковано соціальне проектування як дуалістичну соціальну**

**технологію, яка, з одного боку, позиціонується як інтелектуальна технологія, що**
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**забезпечує цілепокладання, осмислення результату і можливих засобів**

**впровадження, а, з другого, – виступає як організаційна технологія, що**

**ґрунтуючись на принципах кластерної локалізації, мережевого партнерства,**

**полісуб’єктності соціальних акторів та дисипативності соціальних об’єктів,**

**забезпечує розроблення чіткого алгоритму здійснення та впровадження будьякого соціального проекту в сучасному суспільстві;**

**удосконалено:**

**5. соціологічну інтерпретацію управлінських ролей соціального**

**проектування, яка полягає у тлумаченні останнього як управлінської діяльності,**

**де об’єктом управління й основним змінним параметром є суб’єктно визначене**

**бажане майбутнє, яке й стає ключовим критерієм раціонального вибору у**

**повсякденних науково-пошукових і соціально-перетворювальних практиках;**

**6. систему критеріїв оцінювання результативності соціального**

**проектування, яку доповнено такими компоненти як контекстуальність,**

**інваріантність, середовище відтворення, глокальність, полісуб’єктність,**

**використання яких мають імовірнісний характер і відображує особливості**

**сучасного соціуму;**

**7. соціологічне тлумачення поняття «соціальний суб’єкт проектування», в**

**якому на відміну від попередніх інтерпретацій, основна увага акцентується на**

**тому, що даний суб’єкт є носієм полісуб’єктності, тобто композиційно змішаних і**

**складно ідентифікованих статусів і ролей, що дозволяє йому**

**в сучасному суспільстві одночасно виступати ініціатором, розробником,**

**організатором і споживачем результатів соціально-проектної діяльності;**

**дістало подальшого розвитку:**

**8. дослідження поняття соціального капіталу в контексті суб’єктнопраксиологічного підходу, до структури якого, на відміну від попередніх**

**досліджень, було введено технологічний капітал, що, з одного боку, є**

**інтегрованим критерієм, котрий характеризує рівень розвитку економічного,**
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**соціального, символічного та культурного капіталу, а з іншого, – є самостійним**

**видом соціального капіталу, який фіксує наявність у соціального об’єкта**

**відповідних ресурсних можливостей і науково-технологічних здатностей щодо**

**обгрунтування перспективних цілей соціального розвитку та забезпечення їх**

**успішної реалізації шляхом впровадження інноваційних соціальних проектів;**

**9. наукове визначення сутності й змісту поняття контекстності соціального**

**проектування, в якому, на відміну від попередніх дослідників зосереджено увагу**

**на регіональному соціумі, який презентує регіональну мережу соціальних**

**суб’єктів, що здійснюють реальні проектні практики, а системотворчою метою їх**

**функціонування виступає необхідність проектування та гармонізації особливого**

**соціального середовища, яке сприяє формуванню стійких соціальних мереж і**

**заохочує розвиток самоврядних форм регіонального управління;**

**10. наукове тлумачення ключових процедур соціальних проектів**

**регіональної освіти, серед яких головними є такі, як ініціація, розробка,**

**організація та здійснення цілеспрямованого проектного процесу, заснованого на**

**партнерській взаємодії усіх суб’єктів освіти регіону, що передбачає їх**

**нерозривний взаємозв'язок із середовищем та формування єдиного освітнього**

**простору, який забезпечує необхідні умови для надання високоефективних**

**освітніх послуг, що відповідають потребам усіх верств і груп населення, а також**

**перетворює систему регіональної освіти на самоврядний інноваційний центр,**

**здатний забезпечити гармонійний розвиток і виховання особистості з**

**урахуванням загальнолюдських і національно-культурних цінностей;**

**11. системне розуміння методів соціального проектування, до структури**

**яких додатково введено шляхом обґрунтування такий праксиологічний метод**

**соціологічної практики, як метод кластерізації, що забезпечує здійснення**

**соціально-проектної діяльності в пізнавальному, конструктивістському,**

**перетворювальному та організаційному контекстах.**

**Практичне значення одержаних результатів полягає в можливості їх**
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**використанні для вдосконалення практики проектування, передусім, соціологами,**

**що набуває особливої уваги в транзитивному суспільстві. Основні положення і**

**висновки дисертації не тільки розширюють соціологічні знання про принципи й**

**технології соціального проектування, а й стали базою для розробки заходів щодо**

**реструктуризації системи освіти Харківського регіону, а саме створення**

**Харківського освітнього консорціуму.**

**Результати дисертаційного дослідження використані в навчальному процесі**

**вищої школи при розроблені програм та викладанні нормативних і спеціальних**

**курсів із соціального проектування й технологій.**

**Апробація результатів дисертаційного дослідження. Основні результати**

**дисертаційного дослідження оприлюднено на: ХІІ конференції Європейської**

**соціологічної асоціації «Відмінності, нерівності та соціологічна уява» (Прага,**

**Чехія, 2015); II Конгресі соціологічної асоціації України «Соціологія та**

**суспільство: взаємодія в умовах кризи» (Харків, 2013); ХІІ Міжнародній науковопрактичній конференції «Якубінська наукова сесія» (Харків, 2015); V**

**Міжнародній науковій конференції «Соціалізація особистості у сучасних**

**соціокультурних контекстах» (Харків, 2014); XV Міжнародній теоретикометодологічній конференції «Інтелігенція: природничі, соціальні та гуманітарні**

**знання на шляху інтеграції» (Москва, Росія, 2014); Міжнародній науковопрактичній конференції «Людина, суб’єкт, особистість в сучасній психології»**

**(Москва, 2013); Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми**

**соціально-економічного розвитку підприємств» (Харків, 2013); Міжнародній**

**науково-практичній конференції «Соціологічні читання» (Харків, 2002, 2006);**

**Міжнародній науково-практичній конференції «Управління сучасним вищим**

**навчальним закладом» (Харків, 2002); Міжнародній науково-практичній**

**конференції «Неперервна професійна освіта: теорія і практика» (Київ, 2001); VІ**

**Львівському соціологічному форумі «Дискретність чи неперервність:**

**(ре)інституціоналізація соціології в Україні» (Львів, 2012); наукових студіях**
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**Львівського соціологічного форуму «Багатовимірні простори сучасних**

**соціальних змін» (Львів, 2008); Всеукраїнській науково-практичній конференції**

**«Проблеми розвитку соціологічної теорії» (Київ, 2013, 2015, 2016);**

**Всеукраїнській науково-практичній інтернет-конференції «Формування**

**управлінської компетентності керівних кадрів у системі післядипломної**

**педагогічної освіти» (Харків, 2014); Всеукраїнській соціологічній конференції**

**«Проблеми розвитку соціологічної теорії» (Київ, 2001); Всеукраїнській науковометодичній конференції «Сучасний стан вищої освіти в Україні: проблеми та**

**перспективи» (Київ, 2000); І Всеукраїнській соціологічній конференції**

**«Проблеми розвитку соціологічної теорії»(Київ, 2000).**

**Публікації. Основні положення дисертаційної роботи висвітлено**

**у 64 публікаціях, зокрема: одна одноосібна монографія, шість розділів у**

**колективних монографіях, 26 статтях у наукових фахових виданнях України,**

**чотири статті в зарубіжних виданнях та 25 тез у збірниках матеріалів**

**конференцій.**

**Особистий внесок здобувача. Дисертаційне дослідження є самостійною**

**науковою роботою здобувача. Основні результати дослідження та положення**

**наукової новизни одержано одноосібно. Переважну більшість статей написано**

**без співавторів.**

**У публікації № 4 особистий внесок здобувача полягає в дослідженні**

**праксиологічного потенціалу в сучасній українській соціології та відпрацюванні**

**полісуб’єктності сучасного суб’єкта. У публікації № 6 списку літератури**

**особистий внесок автора – це комплексний аналіз структурних елементів**

**праксиології, що уможливлює віднести її до метазасад сучасної соціології. У**

**публікації № 13 списку літератури особисто автору належить аналіз технологій**

**щодо розв’язання актуальних проблем освіти та розробка рекомендацій. У**

**публікації № 37 особистий внесок автора полягає у визначенні в структурі**

**соціального капіталу – технологічної складової, ау публікації № 38– у визначенні**
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**складових digital society, які застосовуються у ВНЗ.**

**Структура та обсяг дисертації. Дисертація складається зі вступу,**

**чотирьох розділів,12 підрозділів, висновків, списку використаних джерел.**

**Основна частина дисертації (обсяг – 364 сторінки) містить три рисунки. Список**

**використаних джерел складається з 465 найменувань (в тому числі 76 іноземною**

**мовою) і представлений на 45 сторінках.**

ВИСНОВКИ

Вроботізметоюпошукувідповідейнавикликисучасностіта

удосконаленнясоціологічноїпрактикинамирозробленосуб’єктнопраксиологічнуконцепціюсоціальногопроектуванняіобґрунтованоособливості

йогометодологіїтаметодівСтворившийобґрунтувавшиконцепціюсуб’єктнопраксиологічногосоціальногопроектуваннямивиходилизтакихметодологічних

засад

Попершезафіксованопринциповузмінуяксоціальноїреальностітакі

онтологіїщоїївідображує

Подругезафіксованозагостреннякризисоціологіїдлямінімізаціїякоїу

роботізапропоновановикористовуватипраксиологіюурамкахякоїпрактична

діяльністьєодночаснообєктоміметодомдослідженняДоведенощо

праксиологіяїїпізнавальнийпотенціалрозвиваютьтрансдисциплінарність

сучаснихнаукпроявляєметодологічнийпотенціалвпроектуванні

Потретєтрансформаціївуявленняхпромайбутнєвідвизнанняйого

існуваннятанеможливостійогопізнаннядопрактикипобудовимайбутнього

стимулюютьвиробленняконструктивістськоїпроектноїкультурисучасних

досліджень

Такіпізнавальнізмінидозволиливисунутиідеюпропоявусуб’єктнопраксиологічноїконцепціїсоціальногопроектування

Обґрунтуваннясуб’єктнопраксиологічногопідходуйконцепції

соціальногопроектуваннярозглянутозадекількоманапрямкамитраєкторії

розвиткувидидіяльностіструктурніелементипрактикизастосування

Такаідентифікаціяконцепціїсоціальногопроектуваннядозволилавибудувати

новийметодологічнийпідхіддопроектуванняякдіяльностізабезпечити

комплексністьвисновківіціліснулогічнуспрямованістьпослідовністьта



завершеністьатакожчітковизначитисферуїїконцепціїефективного

застосування

Такупершеобґрунтованощосучаснепроектуваннявідокремлюєтьсяв

специфічнусоціологічнудіяльністьтаіснуєяксоціальнапрактика

Детальнодослідившитраєкторіїрозвиткусоціальногопроектування

доходимовисновкупропоявуйогосубєктнопраксиологічногопідходуякий

відображуєособливийметодологічнийпідхідзаснованийнапостнекласичних

принципахприпускаєздійсненнясоціологічноїдіяльностівтелеологічній

стратегіївикористовуєпраксиологічніметодивраховуєполісуб’єктність

соціальнихпрактик

Якнамивиявленощозгідносубєктнопраксиологічногопідходу

проектуваннямаєполіфонічнуприродуііснуєякфункціясоціології

соціологічнадіяльністьпізнавальнаконструктивістськаіорганізаційната

соціальнапрактика

Втойжечасвпершезафіксованощопроектування–цединамічнийпроцес

ікогнітивнасистемаарезультатомвідпроектуваннястаєпроектякий

практикоорієнтованіконтекстен

Зарезультатамироботивиявленощосубєктнопраксиологічнаконцепція

соціальногопроектуванняприпускаєврахуванняпринципівглокальності

нетотальностіфрагментарностісубєктностіпрагматичностіприздійсненні

діяльностіутомучисліісоціологічноїПраксиологічнийпідхіддосоціального

проектуваннядозволивконкретизуватирольімісцелюдинивоб’єктивній

реальностітрактуватисоціальногосуб’єктаякносіяполісуб’єктностітобтополя

композиційнозмішанихневиразнихтаскладноідентифікованихстатусівіролей

якедаєможливістьсучасномусуб’єктуодночаснобутиініціатором

розробникоморганізатороміспоживачемдій

Наосновіновогопідходудосоціальногопроектуваннянами



запропонованоновийконтекстнизкисоціологічнихкатегорійАсамедоведено

що

проектуванняякфункціясоціологіїполягаєуформуванніпроектного

мисленняінаданнісуспільствуінформаціїзнаньпрополеперспективних

можливостейівірогідностівиборуприпросуваннідобажаного

оптимальністьраціональністьіефективність–відбиваютьпринципи

праксиологіїасамеглокальністьконтекстністьсубєктністьіпрагматичність

носятьвідноснийхарактерівключаютьгармоніюсоціальнийкапіталуспіхяк

змістовнікомпоненти

соціологічнийпраксис–діяльністьякаінтегруєпізнавальнуі

перетворюючудіяльність

майбутнє–якпредметусвідомленоговиборуяксоціологавході

здійсненняпізнавальноїіперетворчоїуправлінськоїорганізаційноїтаінвидів

діяльностітакісоціальногосубєктавходіповсякденнихпрактик

соціальнийкапітал–вструктуруякоговключенийтехнологічнийкапітал

якможливістьінаявністьресурсівізнаньдляздійсненнядіяльності

полісуб’єктність–цекомпозиціясоціальнихвластивостейсучасного

соціальногосубєктайвизначаєтьсясередовищемнормамиіхарактерами

взаємодійщореалізуютьсявцьомусередовищіісилоювласноїдіїнаце

середовище

кластерізація–одинзметодівздійсненнясоціальнопроектноїдіяльності

праксисувпізнавальномуконструктивістськомуперетворюючомуі

організаційномуконтекстах

регіон–насиченеполепроективнихуправлінськихпрактик

Соціальнепроектуваннярозглянутоякінтелектуальнутехнологіющодає

змогуобґрунтуватидоцільністьвикористаннятакиххарактеристиксуб’єктнопраксиологічноїконцепціїсоціальногопроектуванняяктехнологічність



багатовекторністьтадрібносерійність

Вструктуріконцепціїсоціальногопроектуваннявстановленощойогомета

–гармонізаціясоціальногооб’єктаазавданняполягаєузбільшеннісоціального

капіталуякчинникарозвиткупотенціалуоб’єктаПрицьомусоціальнугармонію

представленоякрезультатпристосованихдійлюдейдосягненнярівновагиїхніх

інтересіватакожкомпромісівудіяхсоціальнихгруптаінститутівУтакому

контекстіпризначеннясоціальногопроектуванняпроявляєтьсяврозробці

гармонійноналаштованихобразівмайбутньогоспрямованихнауспіх

Врамкахсуб’єктнопраксиологічноїконцепціїобґрунтованощооб’єкти

соціальногопроектуваннямаютьдуалістичнуприродуоб’єктомпроектуванняяк

перетворчоїдіївиступаютьреальнітапотенційнісоціальніоб’єктиаоб’єктом

проектуванняякінтелектуальноїтехнології–майбутнєякоб’єктивна

необхідністьсуб’єктивнапотребаідієвийчинникрозвиткупредметявляєсобою

зміствпливунасоціальніпроцесиТакимчиномпоказанощопринципово

новоюпредметноюобластюсоціальногопроектуванняєвивченнявзаємозв’язку

діяльностітасоціальногоконтексту–соціальногопросторуічасущобагатов

чомувизначаєсутьпроектівспрямованихнелишенадослідженняайна

перетвореннясоціальнихоб’єктівзурахуваннямспецифікисоціальногопростору

ічасу

Доведенощокритеріїоцінкиефективностітарезультативності

соціальногопроектуванняносятьімовірніснийхарактерімістятьтакі

компонентидетермінаціюконтекстуальністьінваріантністьсередовище

відтворенняглокальністьінноваційністьполісуб’єктність

Розробленаконцепціясуб’єктнопраксиологічногопроектуванняприпускає

використанняспеціальнихтехнологійінтелектуальнихтехнологій

цілепокладанняосмисленнярезультатуйвикористаннязасобівітехнологій

розробкиалгоритмувпровадженнятаздійсненняпроектуОскількиоднієюз



характеристиксучасногопроектуванняєйогобагатопроектністьтотехнології

такожєдинамічнималгоритмомдосягненняметищорозвиваєтьсяізалежать

відактивностінастановцінностейсуб’єктапроектуванняміридисипативності

когнітивностітасамоорганізаціїоб’єктапроектуванняіякостейсередовища

впровадженняпроектуВроботізапропонованаодназтехнологійяказдатна

враховувативсевищезазначенемінімізуватиризикиіпроблемисоціального

проектування–технологіясоціальногопартнерства

Згіднозпринципомконтекстностісуб’єктнопраксиологічнапроектна

діяльністьмаєвраховуватисередовищевпровадженнязаякийудисертації

обранорегіонОбґрунтованощорегіон–цесуб’єктнонасиченеполереальнихі

проектнихпрактикякевизначаєспецифікупроцесівструктурусоціальних

мережсуб’єктівяківходятьдойогоскладувеличинусоціальногойлюдського

потенціалуікапіталусконцентрованогонацьомусоціальномупросторіУ

рамкахнашоїконцепціїсистемоутворюючоюметоюрегіонувиступає

необхідністьствореннятагармонізаціїособливогосередовищащосприяє

формуваннюстійкихсоціальнихмережірозвиткусередовищавідтворювальних

перевагрегіонумаєвисокийрівеньлюдськогоісоціальногокапіталу

функціонуєнапринципахсоціальногопартнерствазаохочуєсамоорганізуючі

засадивїїуправліннітощо

Дослідившибазовіпраксисирозвиткурегіонуформуванняпривабливості

йцілісностіобразурегіонуреструктуризаціянарощуванняінтелектуального

ресурсупотенціалуікапіталуобґрунтовановикористаннякластерного

регіоналізму

Наприкладісистемиосвітирегіонурозробленойописанопроект

кластерногорегіоналізмуосвіти