



На правах рукописи

СИМОНОВ Александр Викторович

**ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ
И ТРАНСФОРМАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

17 ДЕК 2009

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре философии, культурологии и политологии
ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель доктор политических наук, профессор
БУРЕНКО Владимир Иванович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
ИВАНОВСКИЙ Збигнев Владиславович

кандидат политических наук, доцент
ФЕДЯКИН Алексей Владимирович

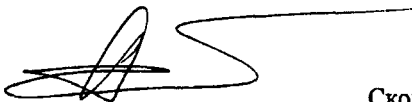
Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Государственный университет
управления»**

Защита состоится 25 декабря 2009 г. в 12 00 час на заседании
диссертационного совета Д 521.004 03 при ННОУ ВПО «Московский
гуманитарный университет» по адресу: 111395, Москва, ул Юности, 5/1, корп
3, зал заседаний диссертационных советов (ауд. 511).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ННОУ ВПО
«Московский гуманитарный университет»

Автореферат разослан «24» ноября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Сковиков А К

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обосновывается тем, что в условиях глобализации и постбиполярности перед вновь образовавшимися странами возникла необходимость определения своих национальных интересов, перед другими странами – корректировки национальных интересов, перед некоторыми – переосмысления национальных интересов. Как действовать государствам в новых условиях, в каком направлении трансформируются национальные интересы и как их наиболее эффективно обеспечивать? В национальных ли интересах беречь национальный суверенитет как зеницу ока? Или национальные интересы будут более надежно обеспечены, если часть суверенитета передать надгосударственным органам, как это происходит в Евросоюзе? Или же национальные интересы и безопасность государств будут гарантированы, если безопасность в мире будет обеспечивать страна – мировой лидер?

Все это новые и потому мало исследованные в политической науке проблемы

Перед Америкой также возникла необходимость переосмысления национальных интересов. Об этом говорят американские исследователи «В 1990-е годы, – отмечает С. Хантингтон, – значительно возросло количество горячих дебатов относительно национальных интересов Америки в мире, пережившем «холодную войну»¹. Эти дебаты продолжаются и сегодня, о чем свидетельствует появившаяся в 2008 году статья К. Райса под многозначительным названием «Переосмысливая национальные интересы США: политический реализм в новых условиях». Сегодня США характеризуются многими экспертами как единственная глобальная держава, интересы которой простираются по всему миру. В свою очередь, интересы многих стран, а может быть, и судьбы всего человечества зависят от того, как США формулируют и защищают свои национальные интересы в новых условиях. Это еще один аспект, который свидетельствует об актуальности и практической значимости темы «Особенности становления и трансформации национальных интересов Соединенных Штатов Америки».

Степень разработанности проблемы исследования

Проблематика национальных интересов разработана достаточно основательно, но при этом остается ряд дискуссионных проблем и мало изученных тем.

Значительный вклад в изучение феномена национальных интересов был сделан в работах зарубежных ученых Г. Моргентау, Р. Арона, Дж. Розенау, Ж.-Б. Дюрозеля, А. Бэттлера и др.²

¹ Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М., 2004. С. 31.

² Morgenthau H. J. Politics among Nations. 4th Ed. N.Y., 1967; Aron R. Paix et Guerre entre les nations. 1984; Rosenau J. National Interest // International Encyclopedia of the Social Sciences. 1972, vol. 11; Duroselle J.-B. Tout empire penra. Une vision theorique des relations internationales. 1982,

Среди отечественных ученых, исследовавших категорию «национальные интересы», факторы формирования, содержательное наполнение, типологию, функции и структуру национальных интересов, следует выделить теоретиков Э. Г. Позднякова, А. Г. Задохина, К. С. Гаджиева, И. Л. Прохоренко, Н. К. Арбатову, Э. Г. Соловьеву, Ю. А. Красина, Г. И. Мусихина, А. Л. Андреева, С. С. Митрохина, Б. В. Межуева, В. И. Пантина, А. А. Кара-Мурзу, М. В. Ильина, Т. А. Алексееву, М. А. Молчанова, Я. А. Пляйса, В. Б. Пастухова, С. А. Проскурина, В. А. Михайлову, Н. Комлеву, А. Г. Здравомыслова, Э. А. Галумова, В. Н. Лавриненко, М. И. Абдурахманова, И. В. Ногаева, А. В. Федякина³.

В настоящее время в американских научно-академических и политических кругах ведутся дискуссии о содержании национальных интересов США с учетом реалий современного политического процесса. Отдельные аспекты становления, трансформации и обеспечения национальных интересов США отражены в работах зарубежных и

Бэттлер А. Национальные интересы, национальная и международная безопасность // Полис 2002 № 4

³ Поздняков Э. Г. Философия политики М, 1994 Ч 1, Задохин А. Г. Внешняя политика России национальное сознание и национальные интересы / Дипломатическая академия МИД России М, 2002, Гаджиев К. С. Геополитические горизонты России (контуры нового миропорядка) М, 2007, Прохоренко И. Л. Национальный интерес во внешней политике государства опыт современной Испании монография М Паспорт Графика, 1995, Арбатова Н. К. Национальные интересы и внешняя политика России Европейское направление (1991–1999) М ИМЭМО РАН, 2005, Соловьев Э. Г. Национальные интересы и основные политические силы современной России М Наука, 2004, Красин Ю. А. Национальные интересы миф или реальность? // Свободная мысль 1996 № 3, Мусихин Г. И. Деформация механизма формирования национального интереса // Полис 2000 № 1, Андреев А. Л. Субъективность и объективность // Полис 1995 № 1, Митрохин С. С. Потенциал национальных интересов // Полис 2000 № 1, Межуев Б. В. Понятие «национальный интерес» в российской общественно-политической жизни // Полис 1997 № 1, Пантин В. И. Логика разума или логика страстей // Полис 1995 № 1, Кара-Мурза А. А. Между «империей» и «смутой» // Полис 1995 № 1, Ильин М. В. Критерий современности в политике // Полис 1995 № 1, Алексеева Т. А. Рациональный эгоизм национального интереса // Полис 1995 № 1, Молчанов М. А. Дискуссионные аспекты проблемы «национальный интерес» // Полис 2000 № 1, Пляйс Я. А. Некоторые общие размышления об интересах нашей страны // Полис 2000 № 1, Мусихин Г. И. Деформация механизма формирования национального интереса // Полис 2000 № 1, Пастухов В. Б. Национальный и государственный интересы России игра слов или игра в слова // Полис 2000 № 1, Проскурин С. А. Системный принцип формирования внешнеполитической стратегии / Полис 1997 № 1, Галумов Э. А. Имидж против имиджа М Известия, 2005, Здравомыслов А. Г. Потребности Интересы Ценности М Политиздат, 1986, Лавриненко В. Н. Осознание интересов людей как проблема социальной философии // Культура Политика Молодежь сб научных статей Выпуск четвертый Часть 1 М, 2001, Абдурахманов М. И. Роль и место национальных интересов в системе обеспечения национальной безопасности России М Пробел, 1999, Ногаев И. В. Категории «национальный интерес» и «национальная безопасность» // США*Канада Экономика – политика – культура 2008 № 2, Федякин А. В. Национальные интересы России Теоретико-методологические аспекты политологического анализа Дис канд полит наук М, 2002

отечественных ученых Г Киссинджера, З Бжезинского, Ф Закария, Дж Гаррисона, Ф Фукуямы, С Хантингтона, Дж Ная, А Шлезингера, Д. Макинерни, Дж Херринга, В В Согрина, А. И Уткина, И Н Кравченко, А Д Богатурова, С А Караганова, Н В Злобина, И М Ильинского, З В. Ивановского⁴

Официальная трактовка национальных интересов США находит отражение в доктринах, стратегиях, директивах, заявлениях, выступлениях, статьях и интервью американской администрации на разных этапах политического процесса страны⁵

⁴ Киссинджер Г Дипломатия М Ладомир, 1997, Киссинджер Г Нужна ли Америке внешняя политика? М Ладомир, 2002, Бжезинский З Великая шахматная доска Господство Америки и его геостратегические императивы М Междунар отношения, 2005, Бжезинский З Выбор Мировое господство или глобальное лидерство М Междунар отношения, 2006, Бжезинский З Идея сдерживания когда-то превратилась в догму // Россия в глобальной политике №1 2008, Закария Ф Постамериканский мир М Изд-во «Европа», 2009, Гаррисон Дж Америка последняя империя М ГИППО, 2009, Фукуяма Ф Америка на распутье Демократия, власть и неоконсервативное наследие М АСТ АСТ МОСКВА ХРАНИТЕЛЬ, 2007, Хантингтон С Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности М ООО «Издательство АСТ» ООО «Транзиткнига», 2004, Huntington S P The Erosion of American National Interests Foreign Affairs, September/October 1997 URL <http://www.foreignaffairs.com/articles/53391/samuel-p-huntington/the-erosion-of-american-national-interests>, Nye Jr Joseph S Get Smart Combining Hard and Soft Power July/August 2009 URL <http://www.foreignaffairs.com/articles/65163/joseph-s-nye-jr/get-smart>, Шлезингер-мт А М Циклы американской истории М Издательская группа «Прогресс», «Пресс-Академия», 1992, Макинерни Д США История страны М Эксмо, СПб Мидград, 2009, Herring G From Colony to Superpower U S Foreign Relations since 1776 Oxford University Press, 2008, Согрин В В Идеология в американской истории от отцов-основателей до конца XX века М Наука, 1995, Согрин В В История США СПб Питер, 2003, Согрин В В Мифы и реальности американской истории М Мысль, 1986, Уткин А И Теодор Рузвельт Политический портрет Свердловск Изд-во Урал ун-та, 1989, Уткин А И Дипломатия Вудро Вильсона М Международные отношения, 1989, Уткин А И Новый мировой порядок М Алгоритм, Эксмо, 2006, Уткин А И Единственная сверхдержава (Серия Национальный интерес) М Алгоритм, 2003, Уткин А И Рузвельт М Издательская корпорация «Логос», 2000, Кравченко И Н Дипломатическая история США (1877–1919) М Научная книга, 2002, Богатуров А Д Истоки американского поведения // Россия в глобальной политике 2004 № 6, Караганов С А Перенастройка а не «перезагрузка» // Россия в глобальной политике 2009 № 4, Злобин Н В Второй новый миропорядок Геополитические головоломки М Эксмо, 2009, Главный противник Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг пер с англ / сост и авт вступ ст И М Ильинский М Изд-во Моск гуманит ун-та, 2006, Ивановский З В Латинская Америка и Карибы Политические институты и процессы М ИЛА РАН, 2000

⁵ The Monroe Doctrine, James Monroe, 1823 A Documentary History of the United States Richard D Heffner 2002, Corollary to the Monroe Doctrine, Theodore Roosevelt, 1904 A Documentary History of the United States Richard D Heffner 2002, War Message to Congress, Woodrow Wilson, 1917 A Documentary History of the United States Richard D Heffner 2002, “Four Freedoms” Speech, Franklin D Roosevelt, 1941 A Documentary History of The United States Richard D Heffner 2002, The American University “Strategy of Peace” Speech, John F Kennedy, 1963 A Documentary History of the United States Richard D Heffner 2002,

Распад биполярной системы и процессы глобализации существенно расширили область освещения и осмысления исследуемой тематики. Однако проведенный диссертантом анализ источников выявил недостаточную концептуальную разработанность проблематики национальных интересов США в отечественной политологической литературе. Вопросы формирования и трансформации национальных интересов США до настоящего времени остаются мало изученными в российской политической науке. Несмотря на обилие научной литературы по внешней политике, дипломатии, истории международных отношений и политической истории США, в отечественной и зарубежной историографии, в современной политологии, за рамками остается вопрос специфики формирования и трансформации американских национальных интересов.

Rice C. Campaign 2000 Promoting the National Interest Foreign Affairs January/February 2000 URL <http://www.foreignaffairs.com/articles/55630/condoleezza-rice/campaign-2000-promoting-the-national-interest>, U.S. Secretary of State Rice C. Rethinking the National Interest Foreign Affairs, July/August 2008 URL <http://www.foreignaffairs.com/articles/64445/condoleezza-rice/rethinking-the-national-interest>, A National Security strategy of Engagement and Enlargement The White House February 1996 URL <http://www.fas.org/spp/military/docops/national/1996stra.htm>, A National Security Strategy for a New Century May 1997 URL <http://www.globalsecurity.org/military/library/policy/national/nss9705.htm>, The National Security Strategy of the United States of America The White House September 17, 2002 URL <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/index.html>, The National Security Strategy of the United States of America The White House March 16, 2006 URL <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/>, National Defense Strategy June 2008 URL <http://www.defenselink.mil/news/2008%20National%20Defense%20Strategy.pdf>, President Bush Hosts Summit on Financial Markets and the World Economy National Building Museum Washington, DC November 19, 2008 URL http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2008/11/images/20081115-5_p111508jb-0477-515h.html; Remarks by the President on a new beginning Cairo University Cairo, Egypt June 4, 2009 URL http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Cairo-University-6-04-09/, Foreign Policy Address at the Council on Foreign Relations Clinton H. R. Secretary of State Washington, DC July 15, 2009 URL <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/july/126071.htm>, Remarks by the President to the United Nations General Assembly United Nations Headquarters New York, New York September 23, 2009 URL http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-to-the-United-Nations-General-Assembly/, Remarks by the President at the New Economic School Graduation Moscow, Russia July 7, 2009 URL http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-The-President-At-The-New-Economic-School-Graduation/, Remarks by the President at the New Economic School Graduation Moscow, Russia July 7, 2009 URL http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-The-President-At-The-New-Economic-School-Graduation/, Clinton H. R. Secretary of State Moscow State University, Moscow, Russia October 14, 2009 URL <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/10/130567.htm>

Объектом исследования являются национальные интересы США

Предметом исследования являются особенности становления и трансформация национальных интересов США в политическом процессе развития страны

Цель исследования заключается в выявлении особенностей становления и трансформации национальных интересов в политическом процессе США, определении основных тенденций и факторов трансформации американских национальных интересов в условиях глобализации и постбиполярного мироустройства.

Для достижения поставленной цели необходимо было выполнить следующие задачи:

- раскрыть понятие «национальный интерес», соотнести его с такими политологическими категориями, как «государственный интерес», «национально-государственный интерес», «общественный интерес», «внутриполитический интерес» и «внешнеполитический интерес»,

- выявить основные факторы становления и трансформации национальных интересов,

- рассмотреть функции и типологию национальных интересов,

- проанализировать заявления, доктрины, директивы официального Вашингтона с момента провозглашения независимости американского государства по настоящее время с целью выявления жизненно важных потребностей, ценностных ориентиров, стратегических и второстепенных национальных интересов Соединенных Штатов Америки,

- выделить специфические этапы трансформации национальных интересов в политическом процессе США,

- проанализировать особенности национальных интересов США на различных этапах их трансформации,

- раскрыть особенности этапа трансформации национальных интересов Соединенных Штатов Америки в условиях современного политического процесса

Теоретико-методологические основы исследования определяются поставленными целью и задачами. Теоретическую основу диссертационного исследования составили политологические и историко-политические труды западных и отечественных ученых, раскрывающие последовательность, сущность, особенности становления и трансформации национальных интересов США

Специфика исследуемой проблемы потребовала использования системного подхода, сравнительного и исторического методов

Системный подход позволил проследить процесс формирования и трансформации национальных интересов США под влиянием внешней среды

Сравнительный и исторический методы способствовали выделению специфических этапов трансформации национальных интересов в

политическом процессе США, а также выявлению принципиально качественных характеристик этих этапов

Эмпирическую базу исследования составили концепции, доктрины, стратегии Белого дома, Государственного департамента и оборонного ведомства США

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в работе раскрыт политический процесс формирования и трансформации национальных интересов США. Данное исследование представляет собой одну из первых в отечественной политической науке попытку концептуально представить процесс становления и трансформации национальных интересов США.

В диссертационном исследовании

- уточнены функции национальных интересов и выявлена принципиально новая функция. В условиях глобализации, усиления миграционных процессов и качественных структурно-демографических сдвигов перед США возникла новая, жизненно важная потребность в артикуляции и сохранении национальной идентичности. Определение и обеспечение национальной идентичности стало рассматриваться как функция национальных интересов,

- проанализированы заявления, доктрины, директивы официального Вашингтона с момента провозглашения независимости американского государства по настоящее время и выявлены жизненно важные потребности, ценностные ориентиры и стратегические национальные интересы США,

- выделены специфические этапы становления и трансформации национальных интересов США,

- представлена обстоятельная характеристика каждого из этапов становления и трансформации национальных интересов США,

- показано, что с середины XIX века экспансия стала неотъемлемым элементом в структуре национальных интересов,

- раскрыты особенности трансформации национальных интересов Соединенных Штатов в условиях глобализации и распада биполярной системы мира и выявлено, что 1) сфера национальных интересов США значительно расширяется, приобретает глобальный характер, 2) в структуре национальных интересов появляются новые жизненно важные потребности (защита от международного терроризма, обеспечение глобального порядка, глобальное управление, защита национальной идентичности и др.), 3) происходит переосмысление ценностных оснований национальных интересов США,

- показано, что заинтересованность в контроле богатых ресурсами регионов планеты стала публично закрепляться в качестве стратегически важного элемента в системе национальных интересов и приоритетов США. Отмечено, что в период национально-освободительных движений и противоборства двух систем США столь откровенно не заявляли о своих имперских амбициях.

Положения, выносимые на защиту:

1 Национальный интерес как политическое явление выполняет несколько жизненно важных функций: целедостижения, обеспечения безопасности, ориентационную, интеграции, коммуникации и адаптации. В условиях глобализации, усиления миграционных процессов и качественных структурно-демографических сдвигов перед государствами возникает новая, жизненно важная потребность в сохранении национальной идентичности. С учетом этого в качестве функции национальных интересов выделяется функция идентификации.

2 На первом этапе становления США как государства (1770-е годы – 1860-е годы) важнейшими проблемами были выживание, поиск оптимальных и эффективных моделей государственного устройства. Стратегические национальные интересы США на этапе становления государственности состояли преимущественно в создании сильного государства, способного решать внутренние проблемы и противостоять угрозам, исходящим от европейских держав. Поэтому данный этап характеризуется стремлением к нейтралитету во внешних делах.

3 В 1830-е годы берет начало этап территориальной и политической экспансии США в Латинскую Америку, который охватывает Суть трансформации национальных интересов на данном этапе (1830-е годы – 1914 г.) заключалась в том, что зона американских национальных интересов стала расширяться, Западное полушарие рассматривалось как сфера американских национальных интересов. Внутренним фактором расширения радиуса национальных интересов стали возросшая финансовая, индустриальная, промышленная и военная мощь. Внешним фактором трансформации национальных интересов на данном этапе послужили изменения процессов в мировой политической системе. Специфика защиты и обеспечения национальных интересов США проявилась в превентивном освоении латиноамериканского континента, который стал рассматриваться как форпост и плацдарм национальной безопасности Соединенных Штатов.

4 Этап межконтинентального вовлечения (1914–1945 гг.) характеризуется расширением зоны американских интересов далеко за пределы Западного полушария. Национальные интересы США на этом этапе связаны с все более возрастающим интересом Америки к европейскому континенту. Внутренним фактором трансформации национальных интересов стало финансово-экономическое лидерство США, что позволяло им к концу этого периода претендовать и на политическое лидерство в европейских делах. Внешним фактором трансформации послужили обострение противоречий в капиталистической системе и две мировые войны.

5. Национальные интересы США на этапе идеологического противоборства (1940-е – начало 1990-х годов) отразились в доктрине национального интереса как сдерживание экспансии мирового коммунизма. Трансформация национальных интересов в эти годы была вызвана как

внутренними, так и внешними факторами. Внутренним фактором послужило превращение США в одну из капиталистических сверхдержав, внешним – превращение СССР в равновеликую сверхдержаву.

6 Суть трансформации американских национальных интересов на современном этапе политического процесса состоит в том, что в структуре национальных интересов США появляются новые стратегически значимые приоритеты глобального характера.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что диссертант на основе анализа зарубежной и отечественной литературы выделил качественные этапы в политическом процессе становления и трансформации национальных интересов США. Комплексное изучение экспертных оценок позволило представить специфическую картину национальных интересов США на каждом выделенном этапе.

Практическая значимость состоит в том, что проведенный в диссертационном исследовании анализ национальных интересов США на разных исторических этапах политического процесса может быть использован в отечественной американистике. Материалы исследования могут быть также использованы в учебном курсе по политологии и широкому спектру политических дисциплин, а также при разработке спецкурсов по политической истории, дипломатии, истории международных отношений и современной внешней политике США.

Апробация исследования

Результаты исследования опубликованы в восьми статьях. Основные положения и выводы были представлены на конференции аспирантов и докторантов (Москва, Московский гуманитарный университет, апрель 2008 г.), и на международной научной конференции «Высшее образование для XXI века» (Москва, Московский гуманитарный университет, ноябрь 2009 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении диссертации обосновывается актуальность выбранной темы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, оценивается степень научной разработанности, фиксируется его теоретическая и методологическая основы, формулируются теоретическая и практическая значимость, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе ***«Теоретические и методологические проблемы исследования национальных интересов»*** проводится комплексный анализ категории «национальный интерес». Рассматриваются фундаментальные политические понятия и их сущность, выявляются типология, функции и факторы трансформации национальных интересов.

В первом параграфе *«Национальные интересы как предмет исследования в политической науке»* проводится анализ понятий «интерес», «потребности», «ценности», «политический интерес» и «национальный интерес». Понятие «национальный интерес» рассматривается в соотношении с понятиями «государственный интерес», «национально-государственный интерес» и «общественный интерес». В данном параграфе отмечается, что в национальном интересе выражается осознанная потребность нации в выживании и обеспечении своей безопасности, оптимальном функционировании политических институтов и гражданского общества.

В современной политической науке приоритет в разработке концепции национального интереса принадлежит представителям школы политического реализма, которая понимает национальный интерес прежде всего как интерес, относящийся к внешней сфере политики. С точки зрения классика американской политической мысли и лидера школы политического реализма Г. Моргентау, национальный интерес – это ключевая категория политической науки, она характеризует действия государств во внешней среде. «Главный признак, который помогает политическому реализму найти свой путь через ландшафт международной политики, – это концепция интереса, определяемого в терминах силы»⁶.

По мнению К.С. Гаджиева, национальный интерес – это «категория абстрактная и субъективная, поскольку ее параметры определяются картиной мира и ценностной системой, господствующей в данном обществе и государстве. Поэтому весьма трудно дать сколько-нибудь точное его определение. Но фактом является то, что каждое государство пытается оправдать свою деятельность на международной арене, в том числе и войны, своими национальными интересами. Национальный интерес – выражение и осознание потребностей государства, мотивация его существования и деятельности»⁷. Британский исследователь А. Бэттлер подчеркивает: «Интерес – это категория политики, отражающая осознание (субъективизацию) объективных потребностей государства»⁸.

В российской политологической литературе понятие «национальный интерес» широко используется наряду с такими понятиями, как «национально-государственный интерес», «государственный интерес» и «общественный интерес». С точки зрения С.С. Митрохина, в политический оборот следует ввести термин «общественный интерес» (или «совокупный интерес граждан»), который имеет ряд пересечений с понятиями «национальный интерес» и «государственный интерес». Интерес государственный не совпадает с интересом общественным по тем же

⁶ Morgenthau H. J. Politics among Nations. 4th Ed. N.Y., 1967. P. 5.

⁷ Гаджиев К. С. Геополитические горизонты России (контуры нового миропорядка). М., 2007. С. 313.

⁸ Бэттлер А. Национальные интересы, национальная и международная безопасность // Полис. 2002. № 4. С. 151-153.

основаниям, что и национальный Государственный интерес определяется в той ситуации, когда совокупный интерес граждан переводится бюрократией на профессиональный язык государственного управления⁹

Э. Г. Поздняков рассматривает термины «национальный интерес» и «государственный интерес» как тождественные понятия. Национальный интерес неотделим от государства, поэтому он отдает предпочтение употреблению понятия «национально-государственный интерес», представляющий собой «фундаментальный принцип, главный закон жизнедеятельности государства, служащий целям сохранения силы государства и здоровья нации»¹⁰

«Национальный интерес», «государственный интерес» и «национально-государственный интерес» являются взаимодополняющими категориями. Понятие «общественный интерес» отражает интерес общества, граждан государства, которые представляют в совокупности нацию. Проблема разграничения понятий «национальный интерес», «государственный интерес», «национально-государственный интерес», «общественный интерес» является актуальной и сложной. В авторитарных государствах с неразвитым гражданским обществом и правовым государством «национальные интересы» отражают в большей степени интересы политических лидеров, политической власти, интересы правящих кругов и стоящих за ними сил. В этом случае эти интересы правомерно было бы характеризовать как интересы государственные, но не как национальные интересы. Таким образом, национальные интересы – это интересы общества, нации и государства, выражающиеся в защите внутренней и внешней национальной безопасности, сохранении государственного суверенитета, в обеспечении стабильного экономического роста и взаимовыгодных отношений со всеми участниками политического процесса.

Во втором параграфе первой главы диссертации *«Факторы становления и трансформации национальных интересов»* рассматриваются основные факторы, которые оказывают существенное влияние на процесс становления и трансформации национальных интересов.

Национально-государственные интересы формулируются в соответствии с геополитическими параметрами и ресурсными возможностями государства в точках пересечения множества взаимосвязанных, взаимодополняющих, конфликтующих, разнонаправленных структур, интересов, предпочтений, симпатии, антипатий. На формирование национальных интересов значительное влияние оказывают уровень экономического развития страны, ее вес и место в мировом сообществе, национально-культурные традиции. При определении национальных интересов государственные руководители учитывают объективные экономические, политические, географические, а

⁹ См. Митрохин С. С. Национальный интерес как теоретическая проблема // Полис 1997 № 1 С. 34–35.

¹⁰ Поздняков Э. Г. Философия политики. М., 1994. Ч. 1. С. 60.

также внутривнутриполитические интересы, политические маневры различных социально-политических сил, заинтересованных групп и организаций. Также учитываются возможные реакции на эти решения на международной арене со стороны тех государств, которые они затрагивают¹¹

Исследуя национальный интерес, ряд российских авторов, таких как Э. Г. Соловьев, В. И. Пантин, А. Л. Андреев, И. Л. Прохоренко, полагают, что национальный интерес обусловлен рядом как объективных, так и субъективных факторов. По мнению Э. Г. Соловьева, национальный интерес формируется двумя группами факторов: «С одной стороны, геополитическим положением государства, его ролью в системе международных отношений и т. д., а с другой – выступает некой результирующей воздействия тех или иных групп давления в рамках гражданского общества»¹²

В. И. Пантин отмечает, что национальные интересы имеют объективное содержание, которое определяется экономическим и геополитическим положением данного государства в определенную эпоху, культурно-историческими традициями, необходимостью обеспечения безопасности, защиты населения от внешней агрессии и внутренних беспорядков, экологических катастроф. Формулировка национальных интересов связана также с субъективными факторами (представлениями разных социальных групп, политических деятелей о национальных интересах, которые нередко интерпретируются сквозь призму собственных предпочтений)¹³

Таким образом, национальные интересы формируются под воздействием объективных факторов. К объективным факторам формирования национальных интересов можно отнести экономическое, военное, политическое, культурное и социальное развитие государства. Важными элементами становления и трансформации национальных интересов являются геополитическое положение государства, размер территории государства, а также наличие жизненно необходимых природных ресурсов. Поскольку любая политическая система взаимодействует с внешней средой, то на формирование и трансформацию национальных интересов оказывают существенное воздействие внешние факторы, которые выражаются в процессах, происходящих в мировой политической системе.

Американский политолог Д. Истон считает, что системный анализ политической жизни основан на тезисе о «системе, погруженной в среду» и подверженной воздействию с ее стороны, а это значит, что для выживания системе нужна способность реагировать. Постоянно поддерживая связи с внешней средой (в числе главных составляющих которой природа, экономика, культура, социальная структура), политическая система при помощи

¹¹ См. Гаджиев К. С. Геополитические горизонты России (контуры нового миропорядка). М., 2007. С. 319–320.

¹² Соловьев Э. Г. Национальные интересы и основные политические силы современной России. М., 2004. С. 8.

¹³ См. Пантин В. И. Логика разума или логика страстей? // 1995 № 1. С. 100.

регулирующих механизмов вырабатывает ответные реакции на поступающие извне импульсы, приспосабливается к внешним условиям функционирования¹⁴

Для исследования национальных интересов важной является идея Д Истона о том, что окружение политической системы можно разделить на две части интрасоциетальную (включает такие множества типов поведения, отношений, идей, как экономика, культура, социальная структура, межличностные отношения) и экстрасоциетальную (включает все системы, являющиеся внешними по отношению к данному обществу)¹⁵

Важно подчеркнуть, что национальные интересы часто деформируются под влиянием субъективных предпочтений политических, финансовых кругов страны. Интересы, сформулированные правящей элитой страны, часто идут вразрез с основными потребностями нации.

В третьем параграфе первой главы диссертации *«Типология, функции и структура национальных интересов»* отмечается, что национальные интересы имеют сложную структуру и могут классифицироваться по ряду признаков

По степени приоритетности национальные интересы можно подразделить на два уровня

Первый уровень включает главные интересы. Некоторые исследователи для определения главных интересов используют термины «жизненно важные», «фундаментальные» или «стратегические интересы». Национальные интересы этого уровня связаны с обеспечением безопасности государства, они включают в себя территориальную целостность, независимость, политический суверенитет, экономическое развитие, процветание, сохранение существующего политико-экономического режима, поддержание национально-культурной самобытности государства и т. д. Интересы обеспечения безопасности, целостности и независимости государства сохраняются во все времена. Эти интересы определяются ролью государства в системе межгосударственных отношений, геополитическим положением, его престижем и военной мощью. Интересы первого уровня государство обеспечивает и защищает военными, политическими, экономическими и дипломатическими средствами, они отражают высшую сферу внешнеполитической деятельности государства и взаимоотношений государств.

Ко второму уровню относятся второстепенные интересы. Для их обозначения нередко используются такие понятия, как «переменный интерес»

¹⁴ См. Политология / А. Ю. Мельвил [и др.] М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, ТК Велби, Проспект, 2008. С. 112–113.

¹⁵ См. Истон Д. Категории системного анализа политики. Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т II. Зарубежная политическая мысль XX в. М.: Мысль, 1997. С. 634.

или «специфический национальный интерес» Второй уровень интересов является производным от первого уровня национальных интересов Интересы второго уровня динамичны, изменчивы, они постоянно корректируются в зависимости от складывающейся внутренней и внешней среды Эти интересы могут быть принесены в жертву интересам главным, жизненно важным для безопасности государства Они могут служить предметом торга при реализации главных и постоянных интересов государства Их реализация призвана повысить степень удовлетворения первого уровня интересов государства, например расширить его территорию за счет других государств, обеспечить ему контроль над субъектами мировой политики, позволить навязывать другим свою систему правления, ценностей

По сферам политики национальные интересы могут быть внутривнутриполитическими и внешнеполитическими

Внутриполитические интересы состоят в сохранении конституционного строя, институтов государственной власти, территориальной целостности, единства правового пространства, правопорядка, в формировании правового государства и гражданского общества, в нейтрализации причин и условий, способствующих появлению политического и религиозного экстремизма, сепаратизма, социальных, межэтнических и религиозных конфликтов и терроризма внутри государства Внутриполитические интересы состоят в обеспечении стабильности функционирования политической системы, развитии военного, технологического, финансово-экономического, культурного и научного потенциалов

Внешиполитические интересы выражаются в совокупности интересов государства во внешней сфере Внешиполитические интересы государства состоят в сохранении и укреплении собственных международных позиций, в обеспечении наиболее благоприятных международных условий реализации своего влияния на внутреннюю и внешнюю политику других стран Краеугольным камнем национальных интересов во внешнеполитической сфере является обеспечение национальной безопасности и суверенитета, консолидация позиций на мировой арене, развитие равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми участниками политического процесса.

Важность более точной артикуляции национальных интересов связана с тем, что национальный интерес выполняет ряд жизненно важных функций для такого политически организованного сообщества, как государство

Национальный интерес как политическое явление, безусловно, выполняет *функцию целедостижения* В случае любой сложной системы необходимо, как отмечал Парсонс, говорить о системе целей¹⁶. Проявление этой функции заключается в том, что правильно сформулированный национальный интерес выстраивает иерархию целей В национальных интересах формулируются приоритеты для государства, общества и составляющих его людей,

¹⁶ См. Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002. С. 567–569

определяются средства обеспечения и достижения стратегически важных целей и ресурсов их достижения «Национальные интересы – альфа и омега внешнеполитической стратегии любого государства»¹⁷

Важной представляется *функция обеспечения безопасности (сохранение равновесия)*, основные задачи которой сводятся к обеспечению национальной безопасности государства от внешней агрессии, определению потенциальных рисков, выявлению партнеров, союзников, друзей на мировой арене

Национальный интерес выступает компасом (*ориентационная функция*) для ориентации государственных структур в быстро меняющихся условиях, связанных с внутренними и международными процессами

Правильно сформулированный и эффективно реализуемый интерес выполняет внутреннюю функцию – *функцию интеграции* индивидов, социальных групп и политической элиты, то есть интеграции гражданского общества и государства

Налаживая и поддерживая межгосударственные связи и согласовывая внешнеполитические приоритеты государства с различными субъектами международных отношений, национальный интерес осуществляет внешнюю функцию – *функцию коммуникации*

Правильно сформулированный национальный интерес реализует *функцию адаптации* государства и общества к быстро меняющимся внутренним и внешним условиям жизнеобеспечения

В условиях глобализации, усиления миграционных процессов и качественных структурно-демографических сдвигов перед государствами возникает новая, можно сказать – судьбоносная проблема потребность определения и обеспечения национальной идентичности. Можно выдвинуть предположение, что национальный интерес в современных условиях должен фиксировать потребность формирования и закрепления общезначимых ценностей как духовного фактора интеграции общества. С учетом этого, на наш взгляд, важной функцией национального интереса представляется *функция обеспечения идентичности общества*. Западные исследователи поднимают проблему идентификации на уровень общенациональной задачи. В этом плане примечательной является работа С. Хантингтона «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности».

С точки зрения структуры национальные интересы состоят в первую очередь в обеспечении государством безопасности своих граждан. Национальный интерес включает военную безопасность, экономическое процветание и государственный суверенитет как основу контроля над определенной территорией и населением. В структуру национальных интересов входит в первую очередь национальная безопасность. Неизменной составляющей национальных интересов является обеспечение внешней

¹⁷ Гаджиев К. С. Геополитические горизонты России (контуры нового миропорядка). М., 2007. С. 315

безопасности государства, а также создание наиболее выгодных внешних условий для его жизнедеятельности Национальная безопасность предполагает защищенность политических, социальных, экономических, военных, экологических, культурных, духовных и интеллектуальных интересов. Внешняя безопасность предполагает защищенность жизненно важных интересов от угроз и опасностей Внешняя безопасность включает глобальный уровень безопасности, региональный уровень безопасности в мире и локальный уровень безопасности в регионе мира В структуру национальных интересов входят национальная безопасность, государственный суверенитет, территориальная целостность, сохранение конституционного строя, верховенство политической власти, экономическое, политическое и социальное процветание нации и поддержание определенного статуса государства на мировой арене

Во второй главе диссертации *«Становление и трансформация национальных интересов Соединенных Штатов Америки в политическом процессе развития страны»* выделяется ряд этапов становления и трансформации национальных интересов Критерием выделения этапов являются существенные изменения в осознании (обосновании) и реализации определенных потребностей как жизненно важных для США Временные параметры этапов трансформации национальных интересов представляются условными, поскольку национальные интересы разворачиваются от осмысления той или иной жизненно важной потребности до ее целедостижения (реализации) Процесс осмысления той или иной потребности как жизненно важной может протекать в рамках предыдущего этапа осуществления национальных интересов, реализация этой потребности составляет один из важных аспектов содержания следующего этапа осуществления национальных интересов

В первом параграфе второй главы диссертации *«Становление эффективной государственности и внешнеполитический нейтралитет как важнейшие национальные приоритеты (1770-е годы – 1860-е годы)»* отмечается, что процесс осмысления и обеспечения национальных интересов, как свидетельствуют источники того периода, является существенной линией многообразного спектра судьбоносных проблем становящегося государства К примеру, в «Федералисте № 23», написанном А Гамильтоном, центральной проблемой выступает аспект «обеспечения наших НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ»¹⁸ (то есть интересов США) Понятие национальных интересов здесь употребляется неоднократно и пишется заглавными буквами В диссертации показано, что важнейшей национальной проблемой на этапе становления государственности было выживание, которое могло быть обеспечено посредством утверждения эффективной модели государственного

¹⁸ Федералист Политические эссе А Гамильтона, Дж Мэдисона и Дж Джея М «Прогресс» – «Литера», 1994 С 165

устройства и политики избегания крупных внешнеполитических конфликтов. Такая модель политической системы была найдена в республиканском и федеративном устройстве государства. Эффективность этой модели государства была испытана Гражданской войной. Это отметили такие известные исследователи американской истории, как Д. Бурстин, подчеркивая, что «первый колониальный опыт (до Войны за независимость) сделал американскую нацию необходимой, второй (между независимостью и Гражданской войной) – делает ее возможной»¹⁹, и И. Валлерстайн, указывая, что «американцы – успешно завершив Гражданскую войну» обрели политическую устойчивость²⁰.

В диссертации отмечено, что до тех пор, пока США находились на этапе становления и утверждения государственности, внешнеполитическая составляющая национальных интересов в основном характеризовалась политикой нейтралитета.

Во втором параграфе второй главы диссертации «*Экспансия в Западное полушарие как приоритетное направление национальных интересов Соединенных Штатов Америки (1830-е годы – 1914 г.)*» отмечается, что второй этап трансформации национальных интересов США охватывает период с 1830-х годов до начала XX века. Данный этап характеризуется началом активной территориальной и политической экспансии Соединенных Штатов в Западном полушарии. Суть трансформации национальных интересов заключалась в том, что зона американских национальных интересов стала расширяться, Латинская Америка стала рассматриваться сферой американских национальных интересов. Американская экспансия, по существу, была результатом «превентивного империализма». Как выявляет А. Шлезингер, «использование в качестве аргумента проблемы иностранных рынков для обеспечения экспансии в период после Гражданской войны абсурдно. Открывшийся в результате ее рынок и тогда и позже находился в Европе, а не в неразвитых регионах, привлечших взоры политиков и военных»²¹. Поэтому побудительной причиной к экспансии был превентивный империализм США, как отмечено в диссертации, использовали сложившуюся для них благоприятную ситуацию. Европа была поглощена в основном внутренними проблемами, преодолевая последствия наполеоновских войн, а Латинская Америка была охвачена подъемом национально-освободительного движения. В этих условиях США решились обеспечить национальную безопасность путем упреждающих и опережающих действий, политикой превентивного освоения латиноамериканского континента. В доктрине Монро было заявлено «В интересах сохранения

¹⁹ Цит. по: Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М.: Прогресс – Литера, 1994. С. 587.

²⁰ Валлерстайн И. Закат американского могущества // Космополис. 2004. № 1. С. 97.

²¹ Шлезингер-мл. А. М. Циклы американской истории. М.: Прогресс, Прогресс-Академия, 1992. С. 208–209.

искренних и дружеских отношений, существующих между Соединенными Штатами и державами, мы обязаны объявить, что должны будем рассматривать попытку с их стороны распространить свою систему на любую часть этого полушария как представляющую опасность нашему миру и безопасности»²²

Успешной реализации превентивной политики способствовала возросшая финансовая, индустриальная, промышленная и военная мощь США. В середине XIX века США все еще серьезно воспринимали европейский интерес к Западному полушарию. Британия и Франция, приверженные сдерживать американскую экспансию, номинально сохраняли свое присутствие в Техасе и Калифорнии, хотя в действительности они скорее были обеспокоены внутренними проблемами и континентальным соперничеством, а их амбиции в Западном полушарии постепенно угасали. «Тем не менее американские политики использовали европейскую угрозу в целях обоснования экспансионизма»²³

Специфика обеспечения национальных интересов США на данном этапе проявилась в аннексии мексиканских территорий в 1840-х годах, а затем после победы в Испано-американской войне 1898 г. в захвате испанских владений. Данный этап характеризуется тем, что Соединенные Штаты значительно расширили свою территорию, закладывая фундамент для последующей экспансионистской политики.

В третьем параграфе второй главы диссертации «*Межконтинентальное вовлечение как дилемма национальных интересов Соединенных Штатов Америки (1914–1945 гг.)*» отмечается, что в первой половине XX века национальные интересы США подвергаются заметной эволюции, которая была вызвана войнами, развернувшимися на европейском континенте. Несмотря на то, что театр военных действий находился вдали от американских границ, реалии мирового политического процесса побудили высшее американское руководство к принятию стратегических решений о вступлении в Первую мировую (1917 г.), а затем и во Вторую мировую войну (1944 г.). Данный этап характеризуется вовлечением США в дела европейского континента. В развернувшихся событиях в Европе США усмотрели судьбоносный шанс выйти на новый уровень – уровень межконтинентальных отношений. Президенты В. Вильсон и Ф. Рузвельт вынашивали глобальные идеи о наделении США статусом лидера, обладающего приоритетными полномочиями главного арбитра в разрешении мировых конфликтов и распрей. Шаг за шагом В. Вильсон вовлекал изоляционистскую страну в войну. Сущность политической доктрины В. Вильсона состояла в том, что «безопасность Америки неотделима от безопасности всего остального».

²² The Monroe Doctrine, James Monroe, 1823. A Documentary History of the United States. Richard D. Heffner. 2002. P. 97.

²³ Herring G. From Colony to Superpower. U.S. Foreign Relations since 1776. Oxford University Press, 2008. P. 177.

человечества Из этого вытекало, что отныне долг Америки заключается в том, чтобы противостоять агрессии *где бы то ни было*²⁴. В. Вильсон предлагал сделать фундаментом мира принцип коллективной безопасности и создать международное учреждение, которое он определил как Лигу Наций. Вслед за В. Вильсоном Ф. Рузвельт, несмотря на обилие изоляционистских настроений в американских политических кругах, форсировал распространение американского влияния по всему миру с целью, как ему представлялось, более надежной защиты национальных интересов США.

В четвертом параграфе второй главы диссертации *«Идеологическое сдерживание в контексте национальных интересов Соединенных Штатов Америки (1945 г. – 1990-е годы)»* отмечается, что данный этап характеризуется идеологическим противостоянием, основанным преимущественно на советско-американской конфронтации, выразившейся в холодной войне. Конец Второй мировой войны предопределил глобальное лидерство Соединенных Штатов, в сфере влияния которых оказалась значительная часть мирового геополитического пространства. Приоритетные национальные интересы в охватываемый период отразились в сдерживании реальных или воображаемых экспансионистских тенденций мирового коммунизма, в котором правящей элитой Соединенных Штатов Америки была усмотрена главная угроза американским национальным интересам. Американское руководство предпринимает беспрецедентные шаги по реорганизации всего государственного аппарата, формированию новых структур, отвечающих за национальную безопасность, скоординированная стратегия и тактика которых была направлена на подрыв и сдерживание коммунизма. На данном этапе политическая администрация США инициирует информационно-психологический вид войны. Основной упор высшим руководством США делался на пропаганду западного образа жизни и дискредитацию правительств стран социалистического лагеря. Военно-политическое превосходство США фактически развязывало официальному Вашингтону руки в осуществлении интервенций по всему земному шару, от Латинской Америки и Западной, Южной Европы до Юго-Восточной Азии и Ближневосточного региона.

В пятом параграфе второй главы диссертации *«Национальные интересы Соединенных Штатов Америки в контексте глобализации и постбиполярности»* отмечается, что 1) сфера национальных интересов США значительно расширяется, приобретает глобальный характер, 2) в структуре национальных интересов появляются новые жизненно важные потребности (защита от международного терроризма, обеспечение глобального порядка, глобальное управление и др.), 3) происходит переосмысление ценностных оснований национальных интересов США.

²⁴ Киссинджер Г. Дипломатия. М.: Ладомир, 1997. С. 35.

Трансформация национальных интересов вызвана тремя основными факторами. Первый фактор имеет внутренний характер, два других – внешний. С точки зрения внутреннего развития США к середине 90-х годов сделали огромный рывок в развитии, превратившись в безусловного мирового лидера в военной, экономической, технологической, научной и культурной сферах. Этот скачок в общественном развитии вызвал в качестве жизненно важных потребность в значительном расширении рынков сбыта и поиска источников энергоресурсов. Эти потребности стали осмысливаться в американской научной литературе и оформляться в официальных документах в качестве стратегических национальных интересов. *Заинтересованность в открытости зарубежных рынков, в контроле богатых ресурсами регионов планеты стала заявляться в качестве стратегически важного элемента в системе национальных интересов и приоритетов США.* В диссертации показано, что в период национально-освободительного движения и противоборства двух систем США столь откровенно и цинично не заявляли о своих имперских амбициях. Подчеркивается, что внешними факторами трансформации национальных интересов США выступили процессы планетарного характера, а именно глобализация и распад биполярной модели мироустройства. Эти процессы привели, во-первых, к нарастанию неуправляемых, хаотичных тенденций и, следовательно, к необходимости поиска глобальных механизмов эффективного управления и, во-вторых, к нарастанию глобальных угроз, а соответственно необходимости их совместного решения. *Национальная безопасность США, как и многих других стран, стала самым тесным образом зависеть от глобальной безопасности, от способности мирового сообщества ответить на вызовы нарастающего хаоса в мировых делах и хотя бы снизить риски от обостряющихся и разрастающихся планетарных проблем.* В условиях, когда распался Советский Союз и США остались единственной сверхдержавой, они сделали попытку взять судьбы мира под свой контроль. *Соединенные Штаты включили проблемы глобальной безопасности и глобального управления в структуру жизненно важных национальных интересов страны.* В теоретическом плане это проявилось в так называемой концепции униполярности современного мира. Идея глобальной гегемонии стала ключевым элементом концепции национальных интересов США. «Поражение и развал Советского Союза стали финальным аккордом в быстром вознесении на пьедестал державы Западного полушария – Соединенных Штатов – в качестве единственной и первой подлинно глобальной державы»²⁵. В Стратегии национальной безопасности вовлечения и расширения (1996 г.)

²⁵ Бжезинский Ж. Великая Шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Междунар. отношения, 2005. С. 11.

было заявлено «Первое и главное, мы должны осуществить глобальное лидерство»²⁶

Однако с последствиями глобализации и распада биполярной модели мироустройства США не справились. И причина здесь в том, что сложившуюся после распада биполярного мира ситуацию США пытались односторонним образом использовать лишь в своих национальных интересах, попирая интересы других стран и мирового сообщества в целом. После краха социализма США по инерции, в духе холодной войны, пытались насаждать гегемонию в мировой политике. Эта стратегия в духе прошлого впервые была опробована на практике в ходе войны против Югославии в 1999 г.

После террористических атак на США в 2001 г. американское руководство окончательно отошло от политики многосторонности, которой оно более или менее придерживалось во времена администрации Б. Клинтона. Эта политика была заменена односторонними действиями американского руководства, дипломатия – военной силой, а конгениальность – конфронтацией. В период республиканской администрации Дж. Буша США вторглись в Ирак без санкции Совета Безопасности ООН под предлогом наличия у Багдада оружия массового поражения. Идеологическим обоснованием этой гегемонистской политики и, как заявлялось, одним из основных элементов национальных интересов США в период республиканской администрации являлось продвижение демократии в мире. «Продвижение демократии – это то, чему Соединенные Штаты должны оставаться верными. Мы признаем, что формирование демократического государства является сейчас крайне необходимым компонентом нашего национального интереса. И на Ближнем Востоке, мы признаем, что свобода и демократия являются единственными идеями, которые могут через время привести к справедливой и постоянной стабильности, особенно в Афганистане и Ираке»²⁷, – отмечала К. Райс. В Стратегии национальной безопасности США 2006 г. подчеркивалось, «Цель нашего государственного управления состоит в помощи созданию демократических, хорошо управляемых государств, которые могут отвечать нуждам своих граждан и вести себя ответственно в международной системе. Это лучший способ обеспечения безопасности американцев»²⁸. Принципы западной свободы и демократии характеризовали американскую идентичность и рассматривались в качестве универсальных принципов, что особенно активно продвигалось в

²⁶ A National Security strategy of Engagement and Enlargement. The White House. February 1996. URL: <http://www.fas.org/spp/military/docops/national/1996stra.htm>

²⁷ Rice C. Interview with Robert McMahon of Council on Foreign Relations. Washington, DC. December 18, 2008. URL: <http://www.scoop.co.nz/stories/WO0812/S00485.htm>. Rice C. U.S. Secretary of State Rethinking the National Interest. Foreign Affairs, July/August 2008. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/64445/condoleezza-rice/rethinking-the-national-interest>

²⁸ The National Security Strategy of the United States of America. The White House. March 16, 2006. URL: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/>

период администраций Б Клинтона и Дж Буша Это понимание идентичности укоренилось в американском обществе в предыдущую эпоху – эпоху противостояния двух систем, эпоху борьбы капитализма и социализма на мировой арене Однако насаждение демократии американского образца и американскими методами вызвало резкое сопротивление в мире В диссертации показано, что американская политическая элита и американское общество в условиях нарастания глобальных процессов и опасных последствий своей политики последних двух десятилетий столкнулись с настоятельной потребностью переосмыслить американские национальные интересы, а также национальную идентичность Необходимость переосмысления американской национальной идентичности была четко сформулирована С Хантингтоном еще более десяти лет назад «Национальный интерес происходит от национальной идентичности Мы должны знать, кто мы, прежде чем мы узнаем, в чем состоят наши национальные интересы»²⁹ Сегодня Б Обама заявляет «Демократия не может навязываться ни одной нации извне Каждое общество должно искать свой собственный путь, и совершенных путей не бывает. Каждая страна будет следовать пути, который коренится в культуре и традициях ее народа»³⁰ Практическая реализация этих заявлений, безусловно, трансформирует национальные интересы США

Приход к власти администрации демократов во главе с президентом Б Обамой породил надежды американской и мировой общественности на действительное переосмысление национальных интересов США Администрация демократов, как стало заявляться, намерена выстраивать вектор американских национальных интересов, исходя не только из своих узконациональных интересов, но и принимая во внимание интересы мирового сообщества в целом и других субъектов мирового политического процесса Б Обама заявил «По моему глубокому убеждению, в 2009 году больше, чем когда-либо прежде в человеческой истории, страны и народы объединяют общие интересы»³¹

Американский президент, как отмечает испанская «El Pais», «не стремится быть ангелом и не намерен потерять курс по защите национальных интересов»³², но в отличие от политики Дж Буша Б Обама «восстановил дипломатическую доктрину американского национального интереса, который

²⁹ Huntington S P The Erosion of American National Interests Foreign Affairs, September/October 1997 URL <http://www.foreignaffairs.com/articles/53391/samuel-p-huntington/the-erosion-of-american-national-interests>

³⁰ Remarks by the President to the United Nations General Assembly United Nations Headquarters New York, New York September 23, 2009 http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-to-the-United-Nations-General-Assembly/

³¹ Там же

³² Colombani J-M Primeros cien dias de Obama // El Pais 28 04 2009 URL <http://www.elpais.com/global/>

не противоречит защите принципов многосторонности и международной законности»³³.

Нынешнее политическое руководство США намерено придерживаться принципов «разумной силы», (*“smart power”*) По мнению профессора Гарвардского университета Дж. Найя, *разумная стратегия* должна совмещать инструменты как жесткой, так и мягкой силы³⁴. Как заверяет госсекретарь США Х. Клинтон, разумная мощь претворяется в конкретные политические подходы, которых будет придерживаться новое руководство Соединенных Штатов. США намерены модернизировать существующие и создавать новые механизмы сотрудничества с партнерами, стремиться к диалогу с теми, кто с ними не согласен, но отнюдь не в ущерб американским принципам. США собираются использовать фактор развития в качестве центральной опоры американского могущества, сочетать гражданские и военные акции в очагах конфликтов, опираться на ключевые источники американского могущества, включая экономическую мощь и силу примера³⁵.

В диссертации отмечается, что приход администрации во главе с Б. Обамой ознаменовал начало «перезагрузки» российско-американских отношений. Нынешнее социально-политическое положение в мире призывает Россию и США не к противостоянию, а к тесному сотрудничеству и конгениальности в различных областях. Обе державы имеют общие интересы, которые должны помочь участникам политического процесса выработать точки соприкосновения. Совместные заявления американского и российского руководства выявляют совпадающие приоритеты и свидетельствуют о наличии единодушия в понимании глобальных проблем современного мира. Появление общего врага в лице международного терроризма, угроза расползания ядерного оружия по планете, нарастание и обострение других глобальных проблем вынуждают к сближению взглядов руководства США и России. Россия и США обязаны выстраивать общий вектор национальных интересов, отвечающий интересам своих стран в условиях глобализации.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги и делаются выводы.

Основное содержание работы отражено в следующих публикациях.

1. Симонов А. В. Российско-американский диалог в контексте нового мирового порядка // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2007. № 12. С. 69–72. (0,4 п.л.).

³³ Regreso al realismo. La nueva política exterior estadounidense ha sustituido la ideología por el pragmatismo // El País. 03.08.2009. URL: <http://www.elpais.com/global/>

³⁴ Nye Jr. Joseph S. Get Smart: Combining Hard and Soft Power. July/August 2009. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65163/joseph-s-nye-jr/get-smart>

³⁵ Foreign Policy Address at the Council on Foreign Relations. Clinton H. R. Secretary of State. Washington, DC. July 15, 2009. URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/july/126071.htm>

2. Симонов А. В. Внешнеполитические интересы в политической теории и практике // Социология власти. 2008. № 2. С. 128–136. (0,5 п.л.).

3 Симонов А В Фактор национального интереса во внешней политике государств // Вестник Национального института бизнеса Вып 1 М Национальный институт бизнеса, 2007 С 358–366 (0,5 п л)

4 Симонов А В. Россия и США в новой системе международных отношений // Вестник Национального института бизнеса Вып 2 М Национальный институт бизнеса, 2007 С 256–261 (0,4 п л)

5 Симонов А В Внешнеполитические национальные интересы сущность, классификация, функции // Актуальные проблемы современности сб научных статей М Изд-во МГУ, Национальный институт бизнеса, 2008 С. 105–114. (0,6 п л)

6 Симонов А В Нейтралитет во внешней политике США как проявление внешнеполитических интересов // Научные труды Московского гуманитарного университета Вып 107 / сост., науч и лит ред В К Криворученко М . Изд-во Моск гуманит ун-та «Социум», 2009 Вып 108. С. 42–52 (0,6 п л)

7 Симонов А В Начало экспансии в американской внешней политике как проявление трансформации внешнеполитических интересов // Вестник Национального института бизнеса Вып 10. Восьмая межвузовская научно-практическая конференция по актуальным вопросам экономики и политики 23 мая 2009 М Национальный институт бизнеса, 2009. С 465–476 (0,7 п л)

8 Буренко В И, Симонов А В Национальные интересы США в условиях глобализации и постбиполярности // Высшее образование для XXI века VI международная научная конференция Москва, 19–21 ноября 2009 г Доклады и материалы Секция 1 Философия высшего образования / отв ред Э. А. Воскобойников, А К Сковиков М · Изд-во Моск гуманит ун-та, 2009 С 43–48 (0,5/0,2 п л)

Подписано в печать 23 11 2009 г Заказ № 2165

Формат 60x84 1/16 Объем 1,4 п л Тираж 100 экз

Издательство ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»

111395, г. Москва, ул Юности, 5/1