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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Риск в трудовом праве и праве социального обеспечения"

Актуальность темы исследования. Рыночной экономике присущ рисковый характер. Следствием этого выступает то, что разнообразные риски так или иначе перекладываются на участников общественных отношений в тех рамках и в том объёме, который определён конкретной правовой отраслью. В российском законодательстве термин «риск» используется во многих ситуациях, вне зависимости от того, какова их природа: публичная или частная. Между тем, анализ свидетельствует: несмотря на использование единой терминологии, единообразного понимания и определения сущности риска в отраслях российского права до настоящего момента не имеется.

Сказанное в полной мере относится к трудовому праву и праву социального обеспечения. В нормах Трудового кодекса РФ1 (далее - ТК РФ) прямо обозначен только один случай риска - нормальный хозяйственный риск. Термин «работодательский риск» в Кодексе не закреплён, хотя из его содержания можно сделать вывод о том, что конструкция такого риска используется в отдельных статьях ТК РФ. С другой стороны, из факта включения в ст.2 ТК РФ принципов правового регулирования вопросов защиты от безработицы, обеспечения права на обязательное социальное страхование в науке трудового права возникают актуальные вопросы об определении правовой природы «риска необеспеченности (бедности)», «профессионального риска».

В отрасли права социального обеспечения термин «риск», причём как его особая разновидность - «социальный риск» - законодательно закреплён и используется в тех нормативных актах, которые посвящены правовой •регламентации обязательного социального страхования (Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования» , Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на о производстве и профессиональных заболеваний» и др.). Представляется, что

1 Российская газета. №256.31.12.2001 г.

2 Российская газета. №139.21.07.1999 г.

3 Российская газета.№153-154.12.08.1998 г. правила этого института для физических лиц выступают основой для реализации обозначенного в ст. 39 Конституции РФ4 права на социальное обеспечение. Между тем, в теории и на практике отдельные вопросы социального страхования как относительно нового для Российской Федерации правового института до настоящего времени являются дискуссионными. Так, указанные выше основополагающие нормативно-правовые акты в данной области используют недостаточно удачное определение социального риска, в основе которого лежит слишком широкое представление о риске в целом. Критерии отнесения тех или иных рисков к числу социальных также небесспорны. Неоднозначно до настоящего времени решается вопрос о правовой природе «профессиональных рисков». Всё это свидетельствует о том, что внутренняя логика законодательства о социальной защите в данной части подлежит дальнейшему пересмотру и уточнению на основании тех аргументированных предложений, которые будут выработаны юридической наукой в ходе соответствующих исследований.

Важно указать, что в праве социального обеспечения за последние несколько лет произошли колоссальные изменения. Их следствием стало широкое внедрение термина «риск» во многие институты этой отрасли. Так, полностью поменялась система возмещения вреда, причинённого работникам при исполнении ими трудовой функции - была введена страховая система, законодательно зафиксирован термин «профессиональный риск». Трансформировалось пенсионное законодательство; в ст.5 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»5 одной из составных частей трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности или трудовой пенсии по случаю потери кормильца названа страховая часть. Порядок финансирования частей трудовых пенсий определён в ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской

4 Российская газета. №7.21.01.2009 г.

5 Российская газета. №247.20.12.2001.
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Федерации».6 В ст.8 указанного закона даётся легальное определение страхового риска для целей пенсионного законодательства.

Все эти законотворческие инициативы и процессы, получив закрепление в нормативно-правовых актах, нуждаются не только в практическом толковании, но и в глубоком теоретическом анализе используемых конструкций, выявления их сути, а также прогнозирования последствий отдельных аспектов реализации предлагаемых нововведений на практике. Поэтому главная проблема, связанная с недостаточным уровнем разработки понятия «социальный риск» в науке трудового права и права социального обеспечения видится в отсутствии системного межотраслевого подхода к его изучению. Это приводит к тому, что понятие «риск» в различных отраслях получает различное содержание. Данная ситуация, как представляется, выступает следствием того, что до настоящего времени вопросы риска исследуются слишком узко, сугубо внутри заданной отрасли права, вне взаимосвязи с понимаем, смыслом этого же термина в иных отраслях. Изучение законодательства объективно свидетельствует, что термин «риск» закреплён и в частных, и в публичных отраслях права, а также в отраслях, характеризующихся единством публичных и частных начал. Эта ситуация, как представляется, требует теоретического объяснения, в особенности, если иметь ввиду достаточно выраженное противопоставление между отраслями публичного и частного права.

В научном плане актуальность работы состоит в том, что комплексного изучения риска в трудовом праве и праве социального обеспечения с использованием межотраслевого подхода, через исследование его природы и последующее её обоснование как частно-публичной, до настоящего времени в отдельной работе ещё не производилось.

Степень научной разработки проблемы. Проблема риска в трудовом праве и праве социального обеспечения относится к одному из самых малоисследованных в современной отечественной правовой литературе

6 Собрание законодательства Российской Федерации (далее - СЗ РФ).12.12.2001.№51.Ст.4832. F I вопросов. Монографических источников, в которых бы комплексно исследовался риск именно в данных отраслях, до настоящего времени не имеется. В дореволюционной России изучением социальных рисков занимались такие известные учёные, как Н.А.Вигдорчик, В.М. Догадов, JI.B. Забелин, A.M. Нолькен, В.Г. Яроцкий. В их трудах были заложены основы современного представления о риске и его разновидности - социальном риске, обозначены общие подходы к критериям отграничения риска наёмного работника как слабой стороны трудового правоотношения и риска работодателя-коммерсанта, извлекающего прибыль из собственного дела. Необходимо указать, что понимание социального риска как опасности, впервые обоснованное до революции, с незначительными и неконцептуальными изменениями используется и в современных источниках. Характерно также и то, что уже с того периода времени наметилась актуальная по сей день тенденция к изучению вопроса о риске в основном в отраслях частного права, прежде всего, в гражданском праве. Эта особенность обуславливает подход, использовавшийся при выполнении настоящей работы.

В 20-30-е годы XX века социальные риски были предметом исследований в работах З.Р. Теттенборн, С. Шварца, посвящённых обязательному социальному страхованию рабочих и служащих. Хотя труды того периода времени в силу исторических особенностей весьма идеологизированы, основное их содержание в части вопросов социального риска как опасности, угрожающей рабочему классу, во многом было продолжением традиций, заложенных дореволюционной литературе. В научных трудах В.К. Райхера, В.И. Серебровского, относимых к более позднему периоду времени, риск, его происхождение, природа и правовое значение анализировались как один из терминов страхового права. В середине прошлого века появилась специально посвящённая производственному риску работа М.С. Гринберга «Проблема производственного риска в уголовном праве». В 1966 г. вышел труд О.А.

Красавчикова «Возмещение вреда, причинённого источником повышенной опасности», в котором подробно изложено учение о риске в его классическом гражданско-правовом понимании. Допустимые подходы к определению риска и его правовому значению также были достаточно подробно проанализированы в трудах известных советских и российскихцивилистов С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, Н. С. Малеина, Г.К. Матвеева, Е.А. Павлодского, А.А. Собчака, В.Т. Смирнова, В.А. Тархова и др. Следует указать, основные концепции риска, на которые обращается внимание в работе, были серьёзно научно обоснованы именно в советских гражданско-правовых источниках, и используются сейчас в трудовом праве и праве социального обеспечения.

Обращение к современным научным источникам свидетельствует, что в гражданском праве производится серьезное научное осмысление так называемого предпринимательского риска как одного из признаков предпринимательской деятельности. По этой теме недавно было написано и защищено несколько кандидатских диссертаций (О.А. Кабышев, 1996 г., В.А. Копылов, 2003 г., А.С. Власова, 2009 г.) В уголовно-правовой науке в лице продолжается анализ обоснованного риска как основания, исключающего уголовную ответственность лица, либо её дифференцирующего, в связи с чем защищаются кандидатские (И.Н.Хмелевский, 2003 г.) и докторские (В. В. Бабурин, 2009 г.) диссертации.

Т.о., нельзя не отметить наличия в отечественной юридической науке определённого интереса к изучению правовых вопросов риска. Но говорить о том, что в трудовом праве и праве социального обеспечения на протяжении достаточно длительного периода целенаправленно разрабатывалось учение о риске, социальном риске, не приходится. Появление интереса к этой проблематике только происходит как раз в настоящее время и обусловлено, главным образом, новейшими тенденциями- в развитии трудового и социально-обеспечительного законодательства России. Так, изучением социальных рисков как одних из основных понятий социально-обеспечительного законодательства занимаются С.М. Ковалевский, Е.Е.

Мачульская, М.Ю. Фёдорова. Однако основным предметом характеристики в работах указанных авторов выступают не сами социальные риски непосредственно, а либо общее состояние социально-обеспечительных отношений, либо конкретный институт права социального обеспечения. В этой связи отметим, что для целей права социального обеспечения термин «социальный риск» является основным, базовым. Вокруг него строятся все нормы и институты, предусматривающие конкретные способы защиты интересов участников социально-обеспечительных отношений. Но, несмотря на это очевидное обстоятельство, на современном этапе в трудовом праве и праве социального обеспечения на сегодняшний момент практически отсутствуют монографии, предметом научного познания в которых специально бы выступал риск. Исключением из этого правила является работа В.Д. Ройка «Профессиональный риск: оценка и управление» 2004 г., специально посвящённая профессиональному риску. Впрочем, большинство-вопросов, в ней затрагиваемых, решаются не с юридический точки зрения, а с позиции экономического анализа.

Поэтому, несмотря на плодотворность и научную ценность подходов многих авторов из обозначенного перечня, за границами большинства трудов до сих пор остаётся проблема соотношения между такими понятиями как «работодательский риск», «предпринимательский риск», «профессиональный риск» и «социальный риск», обоснование возможности их дифференциации и правовых последствий этого обособления для практики.

Теоретическая основа исследования. При изучении заявленных проблем использованы труды таких представителей общей теории права и государства, как С.С. Алексеева, В.М. Баранова, С.Н. Бабурина, В.Б. Исакова, А.В.Мицкевича, P.O. Халфиной, JI.C. Явича и др.

Общетеоретической основой диссертационного исследования послужили работы таких представителей науки трудового права и права социального обеспечения, как Н.Г. Александрова, B.C. Андреева, А.Д. Зайкина, M.JL Захарова, С.Ю. Головиной, К.Н. Гусова, И.Я. Киселёва, A.M.

Лушникова, М.В. Лушниковой, С.П. Маврина, Е.Е. Мачульской, А.С. Пашкова, Р.З. Лившица, Э.Г. Тучковой, Е.Б. Хохлова, М.Ю. Фёдоровой и

Др.

При написании работы при анализе научного значения термина «риск» и его трансформации в юридических науках, диссертант также обращался к ряду философских и лингвистических источников.

Объект исследования. Объектом научного исследования для настоящей работы автором были избраны теоретические и практические вопросы, возникающие при определении терминов «риск» и «социальный риск», а также юридическое значение данных правовых категории в трудовом праве и праве социального обеспечения.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексный анализ теоретических и прикладных проблем определения риска (социального риска) и его значения в трудовом праве и праве социального обеспечения, а также практики его применения в целях совершенствования.

В соответствии с этим, задачи исследования сформулированы следующим образом:

1 рассмотреть и обобщить существующие подходы, направленные на определение понятия «риск» в различных сферах научного познания, в т.ч. и в юридической науке;

2)Определить специально-юридическое значение понятия «риск» в рамках существующей отраслевой дифференциации;

3)Проанализировать специфику правовых последствий реализации риска в зависимости от характера отраслевого закрепления таковых в частных или публичных отраслях;

4)Выявить особенности проявления (реализации) риска в трудовом праве и праве социального обеспечения с учётом частно-публичного характера этих отраслей;

5)0пределить субъекта несения риска в трудовом праве и праве социального обеспечения в границах особенностей общественных отношений, опосредованных данными отраслями, и характера интересов, защищаемых соответствующими правовыми установлениями в этих отраслях;

6)Обозначить и изучить способы защиты интересов субъектов риска в трудовом праве и праве социального обеспечения;

7)сформулировать конкретные предложения по изменению отдельных положений действующего трудового и социально-обеспечительного законодательства по рассматриваемому вопросу.

Методология и методика исследования, достоверность его результатов. Обоснованность результатов проведённого исследования обуславливается методологической, методической, нормативной и практической базой, на которой основаны изыскания автора, а также предпринятой попыткой комплексного межотраслевого подхода к познанию изучаемой проблемы социального риска в трудовом праве и праве социального обеспечения.

Методически и теоретически работа построена на основе применения общенаучного и специальных правовых методов познания. К первому относится диалектический метод познания сущности событий (явлений) объективного мира. К специальным правовым методам познания относятся формально-юридический, сравнительно-правовой, сравнительноисторический методы, метод правового моделирования и др.

Нормативная база исследования. В работе проанализированы общепризнанные принципы и нормы международного права по вопросам защиты от социальных рисков, Конституция РФ, действующее трудовое законодательство и законодательство о социальном обеспечении, положения гражданского, налогового, таможенного и уголовного права РФ, в которых раскрывается сущность риска в соответствующих отраслях.

Эмпирическую базу исследования составили международно-правовые нормативные акты, ратифицированные Российской Федерацией, а также предполагаемые к ратификации в ближайшее время; нормативно-правовые акты Российской Федерации, практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных инстанций по конкретным делам, а также отдельные дела, рассмотренные Европейским Судом по правам человека. В работе используются Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Высшего Арбитражного суда РФ. В диссертационном исследовании проанализировано российское дореволюционное законодательство и законодательство СССР по трудовому праву и праву социального обеспечения в части вопросов, касающихся защиты от социальных рисков.

Научная новизна работы проявляется в том, что в ней впервые проведен системный анализ категорий «риск» и «социальный риск» в трудовом праве и праве социального обеспечения. Представленное исследование обозначенных научных категорий построено с учётом системного, межотраслевого подхода к пониманию риска.

Научная новизна диссертационного исследования отражена также в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1)Понятие риска как возможности неблагоприятных личных и имущественных последствий для субъекта является единым (общеправовым) для всех без исключения отраслей отечественного законодательства. Несмотря на единое значение понятия «риск», законодатель до настоящего момента необоснованно придаёт ему различный смысл. В отраслях частного права конструкция риска («возложения риска») предназначена для определения субъекта, несущего неблагоприятные последствия своей и чужой невиновной деятельности. Риск в публичном праве используется для определения последствий поведения только одного лица, а именно самого действующего субъекта, значение риска состоит в возможностиосвобождения лица от государственного порицания. Конструкция риска в частном праве (по конечной направленности) используется не для определения положительных последствий риска для кого-либо из субъектов, а, наоборот, для указания на лицо, на которое неблагоприятные последствия как раз и будут возложены.

2) Последствия реализации риска в трудовом праве и праве социального обеспечения затрагивают всех участников правоотношений, а не только лишь одну сторону, как в отраслях частного и публичного права. В трудовом праве риск проявляется в виде нормального производственного риска как основания освобождения работника от материальной ответственности за вред, причинённый работодателю (риск работника) и работодательского риска (основанную на риске обязанность работодателя выплатить работнику компенсацию за задержку в выплате заработной платы и иных выплат).

Сделан вывод, что термин «нормальный производственный риск» соотносится не с последствиями реализации, развития фактической ситуации, а с некими субъективными предпосылками — поведением лица в изначально экстремальной ситуации на предмет выявления достаточности предпринятых им усилий для предупреждения вреда, убытков, в первую очередь - для своего работодателя, а в дальнейшем, как вариант, и для себя. В данной связи считаем, что нормативное понимание нормального (производственного, хозяйственного) риска должно быть изменено. Полагаем, что в содержании ст.239 ТК РФ выражение «нормальный хозяйственный риск» должен быть заменён на фразу «обычно применяемые меры».

3) Риск работодателя в законе сформулирован в виде правила об обязанности работодателя при нарушении установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно (ст.236 ТК РФ). Данная обязанность в ст.236 Кодекса именуется «ответственностью», но мерой юридической ответственности в действительности она не является, поскольку её возникновение не обусловлено виной работодателя.

К работодательскому риску относится профессиональный риск, указание на который дано в Федеральном законе «Об обязательном социальное страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Установлено, что нормой данного закона (ст.З) он необоснованно отнесён к риску застрахованного лица, т.е. работника. В связи со сказанным отмечено, что требуется внесение изменения в это правило.

4) В диссертации развивается идея о том, что на практике возможна неплатежеспособность работодателя как следствие его финансовой несостоятельности при отсутствии вины самого работодателя, особенно в условиях кризиса отечественной экономики. В таком случае работник полностью лишается дохода, соответственно — средств к существованию. Поэтому диссертант полагает, что опасность финансовой несостоятельности работодателя подлежит включению в число социальных рисков работников. Из этого вывода следует, что обозначенная опасность как один из видов социального риска требует определённого законодательного способа компенсации (минимизации) её последствий. Но в ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» данный вопрос не урегулирован. В работе сделан вывод о том, что следует дополнить перечень указанного нормативного акта (ст.7) указанием на рассмотренный случай как на вид социального риска. Соответственно, диссертант относит этот социальный риск к числу страховых.

5) Категория «социальный риск» по своему содержанию отлична от иных юридически значимых рисков. В работе делается вывод о том, что работодательский риск никогда не является риском социальным, в то время как риск работника, наоборот, подпадает под ситуацию, охватываемую этим риском. При этом видообразующими признаками социального риска являются направленность (объект) опасности в виде возможность лишения дохода как единственного средства существования наёмного работника и самозанятого лица, особенность самой опасности, которой выступает лишение дохода как полное лишение экономической составляющей жизни субъекта и специфичность последствий реализации риска, носящих социальный характер (лицо «выпадает» из структуры общественных социализирующих его связей). В случае, если все данные признаки выявить невозможно, риск не будет являться социальным риском. Последний, в свою очередь, относим к первичному (основному) риску по критерию наличия угрозы экономической составляющей основы жизнедеятельности наёмного работника или самозанятого лица.

В итоге предлагается следующее определение социального риска: социальный риск - угроза наступления неблагоприятных материальных последствий для гражданина, характеризующаяся лишением дохода как единственного источника средств к существованию, порождающая необходимость установления правовых средств по компенсации таких последствий.

6)Предусмотренная в социально-обеспечительном законодательстве градация на страховые и нестраховые риски и, как следствие этого, страховые и нестраховые формы защиты (компенсации) рисков, находится в зависимости от того, какой интерес (частный или публичный) доминирует в данном конкретном случае. Установлено, что отношения по компенсации социальных рисков в данной области имеют в большей степени публичный характер, несмотря на используемую терминологию.

Установленный характер отношений позволяет судить о том, что использование гражданско-правового термина «страхование» в данном случае является весьма условным. Нормы об обязательном социальном страховании, на взгляд диссертанта, имеют не частно-правовую, а публично-правовую природу.

7) С учётом установленной специфики форм правовой защиты интересов, обусловленных характером защищаемого интереса, делаются предложения по изменению и дополнению отдельных норм действующего трудового законодательства и законодательства о социальном обеспечении (в частности, некоторых положений ТК РФ; ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»; ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в работе обозначаются проблемы определения рисковой деятельности, её соотношения с иными видами социально одобряемой деятельности, отграничения понятия социального риска от других рисков, а также выдвигаются предложения по рациональному и обоснованному их объяснению с позиций существующего развития научных представлений и состояния действующих нормативных предписаний.

Практическая значимость результатов исследования выявляется исходя из того, что предложения, сформулированные автором в диссертации в порядке de lega ferenda, могут быть в дальнейшем использованы законодателем при внесении изменений и дополнений в существующие нормативно-правовые акты, касающиеся вопросов социального риска. Выводы, сформулированные в работе, могут в дальнейшем использоваться в дальнейших научных исследованиях, а также в учебном процессе на юридических факультетах.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Диссертационное исследование выполнено на кафедре трудового и финансового права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, где было проведено его обсуждение. Основные положения диссертационного исследования отражены в ряде научных публикаций автора. Всего по теме работы имеется 10 научных публикаций, две из которых произведены в периодических печатных изданиях, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, утверждённый Президиумом Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ.

Основные вопросы, затронутые в работе, были предметом обсуждений на конференции молодых учёных, аспирантов и соискателей Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, а также других ведущих высших учебных заведений в РФ и на Украине. К их числу следует отнести конференцию студентов и аспирантов Казанского государственного университета им. В.И. Ленина, посвящённую 50-летию принятия Всеобщей Декларации права человека (Казань, 1999), конференцию молодых учёных по актуальным проблемам правоведения в Хмельницком институте управления и права (Хмельницкий, 2002), X юбилейную Международную научно-практическую конференцию «Проблемы ответственности в современном праве» (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2009), а также ежегодные конференции молодых учёных и аспирантов Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

Структура работы. Структура диссертационного исследования обусловлена её предметом, целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка литературы, нормативных правовых актов и материалов судебной практики.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Поварёнков, Андрей Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования следует остановиться на нескольких выводах:

1)Понятие риска как возможности неблагоприятных личных и имущественных последствий для субъекта является единым (общеправовым) для всех без исключения отраслей отечественного законодательства. Этот вывод обосновывается тем, что правила нормативных правовых актов разноотраслевой направленности содержат указания на некий «риск» в тех или иных конкретно регламентируемых ситуациях. Однако, несмотря на единое значение понятия «риск», законодатель до настоящего момента необоснованно придаёт ему различный смысл.

Так, понятие обоснованного (оправданного и т.д.) риска, сформулированное в Уголовном законе, по содержанию, и по правовым последствиям реализации не соответствует смыслу понятия «риск», сформулированному в иных отраслях и в общенаучной литературе, а описанные последствия данного риска не имеют ничего общего с последствиями риска в его понимании как опасности. В частном праве категория риска используется иначе - для определения субъекта, на которого возлагаются неблагоприятные, главным образом имущественные, последствия его безупречного (т.е. невиновного) поведения. Т.е., нормы частного права устанавливают возможность распределять между различными субъектами в том числе иневиновно полученные убытки (несение риска). Поэтому в частно-правовой конструкции риска он всегда жестко противопоставлен вине. Следовательно, риск в таком понимании должен исключать вину действующего субъекта. В противном случае сама категория «риск» абсолютно потеряла бы свою практическую ценность. Целью же использования конструкции риска в частном праве является, в отличие от публично-правовых отраслей, определение невиновного субъекта, на которого возлагаются неблагоприятные имущественные последствия, ставшие следствием действия сторон договора, третьих лиц или внешних проявлений (стихийных бедствий, аварий и проч.) тогда, когда такие последствия являются для несущего риск субъективно случайными.

В отраслях частного права конструкция риска («возложения риска») предназначена для определения субъекта, несущего неблагоприятные последствия своей и чужой невиновной деятельности. Риск в публичном праве используется для определения последствий поведения только одного лица, а именно самого действующего субъекта, значение риска состоит в возможности освобождения лица от государственного порицания. Конструкция риска в частном праве (по конечной направленности) используется не для определения положительных последствий риска для кого-либо из субъектов, а, наоборот, для указания на лицо, на которое неблагоприятные последствия как раз и будут возложены;

2) В работе делается вывод о том, что последствия риска в трудовом праве и праве социального обеспечения затрагивают всех участников правоотношений, а не только лишь одну сторону, как в отраслях частного и публичного права. В трудовом праве риск проявляется в виде нормального производственного риска как основания освобождения работника от материальной ответственности за вред, причинённый работодателю (риск работника) и работодательского риска (основанную на риске обязанность работодателя выплатить работнику компенсацию за задержку в выплате заработной платы и иных выплат).

Также в работе в качестве вывода отмечено, что используемый в законе термин «нормальный хозяйственный риск» соотносится не с последствиями реализации, развития фактической ситуации, а с некими субъективными предпосылками - поведением лица в изначально экстремальной ситуации на предмет выявления достаточности предпринятых им усилий дляпредупреждения вреда, убытков, в первую очередь — для своего работодателя, а в дальнейшем, как вариант, и для себя. В данной связи считаем, что нормативное понимание нормального (производственного, хозяйственного и т.д.) риска должно быть изменено. В этой связи было предложено в содержании ст.239 ТК РФ словосочетание «нормальный хозяйственный риск» заменить на выражение «обычно принимаемые меры».

3) Риск работодателя в законе обозначен правилом об обязанности работодателя при нарушении установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно (ст.236 ТК РФ). Данная обязанность в ст.236 Кодекса именуется «ответственностью», но мерой юридической ответственности в действительности она не является, поскольку её возникновение не обусловлено виной работодателя.

К работодательскому риску относится профессиональный риск, указание на который дано в Федеральном законе «Об обязательном социальное страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Установлено, что нормой данного закона (ст.З) он необоснованно отнесён к риску застрахованного лица, т.е. работника. В связи со сказанным обозначено, что требуется внесение изменения в это правило.

4) Сделан вывод о том, что категория «социальный риск» по своему содержанию отлична от иных юридически значимых рисков. В работе сделан вывод о том, что работодательский риск никогда не является риском социальным, в то время как риск работника, наоборот, подпадает под ситуацию, охватываемую этим риском. При этом видообразующими признаками социального риска являются направленность (объект) опасности в виде возможность лишения дохода как единственного средства существования наёмного работника и самозанятого лица, особенность самой опасности, которой выступает лишение дохода как полное лишение экономической составляющей жизни субъекта и специфичность последствий реализации риска, носящих социальный характер (лицо «выпадает» из структуры общественных социализирующих его связей). В случае, если все данные признаки выявить невозможно, то риск не будет являться социальным риском. Последний, в свою очередь, относится к первичному (основному) риску по критерию наличия угрозы экономической составляющей основы жизнедеятельности наёмного работника или самозанятого лица.

Предлагается следующее определение социального риска: социальный риск - угроза наступления неблагоприятных материальных последствий для физического лица, характеризующаяся лишением его (или членов его семьи) дохода как ■ единственного источника средств к существованию, порождающая необходимость установления правовых средств по компенсации таких последствий.

5)Резюмировано, что предусмотренная в социально-обеспечительном законодательстве градация на страховые и нестраховые риски и, как следствие этого, страховые и нестраховые формы защиты (компенсации) рисков, находится в зависимости от того, какой интерес (частный или публичный) доминирует в данном конкретном случае. Установлено, что отношения по компенсации социальных рисков в данной области имеют в большей степени публичный характер, несмотря на используемую терминологию частного права.

Публичный характер таких отношений проявляется в ряде особенностей:

-единственным источником правовых норм по обязательному социальному страхованию является закон, а частная инициатива в виде договорных форм в данном случае исключена;

-в случаях, когда установлены страховые премии, платежи и т.д. они имеют императивный и безальтернативный характер;

- выплата возмещения производится из средств хотя и особого страхового фонда, но за счёт материальных активов государства;

-в некоторых случаях выплата возмещения производится напрямую из средств бюджета;

-при нарушении со стороны страхователя его обязанностей по уплате страховых платежей к нарушителю применяются публично-правовые инструменты правового воздействия.

Установленный характер отношений позволяет судить о том, что использование термина «страхование» в данном случае является неоправданным. В обоснование этого приводится ст.7 Федерального закона «Об основах обязательного социального страхования», в которой социальные риски, указанные в качестве страховых (признание лица безработным, материнство, потеря кормильца, инвалидность), в действительности страховыми не являются.

6) С учётом установленной специфики форм правовой защиты интересов, обусловленных характером защищаемого интереса, сделаны следующие конкретные предложения по изменению и дополнению отдельных норм действующего трудового законодательства и. законодательства о социальном обеспечении, а именно:

-предлагается наименование ст.236 Трудового кодекса РФ «Материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику» изложить в следующей редакции «Обязанность работодателя; возникающая при f задержке выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику»;

- предлагается саму ст.236 Трудового кодекса РФ исключить из Раздела XI Кодекса, именуемого «Материальная ответственность сторон трудового договора», инкорпорировав её текст в ст.22 Трудового кодекса РФ в раздел «Обязанности работодателя»;

- сформулирована новая редакция ст.239 Трудового кодекса РФ, в которой она звучит так: «Материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, а также если он возник даже при условии обычно принимаемых в таком случае работником мер с учётом его навыков и квалификации, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику»;

-обоснована необходимость изложения п. 13 ст.З Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в следующем виде: «Профессиональный риск - вероятность возникновения работодателя имущественной обязанности по выплате денежных сумм потерпевшему или членам его семьи в счёт возмещения вреда, причинённого повреждением (утратой) здоровья или смертью лица, связанного с исполнением им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях»;

- определено, что наименование ст.7 Федерального закона «Об основах обязательного социального страхования» «Виды социальных страховых рисков. Страховые случаи» необходимо изложить в следующей редакции:

Статья 7. Страховые случаи

1. К страховым случаям относятся:

1) необходимость получения медицинской помощи;

2) временная нетрудоспособность;

3) инвалидность;

4) наступление старости;

5) потеря кормильца;

6) неплатёжеспособность работодателя.

2. При наступлении одновременно нескольких страховых случаев порядок выплаты страхового обеспечения по каждому страховому случаю определяется в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования».
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