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**Введение к работе**

Актуальность проблемы. Центральное место в осуществлении перехода России к рыночной экономике и выхода ее из кризиса сегодня занимает проблема федерализма. Понятие «федерализм» является весьма многогранным и противоречивым. Наиболее сложный узел вопросов российского федерализма заключается в нахождении баланса отношений между регионами и Центром, в определении степени политической и экономической самостоятельности каждого решения. Наряду с политической и экономической сторонами федерализма можно выделить также правовую и социальную сторону вопроса, однако сердцевиной системы федерализма все отчетливее выступают бюджетная и налоговая системы.

Остро актуальной становится тема бюджетного федерализма. Через бюджетный федерализм проявляются противоречия между Центром и регионами, сталкиваются их интересы, обнаруживается неотрегулированность бюджетных полномочий, неравноправность разных регионов в отношениях с федеральным центром.

В настоящее время завершается первый этап формирования бюджетного федерализма, базирующегося на правовой основе, создаваемой Конституцией РФ, Федеративным договором, договорами о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами власти различных уровней. Однако без серьезного дальнейшего продвижения в разработке и реализации новой, более совершенной модели бюджетного федерализма невозможно завершение процессов экономической стабилизации в стране. Назрела потребность совершенствования механизма увеличения налогового потенциала субъектов Федерации, роста собственных бюджетных доходов, сокращения до-тационности региональных бюджетов, обеспечения соотнесения конституци- онно-правового равенства регионов с учетом различий в их экономическом и природно-ресурсном потенциале.

В системе бюджетных отношений заметно возрастает роль региональных бюджетов, о чем свидетельствует увеличение доли общей суммы расходов территорий в консолидированном бюджете РФ с 44 % в 1998 г. до 50 % в 1999 г. Региональный бюджет является основным инструментом, регламентирующим финансовое обеспечение социально-экономического развития региона, удовлетворение преимущественной части расходов на социально-культурные мероприятия и на финансирование развития региональной экономики из централизованных источников. Сложность и многогранность бюджетного устройства и бюджетного процесса предполагает необходимость его комплексного междисциплинарного исследования, в котором важную роль играет статистическое изучение формирования и исполнения региональных бюджетов, их структуры, динамики, важнейших внутренних пропорций, проведение межрегионального сравнительного анализа, исследование причин и факторов, определяющих территориальные различия бюджетных индикаторов.

Между тем методология статистического изучения региональных бюджетов остается неразработанной, хотя и востребованной условиями регионализации экономики и необходимости проведения эффективной региональной политики.

Все сказанное свидетельствует об актуальности избранной темы диссертации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является совершенствование методологии статистико-экономического анализа сферы финансово-бюджетных отношений на уровне субъектов Российской Федерации, исследование их современного состояния и процесса совершенствования взаимоотношений бюджетов различных уровней, методологии сравнительного меж-

6 регионального анализа индикаторов региональных бюджетов, позволяющего осуществить рейтинговую оценку состояния бюджетных отношений в регионах. Исходя из поставленной цели в диссертации ставятся следующие задачи: - разработать систему обобщающих и аналитических показателей регионального бюджета, осуществить методическое обеспечение сопоставимости показателей регионального бюджета во времени и его структурно-динамического анализа, разработать методические приемы статистико-экономического анализа бюджета региона на основе относительных величин интенсивности, координации, сравнения и исполнения бюджета, разработать методику индексного анализа факторов доходов регионального бюджета, осуществить статистическую оценку уровня и тенденций территориальной дифференциации и асимметрии индикаторов региональных бюджетов, выполнить многомерный сравнительный анализ индикаторов консолидированных бюджетов регионов Поволжья, разработать методику многомерной непараметрической оценки состояния консолидированных бюджетов регионов, осуществить типологизацию регионов по частным и обобщающим показателям состояния бюджетной сферы регионов, провести статистический анализ факторов, определяющих территориальную дифференциацию индикаторов региональных бюджетов, определить меру их детерминации и эластичности от различных факторов, разработать информационно-аналитическое обеспечение для разработки предложений по совершенствованию бюджетного планирования в регионах на основе принципов бюджетного федерализма соотносительно с финансово-бюджетными возможностями регионов, уровнем экономического и социального развития, экономическим и природно-ресурсным потенциалом.

Объектом исследования является экономика региона, описываемая на основе обобщающих и аналитических показателей регионального бюджета за 1993-1998 гг.

Предметом исследования служат индикаторы региональных бюджетов, методы их вычисления и статистико-экономического анализа.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования послужили:

Законы Российской Федерации об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса и постановления Правительства РФ по вопросам учета и отчетности, методологические положения Госкомстата РФ, труды ведущих российских и зарубежных экономистов.

В работе использовались данные Государственного комитета по статистике РФ, Самарского областного комитета государственной статистики, областного финансового управления, областной государственной налоговой инспекции и др.

В работе нашли применение различные общенаучные и статистические методы исследования: метод статистических группировок, теория обобщающих статистических показателей, методы анализа рядов распределения и рядов динамики, методы дисперсионного и корреляционно-регрессионного анализа, индексный метод, методы парного сравнительного и многомерного непараметрического анализа, методы проверки статистических гипотез, балансовый метод.

Научная новизна диссертационной работы заключается в разработке и совершенствовании методов статистико-экономического анализа бюджета региона и областного консолидированного бюджета, включающих различные аспекты бюджетного процесса и социально-экономического развития региона, а также эвристические моменты анализа массовых данных об индикаторах областных консолидированных бюджетов.

Научные результаты исследования, выносимые на защиту, обобщенно формулируются следующим образом:

1. Трактовка областного бюджета как важнейшего финансового документа, описывающего текущее состояние региональной экономики и социальной сферы и предпосылки их развития.

Система аналитических показателей областного бюджета.

Метод приведения данных областного бюджета за 1996-1998 гг. в сопоставимый вид на основе индекса-дефлятора ВРП.

Методика структурно-динамического анализа показателей бюджета Самарской области.

Методы статистико-экономического анализа индикаторов областного бюджета на основе относительных величин интенсивности, координации, сравнения и исполнения бюджета.

Методика индексного анализа факторов доходов бюджета Самарской области.

Оценка территориальной дифференциации и асимметрии регионов РФ по показателям консолидированных бюджетов, их типология.

Многомерная непараметрическая оценка и результаты сравнительного межрегионального анализа состояния бюджетов в регионах Поволжья.

Результаты индексного, дисперсионного и множественного корреляционно-регрессионного анализа факторов, определяющих территориальные различия индикаторов региональных бюджетов, оценка их детерминации и эластичности.

10. Информационно-аналитическое обеспечение совершенствования бюджетного процесса и бюджетного планирования в регионах РФ.

Публикации. Основные положения диссертации представлены в 10 работах, опубликованных в сборниках научных трудов и материалах конференций.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Все разделы работы взаимосвязаны и расположены в логической последовательности.

В первой главе рассматриваются теоретические основы статистического изучения формирования и исполнения региональных бюджетов, обосновывается роль финансово-бюджетной системы в социально-экономическом развитии регионов, анализируется классификация статей, структура и методическая схема вычисления аналитических показателей регионального бюджета.

Вторая глава посвящена разработке методологии статистико-экономического анализа доходной и расходной частей бюджета региона на примере Самарской области с помощью системы аналитических показателей.

В третьей главе рассматривается методология изучения территориальной дифференциации и асимметрии показателей региональных бюджетов и анализа определяющих их факторов в условиях массового процесса на уровне субъектов Федерации.

В заключении сформулированы основные результаты проведенного исследования.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования полученного информационно-аналитического обеспечения для глубокого статистико-экономического анализа процессов формирования и исполнения бюджета региона, для разработки предложений по совершенствованию бюджетного процесса, гарантирующего его соответствие бюджетной обеспеченности регионов их финансово-бюджетным возможностям, уровню экономического и социального развития, экономическому и природно-ресурсному потенциалам.

Разработанные в диссертации теоретические и методологические статистические исследования формирования и исполнения бюджета региона (на примере Самарской области) могут быть использованы областным финансо- вым управлением и соответствующими статистическими службами Российской Федерации для дальнейшего совершенствования имеющейся системы показателей и направлений их анализа.

Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе по статистическим дисциплинам.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы были доложены: на международном консультационном семинаре «Актуальные вопросы экономики связи», Греция, о. Крит, 1996 г.; на научной конференции профессорско-преподавательского состава Самарской гуманитарной академии «Проблемы социально-экономического развития общественного производства в условиях рыночных отношений», Самара,

1999 г.; - на П Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы со вершенствования механизма хозяйствования в современных условиях», Пенза,

2000 г.; - на научной конференции профессорско-преподавательского состава СГЭА, 2000 г. и др.

## Межбюджетные отношения и бюджетный федерализм

Бюджеты территорий - основной финансовый план формирования и использования денежного фонда региона, утверждаемый высшими органами власти национально-государственных и административно-территориальных образований в Российской Федерации.

Федеративный характер Российского государства, включающего 89 национально-государственных и административно-территориальных образований, существенные различия в социально-экономическом развитии субъектов Федерации, демографической ситуации и экологической обстановке объективно требуют учета этих особенностей в финансово-бюджетном механизме. Расширение самостоятельности и ответственности субъектов РФ в социально-экономических вопросах должно сопровождаться укреплением финансовой базы регионов. Именно поэтому часть налоговой массы, аккумулируемой в консо лидированном федеральном бюджете, путем бюджетного регулирования перераспределяются между нижестоящими бюджетами.

Межбюджетные отношения фактически по-прежнему строятся на предположении о том, что Федерация несет ответственность за весь комплекс условий жизни в регионах [15. С.4]. Такой подход по существу не соответствует Конституции Российской Федерации. Необходимо перейти от поиска новых методов распределения средств между субъектами Российской Федерации к подлинному бюджетному федерализму. Его суть - максимально возможная бюджетная независимость субъектов Российской Федерации. Каждый уровень власти должен быть в достаточной мере обеспечен собственными финансовыми средствами для выполнения своих конституционных функций. Это ключ к пониманию не только политических, но и экономических проблем. У регионов должны появиться действенные стимулы к увеличению своих доходов, к финансовому самообеспечению, к более рациональному и ответственному использованию бюджетных средств.

До недавнего времени проблема совершенствования межбюджетных отношений исчерпывалась улучшением практики формирования и распределения средств федерального бюджета в целях оказания финансовой поддержки бюджетам субъектов Российской Федерации. С точки зрения ученых Лайкам К.Э. и Шаромова В.В., такое понимание проблемы крайне неполно, поскольку межбюджетные отношения представляют собой отношения, в рамках которых реализуется бюджетный федерализм по уровням управления бюджетной системы. Эти уровни могут быть более или менее независимыми друг от друга [127. СС 12-16]. Первым шагом на пути разработки или оценки системы бюджетного федерализма является принятие решения о распределении обязательств по расходам между уровнями власти, которые определяют потребности в доходах на каждом уровне. Когда потребности известны, становится возможной разработка системы доходов, при которой каждому уровню власти обеспечивается доступ к ресурсам, необходимым для выполнения соответствующих обязательств по расходам. Во-первых, рассматриваются три различных вида обязательств, учитываемых при распределении расходов. В них ответственность может быть распределена между различными уровнями власти: - Определение. Ответственность за решения по объемам оказываемых услуг и нормативам их качества. - Финансирование. Ответственность за покрытие расходов по предоставлению услуг. - Обеспечение. Ответственность за организацию предоставления услуг либо непосредственно правительством, либо через частный сектор. Во-вторых, определяется, какой уровень власти отвечает за обеспечение каждой основной функции, исходя из фактических расходов. Бюджетный федерализм представляет собой систему, уровни которой могут быть более или менее независимыми друг от друга. При разработке или оценке такой системы необходимо рассматривать три основных положения [31. С.14]. Распределение доходов: как должны финансироваться бюджетные обязательства каждого уровня власти. Распределение расходов: каковы должны быть фискальные обязательства каждого уровня власти? Межбюджетные финансовые отношения: как должны взаимодействовать уровни власти - какие вероятнее всего потребуются потоки средств между уровнями власти и при каких условиях?. Иными словами, под межбюджетными отношениями в самом общем виде понимается: - распределение расходов, предполагающее разделение и правовое закрепление между федеральным, региональным и местными уровнями ответственности за выполнение отдельных социальных и экономических функций; - обоснование величины расходов, адекватное закрепленной за каждым уровнем бюджетной системе полномочий; - распределение доходов, предусматривающее определение и правовое закрепление источников доходов бюджетов всех уровней; - формы поддержки регионов, подразумевающие определение и правовое закрепление критериев организации межбюджетных финансовых потоков, исходя из территориальной структуры расходов сводного финансового потенциала территорий. Федерализм для России является принципом, закрепленным в конституционом устройстве государства. Не вдаваясь в детали политических и правовых дискуссий об истоках и дальнейшей судьбе Российского федерализма, отметим, что на содержательном уровне проблема федерализма имеет несколько существенных аспектов: политический, социально-культурный и экономико-финансовый. Последний выступает в качестве основы, создающей условия для реализации как политических, так и социально-культурных задач федеративного механизма.

## Бюджетная классификация и группировка статей регионального бюджета

Государственная статистика РФ, являясь сложной информационной системой, строится на основе комплексов статистических стандартов, регламентирующих процессы сбора, обработки и представления статистических данных.

Статистические стандарты, являясь единой нормативной базой статистики, устанавливают общие требования к методологии статистических исследований, организации проведения статистических наблюдений.

Одной из методологических проблем, имеющих важное значение во всех отраслях экономической статистики, является разработка классификаций (номенклатур). Классификации - это иерархические построения понятий. Их задача состоит в том, чтобы на основе некоторых критериев обеспечить расчленение общей совокупности изучаемых явлений на однородные группы и классы, вследствие чего образуется возможность кодирования (шифровки) и упорядочения информационного материала.

Методологические проблемы статистики финансов относятся в первую очередь к классификации доходов и расходов и агрегированию бюджетов, т.е. к определению категорий доходов и расходов, важных для анализа, и к нх консолидированию на различных бюджетных уровнях без пробелов и дублирования.

Классификация доходов и расходов должна обеспечить позиции, позволяющие установить их связь с показателями экономического положения и политической деятельности региона. Согласно группировке бюджет региона подразделяется на отдельные разделы, взаимосвязанные группы статей, что не всегда оказывается достаточно информативным для анализа (схема 1.3.1).

Доходная часть бюджета региона сформирована согласно уточненной Классификации доходов бюджета, проведенной в соответствии с Налоговым кодексом РФ и предусматривающей дальнейшую детализацию учета налоговых поступлений внутри целого ряда налогов, имеющих дифференцированные ставки налогообложения и различные налогооблагаемые базы.

Доходы бюджета включают обязательные безвозвратные платежи, которые поступают в бюджет.

Доходы делятся на налоговые и неналоговые поступления. Налоги - это обязательные, безвозмездные, невозвратные платежи, взыскиваемые государственными органами с целью удовлетворения государственных потребностей. В налоги включается также прибыль, переводимая фискальными экспортными и импортными государственными монополиями, а также прибыль от государственных монопольных закупок и продаж иностранной валюты (доходы акцизного типа). Налоги классифицируются по характеру базы, с которой взимается налог, либо по виду деятельности, в результате которой возникает налоговое обязательство. Налоговые поступления в региональный бюджет включают возмездные поступления (доходы от собственности, сборы, поступления от продажи товаров, услуг и случайных продаж, кассовую прибыль ведомственных организаций и некоторые безвозмездные поступления (штрафы, текущие частные пожертвования). К налоговым доходам относятся также штрафы и пени, уплаченные за нарушения налогового законодательства. Официальные трансферты в региональном бюджете - это безвозмездные, невозвратные, необязательные поступления, имеющие нерегулярный, единовременный, добровольный характер в виде субвенций, дарений, репараций, которые получены от других органов государственного управления (отечественных и зарубежных) или международных организаций. Поступления же безвозмездных, невозвратных, необязательных платежей из негосударственных источников включаются в категорию доходов (например, средства частных организаций, направляемые на строительство больниц). Необходимо иметь ввиду, что при вычислении дефицита (или профицита) Международный валютный фонд рекомендует объединять полученные официальные трансферты вместе с категорией «доходы», рассматривая их как операции, которые сокращают, а не финансируют дефицит. В то же время категория «полученные официальные трансферты» выделяются в классификации в отдельный раздел, с тем чтобы можно было осуществить любую необходимую группировку данных. К неналоговым доходам относятся как обязательные платежи - доходы от использования имущества, дивиденды по акциям и другим ценным бумагам, так и штрафы, взимание которых не связано с налоговым законодательством, доходы от продажи излишнего имущества, конфискованных товаров и др. Расходы включают все невозвратные платежи независимо от того, являются ли они возмездными (т.е. заплаченными в обмен на что-то) или безвозмездными и для каких целей осуществляются - текущих или капитальных. Расходы регионального бюджета формируются по следующим направлениям: - на финансирование социально-культурного развития; - на содержание органов государственной власти и управление правоохранительных органов; - расходы на финансирование развития отраслей региональной экономики; - внешнеэкономическую деятельность региона; - расходы, связанные с обслуживанием государственного долга; - кредитование минус погашение (чистое кредитование). В статистике государственных финансов чистое кредитование объединяется с расходами и рассматривается как фактор, определяющий бюджетный дефицит. Вся совокупность законодательно установленных налогов, сборов, пошлин и других платежей классифицируется на группы по определенным критериям, признакам, особым свойствам. В полном объеме статьи доходной и расходной частей бюджета Самарской области за 1998 г. в общем виде характеризуется Прил.1. Основой формирования доходной базы бюджета Самарской области являются налоговые поступления, удельный вес которых в общем объёме доходов в 1998 г. составил более 94,5 %.

## Статистико-экономический анализ показателей бюджета региона с помощью относительных величин интенсивности, координации, сравнения и исполнения бюджета

Интерпретация и анализ показателей доходной и расходной частей бюджета региона с помощью относительных величин интенсивности, выражающих качественную, содержательную сторону рассматриваемых категорий, приобретает значительно большую логическую завершённой в сравнении с абсолютными показателями бюджета.

Исчисленные в расчете на душу населения региона значения показателей доходов и расходов областного бюджета, а также компонентов этих показателей (Прил.13) становятся доступными восприятию не только со стороны специалистов, но и широким слоям населения.

В 1996 г. доходы областного бюджета на душу населения составил 858,3 руб. В 1997г. в сопоставимом масштабе они возросли на 211,6 руб., или на 24,7% . В 1998 г. в сравнении с 1997 г. доходы бюджета региона на душу населения возросли на 8,0 руб., или на 0,8 %, т.е. имело место замедление темпа роста в силу ранее указанной причины. Расходы бюджета Самарской области на душу населения в 1996 г. составляли 888,9 руб. В сравнении с предшествующими годами они возросли в 1997 и 1998 гг. соответственно на 176,3 и на 12,1 руб., т.е. на 19,8 и 1,1 %. Для отдельных статей доходной и расходной частей областного бюджета корректность среднедушевого ракурса показателей сомнений не вызывает, но для отдельных статей он является адекватным в большей мере, чем для других. В доходной части бюджета наиболее корректным является среднедушевой аспект показателя «Подоходный налог с физических лиц», а также укрупненного показателя «Налоговые доходы».

Размер подоходного налога с физических лиц на душу населения в Самарской области в 1996 г. составил 51,1 руб., однако уже в 1998 г. он возрос почти в 3,9 раза, достигнув 198,2 руб. Возрастание темпов роста этого показателя в 1998 г. выражается соответствующим значением темпа ускорения.

В расходной части бюджета среднедушевой аспект более всего соответствует таким его статьям как «Здравоохранение и физическая культура», «Образование» и «Социальная политика». Качественные показатели бюджета Самарской области свидетельствуют о весьма значительном динамизме региональной политики, направленной на развитие социальной сферы. В 1998 г. в сравнении с 1996 г. расходы областного бюджета на душу населения возросли по статье «Здравоохранение и физическая культура» со 101,9 до 274,4 руб., или на 169,3 %;по статье «Образование» с 59,0 до 168,9 руб., или на 186,3 % и по статье "Социальная политика» со 106,3 до 207,8 руб., или на 95,5 %.

Используя среднедушевой аспект показателей бюджета региона, представляется возможным оценить по-новому уровень некоторых индикаторов, которые трудно причислить к числу важнейших по их месту в структуре бюджета, но которые играют важную роль в обеспечение экономической и других видов безопасности в регионе, а также тенденции их динамики. Речь идёт о таких показателях как «Предупреждение и ликвидация последствий и чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий», «Охрана окружающей природной среды и природных ресурсов», «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу», «Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы» и др.

В Прил.14 приведены значения уровней этих показателей за 1996-1998 гг. и темпы их роста.

Ряд рассматриваемых показателей в течение всего периода 1996 - 1998 гг. в областном бюджете имеет чисто символическое значение. В 1998 г. расходы на предупреждение и ликвидацию последствий и чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий на душу населения составили 0,17 руб., что составило лишь 9,8 % к уровню 1996 г. Уровень и темпы роста этого показателя в полном противоречии с внутренней политической обстановкой в Российской Федерации.

Предпосылки нарастания угрозы экономической катастрофы заложены в весьма низком уровне затрат на охрану окружающей природной среды и природных ресурсов на душу населения, составившем в 1998 г. 6,1 руб. Не смотря на то, что в сравнении с 1996 г. имеет место рост показателя более чем в 3,6 раза низкая исходная база не позволяет говорить о серьезных сдвигах в природоохранной политики региона.

Расходы на фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу на душу населения из областного бюджета в 1998 г. составили 0,46 руб. Это обстоятельство угрожает окончательной утратой достигнутых ранее в регионе позиций по внедрению в производство высоких технологий и передовых достижений науки и техники.

Снижение из года в год среднедушевых расходов на транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатику в областном бюджете имеет своим следствием накопление трудностей в решение проблемы развития производственной инфраструктуры региона. Аналогичная тенденция динамики затрат на культуру, искусство и кинематографию выражается в сужении предпосылок для развития данной отрасли социальной инфраструктуры, необходимой для гармонического развития личности.

Снижение расходов на финансирование сельского хозяйства на душу населения из областного бюджета в 1998 г. в сравнении с 1997 г. на 22,3 руб., или на 29,8 % серьёзно обостряет проблему продовольственной безопасности региона.

И тем не менее, получить общее представление о бюджетной обеспеченности населения Самарской области по данным областного бюджета весьма проблематично ввиду вариации и нестабильности показателя удельного веса статей областного бюджета в консолидированном бюджете региона. Колеблемость последнего в 1998 г. заключена в интервале от 0,07 % по статье «Жилищно-коммунальное хозяйство и градостроительство» до 99,9 % по статье «Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы». В динамическом аспекте вариация среднедушевого показателя расходов на предупреждение и ликвидацию последствий от чрезвычайных ситуаций и лихийных бедствий характеризуется значениями этого индикатора, составляющего в 1997 г. 87,2 % и 6,7 % в 1998 г. Удельный вес областного бюджета в консолидированном бюджете региона по статье «охрана окружающей природной среды и природных ресурсов» возрос с 15,3 % в 1996 г. до 73,8 % в 1998 г. Прил. 14.

## Непараметрическая многомерная оценка консолидированных бюджетов регионов Поволжья

Используя территориальные ряды путём перехода от одной единице к другой можно оценить количественную меру территориальной дифференциации индикаторов региональных бюджетов по каждому отдельно взятому индикатору (парный анализ) и по всей совокупности специально подобранных индикаторов (многомерный анализ). Для этой цели могут быть применены классические приёмы многомерного сравнительного анализа, оперирующего реальностями второго порядка, не всегда подчиняющегося содержательной экономической интерпретации, и методы непараметрической статистики, отличающиеся сравнительной простотой процедуры «сжатия» информации и интерпретации полученных результатов: метод суммы мест, метод бальных оценок, многомерная средняя, метод «Паттерн» и др. приёмы.

Необходимость многомерного статистического оценивания связи с противоречивостью результатов парного сравнительного анализа. В целях разносторонней оценки региональных бюджетов рассмотрим следующий набор индикаторов: Xj- бюджетная обеспеченность населения регионов; Х2 - расходы региональных бюджетов в % к ВРП; Х3 - расходы на социально-культурные мероприятия на душу населения; Х4- удельный вес доходов за счет важнейших налоговых поступлений; Х5-доходы на душу населения региональных бюджетов из неналоговых и прочих поступлений; Хб- удельный вес расходов на реальный сектор экономики (финансирование развитие промышленности, энергетики, строительной индустрии, сельское хозяйство и рыболовство).

В Прил.27 определены места регионов Поволжья по вышеназванным индикаторам, свидетельствующие о неоднозначности индивидуальных оценок. Например, Самарская область занимает второе место среди регионов Поволжья по бюджетной обеспеченности, 13-е место по удельному весу расходов консолидированного бюджета в процентах к ВРП, второе место по расходам на социально-культурные мероприятия на душу населения, первое место по удельному весу поступлений за счёт важнейших налоговых источников и лишь 11-е место по удельному весу расходов бюджета в ВРП региона. Республика Татарстан занимает первое место по бюджетной обеспеченности среди регионов Поволжья и ряду других индикаторов, но лишь 10-е место по удельному весу поступлений в бюджет за счет важнейших налоговых источников.

Обобщающая оценка рейтинга регионов получена методом суммирования простых мест и взвешенных (см. гр. 11 и 17 Прил. 27). Два первых и два последних места в оценке качества региональных бюджетов получили одинаковую адресность. Первые два места заняли соответственно Республика Татарстан и Республика Калмыкия, двенадцатое и тринадцатое место заняли Волгоградская и Пензенская области.

Взвешанная и невзвешанная оценки рейтинга других регионов не совпали. Чувашская Республика занимает третье место по невзвешенной оценки и пятое место по взвешенной оценке. Саратовская область занимает шестое место по невзвешенной оценке и девятое место по взвешенной оценке. Ульяновская область заняла соответственно восьмое и одиннадцатое место, Республика Марий Эл - одиннадцатое и седьмое места.

Оценка двух территориальных рядов значений рейтинга регионов по критерию Xі Даёт основание не отвергать гипотезу о их сходстве с вероятностью

Выбор весовых коэффициентов в порядке возрастания при переходе от менее значимых к более значимым не вполне адекватно решает проблему взвешенной оценки и тем не менее взвешенная оценка рейтинг регионов по качеству бюджетов нам представляется более обоснованной в сравнении с не-взвешенной оценкой.

Достаточно очевидный недостаток метода суммы мест заключается в том, что он не учитывает меры различий последовательно возрастающих абсолютных значений показателей, считая эти различия постоянной величиной. Так абсолютная разность между показателями, соответствующими первому и второму местам регионов по бюджетной обеспеченности составляет 2 293,5 руб., а абсолютная разность значений этого показателя, соответствующих шестому и седьмому местам, составляет всего лишь 60,2 руб. и т.д. Для того, чтобы обобщающая оценка рейтинга регионов осуществлялась с учетом меры расхождений между уровнями показателей применяются методы многомерной и метод «Паттерн», дающие примерно одинаковый результат (Прил.28).

Сущность метода «Паттерн» состоит в применении в качестве базы для парных сравнений наилучших значений признаков. где Хц- фактические значения индикаторов; і = 1,2 ..., m - индикаторы бюджетов; j = 1,2 ..., п - порядковые номера регионов. В качестве наилучших значений выступают наибольшие значения признаков, если возрастание их значения способствует улучшению многомерной