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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возобновление прекращенных уголовных дел и их расследование"

Актуальность темы исследования обусловлена наличием ряда факторов, существующих в сфере борьбы с преступностью, особенно в сфере экономики. Переход Российской Федерации к рыночным отношениям наряду с экономическими, политическими, социальными и культурными проблемами породил значительное увеличение числа преступлений. Статистические данные последних лет позволяют прийти к неутешительному выводу - преступность в России приближается к национальному порогу качественного и количественного насыщения1.

В настоящее время существенная доля преступлений, в особенности экономической направленности, являются латентными. В то же время, как показывает практика, даже выявленное органами дознания и предварительного следствия преступление зачастую не доходит до суда, уголовное дело прекращается по различным основаниям, нередко незаконно и необоснованно.

Так, по данным следственного комитета при МВД России, в 2004 году следователями системы МВД РФ было прекращено 17,7% (51582) расследованных уголовных дел, причем 9,9% (5096) дел из этого числа были прекращены повторно, после отмены прокурором первоначального постановления о прекращении уголовного дела2.

С криминалистических позиций такое положение дел может означать, что во многих случаях не достигнуто соответствия между реальной картиной события преступления и его образом, отображаемым в материалах уголовного дела.

Изучение следственной практики показало, что значительное число уголовных дел прекращаются за отсутствием события либо состава преступления. Так, в 2003 году этот показатель составил 47,1%, в 2004 г. - 56,9%, то

1 Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. - М., 1999. - С. 466.

2 Здесь и далее по тексту используемые статистические данные были получены автором путем анализа отчетов по результатам следственной работы, подготовленных Следственным комитетом при МВД России и Главным управлением МВД России по Приволжскому федеральному округу. есть фактически каждое второе уголовное дело указанной категории прекращается по п. 1 и 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

По Приволжскому федеральному округу этот показатель по отдельным видам преступлений зачастую значительно выше. Так, по выборочным данным ГУ МВД РФ по Приволжскому федеральному округу, за 6 месяцев 2005 г. за отсутствием события и состава преступления следственными подразделениями округа было прекращено более половины всех прекращенных производством дел. По ст. 111, 158-163, 171-173, 198-1991, 228-232, 264 УК РФ этот показатель составил от 57,6% до 79,4%.

В ряде случаев прекращение уголовного дела за отсутствием события либо состава преступления может означать, что лицо, совершившее противоправное деяние, уходит от уголовной ответственности.

Вступивший в законную силу 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс России наряду со значительным расширением прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых значительно усложнил процедуру вынесения следователем ряда важнейших процессуальных решений (возбуждение уголовного дела; задержание и заключение под стражуподозреваемого, обвиняемого; производство обыска и выемки; соединение уголовных дел и иных), дополнительно загрузив и без того перегруженных следственных работников и тем самым значительно усложнив работу следователя и оперативного работника по раскрытию и расследованию преступлений. Как результат — достаточно высокое число прекращенных уголовных дел, отмечаемое в последних отчетах Следственного комитета при МВД РФ.

Но прекращение уголовного дела не может и не должно означать, что преступление останется нераскрытым, а лицо, его совершившее, безнаказанным. Не следует сбрасывать со счетов тот факт, что даже прекращенное следователем уголовное дело можно возобновить и довести до своего логического конца. Прокуратурой, контролирующими органами ведется работа по изучению прекращенных уголовных дел, часть из них возобновляются, однако, опять же лишь единицы доходят до суда, а остальные снова прекращаются, как правило, по тем же основаниям. Основной предпосылкой такого положения дел видится отсутствие четко разработанных методических рекомендаций по криминалистическому анализу и дальнейшему расследованию прекращенных уголовных дел.

Все вышеуказанное, на наш взгляд, обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Несмотря на то, что проблема возобновления и расследования ранее прекращенных уголовных дел учеными - криминалистами и процессуалистами - непосредственно не исследовалась, ряд ученых занимались исследованием проблем, пересекающихся с тематикой нашего диссертационного исследования.

Проблемные вопросы прекращения уголовных дел исследовались в трудах Б.Т. Безлепкина (2002), В.П. Божьева (1996-2002), С.А. Голунского (1937), В .Я. Горжей (2003), П.М. Давыдова (1963), А .Я. Дубинского (1975), И.А. Либуса (1981), П.А. Лупинской (1995), Д.Я. Мирского (1963), М.С. Строговича (1970), С.А. Шейфера (1962) и др.

В ряде научных работ исследовались некоторые причины и условия, препятствующие достижению цели деятельности по расследованию преступлений: следственные ошибки - в работах З.Ф. Ковриги (1984), В.И. Власова (1988), Л.Д. Бойкова (1990), С.А. Шейфера (1998-2001), С.В. Дегтярева (1995- 2003), А.Д. Назарова (2003) и др.; противодействиерасследованию - в работах Р.С. Белкина (1979-1997), С.Ю. Журавлева (1992-1995), В.Н. Караго-дина (1992), А.Ф. Лубина (1995) и др.

Проблемой расследования нераскрытых преступлений прошлых лет занимались С.В. Дегтярев (1995-2002), В.П. Лавров (1972), проблемами дополнительного и повторного расследования - Н.П. Ефремова (2000-2001), В.В. Кальницкий (2000), Л.Д. Калинкина (1985-2005), В.В. Рябоконь (1985), В.И. Шиканов (1985) и др.

Вместе с тем, комплексное монографическое исследование по данной проблеме до настоящего момента не проводилось.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является деятельность по подготовке, совершению и сокрытию преступлений; деятельность их по выявлению, раскрытию и расследованию, приводящая к необходимости прекращать имеющее судебную перспективу уголовное дело, а так же деятельность по криминалистическому анализу, возобновлению прекращенного уголовного дела и его расследованию.

Предмет исследования составляют закономерности возникновения обстоятельств, препятствующих достижению целей деятельности по расследованию преступлений; закономерности выявления, исследования, оценки и использования следов преступной деятельности в процессе расследования ранее прекращенных уголовных дел.

Цель и задачи.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе познания выявленных закономерностей, их систематизации, классификации, теоретическом обосновании сформировать структуру и содержание криминалистического анализа и расследования ранее прекращенных уголовных дел.

-Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

- обосновать необходимость деятельности по криминалистическому анализу, возобновлению и расследованию ранее прекращенных уголовных дел;

- определить круг основных причин и условий, способствующих прекращению имевших судебную перспективу уголовных дел;

- произвести сравнительный анализ институтов дополнительного, повторного и нового расследования ранее прекращенных уголовных дел;

- проанализировать действующую систему оценки доказательств и обосновать, что система оценки доказательств должна быть более гибкой;

- разработать и описать содержание и структуру криминалистического анализа прекращенных уголовных дел;

- разработать структуру и содержание деятельности по возобновлению и расследованию ранее прекращенных уголовных дел;

- на основе сравнительно-правового и исторического анализа института прекращения уголовных дел разработать предложения по изменению действующего процессуального порядка прекращения уголовных дел;

- аргументировать предложение о создании специализированных под

разделений по расследованию ранее прекращенных уголовных дел.

Методологическая основа и методика диссертационного исследования.

Методологическую основу составляет диалектико-материалистический метод научного познания, общенаучные (наблюдение, сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование) и частнонаучные (правой анализ, анализ статистической информации, следственной и судебной практики, анкетирование, интервьюирование) методы.

Методика исследования включает в себя изучение отечественного и зарубежного уголовного и уголовно-процессуального законодательства, монографических, научных и иных публикаций, диссертационных исследований, обзоров и методических рекомендаций, касающихся вопросов прекращения уголовных дел, их возобновления и расследования.

Теоретическая основа диссертационного исследования.

Теоретическую базу исследования составляют труды отечественных ученых в области криминалистики, уголовного процесса, судебной психологии: Р.С. Белкина, В.П. Божьева, С.П. Голубятникова, С.А. Голунского, А.В. Дулова, М.К. Каминского, В.П. Лаврова, И.А. Либуса, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, М.П. Полякова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, В.А. Образцова, А.Р. Ратинова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и др.

Использовались работы ученых, занимающихся исследованием проблем, пересекающихся с тематикой диссертационного исследования: Ю.П. Гармаева, С.В. Дегтярева, Н.П. Ефремовой, С.В. Журавлева, Р.Г. Зорина, Л.Д. Калинкиной, В.В. Кальницкого, А.М. Каминского, В.Н. Карагодина, А.Д. Назарова, В.В. Рябоконя, В.И. Шиканова и др.

Источниками теоретической информации явились: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы, и другие опубликованные материалы, в том числе и представленные на отечественных и зарубежных Internet-сайтах.

Эмпирическую базу исследования составляют обзоры практики расследования преступлений следственными подразделениями УВД Пензенской области за период с 2000 по 2004 г.; статистический материал ГИЦ МВД России; материалы анкетирования и интервьюирования руководителей и сотрудников следственных подразделений МВД Кабардино-Балкарской республики, ГУВД Московской и Нижегородской областей, УВД Пензенской и Ивановской областей (всего 195 чел.), а так же материалы 109 уголовных дел по экономическим преступлениям, прекращенных сотрудниками следственных подразделений УВД Пензенской области (в том числе, и автором) за период с 2000 по 2004 г.

При написании диссертации был использован и личный опыт работы автора в следственном подразделении УВД Пензенской области.

Нормативной базой исследования являются положения Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ и некоторых зарубежных стран; федеральные законы РФ, нормативные акты, регламентирующие деятельность правоохранительных органов и иные документы, имеющие отношение к рассматриваемым в диссертации проблемам.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне на основе положений теории криминалистики, методики расследования преступлений, путем использования смежных отраслей знаний в области правоведения, опираясь на опыт следственного аппарата, в диссертации осуществлен комплексный подход к разрешению проблем криминалистического анализа, возобновления и расследования уголовных дел, ранее прекращенных производством.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Основными причинами, способствующими прекращению имеющих судебную перспективу уголовных дел, являются следственные ошибки, противодействие расследованию, недостаточный уровень знаний, опыта, неудовлетворительное качество первоначальных проверочных материалов, а основными условиями — крайняя загруженность работой и несовершенство действующего законодательства.

2. Вопрос о допустимости доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального законодательства (за исключением существенных нарушений), должен решаться судом в каждом случае индивидуально, с'учетом иных имеющихся в деле доказательств. Одним из основных критериев, предъявляемых к доказательствам, является критерий проверяемости.

3. Структура криминалистического анализа прекращенного уголовного дела включает следующие элементы:

- общие сведения (информация о движении дела);

- анализ первоначальной информации о преступлении;

- предварительный анализ законности и обоснованности решения о возбуждении уголовного дела;

- анализ деятельности субъекта расследования по построению и разработке версий, планированию расследования;

- анализ деятельности по реализации плана расследования;

- вывод по результатам криминалистического анализа (о перспективах дальнейшего расследования уголовного дела).

4. Особенности расследования ранее прекращенного уголовного дела обусловлены рядом факторов, связанных с возобновлением; типичными следственными ситуациями; тактикой производства отдельных следственных действий; принятием решений.

5. Предлагается, что прекращение уголовного дела как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям должно в обязательном порядке согласовываться с прокурором. В этой связи часть 1 статьи 213 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, согласованному с прокурором».

6. С целью устранения ошибок и пробелов первоначального расследования по ранее прекращенным уголовным делам, как правило, должно производиться повторное расследование, то есть повторное производство большей части следственных действий, в особенности допросов, осмотров, обысков.

7. Необходимо создать специализированные следственные группы по расследованию ранее прекращенных уголовных дел. Данные группы должны состоять из наиболее подготовленных следователей, опирающихся в своей деятельности на помощь специалистов и бывших сотрудников органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что по его результатам была сформирована теоретическая система положений, позволяющая повысить качество расследования прекращенных уголовных дел. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок, научных исследований, а также в учебном процессе, при преподавании курса криминалистики, в частности, в разделе, посвященном методике расследования преступлений.

Практическая значимость исследования. На его основе и с учетом современных научно-практических достижений формулируются конкретные предложения и рекомендации, практическая реализация которых, по мнению автора, положительно отразится на результативности деятельности органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры, суда,адвокатуры по принятию по ранее прекращенному уголовному делу законного и обоснованного решения.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были положены в основу доклада на научно-практической конференции по современным проблемам юридической науки и практики с работниками следственных подразделений органов внутренних дел, работниками прокуратуры, членамиколлегий адвокатов и судейского корпуса, а также научными сотрудниками юридических вузов Нижегородской области в рамках IX Нижегородской сессии молодых ученых (г. Дзержинск Нижегородской области, 19-23 октября 2004 г.), где работа была удостоена диплома первой степени; докладывались на научно-практических конференциях по итогам научно-исследовательской работы Нижегородской академии МВД РФ в 2003-2005 г. Кроме того, они нашли отражение в научных публикациях по указанной тематике, с рядом которых автор принимал участие в конкурсе на присуждение стипендии администрации Нижегородской области имени академика Г.А. Разуваева (г. Н. Новгород, июнь 2004 г.).

Практические положения диссертации в настоящее время внедрены в деятельность Главного управления МВД России по Приволжскому федеральному округу.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Столповский, Денис Михайлович

ВЫВОД:

Ранее прекращенные уголовные дела - это дела повышенной категории сложности. Сложность задач по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, и доказыванию его вины, своеобразный процессуальный режим и другие специфические условия деятельности следователя по ранее прекращенным уголовным делам диктуют свои особенности производства следственных и процессуальных действий. Думается, что разработанные нами система методических рекомендаций и схематический подход к оценке доказательств способны повысить качество расследования указанной категории дел и оказать помощь сотрудникам органов предварительного следствия, прокуратуры и суда в принятии поделу законного и обоснованного решения. т

Заключение

Как показало проведенное исследование, проблема расследования ранее прекращенных уголовных дел крайне актуальна для практических работников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

В заключение диссертационного исследования хотелось бы в обобщенном и систематизированном виде изложить те основные положения, которые были изложены нами относительно уголовно-процессуального института прекращения уголовных дел; криминалистического анализа и расследования уголовных дел, ранее прекращенных производством.

1. Прекращение уголовного дела не должно рассматриваться как окончание производства по делу. Каждое прекращенное дело должно анализироваться с точки зрения законности и обоснованности прекращения, полноте произведенных по нему следственных действий, доказанности всех обстоятельств, указанных в ст. 73 УК РФ, возможности его возобновления и принятия по делу иного решения (о направлении, его прокурору с обвинительным заключением либо постановлением о направлении уголовного дела в суд для решения вопроса о применении принудительной меры медицинского характера; о приостановлении производства по делу).

2. Существующий процессуальный порядок прекращения уголовных дел не способен предотвратить незаконное и необоснованное прекращение и нуждается в изменении. Прекращение уголовного дела как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям должно в обязательном порядке согласовываться с прокурором.

В связи с этим ст. 213 УПК РФ нуждается в изменении. На наш взгляд, ч. 1 ст. 213 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, согласованному с прокурором».

3. Помимо закрепленных в уголовно-процессуальном законе оснований существуют причины и условия, способствующие прекращению уголовных дел. В качестве причин можно назвать следственные ошибки, противодействие расследованию, недостаточный уровень знаний, опыта, неудовлетворительное качество первоначальных проверочных материалов, а в качестве условий — крайняя загруженность работой и несовершенство действующего законодательства. Как правило, эти причины и условия в материалах прекращенного дела прямо не фигурируют и выявляются только в ходе полного и всестороннего анализа прекращенного уголовного дела, интервьюирования сотрудника, принявшего решение о прекращении.

4. Уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся доказывания, не отвечает современным потребностям деятельности по борьбе с преступностью. На наш взгляд, система оценки доказательств должна быть более гибкой. Вопрос о допустимости доказательства, полученного с нарушением уголовно-процессуального законодательства (за исключением существенных нарушений), должен решаться судом в каждом случае индивидуально, с учетом иных имеющихся в деле доказательств. Одним из основных критериев, предъявляемых к доказательствам, должен быть критерий проверяемости. Если доказательство, полученное при проведении тех или иных оперативных и следственных действий, возможно проверить и подтвердить путем проведения других следственных и процессуальных действий, оно может быть признано допустимым, независимо от того, как и из каких источников оно получено.

5. Ранее прекращенные уголовные дела являются делами повышенной категории сложности. Сложность задач по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, и доказыванию его вины, своеобразный процессуальный режим и другие специфические условия деятельности следователя по прекращенным уголовным делам диктуют свои особенности производства следственных и процессуальных действий. С целью устранения ошибок и пробелов первоначального расследования, по ранее прекращенным уголовным делам преимущественно должно производиться повторное расследование, т.е. повторное производство большей части следственных действий (в особенности допросов, осмотров, обысков).

6. Расследование ранее прекращенных уголовных дел должно осуществляться наиболее опытными сотрудниками, специализирующимися исключительно на делах указанной категории. Необходимо создание специализированных следственных групп по расследованию ранее прекращенных дел, состоящих из наиболее подготовленных следователей, опирающихся в своей деятельности на помощь представителей науки и бывших сотрудников органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия.

7. Расследование ранее прекращенного уголовного дела должно начинаться с полного и всестороннего криминалистического анализа его материалов, в ходе которого выясняется, насколько законным и обоснованным было решение следователя о прекращении, все ли возможные следственные действия были проведены по прекращенному делу, возможно ли его направление с обвинительным заключением в суд, какие следственные и процессуальные действия для этого необходимо провести.

8. В исключительных случаях, когда в ходе расследования ранее прекращенного уголовного дела следователю необходимо полностью отрешиться от обстановки первоначального расследования, от выдвинутых прошлым следователем версий, проведенных следственных и иных процессуальных действий, может производиться новое расследование, без ознакомления с материалами предыдущего.
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