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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы избрания и применения мер уголовно-процессуального пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы"

Актуальность темы исследования. История развития государства и общества свидетельствует о том, что преступность является неотъемлемым их спутником. Борьба с преступностью давно и прочно заняла первое место в числе задач любого демократического государства, которое, как известно, призвано обеспечивать законность и укреплять правопорядок. Наряду с указанной функцией конституционной обязанностью государства выступают соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Особую значимость приобретает реализация указанных конституционных положений в сфере уголовно-процессуальных отношений. Статья 6 УПК РФ предусматривает защиту прав и законных интересов лиц и организаций,потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовно-процессуальным законом установлены жизненно важные положения, в соответствии с которыми назначением уголовного судопроизводства являются уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, запрет уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Реализации данной функции призваны содействовать меры уголовно-процессуального пресечения. Однако именно их применение является вторжением в частные интересы, служит ограничением или лишением свободы, ущемлением прав граждан.

В этой связи на этапе построения демократического правового государства перед обществом стоит двуединая задача по разработке мер, направленных на соблюдение баланса между правами человека и интересами общества. От того, насколько объективно применена та или иная мера пресечения, зависят реализация назначения уголовного судопроизводства и решение государственных задач по укреплению правопорядка.

УПК РФ, как и ранее действовавший УПК РСФСР, предусматривает достаточно обширный перечень мер пресечения. Однако практика применения последнего из названных кодексов позволяет резюмировать, что предпочтение в выборе мер пресечения до недавнего времени отдавалось наиболее жестким из них. Альтернативой подписке о невыезде служило заключение под стражу.

Под влиянием изменений социально-экономической обстановки в стране изменялось как само законодательство, в том числе и уголовно-процессуальное, так и практика его применения. Более активно стали избираться меры пресечения, исключающие изоляцию обвиняемого или подозреваемого от общества. Все чаще правоприменитель обращается к таким мерам пресечения, как личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним. Стала применяться на практике ранее лишь продекларированная мера пресечения в виде залога.

Вместе с тем сегодня еще рано говорить о том, что число избираемых органами предварительного расследования или судами мер пресечения, исключающих содержание под стражей или домашний арест, стало превалирующим. Причина этого заключается не только в том, что преступность стала более жестокой. Отчасти проблема состоит и в недостаточно яснойзаконодательной регламентации мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы. В немалой степени это обусловлено тем, что принятый в 2001 г. УПК РФ уже претерпел значительные изменения, так или иначе затронувшие и регламентацию применения мер пресечения, в том числе и не связанных с лишением или ограничением свободы. Противоречивое законодательство, отсутствие комментариев соответствующих процессуальных норм, боязнь допущения процессуальных ошибок и как следствие обжалование принятых решений становятся препятствием на пути правоприменителя в избрании более мягких мер пресечения. Это приводит к убеждению о необходимости избрания таких традиционных мер пресечения, как подписка о невыезде и заключение под стражу.

Между тем институт мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, выражает потребности общества в установлении, избрании и применении тех мер пресечения, которые будут способствовать предотвращению совершения новых преступлений, при этом обеспечивая оптимальное сочетание свободы и справедливости; оказывая превентивно-воспитательное воздействие на обвиняемого или подозреваемого. Сказанное предопределяет дальнейшие пути совершенствования системы мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы.

Данные аспекты предопределили выбор темы и ее актуальность.

Степень разработанности темы. Проблемы избрания и применения мер пресечения всегда были в центре внимания отечественных ученых-процессуалистов и практиков.

Мерам пресечения посвящены труды видных отечественных ученых: М. М. Гродзинского, Д. А. Карницкого, А. А. Кистяковского, В. Д. Кузьмина-Караваева, Н. Ф. Лучинского, П. И. Люблинского, Н. Н. Розина, Н. Д. Сергеевского, В. К. Случевского, М. С. Строговича, Д. Г. Тальберга, И. Я. Фойницкого.

В более поздний период развития уголовно-процессуального законодательства данные вопросы были освещены в работах М. С. Брайнина, И. С. Галкина, П. М. Давыдова, В. М. Корнукова, В. Г. Кочеткова, Ю. Д. Лившица, П. П. Якимова.

В последней четверти XX в. вопросы применения мер пресечения нашли отражение в исследованиях 3. Д. Еникеева, 3. 3. Зинатуллина, 3. Ф. Ковриги, В. А. Михайлова, И. Л. Петрухина.

В период действия УПК РФ к проблемам применения мер пресечения обращались: А. С. Александров, Е. Н. Арестова, В. П. Божьев, В. П. Верин, Е. А. Глухов, К. Б. Калиновский, Н. А. Колоколов, Г. Н. Королев, И. В. Круг-лов, А. А. Кухта, В. Ю. Мельников, М. П. Поляков, А. В. Победкин, А. П. Рыжа-ков, В. Т. Томин, А. В. Смирнов, В. Н. Яшин и ряд других авторов.

Отдельным аспектам применения различных мер пресечения посвящены диссертационные исследования А. Е. Белоусова, С. И. Вершининой, Н. Г. Нарбиковой, К. В. Попова, Т. И. Шаповаловой.

Значительный вклад в исследование мер пресечения внесли И. Л. Трунов и Л. К. Айвар.

Вместе с тем проблемы избрания и применения мер пресечения исследовались в работах ряда авторов фрагментарно, многие из них посвящены анализу отдельных видов мер уголовно-процессуального пресечения, а также изучению полномочий субъектов правоприменения, условий и обстоятельств, учитываемых при избрании мер пресечения, или вопросам роли суда в их избрании. Кроме того, большинство современных комментариев к УПК РФ не дают разъяснений по существующим проблемам практического применения статей о мерах пресечения и содержат лишь текст статьи, процитированный из УПК РФ. Такое положение позволяет сделать вывод о недостаточной изученности мер уголовно-процессуального пресечения, в том числе и не связанных с лишением или ограничением свободы. Отчасти настоящее диссертационное исследование направлено на восполнение имеющихся пробелов в толковании правоприменения в данной сфере уголовно-процессуальных отношений.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в производстве по уголовному делу в ходе избрания и применения мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы.

Предметом исследования стали генезис и современное состояние нормативного регулирования порядка избрания, применения и обжалования мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, а также закономерности, проявляющиеся в процессе реализации указанных мер пресечения.

Исследованию подверглись практические проблемы, возникающие в ходе избрания, применения и обжалования мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного исследования теоретических, нормативно-правовых и практических аспектов избрания и применения мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, выработать рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования и правоприменительной практики в данной сфере уголовного судопроизводства, направленные на устранение неразрешенных проблем, обусловленных современным состоянием уголовно-процессуального законодательства.

Цель и предмет диссертационного исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач: провести анализ законодательной регламентации избрания и применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве с 1864 г. по настоящее время; исследовать существующие классификации уголовно-процессуальных мер пресечения; определить роль института мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, в реализации назначения, задач и функций уголовного процесса; осуществить анализ уголовно-процессуальных аспектов применения меры пресечения в виде подписки о невыезде; установить особенности применения мер пресечения в виде наблюдения командования воинской части, присмотра за несовершеннолетним обвиняемым, личного поручительства; определить практические проблемы применения залога при производстве по уголовному делу; осуществить системный анализ особенностей процессуального порядка обжалования решений об избрании и применении мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу; выработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства РФ с целью оптимизации его норм и повышения эффективности правоприменительной практики избрания и применения мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, к обвиняемым (подозреваемым) по уголовным делам.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания, посредством которого исследованы единство и противоречивость регулируемых общественных отношений, совпадающие и противоречащие друг другу интересы в процессе избрания и применения мер пресечения. Данный метод позволил проанализировать причины появления новых норм, когда изменения в социальной жизни, постепенно накапливаясь, достигали нового качественного состояния и требовали принципиально иной юридической нормы. В работе также использован исторический метод исследования, позволивший проанализировать генезис регламентации мер уголовно-процессуального пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы. Посредством формально-юридического метода исследованы содержание правовых норм, определяющих порядок избрания и применения мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы. При помощи сравнительно-правового метода осуществлялось сопоставление явлений и процессов, составляющих предмет исследования. Конкретно-социологический и статистический методы исследования позволили выявить степень эффективности функционирования и правового регулирования мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, а также правовых последствий, обусловленных применением данных мер пресечения.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные работы по конституционному, уголовно-процессуальному, уголовному праву, психологии. Непосредственными источниками информации по теме послужили монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи по вопросам избрания и применения мер пресечения.

Автор опирался на общетеоретические аспекты данного правового института, изложенные в трудах 3. Д. Еникеева, 3. 3. Зинатуллина, 3. Ф. Ковриги, В. М. Корнукова, В. Г. Кочеткова, Ю. Д. Лившица, В. А. Михайлова, И. Л. Петрухина, В. К. Случевского, М. С. Строговича, Д. Г. Тальберга, И. Я. Фойницкого, П. С. Элькинд, П. П. Якимова и других авторов. При изучении вопросов обеспечения прав личности в связи с применением мер уголовно-процессуального пресечения, конкретных проблем отдельных мер пресечения, на связанных с лишением или ограничением свободы, основой послужили работы Л. К. Айвар, В. Д. Божьева, Л. И. Даньшина, Н. И. Капи-нуса, Ф. М. Кудрина, И. Л. Трунова, В. В. Шимановского и других авторов.

Нормативно-правовой базой исследования являются международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина применительно к сфере уголовного судопроизводства, нормы действующего внутригосударственного законодательства, в том числе Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, постановления и определения Пленума иПрезидиума Верховного Суда РФ, а также определения Конституционного Суда РФ.

Применительно к институту мер уголовно-процессуального пресечения также анализировались положения дореволюционного законодательства (Устав уголовного судопроизводства 1864 г.), положения уголовно-процессуального законодательства послереволюционного периода, а также нормы, действовавшие в советский период (УПК РСФСР 1960 г.).

Эмпирическую базу исследования составили: материалы обобщения судебной практики; статистические данные о рассмотрении уголовных дел судами Владимирской области и Краснодарского края за 2004—2008 гг.; данные конкретно-социологического опроса, проведенного автором, в том числе результаты опроса 198 респондентов, проведенного с целью изучения их мнения по актуальным вопросам, непосредственно связанным с уголовно-процессуальным порядком избрания и применения мер пресечения, исключающих изоляцию обвиняемого или подозреваемого от общества. Полученные результаты легли в основу сформулированных автором выводов и предложений. Предметом исследования стали 176 архивных уголовных дел, рассмотренных различными судебными инстанциями Владимирской области и Краснодарского края, а также 58 материалов по рассмотрению судами жалоб на действия (бездействие) должностных лиц по вопросам избрания и применения (исполнения) мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы.

Научная новизна работы заключается в комплексном подходе к исследованию проблем избрания и применения мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы. Критерию научной новизны соответствуют изложенные автором положения о современном состоянии уголовно-процессуальной доктрины мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, в уголовном судопроизводстве; анализ существующих классификаций указанных мер пресечения, выявление тенденций развития научных взглядов и законодательства о мерах пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, в уголовном судопроизводстве; определение направлений дальнейшего совершенствования названных уголовно- ' процессуальных мер пресечения.

На основе всестороннего изучения общих условий и особенностей избрания мер пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, личного поручительства, наблюдения командования воинской части, присмотра за несовершеннолетним и залога выработаны предложения, направленные на совершенствование правоприменительной практики при осуществлении правосудия, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ в целях оптимизации его норм, регламентирующих деятельность компетентных органов по применению мер пресечения.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Вывод о том, что содержащиеся в уголовно-процессуальном законодательстве 1917-2008 гг. меры пресечения, не связанные с лишением или ограничением свободы граждан, в большинстве своем были заимствованы из Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (подписка о невыезде, поручительство, залог, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым). За период с 1864 г. по настоящее время основания избрания и применения мер пресечения и обстоятельства, учитываемые при этом, практически не изменялись. Нормы, закрепляющие порядок применения мер пресечения и наделяющие субъектов таким правом, подвергались систематическим изменениям, что было обусловлено изменением политической, социальной и экономической ситуации в стране.

2. Авторская концепция назначения института мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, в соответствии с которой данный институт, выступая составной и неотъемлемой частью уголовного процесса, всецело подчинен реализации его назначения, задач и функций, призван выполнять регулятивную и охранительную функции в уголовном судопроизводстве, является социально ценностным и выражает потребности общества в установлении, избрании и применении таких мер пресечения, которые способствуют предотвращению совершения новых преступлений, выступают альтернативой правоприменителю при выборе мер пресечения, оставляя подозреваемому или обвиняемому шанс не быть изолированным от общества, обеспечивают оптимальное сочетание свободы и справедливости, укрепляют законность и повышают авторитет государственных органов и уголовно-процессуальной политики государства.

3. Обоснование вывода о том, что применение двух мер пресечения к одному обвиняемому или подозреваемому недопустимо.

4. Утверждение о том, что мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении является самой мягкой и наиболее распространенной из мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы.

Предложения автора по совершенствованию ее регламентации в части процессуального порядка рассмотрения ходатайств обвиняемого (подозреваемого) посредством внесения изменений в п.1 ст. 98, ст. 102 УПК РФ.

5. Выводы о том, что личное поручительство в качестве меры пресечения обладает более серьезными возможностями обеспечения достижения целей мер пресечения по сравнению с подпиской о невыезде и надлежащем поведении. Авторские предложения об изменении редакции ч. 4 ст. 103 УПК РФ, в том числе об увеличении размера суммы денежноговзыскания до пятидесяти тысяч рублей, налагаемого на поручителя, о возможности поручителя предъявить к обвиняемому или подозреваемому регрессный иск о возмещении наложенного на него денежного взыскания в порядке гражданского судопроизводства за нарушение меры пресечения в виде личного поручительства, о праве поручителя и порядке отказаться от принятых обязательств, обусловленных личным поручительством; о дополнении ст. 98 УПК РФ такой мерой пресечения, как поручительство общественных организаций.

6. Обоснование необходимости законодательной регламентации процессуальных норм о том, какие обязанности и запреты должны быть вменены обвиняемому или подозреваемому военнослужащему или лицу, проходящему военные сборы, в соответствии с избранной в отношении их мерой пресечения в виде наблюдения командования воинской части; ктовправе реализо-вывать данную меру пресечения, на кого может распространяться мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части.

7. Утверждение о том, что закрепление в УПК РФ меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым отражает реализацию международных стандартов в регламентации отечественного уголовно-процессуального законодательства, позволяет избрать в отношении несовершеннолетнего меру пресечения, исключающую изоляцию его от общества. Авторские предложения о внесении дополнений и изменений в п. 4 ст. 98 УПК РФ, ч. 1, 2 и 3 ст. 105 УПК РФ, в том числе об обязательном согласии обвиняемого несовершеннолетнего на избрание в отношении его данной меры пресечения, о порядке применения взыскания к лицам, осуществляющим присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, о праве и условиях и порядке отказа лиц от присмотра за несовершеннолетним обвиняемым; о целесообразности включения в УПК РФ нормы, в соответствии с которой изучение вопроса о возможности избрания меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым должно быть возложено на дознавателя, следователя, суд или судью, которые по результатам изучения такой возможности и при наличии оснований для отказа в избрании данной меры пресечения обязаны вынести соответствующее решение (постановление или определение) в письменной форме.

8. Выводы о том, что: залог является необходимым и неотъемлемым элементом системы мер пресечения в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, его применение преследует обеспечительную, превентивную и социально-экономическую цели; он является одной из мер пресечения, позволяющих удерживать обвиняемого или подозреваемого отуклонения от следствия и суда и совершения действий, направленных на создание препятствий при производстве по уголовному делу, при этом сохраняется его право на свободу и не снижается эффективность уголовного процесса, способствует разгрузке пенитенциарных учреждений; недостаточно конкретная законодательная регламентация порядка применения меры пресечения в виде залога не позволяет повысить эффективность ее применения; совершенствование порядка избрания и применения залога необходимо, с этой целью автором вносятся предложения по изменению и дополнению редакции ч. 1, 2, 3, 4 и 5 ст. 106 УПК РФ, в том числе о недопустимости избрания залога в качестве меры пресечения в отношенииобвиняемых или подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, о праве и порядке отказа залогодателя от обязательств, налагаемых данной мерой пресечения, о праве залогодателя требовать от обвиняемого или подозреваемого возврата суммы залога в порядке гражданского судопроизводства посредством подачи регрессного иска, в случае нарушения последним установленных законом требований;

- порядок принятия залога в уголовном процессе должен быть регламентирован отдельным законом о залоге. До внесения в УПК РФ дополнений или изменений в части предмета залога следует принимать в залог только деньги и ценные бумаги.

9. Авторский вывод, в соответствии с которым:

- обжалование решений об избрании и применении мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу, является выражением конституционных принципов признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина;

- альтернативный порядок обжалования таких решений (кроме меры пресечения в виде залога) обеспечивает гражданам гарантии защиты их нарушенных прав, свобод и законных интересов, предоставляет заявителю выбор подачи жалобы прокурору, руководителю следственного органа или в суд, частично снижает нагрузку судебных органов, тем самым обеспечивает оперативность устранения нарушений, связанных с избранием мер пресечения.

10. Предложения по совершенствованию обжалования решений об избрании или применении мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, в ходе досудебного производства посредством изменений и дополнений в ч. 3 ст. 124, ч. 2, 3, 4, 5 и 6 ст. 125 УПК РФ, в том числе о сроках направления жалобы в суд прокурором или руководителем следственного органа, об обязательном извещении обвиняемого или подозреваемого о поданной жалобе, касающейся вопросов избрания мер пресечения в отношении указанных лиц, о сроках оглашения постановления и направления судом копии постановления по итогам рассмотрения жалобы заявителю.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования института мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы. Исследование мнений ведущих процессуалистов, точек зрения практикующих юристов и собственное видение предмета и объекта исследования позволили автору сформулировать ряд предложений теоретического и практического характера, направленных на урегулирование актуальных и спорных вопросов, касающихся порядка избрания и применения мер пресечения, не связанных с изоляцией обвиняемого или подозреваемого от общества.

Практическая значимость диссертационного исследования. Полученные результаты могут внести определенный вклад в совершенствование законодательства и практической деятельности как органов предварительного расследования, так и судов в ходе разрешения вопросов, связанных с избранием или применением мер пресечения. Внедрение изложенных в диссертации предложений может способствовать сокращению следственно-судебных ошибок и повышению качества как в досудебной, так и в судебной стадии уголовного судопроизводства.

Материалы диссертации имеют научно-познавательную ценность и могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля, а также в ходе дальнейших научных исследований по темам уголовного процесса, в том числе и о мерах пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в ряде научных публикаций, приняты к использованию в учебном процессе по курсу уголовно-процессуального права на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний, Краснодарского филиала Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бурлакова, Яна Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, позволяют сформулировать следующие выводы.

По УУС 1864 г. субъектами применения мер пресечения были судебные органы, судебные следователи и в исключительных случаях полиция и лица, производящие дознание по уголовным делам. Прокуратура была лишена права применять меры пресечения.

УУС устанавливал не только систему мер пресечения, но и основания и условия их применения. Основания применения мер пресечения ранжировались в зависимости от вида применявших их судов: мировых судей и общих судебных установлений. В процессе производства по уголовному делу судья и следователь были правомочны изменить меру пресечения. Меры пресечения применялись вне зависимости от того, было ли уголовное дело частного или публичного обвинения.

Дальнейшие изменения в системе мер пресечения, предусмотренной законодательством периодов 1917—1922 гг., 1922-1960 гг., 1960-2001 гг., 2001 - до настоящего времени, обусловлены изменением политической, экономической и социальной обстановки в стране.

Содержащиеся в законодательстве указанных периодов меры пресечения в большинстве своем были заимствованы из УУС 1864 г. (подписка о невыезде; поручительство, залог, заключение под стражу, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым).

За период с 1864 г. по настоящее время практически не изменялись основания избрания и применения мер пресечения и обстоятельства, учитываемые при этом. Однако нормы, закрепляющие порядок применения мер пресечения и наделяющие субъектов таким правом, подвергались систематическим изменениям.

Необходимость классификаций мер пресечения обусловлена потребностью в их более глубоком, детальном анализе.

Особенностью каждой из приводимых учеными-процессуалистами классификаций является составляющий ее основу критерий, избранный исследователем для достижения целей собственного исследования.

Институт мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, являясь составной и неотъемлемой частью уголовного процесса, всецело подчинен реализации его назначения, задач и функций.

Данный институт детально регламентирован правовыми нормами, обязывающими строго соблюдать статус и полномочия правоприменителя, права и обязанности обвиняемого или подозреваемого. Общеобязательную силу данные правовые нормы приобрели с учетом выполнения функции социальной нормы и соответствия социальным потребностям личности, общества и государства.

Институт мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, является социально ценностным и выражает потребности общества в установлении, избрании и применении таких мер пресечения, которые будут а) служить: предотвращению совершения новых преступлений и максимальному результату при производстве по уголовному делу; альтернативой правоприменителю при выборе мер пресечения, оставляя подозреваемому или обвиняемому шанс не быть заключенным под стражу или помещенным под домашний арест; защите прав и законных интересов лиц от преступлений; защите личности от незаконного ограничения ее прав и свобод; обеспечению оптимального сочетания свободы и справедливости; укреплению законности и повышению авторитета государственных органов и уголовно-процессуальной политики государства; б) оказывать: превентивно-воспитательное воздействие на обвиняемого или подозреваемого; информационно-воспитательное воздействие как на участников уголовного процесса по конкретному делу, так и вообще на лиц, не вовлеченных в уголовный процесс; побуждение к формированию и развитию правосознания и активной гражданской позиции при участии в реализации мер пресечения в качестве третьих лиц — поручителей, залогодателей, при выполнении обязанностей по присмотру за несовершеннолетними или в силу служебных обязанностей — по наблюдению за военнослужащими, к которым такие меры применены.

Регулятивная функция института мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, как составная часть уголовного процесса представляет собой обусловленное социальным назначением данного института правовое воздействие, имеющее целью реализацию превенции и выражающееся в установлении запрещения воспрепятствования производству по уголовному делу, а также в предоставлении субъективных прав, юридических обязанностей и ответственности субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Реализация основного назначения охранительной функции уголовного процесса посредством применения мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, заключается в первую очередь в превентивной охране общественных отношений, предотвращении нарушений норм права, защите прав и законных интересов лиц и организаций,потерпевших от преступлений, и защите личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод.

В исследовании обоснован вывод о том, что применение двух мер пресечения к одному обвиняемому или подозреваемому недопустимо.

Исследование меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении позволяет сказать о том, что она является самой мягкой и самой распространенной из мер пресечения, не связанных с лишением свободы.

В целях совершенствования регламентации данной меры пресечения и повышения эффективности ее применения и исполнения считаем целесообразным:

- пункт 1 ст. 98 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1) подписка о невыезде и надлежащем поведении»; восстановить действие части шестой УПК РФ «Бланки процессуальных документов»;

- в ст. 102 УПК РФ ее содержание закрепить под частью 1.1, дополнив ее новым предложением следующего содержания: «Нарушением условий подписки о невыезде и надлежащем поведении являются только действия или бездействие, направленные на воспрепятствование производству по уголовному делу, в связи с которым принята данная мера пресечения»; ст. 102 УПК РФ дополнить частью 1.2. следующего содержания: «1.2. Обвиняемый или подозреваемый, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, обращается в орган или к лицу, применившему данную меру пресечения, с письменным ходатайством о разрешении перемены места жительства(пребывания) с обязательным указанием причин такой перемены, нового адреса, телефона, а в случае временного отсутствия по месту проживания - срока его отсутствия. Ответ об удовлетворении ходатайства или отказе в таковом с обязательным указанием его причин должен быть дан лицу, обратившемуся с ходатайством, в течение суток с момента обращения.Постановление дознавателя, следователя, может быть обжаловано в порядке статей 125-127 настоящего Кодекса, постановление судьи или определение суда — в соответствии с частью одиннадцатой статьи 108 настоящего Кодекса».

Исследование меры пресечения в виде личного поручительства позволяет сформулировать следующие выводы.

Личное поручительство в качестве меры пресечения было известно отечественному уголовно-процессуальному законодательству с 1922 г., регламентация его содержалось и в УПК РСФСР 1960 г., в настоящее время регулируется ст. 103 УПК РФ. Данная мера пресечения обладает более серьезными возможностями обеспечения достижения целей мер пресечения по сравнению с подпиской о невыезде и надлежащем поведении.

В целях совершенствования регламентации данной меры пресечения считаем целесообразным предложить следующую редакцию ч. 4 ст. 103 УПК РФ: «4. В случае невыполнения поручителем своих обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до пятидесяти тысяч рублей в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса.

Правонарушение со стороны поручителя считается совершенным с момента нарушения меры пресечения обвиняемым или подозреваемым, в отношении которого применена мера пресечения. Обязательным условием наложения денежного взыскания должно быть доказательство непринятия поручителем всевозможных мер по предотвращению неправомерныхдействий лица, за которое он поручился.

Поручитель вправе предъявить к обвиняемому или подозреваемому регрессный иск о возмещении наложенного на него денежного взыскания в порядке гражданского судопроизводства за нарушение меры пресечения в виде личного поручительства.

Поручитель вправе отказаться от принятых обязательств, обусловленных личным поручительством, путем подачи письменного заявления с указанием причин отказа от личного поручительства дознавателю, следователю или судье, избравшему данную меру пресечения, для которых такой отказ является обязательным. Об отказе от личного поручительствадознаватель, следователь или судья выносит постановление. Отказ поручителя от личного поручительства может влечь предложение обвиняемому или подозреваемому избрать другого или других поручителей или изменение меры пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении либо применение более строгой меры пресечения в зависимости от поведения обвиняемого или подозреваемого и причин отказа прежнего поручителя. До подачи другим поручителем письменного ходатайства о согласии быть личным поручителем дознаватель, следователь или судья избирает меру пресечения в отношении обвиняемого или подозреваемого в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении».

Повышению эффективности применения меры пресечения в виде личного поручительства способствовала бы активизация деятельности защитника обвиняемого или подозреваемого.

В целях расширения перечня мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, считаем целесообразным дополнить ст. 98 УПК РФ мерой пресечения «Поручительство общественных организаций».

В результате исследования меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части, нами сформулированы следующие выводы.

Наблюдение командования воинской части как мера пресечения практически с неизмененным содержанием была воспринята действующим УПК РФ из уголовно-процессуального законодательства 1960 г.

Данная мера пресечения может избираться только в отношении специальных субъектов - военнослужащих или лиц, проходящих военные сборы, обвиняемых или подозреваемых в совершении преступления.

Обязанности по обеспечению предупреждения правонарушений со стороны лица, к которому применена данная мера пресечения, могут быть возложены только на командование воинской части. Согласие обвиняемого или подозреваемого на применение данной меры пресечения является обязательным.

Представляется, что УПК РФ должен содержать конкретные нормы о том, какие обязанности и запреты должны быть вменены обвиняемому или подозреваемому военнослужащему или лицу, проходящему военные сборы, в соответствии с избранной в отношении его мерой пресечения в виде наблюдения командования воинской части; кто вправе реализовывать данную меру пресечения, на кого может распространяться мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части.

Одной из мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, является присмотр за несовершеннолетним обвиняемым. Ее закрепление в УПК РФ отражает реализацию международных стандартов в регламентации отечественного уголовно-процессуального законодательства, позволяет избрать в отношении несовершеннолетнего меру пресечения, исключающую изоляцию его от общества.

По результатам проведенного исследования меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым предлагается: пункт 4 ст. 98 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым»;

- часть 1 ст. 105 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «Согласие несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого на избрание в отношении его данной меры пресечения, а также родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц обязательно»;

- часть 2 ст. 105 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. При избрании данной меры пресечения дознаватель, следователь или суд в постановлении об отдаче несовершеннолетнего под присмотр излагает существо подозрения или обвинения, а также разъясняет ответственность, связанную с обязанностями по присмотру лиц, указанных в части первой настоящей статьи. Копия постановления вручается несовершеннолетнему, а также лицам, на которых возлагается присмотр за ним»;

часть 3 ст. 105 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. На лиц, которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого обязательства может быть наложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса. Меры ответственности к лицам, на которых возложены обязанности по осуществлению присмотра за несовершеннолетними, могут быть применены только в том случае, если обвиняемый или подозреваемый нарушил обязанности, предусмотренные статьей 102 настоящего Кодекса, т. е. действием или бездействием препятствовал судопроизводству по уголовному делу.

Лицо или лица, на которых возложены обязанности по обеспечению присмотра за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым, вправе отказаться от принятых обязательств, обусловленных данной мерой пресечения, путем подачи письменного заявления с указанием причин отказа от обеспечения присмотра дознавателю, следователю или судье, избравшему данную меру пресечения, для которых такой отказ является обязательным. Об отказе от обеспечения присмотра дознаватель, следователь или судья выносит постановление. Отказ может влечь возложение обязанностей на других лиц из числа предусмотренных частью первой настоящей статьи или изменение меры пресечения. До вынесенияпостановления об отдаче под присмотр несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого другим лицам дознаватель, следователь или судья избирает меру пресечения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении»;

- в УПК РФ следует предусмотреть норму, в соответствии с которой изучение вопроса о возможности избрания меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым должно быть возложено на дознавателя, следователя, суд или судью, которые по результатам изучения такой возможности и при наличии оснований для отказа в избрании данной меры пресечения обязаны вынести соответствующее решение (постановление или определение) в письменной форме. В таком случае соответствующие заинтересованные лица будут полномочны обжаловать данное решение.

Залог является необходимым и неотъемлемым элементом системы мер пресечения в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Применение залога преследует обеспечительную, превентивную и социально-экономическую цели: он является одной из мер пресечения, позволяющих удерживать обвиняемого или подозреваемого от уклонения от следствия и суда и совершения действий, направленных на создание препятствий при производстве по уголовному делу, при этом сохраняется его право на свободу и не снижается эффективность уголовного процесса, кроме того, способствует разгрузке пенитенциарных учреждений.

Залог — мера пресечения, относящаяся к исключительной компетенции суда. Это единственная мера пресечения, основанная на имущественных обязательствах.

Недостаточно конкретная регламентация порядка применения меры пресечения в виде залога не позволяет повысить эффективность ее применения.

Исследование порядка применения залога в качестве меры пресечения позволило внести некоторые предложения по изменению редакции ст. 106 УПК РФ: часть 1 ст. 106 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на депозитный счет суда, избравшего данную меру пресечения, денег, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения явки к следователю, дознавателю или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений. В качестве залога может быть принято движимое или недвижимое имущество. Вид и размер залога определяются судом с учетом характерасовершенного преступления, данных о личности подозреваемого, обвиняемого и имущественного положения залогодателя.

Избрание залога в качестве меры пресечения недопустимо в отношении обвиняемых или подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений»;

- часть 2 ст. 106 УПК РФ дополнить новым абзацем следующего содержания: «Если до избрания залога в качестве меры пресечения другая мера пресечения не применялась, то суд, избирающий меру пресечения в виде залога, предоставляет обвиняемому или подозреваемому срок в течение трех банковских дней для внесения суммы залога на указанный судом депозитный счет. До подтверждения зачисления сумм на депозитный счет в отношении обвиняемого или подозреваемого избирается мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, о чем указывается в постановлении. Если по истечении указанного срока сумма залога не поступает на депозитный счет органа, избравшего меру пресечения, суд изменяет избранную меру пресечения на более строгую в соответствии с требованиями статьи 110 настоящего Кодекса»;

- часть 3 ст. 106 УПК РФ дополнить новым абзацем следующего содержания: «Залогодатель вправе отказаться от принятых залоговых обязательств в случае изменения обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее его участие в уголовном деле в качестве залогодателя посредством подачи письменного заявления с указанием причин отказа в суд. В том случае, если залогодатель не является обвиняемым или подозреваемым, то в отношении последнего в течение пяти суток избирается иная мера пресечения или другим лицом предоставляется ходатайство о согласии быть залогодателем. Если залогодателем являлся сам обвиняемый или подозреваемый, то в отношении его избирается иная мера пресечения в день подачи заявления о возврате суммы залога и изменении меры пресечения»;

- часть 4 ст. 106 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «Залогодатель вправе требовать от обвиняемого или подозреваемого возврата суммы залога в порядке гражданского судопроизводства посредством подачи регрессного иска»;

- часть 5 ст. 106 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «В случае постановления обвинительного приговора в отношении лица, к которому была применена мера пресечения в виде залога, залог возвращается после вступления приговора суда в законную силу».

Полагаем, что порядок принятия залога в уголовном процессе должен быть регламентирован отдельным законом о залоге. До внесения в УПК РФ дополнений или изменений в части предмета залога следует принимать в залог только деньги и ценные бумаги. Проведение проверок легальности средств залогодателя считаем недопустимым.

Обжалование решений об избрании и применении мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу, является выражением конституционных принципов признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, получивших закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве.

Лица, чьи интересы нарушены в связи с избранием или применением меры пресечения, вправе обжаловать решение органа или лица, его постановившего, как прокурору или руководителю следственного органа, так и в суд. Закрепляя альтернативный порядок обжалования таких решений, законодатель обеспечил гражданам гарантии защиты их нарушенных прав, свобод и законных интересов, предоставил выбор порядка обжалования, частично снял нагрузку с судебных органов, тем самым обеспечил оперативность устранения нарушений, связанных с избранием мер пресечения.

Альтернативный порядок обжалования распространяется только на меры пресечения, которые были приняты на досудебной стадии производства по уголовному делу дознавателем или следователем, а именно на решения, связанные с такими мерами пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым.

Решение о мере пресечения в виде залога может приниматься только на основании судебного решения и поэтому может быть обжаловано только в судебном порядке на основании ст. 127 УПК РФ.

В целях совершенствования порядка обжалования решений, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу считаем целесообразным предложить некоторые изменения и дополнения в УПК РФ:

часть 3 ст. 124 УПК РФ после слова «обжалования» дополнить словами «в порядке части четвертой настоящей статьи»;

часть 2 ст. 125 УПК РФ после слов «прокурора» следует дополнить словами «, которые не позднее суток после получения жалобы обязаны направить ее в суд»;

часть 3 ст. 125 УПК РФ дополнить новым предложением: «В случае поступления жалобы по вопросам, касающимся избрания или применения меры пресечения, в обязательном порядке извещается обвиняемый или подозреваемый»;

часть 4 ст. 125 УПК РФ целесообразно дополнить предложением следующего содержания: «Судья принимает решение по жалобе в совещательной комнате»;

часть 5 ст. 125 УПК РФ дополнить предложением следующего содержания: «Постановление судьи оглашается немедленно после рассмотрения жалобы»;

часть 6 ст. 125 УПК РФ после слова «органа» дополнить словами «не позднее суток после рассмотрения жалобы».

Представляется, что внесенные предложения в случае их реализации могут способствовать большей эффективности применения мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Бурлакова, Яна Юрьевна, 2009 год

1. Официальные документы и нормативные акты

2. Всеобщая декларация прав человека : принята 10 дек. 1948 г. Ген. Ассамблеей ООН. // Рос. газ. 1995. - 5 апр.

3. Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации : утв. Указом Президента Рос. Федерации от 10 нояб. 2007 г. № 1495 : в ред. от 23 окт. 2008 г. № 1517. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 47, ч. 1, ст. 5749.

4. Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 12 мая 2006 г. по уголовному делу № 66-о05-36. — Режим доступа : справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

5. Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 14 июля 2006 г. по уголовному делу № 66-о05-68. Режим доступа : справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

6. Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 21 июля 2006 г. по уголовному делу № 73-о05-26. Режим доступа : справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г.Риме 4 нояб. 1950 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. -№ 2, ст. 163.

8. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания : заключена 10 дек. 1984 г. // Ведомости Верхов. Совета СССР. 1987. - № 45, ст. 747.

9. Конституция Российской Федерации. — М., 1993.

10. Международные акты о правах человека : сб. док. — М., 1998.

11. О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР : постановление ВЦИК РСФСР от 1 июня 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. - № 15, ст. 153.

12. О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» : федер. закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Рос. газ. 2007. - 8 июня.

13. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, связанных с порядком перерасчета размеров денежных взысканий и штрафов : закон Рос. Федерации от 24 нояб. 1992 г. № 3996-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. - № 49, ст. 2866.

14. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ :в ред. от 8 дек. 2003 г. № 161-ФЗ. // Рос. газ. 2002. - 1 июня ; 2003.- 30 дек.

15. О воинской обязанности и военной службе : федер. закон от 28 марта 1998 г. № 53-Ф3 : в ред. от 25 дек. 2008 г. № 280-ФЗ. // Рос. газ.- 1998. 2 апр.; 2008. - 30 дек.

16. О гражданских и политических правах : междунар. пакт от 16 дек. 1966 г. // Ведомости Верхов. Совета СССР. 1976. -№ 17, ст. 291.

17. О залоге : закон Рос. Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-1 : в ред. от 30 дек. 2008 г. № ЗОб-ФЗ. // Рос. газ. 1992. - 6 июня ; 2008. - 31 дек.

18. О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление Верхов. Совета РСФСР от 24 окт. 1991 г. № 1801-1 // Ведомости Верхов. Совета РСФСР. 1991.-№ 44, ст. 1435.

19. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : закон Рос. Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 // Рос. газ. 1993. — 10 авг.; 2006. - 27 июля ; 2008. - 30 дек.

20. О правилах отбывания наказаний осужденных военнослужащих : приказ Минобороны России от 29 июля 1997 г. № 302 : в ред. от 4 сент. 2006 г. № 359. // Рос. вести. 1997. - 26 дек.; Рос. газ. - 2006. - 3 окт.

21. О статусе военнослужащих : федер. закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ : в ред. от 25 дек. 2008 г. № 280-ФЗ. // Рос. газ. 1998. - 2 июня ; 2008. - 30 дек.

22. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 14 февр. 2000 г. № 7 // Рос. юстиция. 2000. - № 4.

23. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 : в ред. от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. - № 23, ст. 2102 ; 2008. - № 30, ч. 2, ст. 3616.

24. Об Уголовно-процессуальном кодексе : постановление ВЦИК РСФСР от 25 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. - № 20-21, ст. 230.

25. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 1997 года : утв. постановлением Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации от 14 мая 1997 г.. — Режим доступа : справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

26. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2004 года : утв. постановлением Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации от 6 окт. 2004 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2005. - № 1.

27. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года : обзор судеб, практики Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 сент. 2006 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2007. -№ 1.

28. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2003 года: утв. постановлением Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации от 9 июля 2003 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ,- 2003. -№ 12.

29. Права человека и судопроизводство : собр. междунар. док. — Варшава, 1996.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : принят Гос. Думой Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : по состоянию на 25 дек. 2008 г. // Рос. газ. -2001.-22 дек.; 2008. 30 дек.

31. Алексеев, С. С. Общая теория права. В 2 т. Т. 1 / С. С. Алексеев. -М., 1981.

32. Алиев, Т. Т. Основные начала уголовного судопроизводства / Т. Т. Алиев, Н. А. Громов. М., 2003.

33. Безлепкгт, Б. Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу / Б. Т. Безлепкин. -М., 2008.

34. Бессарабов, В. Г. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина / В. Г. Бессарабов, К. А. Кашаев. М., 2007.

35. Брайнин, М. С. Меры процессуального принуждения в советском уголовном процессе / М. С. Брайнин. — Свердловск, 1953.

36. Будников, В. Л. Обжалование действий и решений следователя / В. Л. Будников. Волгоград, 1990.

37. Галкин, И. С. Процессуальное положение подозреваемого / И. С. Галкин, В. Г. Кочетков. М., 1968.

38. Гриненко, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Гриненко. М., 2006.

39. Гродзинский, М. М. Обвиняемый, его обязанности и права в процессе / М. М. Гродзинский. М., 1926.

40. Гусъкова, А. П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / А. П. Гуськова. — Изд. второе, перераб. и доп. — М., 2002.

41. Давыдов, П. М. Применение мер процессуального принуждения по Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик / П. М. Давыдов, П. П. Якимов. — Свердловск, 1961.

42. Еникеев, 3. Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования) / 3. Д. Еникеев. Уфа, 1988.

43. Еникеев, 3. Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения / 3. Д. Еникеев. Казань, 1982.

44. Еникеев, М. И. Юридическая психология : учеб. для вузов / М. И. Еникеев. -М., 1999.

45. Згшненко, Б. Л. О применении норм международного права судами общей юрисдикции : справоч. пособие / Б. Л. Зимненко. М., 2005.

46. Зинатуллин, 3. 3. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность / 3. 3. Зинатуллин. — Казань, 1981.

47. Коврига, 3. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение / 3. Ф. Коврига. Воронеж, 1984.

48. Колоколов, Н. А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования / Н. А. Колоколов. Курск, 2000.

49. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. И. Радченко ; науч. ред. В. Т. Томин, М.П. Поляков. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2006.

50. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова. М., 2002.

51. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. П. Верина, В. В. Мозякова. М., 2004.

52. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / отв. ред. В. И. Радченко ; под ред. В. Т. Томина. 4-е изд., перераб. и доп. - М., 2000.

53. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. И. Л. Петрухина. Изд. 2-е, перераб. и доп. - М., 2000.

54. Корнуков, В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве / В. М. Корнуков. Саратов, 1978.

55. Короткое, А. П. 900 ответов на вопросы прокурорско-следственных работников по применению УПК РФ : комментарий / А. П. Коротков, А. В. Тимофеев.-М., 2004.

56. Коряковцев, В. В. Руководство адвоката по уголовным делам / В. В. Коряковцев, К. В. Питулько. СПб., 2006.

57. Кузьмин-Караваев, В. Д. О мерах пресечения / В. Д. Кузьмин-Караваев- Спб., 1902.

58. Леушин, В. И. Социальная ценность и функции права / В. И. Ле-ушин / Теория государства и права : учеб. для вузов / под ред. проф. В. М. Ко-рельского и проф. В. Д. Перевалова. 2-е изд., изм. и доп. - М., 2002.

59. Лившиц, Ю. Д. Избранные труды / Ю. Д. Лившиц. Челябинск,2004.

60. Лившиц, Ю. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе / Ю. Д. Лившиц. -М., 1964.

61. Люблинский, П. И. Меры пресечения / П. И. Люблинский. — М.,1926.

62. Люблинский, П. И. УПК РСФСР : науч.-практ. коммент. / П. И. Люблинский, Н. Н. Котерский. — Изд. второе и доп. М., 1930.

63. Михайлов, В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе/В. А. Михайлов. М., 1996.

64. Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации / отв. ред. В. В. Лазарев. — 2-е изд., перераб. М., 2001.

65. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2007.

66. Научно-практический комментарий по применению УПК РФ / под ред. В. М. Лебедева. М., 2004.

67. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. 18-е изд. -М., 1986.

68. Ожегов, С. И. Словарь русского языка: ок. 57.000 слов / под ред. д-ра филол. наук, проф. Н. Ю. Шведовой. 6-е изд., испр. - М., 1984.

69. Петрухин, И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе / И. Л. Петрухин. М., 1989.

70. Победкин, А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Победкин, В. Н. Яшин ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. Н. Григорьева. М., 2004.

71. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : практ. пособие / под ред. В. П. Верина.- М., 2006.

72. Радъко, Т. Н. Понятие функций права / Т. Н. Радько // Теория государства и права : учебник / под ред. В. К. Бабаева. — М., 2002.

73. Розин, H. 77. Уголовное судопроизводство / H. Н. Розин. СПб.,1914.

74. Сергеевский, 77. Д. Элементарный курс русского уголовного судопроизводства / Н. Д. Сергеевский. Спб., 1887.

75. Серова, Е. Б. Глава 9. Ходатайства и жалобы / Е. Б. Серова // Уголовно-процессуальное право : учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. В. И. Рохлина. СПб., 2004.

76. Скобликов, 77. А. Арбитражный и уголовный процессы: коллизии в сфере доказывания и пути их преодоления / П. А. Скобликов. М., 2006.

77. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса. В 2 ч. Ч. 2. Судопроизводство / В. К. Случевский ; под ред. В.А. Томсинова. М., 2008.

78. Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. 3-е изд., перераб. и доп. -М., 2007.

79. Смирнов, А. В. Уголовный процесс : учеб. для вузов / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб., 2004.

80. Стецовский, Ю. И. Судебная власть : учеб. пособие / Ю. И. Сте-цовский. М., 1999.

81. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. / М. С. Строгович. -М., 1958. 2 т.

82. Трунов, И. Л. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве : практ. пособие / И. J1. Трунов, JL К. Айвар. М., 2007.

83. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / Л. Н. Башкатов и др. ; отв. ред. И. Л. Петрухин. 2-е изд., перераб. и доп. -М., 2007.

84. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / под ред. П. А. Лупинской. — М., 2005.

85. Уголовный процесс : учеб. для вузов / под ред. В. И. Радченко.- Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2006.

86. Уголовный процесс : учеб. для студентов юрид. вузов и фак. / под ред. К. Ф. Гуценко. Изд. 5-е, перераб. и доп. — М., 2004.

87. Уголовный процесс : учебник / под ред. В. П. Божьева. — М., 2006.

88. Уголовный процесс России: Общая часть : учеб. для студентов юрид. вузов и фак. / А. И. Александров и др. ; под ред. В. 3. Лукашевича.- СПб., 2004.

89. Ульянова, Л. Т. § 19. Принцип обеспечения возможности обжалования процессуальных действий и решений / Л. Т. Ульянова // Уголовный процесс : учеб. для студентов юрид. вузов и фак. / под ред. К. Ф. Гуценко. — Изд. 5-е, перераб. и доп. М., 2004.

90. Чебышев-Дмитриев, А. Русское уголовное судопроизводство / А. Чебышев-Дмитриев. Спб., 1875.

91. Челъцов, М. А. Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. -М., 1948.

92. Шейфер, С. А. Статья 123. Право обжалования / С. А. Шейфер // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года / под общ. и науч. ред. А. Я. Сухарева. М., 2002.

93. Элъкинд, П. С. Цели и средства и достижения в советском уголовно-процессуальном праве / П. С. Элькинд. — Л., 1976.

94. Энциклопедический словарь. — М., 1995.

95. Юридический энциклопедический словарь / под ред. чл.-кор. РАН, д-ра юрид. наук, проф. О. Е. Кутафина. М., 2002.

96. I. Статьи, лекции, диссертации, авторефераты диссертаций

97. Александров, А. Реформа предварительного расследования /

98. A. Александров, С. Белов, А. Кухта // Уголовное право. 2007. - № 5.

99. Александров, А. С. К вопросу о некоторых полномочиях руководителя следственного органа / А. С. Александров, И. В. Круглов, А. А. Кухта // Рос. следователь. — 2007. № 19.

100. Алексеева, JI. Б. Практика применения ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским Судом по правам человека / Л. Б. Алексеева // Право на справедливое правосудие и доступ к механизмам судебной защиты. — М., 2000.

101. Арестова, Е. Н. Взаимодействие дознавателя и суда при применении к участникам уголовного судопроизводства мер процессуального принуждения / Е. Н. Арестова // Рос. судья. — 2007. № 7.

102. Арсланалиев, А. Обжалование в суд решений органов дознания, следователя и прокурора / А. Арсланалиев // Законность. 1998. - № 6.

103. Артамонов, А. Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса : авто-реф. дис. . канд. юрид. наук. — Омск, 2003.

104. Багаутдинов, Ф. Н. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Рос. юстиция. — 2002. № 9.

105. Белоусов, А. Е. Вопросы теории и практики применения мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации : дис. .канд. юрид. наук. — Ижевск, 1995.

106. Борзое, В. Гласность и тайна в уголовном судопроизводстве /

107. B. Борзов // Рос. юстиция. 2002. - № 2.

108. Буряков, А. Д. Личное поручительство как мера пресечения в советском уголовном процессе / А. Д. Буряков // Вопр. борьбы с преступностью.-М., 1967.-Вып. 5.

109. Вандышев, В. В. Уголовный процесс : курс лекций / В. В. Ванды-шев. СПб., 2004.

110. Верещагина, А. В. Новеллы Уголовно-процессуального кодекса РФ: концептуальный аспект / А. В. Верещагина // Журн. рос. права. 2003. -№ Ю.

111. Вершинина, С. И. Залог в системе мер пресечения : дис. . канд. юрид. наук. Самара, 1998.

112. Выдря, М. М. Гарантии прав участников советского уголовного процесса в судах 1-й и 2-й инстанций : дис. . д-ра юрид. наук. М., 1951.

113. Глухое, Е. А. Как наблюдает командование / Е. А. Глухов // Воен.-юрид. журн. — 2007. № 9.

114. Егоров, С. Е. Общепризнанные принципы и нормы о правах человека в уголовном процессе России : дис. . канд. юрид. наук. — М., 2003.

115. Зайцева, И. А. Организационные вопросы, разрешаемые следователем при обеспечении защитником подозреваемого, обвиняемого в свете нового УПК РФ / И. А. Зайцева // Адвокат, практика. 2002. — № 2.

116. Кайгородова, Ю. Е. Уведомление в российском уголовном процессе : дис. . канд. юрид. наук. — Омск, 2005.

117. Колоколов, Н. А. Не ограничится ли реформа предварительного следствия очередной сменой руководства? / Н. А. Колоколов // Уголов. судопроизводство. — 2007. — № 4.

118. Кошелева, И. С. Некоторые особенности расследования по делам несовершеннолетних / И. С. Кошелева // Социально-экономические и правовые проблемы борьбы с преступностью. В 2 ч. Ч. 2. — Уфа, 2004.

119. Путинская, П. А. Ходатайства и жалобы / П. А. Лупинская // Проблемы кодификации уголовно-процессуального права. М., 1987.

120. Магазов, Р. Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения : дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004.

121. Масленникова, Л. Н. Судебный контроль за законностью процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия : лекция / Л. Н. Масленникова. М., 1994.

122. Мельников, В. Ю. Применение мер пресечения в отношении подозреваемых и обвиняемых / В. Ю. Мельников // Рос. судья. 2007. - № 7.

123. Мельников,, В. Ю. Процессуальная самостоятельность следователя как гарантия защиты прав и свобод личности / В. Ю. Мельников // Безопасность бизнеса. — 2007. — № 2.

124. Митрофанова, Е. В. Действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса : дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2004.

125. Морщакова, Т. Г. Социологические аспекты изучения эффективности правосудия / Т. Г. Морщакова, И. Л. Петрухин // Право и социология. -М., 1973.

126. Нарбикова, Н. Г. Меры пресечения, связанные с ограничением свободы : дис. .канд. юрид. наук. Оренбург, 2005.

127. Никифоров, Е. Н. Пределы судебного обжалования решений и действий дознавателя, следователя и прокурора в ходе досудебного производства / Е. Н. Никифоров // Рос. судья. — 2005. — №5.

128. Никифоров, Е. Н. Процедура рассмотрения жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, дознавателя в суде / Е. Н. Никифоров // Адвокат, практика. — 2005. — № 3.

129. Никифоров, Е. Н. Рассмотрение жалоб на решения и действия органов предварительного расследования, прокуроров в закрытом судебном заседании: основания и особенности / Е. Н. Никифоров // Уголов. судопроизводство. 2006. - № 4.

130. Петровский, А. Г. Решения, принимаемые в порядке статьи 125 УПК РФ, требуют совершенствования / А. Г. Петровский // Рос. судья. 2006. - № 6.

131. Попов, К. В. Проблемы участия суда в применении мер пресечения : дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2004.

132. Ткачева, Н. В. Теория и практика мер пресечения, не связанных с заключением под стражу : дис. . канд. юрид. наук. — Челябинск, 2003.

133. Филипов, М. Н. Прокурорский надзор за всесторонностью, полнотой и объективностью расследования : автореф. дис. . канд. юрид. наук. -М., 1991.

134. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства : лекции. В 2 т. Т. 2 / И. Я. Фойницкий. М., 1997.

135. Халиулин, А. Г. Прокурорский надзор за обеспечением конституционных прав подозреваемого и обвиняемого : автореф. дис. . канд. юрид. наук. — М., 1988.

136. Химичева, О. В. Ходатайства и жалобы : лекция-консультация / О. В. Химичева. М., 2002.

137. Шаповалова, Т. И. Залог как мера пресечения в уголовном процессе и его применение следователями органов внутренних дел : автореф. дис. канд. юрид. наук. — СПб., 2001.

для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>