Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений

**Год:**

2008

**Автор научной работы:**

Арутюнов, Александр Самсонович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Краснодар

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

212

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Арутюнов, Александр Самсонович

Введение.

Г л а в а I. Особенности собирания следов биологического происхояедеиия при расследовании преступлений.

§ 1. Понятие и виды следов биологического происхождения.

§ 2. Особенности обнаружения следов биологического происхождения.

§ 3. Специфика фиксации следов биологического происхождения.

§ 4. Изъятие, упаковка и хранение следов биологического происхождения. ' • ■ г

Глава II. Особенности подготовки и производства экспертизы следов биологического происхождения.87^

§ 1. Тактические особенности назначения экспертизы по следам биологического происхождения.'.

§ 2. Специфика получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

§ 3. Организационные и методологические вопросы проведения биологической экспертизы.

§ 4. Вопросы оценки результатов биологических экспертиз.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений"

Актуальность темы; исследования. Активное использование средств и методов, разработанных различными науками,, в практике раскрытия и расследования: преступлений в настоящее- время; становится одним изшаиболее.результативных направлений борьбы с преступностью: В'-России ежегодно' свидетелями; выступают около 10 миллионов человек. Из этого количества,, примерно- четверть, подвергается- угрозам- и насилию; и меняет свои' показания. Это одна- из причин, заставляющая постоянно искать путю повышения более эффективного использования\* вещественных доказательств в расследовании преступлений: В результате на протяжении последних лет постоянно^ отмечается- устойчивое: увеличение объемов; экспертной работы, в том числе, и с объектами биологического: происхождения; повышение1 ее результативности. Так, в. медико-биологической лаборатории ЭКЦ н. п. ГУВДпо Краснодарскому краю общее количество проведенных в.2007 г. экспертиз?увеличилось2на^23; %.

Объекты биологического происхождения: широко используются, как источники розыскной и доказательственной информации. Они фигурируют в. доказывании по делам об; убийствах, изнасилованиях, разбойных нападениях, грабежах-ит. п. Именно эти виды преступлений практически невозможно эффективно расследовать, и раскрывать без использования; современных возможностей биологических экспертиз. Так,. применение высокоэффективных методов ДНК-анализа позволяет уже сегодня решать поставленные\* перед экспертизой^ идентификационные задачи на уровне индивидуальной идентификации; .

Работе со следами биологического происхождения? посвящено значительное количество трудов. Постоянное совершенствование известных разработок и внедрение новых методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования-, объектов биологической природы кардинальным образом отражается на конечном результате следственных действий и экспертных исследований, а, следовательно, на качестве всего проведенного расследования.

В последние десятилетия на территории России достаточно сложной остается криминогенная ситуация, продолжает расти и удельный вес преступлений террористического характера. Если прежде рост преступности данной категории отмечался в субъектах РФ Южного федерального округа, теперь эта тенденция? характерна и для других регионов страны. Среди террористических проявлений, получило наибольшее распространение применение взрывных устройств в мегаполисах, использование крупногабаритных авиа- и железнодорожных транспортных средств, метрополитена^ похищение групп людей и их захват в качестве заложников. С каждым годом подобная практика .со стороны террористов, приобретает все более изощренный характер и становится одним из . наиболее распространенных видов1 преступной\* деятельности, т. е. фактически является «орудием- террора». Нередки случаи массовых убийств захваченных лиц с последующим-, сокрытием .трупов и других следов преступления« Особенностью криминалистической задачи в. случаях,, сопровождающихся массовой-, гибелью- людей, является то, что обстоятельства происшествия и причина смерти большинства, пострадавших, как правило, очевидны и не требуют расследования. В:- этой связи основным вопросом экспертного исследования становится установление личности погибших, что возможно только с применением молекулярно - генетических методов исследования.

Вместе с тем, по-прежнему, следственными подразделениями недостаточно активно используются возможности судебно-биологических экспертиз. Конечно, с- одной- стороны, свой, вклад в объяснение существующих проблем вносит тот факт, что\* работа со следами биологического происхождения трудоемка, требует знания специфических правил изъятия и хранения. Их общей особенностью является склонность к разрушению под влиянием временных факторов и воздействием внешней среды (свет, тепло и т. д.). Процесс разрушения (в т. ч. гниения) идет достаточно быстро и затрагивает целостность самого объекта, его клеток (клетки) и даже молекул (например, белков, в том числе ДНК), делая,объект непригодным для анализа.

Качество биологических экспертиз тканей, выделений человека и животных, эффективность экспертных выводов, сроки исполнения, экспертиз зависят не только- от- эксперта-исполнителя, но и в значительной мере от действий, следователя, назначившего экспертизу. Именно? поэтому следователи просто- обязаны иметь представление о современных возможностях судебной биологии, которые постоянно расширяются, благодаря появлению новых методик и совершенствованию традиционных методов исследования.

Материалы изученных уголовных дел показали, что, более 20 % изъятых при- осмотре места происшествия объектов биологического происхождения: не поступает для проведения-; экспертных исследований, а значит, не задействуется при- создании доказательственной. базы- и объективного1 доказывания фактов причастности конкретных лиц кпреступлениям.

Кроме этого, несмотря на кажущуюся простоту, не существует единого толкования и самого термина «следы биологического происхождения». Исторически сложилось, что следственные и судебные работники обычно понимают под ними производные человеческого организма - кровь, волосы, пот, слюну, сперму, запах и т. п. Сходная ситуация наблюдается и в справочной литературе - один автор пишет о следах крови, другой о ботанических объектах. Это приводит к необходимости обращаться сразу к нескольким, работам, или монографиям, что не всегда возможно, на практике.

Следует отметить и то, что в настоящее^ время в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации расширен перечень следственных действий, к участию в которых привлекается специалист. За счет этого, не только увеличиваются возможности поиска и использования следов биологического происхождения в доказывании, но и становится весьма актуальной разработка этих вопросов в соответствии с новыми тенденциями законодательства и на базе накопленного практикой опыта.

Изложенные ранее соображения обусловливают выбор и актуальность темы диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при собирании и экспертном исследовании следов биологического происхождения при расследовании преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в разработки методических рекомендаций по собиранию и экспертному исследованию следов биологического происхождения при расследовании преступлений.

Для достижения поставленной цели, в диссертационном исследовании были поставлены и решены следующие задачи:

1. Определить понятие и виды следов биологического происхождения.

2. Провести анализ способов обнаружения следов биологического происхождения.

3. Раскрыть специфику фиксации следов биологического происхождения.

4. Провести анализ способов изъятия, упаковки и хранения следов биологического происхождения.

5. Установить особенности назначения биологических экспертиз.

6. Выявить тактические особенности отбора образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

7. Исследовать организационные и методологические, вопросы, проведения биологической- экспертизы тканей, . выделений человека и животных.

8.- Выявить особенности оценки результатов биологической экспертизы тканей\* выделений человека'и животных.

Методология и, методика исследования. Уголовно-процессуальные, криминалистические и иные аспекты изучаемой темы анализировались, с позиций1 общих положений философии и логикш В ходе проведенного исследования применялись методы научного; познания: метод логического анализа;. сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и системный методы.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации; уголовное и уголовно-процессуальное: законодательство? России, законы, нормативные акты,, межведомственные ш ведомственные нормативные акты.

Теоретической базой исследования являются труды ученых: Т. В. Аверьяновой; Л; О. Барсегянц; Р. С. Белкина, А. И; Винберга, Э. С. Гордона, В. А. Жбанкова; Е. А. Зайцевой, А. А. Закатова, Л. М. Исаевой, В. Я. Колдина, Ю; Г. Корухова, И. Ф. Крылова; Н1П; Майлис, В; С. -Митричева; Вт --А-.-.- Образцова, А. П.- Резвана, Е. Р. Россинской, М- В; Салтевского, II. А. Селиванова, Б. П: Смагоринского, В1 И. Старовойтова, Н. Е. Сурыгиной, А. Г. Филиппова; В. Н. Хрусталева, Т. Н. Шамоновой; С. А. Шейфера, В. И. Шиканова и др.

Эмпирическую базу исследования составил анализ 437 архивных уголовных дел, по которым назначалась судебно-биологическая экспертиза, в Краснодарском и Ставропольском\* краях, Волгоградской;. Ростовской и Саратовской областях (2004 - 2007 гг.) и результаты анкетирования^ 124 следователей и 115 экспертов-биологов.

При подготовке диссертационного исследования использовался личный опыт автора в проведении биологических экспертиз.

Достоверность, и обоснованность выводов- и предложений диссертационного исследования обеспечиваются комплексным подходом к анализу проблематики, достаточным количеством эмпирического материала, разнообразием источников информации,' корректным применением, научных методов и непротиворечивостью полученных результатов.

Научная новизна темы исследования определяется изменениями, произошедшими в практике работы со следами биологического происхождения, обусловленными более широким внедрением последних1 достижении биологии в процесс расследования преступлений; принятием нового уголовно-процессуального законодательства, содержащего новеллы по использованию специальных знаний. "

Теоретическая значимость исследования определяется тем; что сформулированные автором теоретические положения позволили определить пути совершенствования работы со следами биологического происхождения при расследовании преступлений.

Практическая значимость ,исследования ^заключается в повышении эффективности . расследования преступлений за счет разработки рекомендаций по собиранию и экспертному исследованию ; следов биологического происхождения;

Результаты диссертационного исследования могут использоваться при подготовке учебных пособий покриминалистике, в учебных программах по подготовке следователей и экспертов сотрудников, а также в системе профессиональной подготовки сотрудников органов дознания, следствия и экспертных подразделений. • ; .

На защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие следов биологического происхождения, под которыми следует понимать следы, происходящие от любых биологических объектов: человека, животного, растения, являющиеся их выделениями или частями (тканями). •

2. Классификацию следов биологического происхождения по их агрегатному состоянию, происхождению, методам обнаружения . и восприятия, количественным характеристикам (объем, размер, масса) и функциональному происхождению.

3: Классификацию экспертиз, исследующих следы- биологического происхождения, по объектам и методам исследования.

4. Тактические рекомендации по обнаружению следов, биологического» происхождения при производстве осмотра места происшествия, освидетельствовании, обыске, выемке, проверке показаний на месте; судебно-медицинской экспертизы трупа и живых лиц,, их фиксации; изъятию и хранению. Автором сделан, вывод о необходимости более широкого привлечение специалиста-биолога к участию в указанных следственных действиях (за исключением экспертизы) для' производства предварительных исследований, которые представляют собой способ установления (диагностики) с помощью научно-технических средств родовой принадлежности (биологического- или небиологического происхождения) обнаруженных, следов без их уничтожения; и правильного изъятия данных следов.

5. Особенности назначения судебно-биологических экспертиз, обусловленные представляемыми на исследование объектами, выбором экспертного учреждения и современными возможностями биологических исследований.

6. Специфика получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования. Под образцом для сравнительного исследования понимается материальный, объект, происхождение которого известно и не вызывает сомнение, совокупность признаков которого сравнивается с признаками- следа, изъятого в определенном месте- или на вещественных доказательствах, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела. Автором предлагается алгоритм действий следователя при назначении судебно-биологической экспертизы тканей и выделений человека, позволяющий, с одной стороны, обеспечить защиту прав и законных интересов граждан (сокращение возможных случаевпринудительного получения образцов для; сравнительного исследования^ биологического происхождения), с другой стороны - повысить эффективность данного вида исследования (экономия расходных материалов и рабочего времени эксперта).

7. Особенности организации и методики проведения биологических экспертиз.

8. Рекомендации по оценке заключения судебно-биологической экспертизы, предусматривающие для достижения этой цели, проведение допросов'экспертов, получения»заключений-специалистов.

9. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

- дополнить ст. 57, ч. 3 УПК России п. 7 следующего содержания: «проводить исследования по обнаружению и изъятию объектов по\* поручению дознавателя, следователя и суда, указанному в постановлении о назначении экспертизы»;

- следующую редакцию ст. 202 УПК России: «Следователь вправе получить любые образцы для сравнительного исследования в случаях, когда возникла необходимость производства судебной экспертизы, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса, за исключением требования об участии пошлых»;

- внести изменение в п. 25 ст. 5 УПК России, дополнив его фразой «., являющееся обязательным для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами»;

- п. 11 ч. 4 ст. 47 УПК России изложить в следующей редакции: «знакомиться с постановлением о назначении судебной, экспертизы, ставить вопросы эксперты и знакомиться с заключением эксперта, в том числе и с участием приглашенного им специалиста».

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в девяти опубликованных работах,, обсуждались, на. заседаниях кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России; докладывались на научно-практической конференции «Криминалистическое обеспечение раскрытия- и расследования преступлений на современном;; этапе» (Краснодар? 1998); межвузовской-: научно-практической: конференции: «Актуальные проблемы, трасологической и судебно-баллистической экспертиз» (Волгоград, 2006),. общероссийскою научно-практической конференции; «Актуальные: проблемы российского права» (Краснодар; 2006);. двух Международных^: научно-практических конференциях «Проблемы: криминалистического обеспечения\* антитеррористической! деятельности: и возможные- пути . их решения» (Краснодар, 2007) и «Право и правоприменение: история, проблемы^, тенденции- и перспективы»- (Липецк,. 2007). '

Отдельные положения диссертационного исследования- внедрены, в« практическую деятельность ЭКП н.п. ГУВД по Краснодарскому краю; о чем имеется соответствующий! акт.

Положения;, содержащиеся;, в диссертации, используются« в; учебном процессе: Краснодарского\* университета МВД: России при изучении раздела. «Криминалистическая тактика» по - курсу криминалистики, о чем имеется соответствующий акт.. .:.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем4 и состоит из введения, двух глав; заключения,, библиографического списка и приложений:. Диссертация: выполнена; в объеме; соответствующем; предъявляемым требованиям ВАК России:

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Арутюнов, Александр Самсонович

только выводы. Возникает вопрос: в чем причины подобной практики? Только ли в прагматичном подходе к оценке заключения, когда обращается внимание на те части заключения, которые прямо, непосредственно «идут в дело», т. е. используются в системе доказательств по делу, или причина в другом — в сложности процесса оценки этого источника доказательств, а может быть, и в невозможности такой оценки в соответствии с декларированными критериями?

По нашему убеждению, следователь и суд, как правило, в состоянии оценить лишь полноту заключения эксперта с точки зрения, на все ли поставленные вопросы даны ответы, и уяснив характер этих ответов. Могут они оценить и соблюдение экспертом необходимых процессуальных требований, и наличие у заключения всех требуемых реквизитов.

Орган, назначивший экспертизу, не в состоянии оценить ни научную обоснованность выводов эксперта, ни правильность выбора и применения им методов исследования, ни соответствие этих методов современным достижениям соответствующей области знания, поскольку для такой оценки этот орган должен обладать теми же знаниями, что и эксперт. Следует отметить, что для исследований биологических объектов характерно использование специальной терминологии; методики исследований являются недоступными для восприятия неспециалистом в соответствующей области науки. И это на фоне того, что их результаты могут играть ключевую роль в расследовании.

Кроме того, сведения об эксперте, приводимые в заключении (характер образования и стаж работы эксперта) не позволяют оценить его компетенцию, поскольку они не свидетельствуют о том, что эксперт достаточно профессионально решил именно эту экспертную задачу - о компетентности эксперта в вопросах конкретного экспертного задания судить по этим данным достаточно обоснованно невозможно.

Законодатель допускает три варианта разрешения сомнений в правильности выводов эксперта: допрос эксперта (для разъяснения или дополнения данного им заключения), дополнительная экспертиза (в случае неясности или недостаточной полноты заключения), повторная экспертиза (в случае необоснованности или сомнений в правильности заключения). Для решения задач уголовного судопроизводства необходимо шире пользоваться этими возможностями, а не автоматически приобщать заключение к делу.

Допрос эксперта, по-нашему мнению, позволяет не только устранить, восполнить неполноту решения экспертной задачи или неясность экспертного заключения, но и сформировать внутреннее убеждение следователя в научной обоснованности и достоверности полученных выводов. Допрос эксперта может считаться и средством установления новых данных по уголовному делу, т. е. средством собирания доказательств130.

При этом в ходе допроса выясняются следующие вопросы:

- о методах исследования, которые он применял;

- о полноте исследования (причины суждения или расширения предмета экспертизы);

- об обоснованности и достоверности выводов эксперта (несогласованность отдельных частей заключения, наличие в них противоречий, причины вероятных выводов);

- о соответствии заключения эксперта имеющимся в деле доказательствам (знание экспертом материалов дела и их влияние на заключение, причины расхождения выводов

131 эксперта с отдельными доказательствами и их совокупностью) .

Результаты анкетирования экспертов-биологов показывают, что 53,3 % из них были допрошены следователем по следующим вопросам:

- разъяснение сути используемых методик - 26,7 % опрошенных;

- для разъяснения полученных выводов - 20 %.

Среди следователей необходимость в допросе эксперта-биолога отметили только 46,7 % опрошенных.

130 Палтушко И. 77. Некоторые аспекты применения специальных познаний по новому УПК РФ // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. Орел, 2003. Вып. 6. С. 10.

131 Криминалистика: Учебник /Под ред. Закатова А.А., Смагоринского Б.П. М., 2003. С. 205.

Заключение

Активное использование средств и методов различных наук в практике раскрытия и расследования преступлений в настоящее время становится одной из наиболее результативных форм борьбы с преступностью. В России ежегодно свидетелями выступают около 10 миллионов человек. Из этого количества примерно четверть подвергается угрозам и насилию и меняет свои показания. Это одна из причин, заставляющая постоянно искать пути повышения более эффективного использования вещественных доказательств в расследовании преступлений. В результате на протяжении последних лет постоянно отмечается устойчивое увеличение объемов экспертно-криминалистической работы, в том числе, и с объектами биологического происхождения, повышение ее результативности. Так, в медико-биологической лаборатории ЭКЦ при ГУВД по Краснодарскому краю общее количество проводимых в 2007 г. экспертиз увеличилось на 23 %. ^ ?

В настоящем диссертационном исследовании проведен анализ работы со следами биологического происхождения. Под следами биологического происхождения следует понимать следы, происходящие от любых биологических объектов: человека, животного, растения, являющиеся их выделениями или частями (тканями).

Экспертизы, исследующие данные следы, по нашему мнению, необходимо классифицировать по следующим основаниям:

1. По объектам:

- экспертиза тканей и выделений человека;

- экспертиза тканей и выделений животных;

- экспертиза частей растений;

2. По методам:

- исследование ДНК;

- исследование групповых антигенов;

- исследование белков и ферментов;

- морфологическое исследование волос;

- исследование клеточных структур;

- исследование запаховых следов человека;

- исследование объектов растительного происхождения.

Все следы биологического происхождения, на наш взгляд, можно классифицировать по следующим основаниям:

1. По их агрегатному состоянию:

- жидкие следы (например, лужи крови);

- газообразные следы (например, запаховые следы человека);

- следы, имеющие фиксированную в пространстве форму (например, волос человека или животного);

2. По их происхождению:

- ткани и выделения человека;

- ткани и выделения животного;

- части растения;

3. По методам их обнаружения и восприятия:

- видимые, явные следы, не требующие применения специальных методов обнаружения (например, капли крови) и воспринимаемые следователем как следы биологического происхождения;

- невидимые (слабовидимые), неявные следы, требующие применения специальных методов обнаружения в целях проверки версии, что объект является носителем следа биологического происхождения (например, следы спермы на простыне);

4. По их количественным характеристикам (объем, размер, масса):

- макроследы (например, лужа крови);

- микроследы (например, замытые следы крови);

5. По их функциональному происхождению: естественные» следы, выделяющиеся при нормальном (естественном) функционировании организма (например, выпавшие волосы, запаховые следы человека, сперма и т. п.);

- «неестественные» следы, возникшие в результате повреждения биологического объекта (например, кровь при ножевом ранении, вырванные волосы и т. п.).

Традиционно работа со следом начинается с его обнаружения: если след не выявлен, то он безвозвратно потерян для дальнейшего расследования. Поиск и процессуальное закрепление следов биологического происхождения, как и большинства остальных, осуществляются в ходе проведения соответствующих следственных действий. Главным критерием их поиска является неотложность проведения следственных действий, что связано со склонностью объектов к быстрому разрушению. Кроме того, следы биологического происхождения зачастую малозаметны, с течением времени меняют свой вид (например, цвет пятен крови может изменяться до нехарактерного цвета - зеленоватого), поэтому для их поиска, как правило, необходимо участие соответствующего специалиста и использование ряда технических средств. Особенно часто следы биологического происхождения и объекты — их носители изымаются при осмотре места происшествия, освидетельствовании, обыске, выемке, проверке показаний на месте и в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы.

Анализ следственно-экспертной практики показал, что для повышения результативности осмотров места происшествия, особенно по фактам убийств, причинения вреда здоровью, изнасилованиям, необходимо привлечение специалиста-биолога. По нашему мнению, даже если к осмотру места происшествия при наличии трупа привлечен судебно-медицинский эксперт, участие специалиста-биолога все равно является обязательным, поскольку у них в соответствии с ч. 1 ст. 178 УПК России разные задачи: судебно-медицинский эксперт должен помогать следователю в осмотре трупа, а специалист-биолог - содействовать обнаружению следов преступления (ч. 1 ст. 176 УПК России).

Выявление невидимых невооруженным глазом следов биологического происхождения, а также диагностика следов неизвестного происхождения, внешне похожих на биологические, в ходе осмотра места происшествия может осуществляться путем проведения предварительных исследований специалистом по согласованию со следователем. Такое исследование, по нашему мнению, представляет собой способ установления (диагностики) с помощью научно-технических средств родовой принадлежности (биологического или небиологического происхождения) обнаруженных следов без их уничтожения.

Учитывая существующую практику проведения осмотров места происшествия, в ходе которых изымается большое количество - либо не пригодных для биологического исследования объектов, либо объекты, не являющиеся носителями следов биологического происхождения, представляется, что было бы целесообразно воспользоваться мировым опытом, когда место происшествия после осмотра его следователем становится объектом исследования специалиста.

Анализ следственно-экспертной практики показал, что в ходе выемки изымается очень большое количество объектов, не являющихся носителями следов биологического происхождения, поэтому считаем необходимым привлекать специалиста-биолога к производству выемки с целью обнаружения предметов, действительно являющихся носителями следов биологического происхождения. Это повысит результативность выемки и позволит сократить как время производства экспертизы; так и материальные затраты, поскольку не будут исследоваться объекты, не несущие на себе следы биологического происхождения.

Анализ следственно-экспертной практики показал, что следователи часто проводят освидетельствование с целью изъятия содержимого влагалища, заднего прохода, смывов с полового члена. На наш взгляд, при проведении освидетельствования с такими целями нарушается честь и достоинство граждан, подвергшихся медицинской процедуре, осуществляемой неспециалистами и в присутствии понятых. По нашему мнению, предусмотренное законом процессуальное действие — обязательное назначение и производство судебной экспертизы, если необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью (п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК России) - наиболее соответствует целям изъятия этих следов.

Недостаточно обнаружить . следы, имеющие отношение к преступлению, необходимо процессуально правильно их зафиксировать, иначе они не будут иметь юридической силы и могут быть потеряны для доказывания. К сожалению, на практике общеизвестные рекомендации криминалистики часто игнорируются.

Практика показывает, что достаточно часто в протоколах следственных действий следы биологического происхождения описываются крайне схематично, неполно, без соответствующих замеров или вообще указывается только факт наличия следов, например крови. Неправильное описание в протоколе часто сильно усложняет последующую работу по раскрытию преступлений, так как искажает факты, необходимые для поддержания или опровержения версий. В диссертационном исследовании приводятся рекомендации по фиксации следов биологического происхождения в протоколах следственных действий, путем фото- и видеосъемки, составления планов и схем.

После обнаружения и фиксации следа в протоколе следственного действия решается вопрос об его изъятии. Неправильно изъятый след приводит к потере части или даже всей информации, представляющей интерес для следствия, и может свести на нет все труды по его обнаружению. Несмотря на кажущееся обилие информации на эту тему, на практике нередко не соблюдаются самые элементарные требования, до сих пор возникают затруднения в самых, казалось бы, стандартных ситуациях. Поэтому в диссертационном исследовании акцентировано внимание на ряде специфических особенностей изъятия наиболее распространенных групп биологических следов.

Анализ специфики техники изъятия и упаковки следов биологического происхождения показал, что помимо целесообразности привлечения специалиста для обнаружения данных следов, необходимо и его участие в их изъятии и упаковке. При этом процесс подготовки изымаемых следов к их упаковке достаточно продолжителен по времени и зачастую невозможен в условиях осмотра места происшествия (особенно, когда им является не помещение). Это создает трудности для процессуального оформления изымаемых следов: фактическая упаковка следа происходит после его высыхания, что вызывает трудности, а порой и вообще исключает возможность удостоверения этого факта понятыми. Требование о просушивании изымаемых следов биологического происхождения при комнатной температуре является основным. Нарушение данного требования ведет к потере изъятого следа. Просушивание следов биологического происхождения при высоких температурах приводит к термическому разрушению веществ биологического происхождения. Упаковка во влажном виде приводит к возникновению процесса гниения, а, следовательно, к порче или уничтожению следов биологического происхождения. Сказанное, на наш взгляд, еще раз подтверждает обоснованность вывода, сделанного нами ранее, о целесообразности предоставления специалисту права на самостоятельное исследование места происшествия с целью обнаружения и изъятия следов преступления.

В диссертационном исследовании анализируются положения Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом Минздрава России от 24.04.2003 № 161. В соответствии с данной инструкцией получается, что эксперт фактически сам занимается обнаружением и изъятиемвещественных доказательств, что противоречит уголовно-процессуальному закону, которые не наделяет эксперта данным правом.

Кроме того, необходимо учитывать, что при назначении судебно-биологической экспертизы следователь крайне редко отправляет эксперту объекты, на которых заведомо есть следы биологического происхождения. Чаще всего, это различные объекты обихода, на которых предполагается возможность нахождения следов биологического происхождения. При этом следователь задает вопрос о наличии на представленных объектах следов биологического происхождения. Таким образом, следователь поручает эксперту провести исследование на обнаружение и изъятие следов биологического происхождения, т. е. эксперт не самостоятельно (по собственной инициативе) собирает материалы для экспертного исследования. Отсюда можно сделать вывод, что эксперт вправе по поручению следователя, указанному в постановлении о назначении экспертизы, проводить исследования по обнаружению и изъятию следов. Для устранения споров по этому вопросу считаем необходимым дополнить ст. 57, ч. 3 УПК России п. 7 следующего содержания: «проводить исследования по обнаружению и изъятию объектов по поручению дознавателя, следователя и суда, указанному в постановлении о назначении экспертизы».

Особенностью экспертизы как средства доказывания является то, что она представляет собой процессуальный вид использования специальных знаний, с ее помощью исследуются следы и объекты, собранные следователем. Поэтому эффективность экспертных исследований напрямую зависит от его усилий по обнаружению и фиксации следов и предметов, получению необходимых образцов, проведению предварительного исследования объектов.

Анализ практики показывает, что особые затруднения у следователей вызывает определение объектов, подлежащих направлению на экспертизу по идентификации погибших, особенно при массовой гибели людей, например, в результате террористических актов. Принципиальным осложняющим моментом является то, что в ситуациях с массовыми человеческими жертвами для экспертизы, как правило, оказываются недоступными идентифицирующие объекты, которые позволили бы прямо установить индивидуализирующие признаки разыскиваемых безвестно пропавших лиц на уровне их хромосомной ДНК.

Очевидно, что единственным возможным решением остается так называемая непрямая идентификация, например, путем использования в качестве идентифицирующих объектов биологических образцов от родственников погибших. Однако на практике такое решение задачи идентификации тел погибших представляет очень серьезные трудности. Эта проблема может быть решена только на основании использования методического арсенала средств молекулярно-генетической индивидуализации, что было сделано при исследовании неопознанных останков людей, погибших в результате террористических актов, совершенных в Москве в сентябре 1999 г.

Установление можно было сделать только опосредованно — а именно на основании анализа и верификации предполагаемых кровно-родственных связей разыскиваемых лиц с ближайшими родственниками граждан, находившихся в момент совершения взрыва по этому адресу и безвестно отсутствующих по настоящее время.

Для решения вопроса, куда именно назначать экспертизу, на наш взгляд, надо исходить из обстоятельств обнаружения и изъятия объектов биологического происхождения. Если назначается судебно-медицинская экспертиза трупа, то следователь, исходя из обстоятельств дела, может предполагать обнаружение на предметах одежды трупа следов биологического происхождения, а также изъятие экспертом этих следов при его исследовании. Представляется, что в целях обеспечения эффективности расследования в этом же постановлении должны стоять и вопросы на биологическую экспертизу, что позволит судмедэксперту сразу передать необходимые материалы в соответствующую лабораторию. Это сократить сроки производства экспертиз и, естественно, расследования. Аналогично следует, на наш взгляд, поступать и при назначении судебно-медицинской экспертизы живых лиц при расследовании половых преступлений. В тоже время необходимо учитывать, что сроки выполнения экспертиз в бюро СМЭ дольше, чем в ЭКП.

Для производства судебно-биологических экспертиз тканей, выделений человека и животных эксперту необходимо представлять образцы для сравнительного исследования. Под образцом для сравнительного исследования понимается материальный объект, происхождение которого известно и не вызывает сомнение, совокупность признаков которого сравнивается с признаками следа, изъятого в определенном месте или на вещественных доказательствах, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

В диссертационном исследовании анализируются мнения различных ученых, связанные с изъятием образцов для сравнительного исследования. Так, ряд ученых считают проблематичным с точки зрения процесса изъятие образцов для сравнительного исследования у трупа. Однако, на наш взгляд, данная проблема является тривиальной. Поэтому мы не видим целесообразности изменения действующего уголовно-процессуального законодательства в связи с данным вопросом. В тоже время мы считаем, что ст. 202 УПК России должна иметь следующую редакцию: «Следователь вправе получить любые образцы для сравнительного исследования в случаях, когда возникла необходимость производства судебной экспертизы, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса, за исключением требования об участии понятых». Кроме того, мы предлагаем внести изменение в п. 25 ст. 5 УПК России, дополнив его фразой «., являющееся обязательным для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами».

Анализ следственно-экспертной практики позволяет сделать вывод, что единственным обязательным случаем получения крови в качестве сравнительного образца является необходимость исследования ДНК. В связи с этим мы видим возможность оптимизации процедуры назначения и производства судебно-биологической экспертизы тканей и выделений человека.

Первым считаем целесообразным, проводить исследование групповых антигенов. При этом следователь может представить только сведения о группе крови лиц, от которых возможно происхождение следов биологического происхождения. Установление их групповой принадлежности позволит ограничить круг лиц, у которых необходимо получать кровь для сравнительного исследования. В ряде случаев на этом биологическое исследование может быть и законченно, например, если на объектах найдены следы, принадлежащие по группе только потерпевшему, и при этом исключается возможность их происхождения от подозреваемого. В случае обоснованной возможности происхождения следов от подозреваемого - проводить исследование ДНК.

При таком алгоритме может возникнуть только одно затруднение -позволит ли количество вещества в следе провести оба исследования? Представляется, что для разрешения этой проблемы следователь в постановлении о назначении экспертизы должен поставить вопрос: достаточно ли вещества (крови, спермы, слюны и т. п.) для установления групповой и индивидуальной принадлежности? В случае если для установления групповой принадлежности потребуется полное использование вещества, то данное исследование не проводить.

Чтобы не затягивать сроки расследования, экспертизу целесообразно назначать с целью проведения обоих видов исследования с обязательным указанием этого в постановлении. Эксперт после проведения исследования групповых антигенов и определения возможности исследования ДНК по объектам, где выделены генетические признаки, составляетходатайство о необходимости предоставления крови определенных лиц в качестве образцов для сравнительного исследования, которое в установленном порядке направляется лицу (органу), назначившему экспертизу. Производство экспертизы до получения необходимых и достаточных материалов приостанавливается, но не более чем на двадцать суток. Следователь при получении такого ходатайства с учетом обстоятельств дела решает, нужно ли производить дальнейшее исследование или такая необходимость отсутствует.

Предлагаемый алгоритм назначения и производства биологической экспертизы тканей и выделений человека обеспечит сокращение возможных случаев принудительного получения образцов для сравнительного исследования биологического происхождения, и повысит экономическую эффективность данного вида исследования (экономия расходных материалов , и рабочего времени эксперта).

Роль заключения эксперта в расследовании состоит в установлении данных, на основании которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Такие данные, собственно говоря, и являются доказательствами по уголовному делу. Они используются как непосредственно, так и опосредованно, для планирования дальнейшего расследования.

Как показывает практика, чаще всего к консультациям специалистов обращается сторона защиты. Представляется, что для реализации возможности привлечения обвиняемым специалиста для разъяснения заключения эксперта, необходимо п. 11 ч. 4 ст. 47 УПК России изложить в следующей редакции: «знакомиться с постановлением о назначении судебной , экспертизы, ставить вопросы эксперты и знакомиться с заключением эксперта, в том числе и с участием приглашенного им специалиста». Об участии такого специалиста делается отметка в протоколе, ознакомления с заключением эксперта, где также указываются его заявления. Данный порядок может в существенной степени способствовать адекватной и объективной оценке экспертного заключения сторонами уголовного процесса.

Федеральным законом от 04.07.2003 г. № 92-ФЗ определено, что в качестве доказательства допускаются заключение и показания специалиста. Согласно п. 3 ст. 80 УПК России заключение специалиста — представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Анализ следственно-экспертной практики показал, что специалисты-биологи крайне редко привлекаются для дачи заключения. На наш взгляд, данная ситуация связана с тем, что среди ученых и практиков отсутствует единое понимание сущности данного доказательства, а законодатель не определил процессуальный порядок его получения. По нашему мнению, заключение специалиста, исходя из содержания ч. 3 ст. 80 УПК России, может быть получено до возбуждения уголовного дела. Во-первых, в данной норме не указано, что это заключение, полученное по уголовному делу. Во-вторых, данный подход не противоречит ст. 86 УПК России, где указано, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства, которое в соответствии с п. 56 ст. 5 УПК России состоит из досудебного и судебного производства, а досудебное производство начинается с появления поводов для возбуждения уголовного дела и содержит стадию проверки сообщения о преступлении (ст. 144 УПК России). Поэтому мы согласны с мнением тех ученых, которые считают, что заключение специалиста может заменить собой так называемые предварительные исследования объектов на стадии проверки сообщения о преступлении, оформляемые ранее справкой. При этом считаем, что специалист вправе и должен провести их исследование в объеме, достаточном для дачи объективного заключения.

В тоже время, по нашему мнению, следователи необоснованно ограничивают роль специалиста в оценке обстановки на месте происшествия. Ряд суждений специалиста (биолога, судмедэксперта), касающиеся обстоятельств совершения преступления, могут быть изложены только в виде заключения специалиста, поскольку они не всегда находят отражение в протоколе осмотра места происшествия или заключении эксперта.

Мнение специалиста по поводу обстоятельств совершения преступления, сделанное в ходе осмотра места происшествия, может, на наш взгляд, иметь упрощенную, возможно свободную форму изложения своего суждения и данных, на которых специалист его основывает.
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