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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Соснин, Константин Владимирович

Введение.

Глава 1. Анализ общих положений и криминалистической такти следственного эксперимента на предварительном следствии с позиц системно-деятельностного подхода.

§ 1. Понятие, гносеологическая сущность и место следственного эксперимеь в системе деятельности по выявлению и раскрыт! преступлений.

§ 2. Тактика подготовки следственного эксперимента как система деятельное включающая в себя принятие решения, планирование и организационно технические мероприятия.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактико-криминалистические основы использования математических методов и компьютерных технологий в следственном эксперименте :По делам о дорожно-транспортных происшествиях"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность темы диссертационного исследования в целом обусловлена диалектикой развития теории криминалистики, особенно в части тактики следственных действий, как способа и средства собирания доказательств в уголовном процессе. В настоящее время возникла ситуация, при которой традиционный экстенсивный характер совершенствования тактики следственных действий не соответствует сложившимся обстоятельствам. Требуется скачек в их развитии путем разработки новых тактических приемов следственных действий.

Следуя тенденции перехода человечества в информационную эру полной компьютеризации, криминалистическая техника, судебные экспертизы, во многом перешли на соответствующие технологии, а криминалистическая тактика не нашла до сих пор своего пути в активном использовании математических средств и компьютерных технологий. Компьютерные технологии в криминалистике применяются все более широко. Это направление с начала 80-х годов XX века было названо криминалистической кибернетикой.

Следственный эксперимент справедливо может считаться важнейшим среди всех следственных действий, осуществляемых при расследовании отдельных категории дел. По отношению к осмотру он зачастую выполняет функцию восполнения упущений при проведении последнего, по отношению к допросу он оказывается необходимым для проверки и уточнения показаний, по отношению к экспертным исследованиям он выполняет функции источника необходимой для их проведения информации. При этом, как показывает анализ следственно-судебной практики качество его производства и соответственно результаты низки, в том числе из-за плохой тактико-криминалистической обеспеченности.

Среди преступлений против безопасности автомобильного движения и эксплуатации транспорта наиболее распространенными' являются нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств предусмотренные ст. 264 УК РФ. В эту группу входят такие преступления, как оставление места дорожно-транспортного происшествия (с. 265 УК РФ); недоброкачественный ремонт транспортных и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями (ст. 266 УК РФ); приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (267 УК РФ); нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (268 УК РФ).

Эти составы преступлений объединены общими признаками тяжести вреда здоровью человека либо крупного материального ущерба (ч. 1 ст. 264, ст. 265, ч. 1 ст. 266-268 УК РФ); смерть человека (ч. 2 ст. 264, ст. 265, ч. 2 ст. 266-268 УК РФ); смерть двоих или более людей (ч. 3 ст. 264, ст. 265, ч. 3 ст. 266-268 УК РФ).

Расследование указанных преступлений является трудной задачей. Одной из причин, которая обуславливает сложность расследования является необходимость воссоздания картины минувшего событий не только с качественной стороны, но и установления количественных характеристик минувшего события. Современное расследование уголовных дел, связанных с дорожно-транспортными происшествиями (далее по тексту ДТП), не возможно представить без измерений пути, массы, времени или скорости. Таким образом, "математизация" криминалистики является закономерным явлением.

В связи с чем среди научных исследований основными направлениями повышения эффективности расследования этой категории дел считались либо экспертные проблемы (в том числе разработка математических моделей), либо непосредственно с ними связанные проблемы, относящиеся к разделу криминалистической техники, преимущественно в области совершенствования технических средств измерений. В связи с чем, тактико-криминалистические аспекты оказались наименее разработанными.

Актуальность избранной темы диссертации обусловлена существующим в настоящее время противоречием между, с одной стороны, высоким уровнем развития правовой информатики в целом и предлагаемыми ею возможностями повышения качества расследования ДТП, в частности, а с другой стороны, низкой степенью реального применения компьютеров, не говоря уже о создаваемых на их базе информационных технологий в работе органов дознания и предварительного следствия.

Считая одним из наиболее эффективных следственных действий производство следственного эксперимента, автор избрал его в качестве основы для своей работы. В связи с чем, на этапе поискового исследования была осуществлена попытка решения проблемы "в лоб", заключающаяся в том, что использование современных возможностей компьютерных средств моделирования при проведении следственного эксперимента было направлено на решение части следственных задач путем проведения только компьютерного эксперимента. Под компьютерным экспериментом понималось создание модели механизма ДТП и ее исследование. Поставленная задача достигалась путем создания компьютерной программы, моделирующей ДТП в трехмерном пространстве. Была создана трехмерная графическая динамическая модель, отражающая механизм ДТП. С помощью этой модели была предпринята попытка решить ряд задач следственного эксперимента. Например, решалась задача установления возможности у водителя одного транспортного средства видеть маневр другого транспортного средства на заданный момент времени в условиях сложившейся дорожной ситуации. Исходными данными служили протоколы осмотра места происшествия, допросы участников ДТП и свидетелей.

Необходимо отметить, что использованный в работе метод компьютерного графического моделирования базируется на широко распространенной компьютерной программе трехмерного моделирования 3DMAX. Доступность этого пакета и наличие значительного круга специалистов, освоивших данный программный продукт, может обеспечить практическое внедрение рассмотренного в диссертации подхода графической реконструкции механизма ДТП и проведения экспериментальных действий на созданной модели. Проведенное исследование позволяет обоснованно считать, что суть проблемы недостаточно широкого внедрения компьютерных технологий в тактику следственных действий заключается не в сложности технических и программных средств, которые при этом используются, а в том, что не разработаны основные положения, позволяющие раскрыть криминалистическую сущность новых компьютерных технологий. Попытка восполнить этот пробел и является сутью диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования.

Объект исследования - тактико-криминалистический аспект экспериментальной деятельности на предварительном следствии.

Предмет исследования - тактико-криминалистические закономерности использования математических методов и компьютерных технологий при проведении следственного эксперимента по делам о ДТП.

Цель - на основе анализа возможностей, обусловленных применением современных средств вычислительной техники, сформулировать тактические закономерности, обеспечивающие повышение эффективности следственного эксперимента в ходе расследования дел, связанных с ДТП.

Задачи решаемые в процессе исследования:

1. изучить гносеологическую сущность следственного эксперимента путем дифференциации его роли и места в системе следственных действий с целью определения направления и путей развития его познавательной функции;

2. изучить систему и структуру тактических рекомендаций по технологии подготовки и производства следственного эксперимента с целью определения сторон этой деятельности предрасположенных к использованию математического аппарата и компьютерных технологий;

3. изучить влияние вида и особенностей расследуемого преступления на тактику подготовки и производства следственного эксперимента с целью определения типичных следственных задач, эффективность решения которых требует разработки и внедрения новых технологий;

4. создать трехмерную динамическую компьютерную модель ДТП и анализировать возможности ее использования при производстве следственного эксперимента;

5. исследовать уголовные дела, возбужденные по факту ДТП, изучить закономерности проведения следственного эксперимента с точки зрения задач, возникающих при осуществлении экспериментальной деятельности;

6. провести теоретический анализ криминалистических методов и практики их применения, позволяющих получить количественные данные, при производстве следственного эксперимента;

7. сформулировать критерии оценки результатов проведения следственного эксперимента при расследовании дел по факту ДТП.

Методологическая, правовая и теоретическая основы исследования.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод, отражающий связь теории и практики, и предоставляющий основополагающие философские категории общего и частного, причины и следствия, необходимости и случайности, а так же закона взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимопереходов качественных и количественных изменений. Использовались системный анализ, анализ документов и статистических данных, обобщение следственной практики, вся совокупность общенаучных методов.

Диссертационное исследование базируется на следующих нормативных источниках: Конституция РФ, Федеральные Законы, действующее уголовное и уголовно - процессуальное законодательство.

Теоретическую основу исследования составили положения, содержащиеся в публикациях, посвященных тактике экспериментальной деятельности на предварительном следствии, многих отечественных ученых в области уголовного процесса и криминалистики: 3.3. Зинатулин, С.А. Шейфер, В.Д. Арсеньев, Ф.Н. Фаткуллин, Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, Н.И. Гуковская, Н.С. Полевой, А.Н. Васильев, И.М. Лузгин, В.А. Образцов, В .Я. Колдин; Н.П. Яблоков, И.Ф. Герасимов, А.В. Дулов, Е.М. Лившиц, А.А. Эйсман, М.Н. Хлынцов, И.Ф. Пантелеев и других авторов.

В тоже время, тактика следственного эксперимента, как отдельного следственного действия, монографически исследовалась только Н.И. Гуковской и Р.С. Белкиным. В современной учебной литературе по криминалистической тактике следственного эксперимента излагается всецело на основе работ указанных авторов написанных сорок лет назад.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Для отражения тактико-криминалистической стороны следственного эксперимента включать в перечень условий его производства необходимость совершения опытных действий, под которыми следует понимать натурный эксперимент, осуществляющийся с целью проверки и непосредственного, визуального восприятия, измерения, наблюдения, в динамике, опосредованно полученной информации о каких-либо событиях, явлениях, процессах, зафиксированной в статичной, вербальной и графической формах.

2. Дополнить формулировку ст. 181 УПК РФ, следующим образом: после слов "следователь вправе произвести следственный эксперимент путем" добавить "совершения опытных действий с целью" и далее, через запятую, по тексту статьи, "воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события".

3. Тактико-криминалистические рекомендации по следственному эксперименту следует излагать в соответствии с порядком постановки и решения типичных следственных задач, технических этапов деятельности по их решению, что соответствует следующей структуре:

A. Тактика подготовки следственного эксперимента, включающая в себя:

1). Тактику принятия решения о производстве следственного эксперимента.

2). Планирование следственного эксперимента.

3). Деятельность по реализации плана подготовки следственного эксперимента.

Б. Тактика производства следственного эксперимента, включающая в себя:

1). Проверку готовности и организационные мероприятия до начала опытов.

2). Рабочую опытную стадию эксперимента и его заключительную стадию эксперимента.

B. Тактика последующей оценки и сопоставления результатов эксперимента с иными материалами дела, определение направлений использования полученной информации в дальнейшем расследовании.

4. Компьютерные и математические средства деятельности, используемые при проведении следственного эксперимента не относятся к общенаучным методам и не составляют самостоятельную группу математико-кибернетических общих методов криминалистики, а должны рассматриваться как содержание тактического приема, который можно условно назвать "компьютерным моделированием и компьютерным экспериментом". Именно определение их в качестве тактического приема, однозначно указывает на то, что компьютерные моделирование и эксперимент не замещают и не могут заместить проведение натурного следственного эксперимента. Компьютерный (вычислительный) эксперимент, являясь тактическим приемом, может быть использован и при проведении любых следственных действий. В тоже время, для расследования ДТП он имеет особое значение, поскольку графическое динамическое компьютерное моделирование позволяет отразить недоступное непосредственному восприятию - механизм преступления.

5. Число известных общих методов криминалистики должно быть увеличено на два метода: счет и ранжирование. Вместе с измерением они образуют группу методов, целью которых является получение количественных характеристик исследуемого предмета, явления, события. Таким образом, перечень общих методов криминалистики составляет: наблюдение, измерение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование, счет, ранжирование.

6. Последовательное применение измерения, ранжирования и счета позволяет перейти к интервальным оценкам измеряемой величины, в том числе, установлению такой характеристики, как точность измерения. Тем самым создаются условия для научного обеспечения производства следственного эксперимента метрологического характера.

7. Следственный эксперимент, по его процессуальным целям, следует отнести к проверочным действиям, что в содержательном плане относится не только к качественным, но и количественным характеристикам расследуемого события. Проверочный характер следственного действия обусловливает то, что планирование следственного эксперимента должно предусматривать четкую формулировку проверяемой гипотезы (предполагаемого факта), в том числе и в форме предположения в количественном выражении, что позволяет повысить доказательное значение полученного результата следственного эксперимента.

8. Предложенный тактический прием, условно названный "компьютерным моделированием и экспериментом" приобретает особо важное значение, поскольку становится средством планирования эксперимента, средством визуализации и формулировки проверяемого обстоятельства, созданием условий для проведения так называемого решающего эксперимента, в котором выдвинутое предположение либо принимается, либо отвергается, а также эффективным средством интегрирования информации, объединяющей статические и динамические характеристики экспериментальной деятельности.

Новизна

Научная новизна полученных в работе результатов заключается в предложении увеличить число общих методов криминалистики за счет добавления методов ранжирования и счета. Тем самым восполняется теоретический пробел и исключается факт отсутствия научной обоснованности применения указанных методов при производстве следственного эксперимента.

Проанализирован научный инструментарий криминалистики, который однозначно предопределяется формулировкой темы исследования и имеет название в криминалистике математико-кибернетические методы исследования (Р.С. Белкин). Новизна исследования в данном аспекте имеет методологический характер, поскольку в результате исследования было установлено, что это название не соответствует современным общенаучным представлениям. Поскольку "математические" методы представляют последовательность применения метода измерения (счета и ранжирования), математического или графического моделирования и метода вычисления, то применение математики и вычислительной техники при проведении следственного эксперимента должно рассматриваться как тактический прием, который основан на последовательности применения ряда указанных общих методов криминалистики.

Теоретическое значение использования метода интервальных оценок результатов измерений обусловлено тем, что позволяет установить точность измерения. Понятие точности измерения (нахождение ошибки измерения), является важнейшим условием оценки статистической достоверности результатов измерения. Последняя является основанием использования уголовно-процессуального критерия достоверности получаемых в ходе эксперимента доказательств.

При раскрытии тактического аспекта использования компьютерных технологий в следственном эксперименте сформулирован ряд положений, которые в криминалистике отражают вопросы методологического характера.

Новизной исследования является рассмотрение полученных результатов с точки зрения закона криминалистической трансформации знаний иных наук, на примере наук, создающих компьютерные технологи, и закрепление результатов такого (метатеоретического ) анализа в структуре диссертации.

Сформулировано положение обосновывающее необходимость дополнить цель воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события, задачей производства опытных действий. Конкретизацией этого положения является предложение, которое обладает существенной новизной, а именно - использовать при планировании следственного эксперимента формулирование его целей, в виде так называемого "решающего эксперимента", что позволяет обеспечить высокую эффективности получения доказательственной информации.

Практическая значимость работы

На основе полученных результатов сформулированы предложения по совершенствованию организации и планирования следственного эксперимента. Предложены рекомендации, касающиеся научного обеспечения методов получения результатов измерений и счета для установления статистической достоверности последних.

Разработана технология производства следственного эксперимента с использованием компьютерного графического динамического моделирования. Выделены и раскрыты функции графической модели, позволяющие улучшить планирование следственного эксперимента и произвести оценку результатов проведенного следственного эксперимента.

Показано значение графической динамической модели механизма ДТП в качестве средства фиксации доказательственной информации, в качестве иллюстративного приложения к протоколам следственных действий.

Рассмотрены типичные тактические ошибки проведения следственного эксперимента, сводящие его по сути к проверке показаний на месте, ошибки планирования и организации следственного эксперимента, ошибки, заключающиеся в недостаточном использовании результатов предшествующих следственных действий.

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного автором анализа следственной практики. Были изучены 380 уголовных дел, возбужденные по факту ДТП, расследование которых проводилось с производством следственного эксперимента. Изучены 282 протокола следственного эксперимента.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, апробированы в опубликованных автором трех научных статьях.

Результаты исследования докладывались на научных конференциях, научно-практических семинарах, совещаниях, проходивших в учебных заведениях и правоохранительных органах.

Структура и содержание работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав и шести параграфов, заключения, списка литературы, законодательных и иных нормативных актов, использованных при написании диссертации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Соснин, Константин Владимирович

Заключение

Подводя итоги исследования диссертант хотел бы отметить, что использованный им в работе метод компьютерного графического моделирования базируется на широко распространенной компьютерной программе трехмерного моделирования 3DMAX. Доступность этого пакета и наличие значительного круга специалистов, освоивших данный программный продукт, может обеспечить практическое внедрение рассмотренного в диссертации подхода графической реконструкции механизма ДТП и проведения экспериментальных действий на созданной модели. В связи с чем, необходимо указать, что по мнению диссертанта суть проблемы недостаточно широкого внедрения компьютерных технологий в тактикуследственных действий заключается не в сложности технических и программных средств, которые при этом используются, а в том, что не разработаны основные положения, позволяющие раскрыть криминалистическую сущность новых компьютерных технологий. Попытка восполнить этот пробел и является сутью диссертационного исследования.

Путем производства следственного эксперимента в основном решаются задачи проверки, уточнения и дополнения уже собранной информации (доказательств), а так же следственных версий и предположений сторон уголовного процесса, основанных на фактическом материале содержащемся в уголовном деле. В тоже время, деятельность по выявлению и раскрытию преступлений (далее по тексту ДВРП) в современных условиях не исчерпывают всех потенциальных возможностей данного следственного действия. Реализовать потенциальные возможности следственного эксперимента можно путем применения тактических приемов, основанных на современных возможностях компьютерных технологий.

Исследование тактики СЭ было начато с анализа его гносеологической сущности, а также определение места и роли в системе иных следственных действий. Этот анализ позволил подготовить рассмотрение вопросов тактики подготовки следственного эксперимента как системы деятельности, включающей в себя принятие решения, планирование и организационно -технические мероприятия. В результатом анализа стало установление необходимости связать тактику следственного действия с этапом принятия решения о его производстве, а также присоединить к тактике следственного действия аналитическую работу, осуществляемую после его формального завершения. Без этого наступает отрыв отдельного следственного действия от направления и плана расследования, разобщается система следственных действий на этапе расследования. При этом компьютерные технологии представляют собой средство деятельности для достижения указанных задач. Компьютерное графическое моделирование механизма совершения ДТП позволяет осмыслить механизм и технологию предстоящих опытов, при этом субъект деятельности начинает понимать то, что важно знать, какой информацией надо располагать для того, чтобы смоделировать, спланировать, подготовить и соответственно провести СЭ.

Изучая тактические следственные ошибки в деятельности по производству СЭ, недостатки и упущения в производстве опытов, мы показали, что ряд из них будут устранены при использовании математических методов и компьютерных технологий в подготовке данного следственного действия. В частности, показывается, что компьютерное моделирование СЭ в стадии его подготовки может позволить предвидеть результат и основные проблемы в ходе производства опытов, варианты и последствия их варьирования и, как результат, предотвратить ошибки.

Особые ошибки возникают при производстве измерений. Распространенность этих ошибок определяется тем, что следственный эксперимент представляет собой опытные действия, целью которых зачастую является установление прежде всего количественных значений, например, скоростей или расстояний, которые имеют определяющее значение для реконструкции механизма ДТП. Для выяснения причин таких ошибок проанализирована связь между измерением и экспериментом, которая более глубока, чем обычно считается. Измерение по своей сути является познавательным процессом, заключающимся в сравнении путем физического эксперимента измеряемой величины с известной, принятой за единицу сравнения. Результатом такого сравнения является число. Таким образом, измерение прямо связано с натурным (физическим) экспериментом. В криминалистике натурный (физический) эксперимент рассматривается как производство опытных действий. Именно в этом качестве он противопоставляется эксперименту мысленному и компьютерному. Таким образом, следственный эксперимент должен включать в перечень условий его производства необходимость совершения опытных действий, под которыми следует понимать натурный эксперимент, осуществляющийся с целью проверки и непосредственного, визуального восприятия, измерения, наблюдения, в динамике, опосредованно полученной информации о каких-либо событиях, явлениях, процессах, зафиксированной в статичной, вербальной и графической формах.

Такое понимание опытных действий является основанием дополнить формулировку ст. 181 УПК РФ, следующим образом: после слов "следователь вправе произвести следственный эксперимент путем" добавить "совершения опытных действий с целью" и далее, через запятую, по тексту статьи, "воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события". Таким образом, гносеологический анализ измерения позволил раскрыть сущность опытных действий при производстве следственного эксперимента и вынести основные позиции этого анализа в качестве положений, выносимых на защиту.

Как правило, именно измерение делает возможным в дальнейшем использование математики. В то же время, современный уровень развития вычислительной техники открывает возможность применения методов графической реконструкции, когда событие воспроизводится в трехмерном пространстве без использования измерений и математических моделей. В этом случае не математическая модель, компьютерная программа служит моделью, замещающей объект познания. С нашей точки зрения именно этот путь и является наиболее перспективным для развития криминалистической тактики, составляя самостоятельное направление исследований.

Р.С. Белкин (2001) выделил так называемые математико-кибернетические методы исследования и отнес их к общим методам криминалистики. Мы считаем, что устоявшееся в криминалистике выражение "математические методы" не является корректным в том случае, если рассматривается в одном ряду среди общих методов криминалистики. Таким образом, мы не можем согласиться по этому вопросу с Р.С. Белкиным и Е.Р. Российской, которые по существу относят к числу общих (общенаучных методов) первой группы наблюдение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование, а ко второй группе - математические методы, а именно, измерение, вычисление, геометрическое построение, математическое моделирование. Мы считаем необходимым подчеркнуть, что необходимо разделить методы, обеспечивающие процесс познания путем взаимодействия с объектом познания (чувственно-рациональные методы), и методы, обеспечивающие познание посредством обработки данных, полученных с помощью группы чувственно-рациональных методов познания. В связи с чем, с нашей точки зрения существенно то, что метод измерения ( а так же счета и ранжирования) относятся к чувственно-рациональным методам, а вычисление, математическое моделирование и вычислительный эксперимент - к методам обработки данных.

Такая постановка вопроса полностью совпадает с позицией Р.С. Белкина (1966) в том, что уголовно-процессуальный закон регламентирует процессуальные формы применения чувственно-рациональных методов познания. Так, закон регламентирует не наблюдение как метод познания, а осмотр - процессуальную форму применения этого метода. На основании этого, можно считать, что СЭ, является процессуальной формой регламентации метода эксперимента. В тоже время, трудно представить процессуальное действие и уяснить его смысл, регламентирующее, например, метод вычисления. Для достижения выводного знания, а вычисление это одна из форм вывода, существует судебная экспертиза.

Компьютерное трехмерное динамическое моделирование механизма ДТП может быть фиксацией как доказательственной так и ориентирующей информации. Если такое моделирование проводится в рамках, например, допроса, то полученная модель не может представлять собой носитель доказательственной информации, несмотря на то, что она позволяет реконструировать событие ДТП. В то же время, с нашей точки зрения, создание компьютерной модели механизма ДТП в рамках следственного эксперимента, является фиксацией доказательственной информации. Такой способ фиксации доказательственной информации для расследования ДТП имеет особое значение, поскольку графическое динамическое компьютерное моделирование позволяет отразить то, что при производстве следственного эксперимента стало доступно непосредственному восприятию - механизм преступления. Поскольку одной из целей производства следственного эксперимента ставится реконструкция механизма ДТП и непосредственное наблюдение воссозданного, то возникает необходимость фиксирования доказательственной информации. В этом случае используется наглядно-образная форма фиксации доказательственной информации. Мы считаем, что к числу известных приемов фиксации доказательственной информации необходимо добавить компьютерное графическое динамическое моделирование.

Изложенное позволяет обоснованно считать, что весьма важно различать два тактико-криминалистических аспекта использования математических методов и компьютерных технологий. Во-первых, они могут составлять содержание тактического приема, позволяющего решать различные следственные задачи, в том числе в качестве средств фиксации ориентирующей информации. Во-вторых, и это является важнейшей особенностью использования указанных методов в ходе производства следственного эксперимента, они становятся приемом фиксации доказательственной информации. В число таких приемов входят и методы фиксации, основанные на методе измерения, методы компьютерного графического динамического моделирования.

В ходе исследования установлено, что кроме метода измерения, на практике применяются еще два метода, позволяющие получить количественные оценки обстоятельств, подлежащих установлению. Предлагается следующее в числе общих методов криминалистики, таких как наблюдение, измерение, измерение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование, необходимо выделить группу методов, целью которых является получение количественных характеристик исследуемого предмета, явления, события. Выделенная группа состоит из трех методов: измерения, счета, ранжирования.

Мы считаем, что последовательное применение измерения, ранжирования и счета позволяет перейти к интервальным оценкам измеряемой величины, в том числе, установлению такой характеристики, как точность измерения (или ошибка измерения), что является важнейшим условием оценки статистической достоверности результатов измерения, производимых в ходе неоднократных опытов при производстве следственного эксперимента.

Материалы собственных исследований показали, что при производстве следственного эксперимента в настоящее время не осуществляется оценка ошибки измерения. В связи с чем, мы полагаем, что в рамках следственного эксперимента необходимо проводить действия, заключающиеся в неоднократной оценке испытуемым измеряемых параметров опыта. При этом целью является не установление скорости движения, а определение отклонения оценки от той скорости, с которой движется транспортное средство. Такая постановка вопроса является новой для рассматриваемой проблемы, поэтому не существует в доступной нами литературе средств ее разрешения. В связи с чем, в качестве предмета для обсуждения, нами предлагается метод, позволяющий установить ошибку измерения скорости.

Кроме того, в тексте заключения диссертант считает необходимым отразить факт изменения собственных представлений на предмет исследования. Эти изменения произошли в ходе выполнения работы, связаны с пониманием закона криминалистической трансформации и обусловили расстановку приоритетов, определивших структуру диссертации и план изложения результатов собственных исследований.

А.И. Винберг справедливо указал, что главной заслугой Е.Ф. Буринского в формировании отечественной криминалистики было то, что он "ввел в эту науку основополагающее первоначало - синтезирующий принцип всей науки криминалистки. Синтезирующим принципом в криминалистике, по нашему глубокому убеждению, - писал А.И. Винберг, является принцип криминалистической трансформации" (1. С. 6-7). Это принцип проявляется в переносе в криминалистику теоретических идей и концепций естественных и технических наук и играет решающую роль для развития как самой криминалистической науки, так и ее разделов. Наиболее демонстративно эта закономерность просматривается на примере криминалистической техники, отрасли которой - дактилоскопия, баллистика, почерковедение и другие, сформировались на базе концептуальных положений биологии, физиологии, механики и других естественных и технических науки, преобразованных в целях решения криминалистических задач.

Перенос и творческое преобразование научных идей и концепций из области фундаментальных естественнонаучных знаний рассматривал Р.С. Белкин (2. С. 151-152. ) и также относил к процессам, лежащим в основе формирования ряда подразделов криминалистической науки и тем более новых видов судебной экспертизы. Он указал, что в результате действия закона трансформации возникают последствия двух видов. Во-первых, на основе этих идей и концепций могут разрабатываться новые отрасли криминалистической техники и, во вторых новые рекомендации практике борьбы с преступностью, по работе с доказательствами. Причем во втором случае сфера этих рекомендаций не ограничивается криминалистической техникой, они могут, относиться и к криминалистической тактике, в случаях необходимости использования специальных познаний, например, осмотра места взрыва, и к криминалистической методике.

Наиболее быстро происходит перенос научных идей и концепций из области фундаментальных естественнонаучных знаний в криминалистику тогда, когда последние воплощены в научно обоснованные методы исследования. Именно в методах исследования сконцентрированы новые научные концепции. В связи с чем, Р.С. Белкин отмечает, что использование в криминалистике современных методов исследования является наиболее продуктивным путем развития криминалистики. При этом автор указывает на то, что следует различать использование заимствованных методов в криминалистической науке и практике. В науке, это методы преимущественно относящиеся к криминалистической технике и ее отраслям, в практике - это методы обнаружения, изъятия, фиксации и исследования доказательств.

Проведенный нами анализ работ, посвященных закону криминалистической трансформации, в том числе указанных выше работ Е.Ф. Буринского, А.И. Винберга, Р.С. Белкина, показывает, что достаточно подробно действие этого закона рассмотрено по отношению к таким областям криминалистики, как криминалистическая техника и криминалистическая экспертиза. В тоже время, остаются не рассмотренными закономерности действия закона трансформации проявляющиеся в области криминалистической тактики и методики, в которых все шире используются специальные знания, заимствованные из естественных и технических наук.

В этом плане потребовалось целенаправленно рассмотреть вставшую в ходе диссертационного исследования проблему, которая заключается в выяснении того, что представляют собой в тактике производства следственного эксперимента математические методы и компьютерные технологии трехмерного моделирования ДТП. Рассмотрение первой части проблемы приводит в итоге к рекомендации расширения научного аппарата криминалистической тактики за счет привлечения знаний из области метрологии и теории статистики, в которых рассматриваются методы получения количественных данных путем измерения и их исследование и анализ в виде расчета ошибки среднего. Таким образом, закон криминалистической трансформации проявляется при развитии криминалистической тактики.

В криминалистике понятие "математические методы" объединяет две группы методов. К первой относятся методы получения количественных оценок свойств изучаемого объекта, эти методы - измерение, счет, ранжирование. Ко второй группе относятся собственно математические методы, являющиеся методами обработки численных значений, то есть методы вычисления, математического моделирования и численного эксперимента. Первую группу можно условно отнести к группе методов позволяющих в основном фиксировать количественные стороны доказательств, тогда как вторую группу методов - к методам исследования доказательств.

Для качественных сторон доказательств в криминалистике не подлежит сомнению неразрывность последовательности методов обнаружения, изъятия, фиксации и исследования доказательств. Этот подход лежит в определении криминалистической тактики, данном Р.С. Белкиным (2. С. 194): "криминалистическая тактика - это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и планированию предварительного и судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих судебное исследование, и приемов проведения отдельных процессуальных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, на установление причин и условий, способствующих совершению и сокрытию преступления".

В приведенном определении собирание и исследование доказательств неразрывно связаны между собой. При этом совершенно не важно используются ли методы качественные или количественные. С этой точки зрения, безусловно можно считать оправданным объединение в одну группу называемых "математические методы" таких казалось бы различных методов (что было указано выше) как измерение, счет ранжирование и вычисление, математическое моделирование и численный эксперимент. Таким образом, идея объединения указанных методов в одну группу заключается в неразрывности исследования полученных результатов от методов получения и фиксации количественных данных. Именно эту мысль и формулирует Р. С. Белкин, когда указывает, что "в сущности, уже упоминавшийся такой общий метод познания, как измерение, есть гносеологическое обобщение понятия любого математического метода" (2. С. 232). Поэтому он верно далее указывает на то, что "однако когда мы говорим о "математизации" криминалистики, то имеем в виду современные математические методы исследования, состоящие из операций неизмеримо более сложных, нежели простое сравнение объекта с мерой" (2. С. 232).

Приведенные положения стали теоретической базой для обоснования необходимости использования интервальных оценок при проведении измерений. Представление измеряемой величины в виде среднего значения и ошибки среднего (точечная и интервальная оценка результата измерения ) необходимы для исследования степени точности проведенного измерения.

Вторая сторона проблемы, заключающейся в выяснении того, что представляют собой в тактике производства следственного эксперимента математические методы и компьютерные технологии трехмерного моделирования ДТП, касается места в тактике следственного эксперимента графического моделирования механизма ДТП.

Следует отметить, что математическое моделирование совершенно не обязательно осуществляется только в виде обработки результатов измерений.

Развитие математического аппарата и вычислительных машин привело к тому, что стали возможными графические модели объектов и процессов, в том числе и в трех мерном пространстве. Существующая классификация криминалистических методов относит эту группу к математико-кибернетическим методам (Р.С. Белкин. 2. С. 323). С нашей точки зрения, на современном этапе развитие ЭВМ они могут быть уже рассмотрены как самостоятельная группа методов. Проведенные нами исследования показали, что применение графического компьютерного моделирования представляет собой тактический прием.

Как справедливо подчеркивают И.Ф. Герасимов и Л.Я. Драпкин (3. С. 224) важнейшим признаком тактического приема является его научная обоснованность : "Если в основе действия следователя лежит простой здравый смысл или общеизвестные положения, здесь неуместно говорить о тактическом приеме. Если же для установления психологического контакта с обвиняемым или свидетелем используются рекомендации, почерпнутые из психологии или педагогики(например, беседа на отвлеченную тему), речь идет о тактических приемах, основанных на положениях этих наук".

По нашему мнению, из цитированной мысли логически однозначно следует то, что тактический прием является одной из форм использования специальных знаний в криминалистике. Поэтому, с нашей точки зрения, тактический прием возникает как закономерный результат действия закона криминалистической трансформации. Таким образом, развитие криминалистики подтверждает справедливость идей А.И. Винберга и Р.С. Белкина в отношении действия закона криминалистической трансформации. При этом, наряду с указанными этими авторами закономерностями возникновения на основе закона криминалистической трансформации отраслей криминалистической техники и новых рекомендаций практике борьбы с преступностью, а также по работе с доказательствами, на примере собственного исследования, диссертант обосновывает то, что в качестве одной из существенных закономерностей, отражающих действие указанного закона, является формирование тактических приемов. Диссертант считает, что проведенный им анализ взаимосвязи между законом криминалистической трансформации с одной стороны, и тактическими аспектами применения математических методов и компьютерных технологий в следственном эксперименте, с другой стороны, является необходимым условием полного раскрытия избранной им темы диссертационного исследования.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Соснин, Константин Владимирович, 2002 год

1. Нормативные материалы.

2. Конституция РФ // Основные кодексы и законы РФ ИД "ВЕСЬ" СпБ. 2002, с. 991.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 17.06. 1996, №25, с. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Официальный текст по состоянию на 1 марта 2002 г. М.: Локид-Пресс, 2002, с. 496.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации с изм. и доп. на 1 января 1997 г. СпБ.: Изд-во "Альфа", 1997, с. 223.

6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР // Полный сборник кодексов Российской Федерации, ООО "Джониор" М., 2000, с. 712.

7. Федеральный Закон от 20.02.1995 №24-ФЗ "Об информации, информатизации и защите информации" // Российская газета, № 39, 22.02.1995, с. 45.

8. Федеральный Закон от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 "О государственной судебно-экспертной деятельности Российской Федерации" // Российская газета, № 78, 06.06.2001, с.78.

9. Федеральный Закон от 1 июля 2002 г. № 95348-3 "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в России" // Российская газета, № 93, 08.09.2002, с.134.

10. Федеральный Закон РФ "О прокуратуре РФ" Официальный текст по состоянию на 1 июня 2000 г. М. Проспект. 2000, с. 48.

11. Федеральный Закон РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" М. Изд. ЭКМОС 2000, с. 40.

12. Федеральный Закон РФ от 18.04.1991 № 1026-1 "О милиции" // Ведомости СНДиВСРСФСР, 18.04.1991, № 16, с. 503.

13. Список использованной литературы.

14. Аверьянова Т.В., Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская. Криминалистика. Учебник для вузов. Норма-инфра \* М. М. 1999, с.990.

15. Артамонов Н.И. Методологические аспекты криминалистической характеристики // криминалистическая характеристика преступлений: Сб. науч. трудов. М.: ВНИИ Прокуратуры СССР, 1984, с. 106 (с. 63-69).

16. Астапкина С.М., Дубровицкая Л.П., Плесковских Ю.Г. Участие специалистика-криминалиста в расследовании преступлений: Учеб. пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1992, с. 270.

17. Айвазян С.А. Прикладная статистика. Основы моделирования и первичная обработка данных. М.: Финансы и кредит. 1983, с. 175.

18. Бахарев Н.В. Очная ставка. Казань. Изд-во Казанского ун-та, 1982, с.184.

19. Бахин В.П. Внедрение в практику раскрытия преступлений научных достижений криминалистики. Киев, 1992, с. 143.

20. Бахин В.П. Предмет науки криминалистики. Лекция. Киев, 1999, с. 23.

21. Белкин А.Р. Теория экспериментальных исследований. Курс криминалистики, отв. ред. Корноухов В. Е. М. "Юристъ". 2000, с. 289.

22. Белкин А.Р. Теория доказывания. 1999, с. 83.

23. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Том 2. Частные криминалистические теории. М.: РИО Академии МВД СССР, - 1978, с.410.

24. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М. 2001, с.240. (с. 64).

25. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М.: Юрид. лит., 1969, с. 216.

26. Белкин Р.С., Винберг A.M., Криминалистика: общетеоретические проблемы. М. Изд-во "Юрид. лит.", 1973, с. 264.

27. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001, с. 361.

28. Белкин Р.С., Курс советской криминалистики. Том 1. Общая теория советской криминалистики. М.: РИО Академии МВД СССР, 1977, с.340.

29. Белкин Р.С., Курс советской криминалистики. Том 3. Общая теория советской криминалистики. М.: РИО Академии МВД СССР, 1979, с.407.

30. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М.: Изд-во "Юрид. лит.", 1987, с. 324.

31. Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методические проблемы советской криминалистики, М.: НИИ и РИО Высшей школы МВД СССР, 1970, с. 130.

32. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств: сущность и методы-М.: Наука. 1966, с. 295.

33. Белкин Р.С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике, М.: Изд-во ВИ МВД РСФСР, 1961, с. 102.

34. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М. Изд-во "Юрид. лит.", 1964, с. 222.

35. Большой энциклопедический словарь. Гл. ред. Прохоров A.M. Изд. 2-е, переработ, и допол. М.: науч. Изд-во Большая российская энциклопедия, 1998, с.1456.

36. Боровский Б.Е. Безопасность Движения автомобильного транспорта: анализ дорожных происшествий. Л.: Лениздат, 1984, с. 304.

37. Бочаров В.А, В.И. Маркин. Основы логики. М. 1997, с. 13.

38. Вальков К.И. Введение в теорию моделирования -Л., 1974, с. 152.

39. Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. М.: Изд-во Юрид. лит, 1970, с. 208.

40. Васильев А.Н., Мудьюкин Г.Н., Якубович Н.А. планирование расследования преступлений.- М.: Гос, 1957, с. 200.

41. Васильев А.Н. Следственный тактика, М., Изд-во "Юрид. лит.", 1976, с.200.

42. Васильев А.Н. Основы следственной тактики. Автореферат дисс. На соискание уч. Степени доктора юрид. наук. М. 1960, с. 31.

43. Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий. М.: Изд - во юрид. лит, 1981, с. 112.

44. Винберг А.И. Роль учения Е.Ф. Буринского в формировании отечественной криминалистики Волгоград, 1981, с. 6-7.

45. Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Автореферат на соискание учен, степени доктора юрид. наук. М., 1999, с. 65.

46. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа // М., Изд-во Юристъ, 1987, с. 348.

47. Гаврилов А. К., Ефимычев С.П., В.А. Михайлов, Туленков П.М. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву: учебное пособие // Под ред. С.В. Мурашова.-Волгоград.: НИ и РИО Волгоград. ВСШ МВД СССР, 1975, с. 112.

48. Георгиев Ф.И., Коршунов A.M., Ладоренко О.А., Тимофеева Н.В., Тройнов И.В. Проблемы отражения. М.: Изд-во Московского ун-та, 1969, с. 142.

49. Герасимов И.Ф., Драпкин Л.Я., Ищенко Е.П. и др. Криминалистика. Учеб. для вузов. // М. Высш. шк., 1994, с. 14.

50. Герасимов И.Ф., Ципленкова Е.В. Тактика следственного эксперимента // Криминалистика: учебник для вызов // Под ред. Герасимова И.Ф., Драпкина Л.Я. М.: Изд-во Высш. шк., 1994, с. 528 (с. 254-263).

51. Герасимов И.Ф. К вопросу о следственной ситуации // Следственная ситуация: Сб. науч. трудов. М.: Изд-во ВНИИ Прокуратуры СССР, 1984, с. 80 (с. 6-11).

52. Гетманова А.Д. Учебник по логике. М., 1995, с. 160.

53. Гинзбург А .Я. Опознания в следственной оперативно-розыскной и экспертный практике: учебно-практическое пособие // Под ред. Белкина Р.С.,М.: 1996, с. 128.

54. Герасимов И.Ф., Драпкин Л.Я., Ищенко Е.П. и др. Криминалистика. Учеб. для вузов. // М. Высш. шк., 1994, с. 14.

55. Голдванский Ю.П. Тактика следственного эксперимента // Следственная тактика. Уч. пособие по курсу "Основы криминалистики". М.: Изд-во "ВЮЗИ", 1982, с. 76 (с. 25-28).

56. Горбунов-Посадов М.М. Конфигурации программ. Рецепты безболезненных изменений. 2-е изд. испр. и доп. М. Малип. 1994, с.272. (с. 100).

57. Гранат H.JI. Следственная задача (психологический аспект) // Следственная ситуация: сб. науч. трудов. М.: Изд-во ВНИИ Прокуратуры СССР, 1985, с. 80 (с. 35-41).

58. Грановский Д.Л. Некоторые теоретические вопросы моделирования в криминалистике // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. Вып. 1.-М., 1969, с. 35-38.

59. Гродзинский М.М. Улики в советском уголовном процессе // Ученые труды ВИЮН. Вып. VII. М., 1945, с. 3.

60. Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций // Следственная ситуация: Сб. науч. Трудов. М., Изд-во ВНИИ прокуратуры СССР, 1985, с. 185.

61. Драпкин Л.Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования: учеб. Пособие. Свердловск, Изд-во Свердловского Юрид. ин-та, 1985, с.276.

62. Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. Минск, Изд-во "Высшая школа", 1971, с. 272.

63. Еникеев М.И. Основы общей и юридической психологии : Учебник для вузов. -М.: Изд.-во Юристь, -1996, с. 631.

64. Жихорев В.И., Гордон Э.С. Осмотр места происшествия при транспортный травме (метод указания) Устинов, 1985, с. 33.

65. Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе, М.: Изд-во Юрид. лит,-1965, с. 367.

66. Закатов А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений. РИО МВД УССР. Киев, 1980, с. 190.

67. Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное доказывание. Учеб.пособие-Ижевск. :Изд-во Удмуртского ун-та, 1993, с. 180.

68. Зонов Ю.Б., Емышев B.C., Водопьянов В.И. Взять на вооружение мультимедиа-технологию // Вестник МВД России, № 4-5, 1999, с. 106-110.

69. Зорин Р.Г. Защита по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях. Минск.: Изд-во Амалфея, 2000, 336с.

70. Зотов Б.Л. Опыт проведения автотехнических экспертиз вгосударственных экспертных учреждениях МЮ РСФСР (по материалам

71. ЦКЛ ВИЮН) // Вопросы судебной экспертизы (материалы совещания по орг. метод, вопросам суд. экспертизы, созванного МИН. юст. РСФСР 17-20 ноября 1959 г.) // Отв. ред. Шляхов А.Р. 1960, с. 141 (с. 36-54).

72. Иванов Е.А. Логика. Учебник. М. БЕК. 1996, с. 175.

73. Илларионов В.А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий: Учебник для вузов. М.: Изд-во Транспорт, 1989, с. 255.

74. Ищенко Е.П. ЭВМ в криминалистике: Учеб. пос. Свердловск, 1987, с.90.

75. Карпинская Р.С. Особенности современного биологического эксперимента // Эксперимент, модель, теория. Москва-Берлин. Изд-во Наука (Академия наук СССР, ин-т философии, академия наук ГДР, центральный ин-т философии), 1982, с. 333, (с.84-104).

76. Колдин В.Я., Полевой Н.С. Информационные процессы и структуры в криминалистике. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985, с. 134.

77. Колдин В.Я. Криминалистическая идентификация // Криминалистика. Учебник для вузов // Под ред. Яблокова Н.П. М.: Изд-во БЕК, 1996, с.708 (с.71 -87).

78. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РСФСР // Под ред. A.M. Рекункова, Орлова. М.: Изд-во Юрид. лит., 1985, с. 688.

79. Кондаков Н.И. Логический словарь справочник. Второе, испр. и доп. изд.- М.: Изд-во Наука, 1975, с. 720.

80. Корноухов В. Е. Курс криминалистики. М. Юристъ. 2000, с. 275.

81. Корноухов В.Е. Общие закономерности ретроспективного процесса познания при расследовании преступлений. Курс криминалистики, отв. ред. Корноухов. В. Е. М. Юристъ. 2000, с. 249-254.

82. Корухов Ю.Г. "Современные возможности судебных экспертиз" в книге "Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции иорганов предварительного расследования".М.:"Новый Юрист" 1997, с. 159200.

83. Корухов Р.С. Криминалистическая диагностика при расследовании преступления 1998, с. 240 247.

84. Краткий психологический словарь. Составитель Карпенко JI.A. // Под ред. Петровского А.В., Ярошевского М.Г. М.: Политиздат, - 1985, с.431.

85. Краткий словарь иностранных слов. М.: Гос. изд-во иностранных и нац. Словарей, 1965, с. 488.

86. Криминалистика // Под ред. Образцова В.А. М.: Изд-во Юрист, 1997, с.760.

87. Криминалистика. 3-е издание // Под. ред. Васильева А.Н. М., Изд-во Моск. ун-та, 1980, с. 495.

88. Криминалистика. Учеб. для вузов // Под ред. Герасимова И.Ф., Драпкина Л.Я.-М.: Изд-во Высшая школа, 1994, с. 528.

89. Криминалистика: Краткая энциклопедия // Авт. сост. Р.С. Белкин. М.: Большая Российская энциклопедия, 1993, с. 111.

90. Криминалистика: Учебник для вузов // Под ред. Яблокова Н.П. М.: Изд -во БЕК, 1996, с. 708.

91. Криминалистика: Учебник // Под. ред. Филипова А.Г. М.: Юриспруденция, 2000, 352 с.

92. Криминалистика // Под ред. Яблокова Н.П., Колдина В.Я. М.: Изд - во МГУ, 1990, с. 464.

93. Криминалистика: учебник // Под ред. Н.Ф. Пантелеева, Н.А.Селиванова, М.: Юрид.лит., 1984, с. 544.

94. Криминалистика: учебник // Под ред. Н.Ф. Пантелеева, Н.А.Селиванова, М.: Юрид.лит., 1988, с. 672.

95. Криминалистика: Учебник для студ. вузов // Викторова Л.Н., Горшенин Л.Г., Гранник В.В. и др.; Ред. Ищенко Е.П.; Моск. гос. юрид. акад. М.: Юристъ, 2000, с.749.

96. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики: учебник / Под ред. В.Д. Грабовского, А.Ф. Лубина. Ниж. Новгород.: Нижегор. ВШ МВД России, 1995, с. 400.

97. Криминалистические экспертизы, выполняемые в органах внутренних дел. Справочное пособие под редакцией И.Н. Кожевникова, В.Ф.Статкус. Издано Эспериментально-криминалистическим центорм МВД РФ. М., 1992, с. 476.

98. Крылов И.Ф. В мире криминалистики. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989, с. 328.

99. Кун Т. Структура научных революций. М., 1977, с.56.

100. Куприян А.П. Методологические проблемы социального эксперимента. М.: Изд-во Московского гос. Ун-та, 1971, с. 157.

101. Кураев В. И. Диалектика содержательного и формального в научном познании. М., 1977, с. 261.

102. ЮЗ.Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969, с. 23.

103. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.: Юрид. лит., 1970, с. 224.

104. Лётер Р. Этические и теоретико-познавательные // Эксперимент, модель, теория. Москва - Берлин.: Изд-во Наука, 982, с. 333. (Академия наук СССР, ин-т философии, академия наук ГДР, центральный ин-т философии), с. 104-115.

105. Лившиц В.Я. Принцип непосредственности в советском уголовном процессе. М.-Л., 1949, с. 55.

106. Лившиц В.Я., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., Изд-во "новый юристъ", 1997, с. 176.

107. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования М., Изд-во "Юрид. лит.", 1973, с. 216.

108. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М., Юрид литер., 1981, с. 152.

109. Лупинская П.А. Законность и обоснованность респ. В уголовном судопроизводстве. М.: Изд-во ВЮЗИ, 1972, с. 79.

110. Лупинская П.А. Теоретические основы принятия решений в советском уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. на соискание уч. степени доктора юрид. наук, М., 1973, с. 42.

111. Лысов Н.Н. Криминалистическое учение о фиксации доказательственной информации в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: Автореферат на соискание ученой степени доктора юрид. наук. М., 1995, с. 54.

112. З.Москвин С.С. Использование математических методов, идей и технических средств кибернетики в справочно-информационной работе по законодательству // Правовая кибернетика социалистических стран. М., 1987, с.163.

113. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Под общей ред. Лебедева В.М.; Науч. ред. Божьев В.П. М.: Спарк, 2002, с. 991.

114. Образцов В.А. Криминалистика: Курс лекций. М., 1996, с. 448.

115. Образцов В.А. Криминалистика: учебное пособие М.: Юрикон, 1994, с.208.

116. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1960, с. 340.

117. Омельяновский М.Э. Экспериментальное наблюдение, теория и диагностика в физической науке // Эксперимент, модель, теория. Москва

118. Берлин.: Изд-во Наука (Академия наук СССР, ин-т философии, академия наук ГДР, центральный ин-т философии), 1982, с. 333 (с.23-46).

119. Онучин А.П. Вопросы ситуативной методики и тактических операций при расследовании преступлений // Тактические операции и эффективность расследования: межвузовская сб. науч. трудов, Свердловск, Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1986, с. 137 (с. 22-34).

120. Онучин А.П. Проблемы расследования дорожно-транспортных происшествий с учетом ситуационных факторов. Свердловск.: Изд-во Уральского ун-та, 1987, с. 186.

121. Орлов Ю.К. "Оформление заключения, его атрибуты". // Основы судебной экспертизы. Параграф 5 глава 6. М., 1997, с. 278 292.

122. Пантелеев Н.Ф. Организация и планирование расследования // Следственная тактика: уч. Пособие по курсу "Основы криминалистики", М.,ВЮЗИ, 1982, с. 76 (с. 3-11).

123. Поврезнюк Г.И. Факторы, влияющие на полноту восприятия и воспроизведения принципов внешности человека // Вестник криминалисткой. Вып.2,- М.: Спарк, 2001, с. 144 (с.57-60).

124. Пошкявичюс В.А. Применение математических и логических средств в правовых исследованиях. Вильнюс. 1974. с. 53.

125. Российская Е.Р. Основы естественно-научных знаний для юристов. М. Норма-Инфра. 1999, с. 600.

126. Расследование отдельных видов преступлений: Учебное пособие // Под ред. О.Я. Баева. Воронеж, Изд-во Воронежского ун-та, 1986, с. 192.

127. Самарский А.А. Математическое моделирование и вычислительный эксперимент // Вестник АН СССР, 1979, № 5, с. 38-49.

128. Селиванов Н.А. Техническая экспертиза по делам об автотранспортных происшествиях // Справочник следователя. Вып. 3 (практическая криминалистика: подготовка и назн. Судебных экспертиз) М.: Изд-во Рос. право, 1992, с. 320 (с. 252 - 260).

129. Симон Р. Эксперимент в химическом познании // Эксперимент, модель, теория,- Москва-Берлин. :Изд-во Наука (Академия наук СССР, ИН-Т философии), 1982, с. 333 (с. 76-87).

130. Скорченко П.Т. "Роль криминалистических подразделений в предотвращении и раскрытии преступлений". В сб. "Использование достижений науки и техники в раскрытии преступлений" Кишинев, 1968, с.324.

131. Скорченко П.Т. "Общие положения криминалистической техники". Глава в IX в учебнике "Криминалистика" М.: "Юрист". 1995, с. 109-126.

132. Следственные действия. Криминалистические рекомендации. Типовые образцы документов // Под ред. В.А. Образцова. М.: Юристь, 1999, с.501 (библиотека следователя).

133. Словарь-справочник по российскому законодательству. Термины, понятия, определения. М., 1998, с. 238.

134. Советский энциклопедический словарь. М. 1982, с. 946.

135. Сотников К.И. Следственные ситуации и криминалистическое прогнозирование // проблемы интентификации деятельности по расследованию преступлений. Межвуз. сб. научн. тр. Свердловск: Свердловский Юрид. институт, 1987, с. 10-16.

136. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства. М., 1955, с. 228.

137. Танасевич В.Г. Система криминалистики и ее место среди других отраслей научного знания // Советская криминалистика. Теоретические проблемы, М., Юрид. лит., 1978, с. 192 (с. 26-56).

138. Тарбеева Ю.В.Основные термины в области метрологии. М., 1989, с.22.

139. Тейлор Дж. Введение в теорию ошибок. Мир. Пер. с англ. 1985, с. 272.

140. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973, с.289.

141. Теория прогнозирования и принятия решений. // Под. ред. А.В. Саркисяна. М., 1977, с. 351.

142. Тихонов Е.Н. Исходные следственные ситуации и выбор времени назначения экспертизы // следственная ситуация: сб. науч. трудов. -М.:ВЮЗИ, 1985, с. 80 (с.42-46).

143. Толстолуцкий В.Ю., Каминский М.К. Компонентный состав преступной деятельности. // Криминалистика, криминология и судебные экспертизы в свете системно-деятельностного подхода. Научно-практ. изд-ие. Вып. 2. Ижевск, 1999, с. 46 (с. 4-5).

144. Толстолуцкий В.Ю., К.В. Соснин. Значение интервальных оценок измеряемых величин в экспертизе дорожо-транспортных происшествий и проведении следственного эксперимента // Вестник удмуртского университета. Вып. 2. Правоведение 2, 2001, с. 107 (с.85 90).

145. Торвальд Ю. Век криминалистики. М.: Прогресс, 1984, с. 326.

146. Философский энциклопедический словарь. М., 1983, с. 446.

147. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1989, с. 814.

148. Хлюпин Н.И. Тактика предъявления для опознания // следственная тактика, уч. пособие по курсу "основы криминалистики". М.: Изд-во ВЮЗИ, 1982, с. 76 (с. 61-68).

149. Хлынцов М.Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений, Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1982, с. 159.

150. Человек Наука - Техника (опыт марксистского анализа научно-технической революции). - М.: Политиздат, (Академия наук СССР. Ин-т философии. Ин-т истории естествознания и техники. Академия наук СССР, Ин-т философии и социологии), 1973, с. 366.

151. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств советском уголовном процессе: учебное пособие. -М.: Изд-во ВЮЗИ, 1972, с. 130.

152. Шейфер С.А. собирание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов.: Изд-во Саратовского ун-та, 1986, с. 171.

153. Штофф В.А. Введение в метрологию научного познания. Учеб. Пособие. JL: Изд-во ленинградского ун-та, 1972, с. 191.

154. Штофф В.А. Моделирование и философия. M-.J1. 1966, с. 197.

155. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебное пособие. М., Юристъ, 2002, с. 639 (с. 17).

156. Щекочухин Ю., Гуров А. Лев прыгнул // Процессы: гласность и мафия: противостояние. -М.: Молодая гвардия, 1989, с. 6-20.

157. Эйсман А.А. Вопросы применения логико-семантических методов в юридической науке // Вопросы борьбы с преступностью, вып.20,- М.: Юрид.лит, 1974, с. 184 (с. 153-169).

158. Эйсман А.А. о содержании понятия криминалистической характеристики преступления // Криминалистическая характеристика преступления. Сб. науч. трудов. М.: Изд-во ВНИИ Прокуратуры СССР, 1984, с. 106 (с. 97101).

159. Юридический энциклопедический словарь // Под ред. Сухарева А .Я. -М.: Сов. Энциклопедия, 1984, с. 415.

160. Юрид М.Ф. с соавт. Основные термины в области метрологии. Словарь-справочник. М. Из-во. стандартов, 1989, с. 6.

161. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М.: Изд-во МГУ, 1985, с. 97.

162. Якубович Н.А. Общие проблемы криминалистический тактики // Советская криминалистика: теоретические проблемы. М. Изд-во юрид. лит., 1978, с. 131-168.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>