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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** События истории Российской империи конца XVIII века существенным образом повлияли на современность. Так, в 2014 году впервые была применена процедура образования новых субъектов, установленная Федеральным конституционным законом от 17.12.2001 № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта», в связи с тем, что в марте этого года Республика Крым и город Севастополь вошли в состав России. Событие стало знаковым в истории современного российского государства и получило широкий международный резонанс, подняв вопрос о месте Крыма в истории нашего государства. На фоне этих событий с новой силой возрос интерес к событиям последней трети XVIII века, когда территория полуострова впервые вошла в состав России. Несмотря на это, научным сообществом и широкой общественностью было уделено пристальное внимание историческим предпосылкам и собственно событию присоединения территории полуострова, самому же переходному периоду после вхождения не было уделено должного внимания.

Необходимо отметить, что период становления власти Российской империи в регионе в конце XVIII века, когда была образована и существовала Таврическая область, является небольшим по продолжительности, но существенным по своей важности для истории Крыма, хотя и слабо освещен исследователями. Большее внимание было уделено вопросам положения Крыма в международных отношениях между Оттоманской Портой и Россией, посещению Екатериной II территории Таврики в 1787 году, а также деятельности Г. А. Потемкина на юге империи.

В конце XVIII века Российская империя существенно расширила свою территорию. В результате этого активно применялась особая система управления окраинами, отличавшаяся от системы власти на местах в коренных

русских губерниях, в которых действовала модель, заложенная в общеимперском законодательстве. Время правления Екатерины II не стало исключением из такой тенденции. В этот период произошло присоединение территории Крымского ханства, Речи Посполитой, Большой и Малой Кабарды, Тарковского шамхальства, Чукотки, Курильских островов, частей Северного Кавказа. На территории Северного Причерноморья и Крыма это повлекло за собой создание Таврической области с ее системой управления и рядом специфических особенностей, вплоть до появления особых органов, которых больше нигде в империи не было.

В рассматриваемый период времени на местах были лишь учреждения исполнительные и судебные, в то время как законодательная власть концентрировалась в руках монарха. В виду того, что деятельность последнего широко и подробно изучена, большей актуальностью обладает изучение местной специфики деятельности учреждений исполнительных и судебных. Таким образом, исследование особенностей создания и функционирования системы государственных учреждений Таврической области позволяет выявить характерные черты локальной политики Российской империи по инкорпорации вновь образованных территорий.

**Степень разработанности темы.** Непосредственно сама Таврическая область была рассмотрена сравнительно небольшим количеством авторов. Наибольшее количество упоминаний о ней имеется в исторической литературе по истории Крыма, когда описываются события, касающиеся присоединения территории Крымского ханства к Российской империи. Из наиболее ранних необходимо отметить труд вице-губернатора Таврической области К.И. Габлица «Физическое описание Таврической области, по её местоположению, и по всем трем царствам природы» 1 , который был создан по поручению Потемкина. К. И. Габлиц дает подробную географическую характеристику

1 Габлиц К. И. Физическое описание Таврической области, по её местоположению, и по всем трем царствам природы . –СПб., 1785. – 199 с.

области. Однако среди трудов, рассматривавших деятельность государственных учреждений Таврической области, первыми и наиболее фундаментальными по сей день – как по объему материалов, так и по охвату вопросов – являются статьи и материалы, собранные на страницах «Записок Одесского общества истории и древностей» – в меньшей степени, а в большей – в «Известиях Таврической ученой архивной комиссии». Именно в них собраны ордера генерал-губернаторов Таврической области: Г. А. Потемкина и П. А. Зубова правителям области. Из авторов, осуществлявших данный труд, до нас дошли фамилии Ф. Ф. Лашкова, Е. А. Загоровского, Г. К. Киреенко.

В советский период наибольшее внимание аспектам политики присоединения территории Крымского ханства к Российской империи было уделено в работах Е. И. Дружининой, в частности – в труде «Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года. (Его подготовка и заключение)»2. Несмотря на сравнительно небольшое внимание, которое уделялось истории Таврической области в трудах советских ученых, данный вопрос нашел свое отражение в работах С. В. Бахрушина, Б. Вольфсона, В. А. Артамонова, Е. И. Индова, В. М. Кабузан. При этом последние три автора выступили авторами соответствующих глав в книге «Крым: прошлое и настоящее»3.

Из современных исследований, в которых раскрываются те или иные аспекты, необходимо упомянуть Т. А. Хутько, которой принадлежит единственная на данный момент работа по истории государства и права, где значительное внимание уделено деятельности судебной системы Таврической области4 . Однако, в своей работе автор сделал упор на освещение модели взаимодействия судов, закреплённой в Учреждениях для управления губерний, в то время как вопрос взаимодействия судов по поводу управленческих

2 Дружинина Е. И. Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года (его подготовка и заключение). – М., 1955. – 384 c.

3 Крым: прошлое и настоящее / под ред. С. Г. Агаджанова, А. Н. Сахарова. – М., 1988. – 112 с.

4 Хутько Т. В. Судова система Таврійської губернії кінця XVIIІ – першої половини XIX ст.: дис. ... канд. юрид.  
наук. – Харків, 2014. – 261 с.

вопросов и отправления правосудия на реальных примерах практически не был затронут.

Большая же часть работ, которая затрагивает тему областных государственных учреждений, относится к истории Крыма. Наиболее подробное освещение их деятельности содержится в двух статьях Д. А. Прохорова «Государственные учреждения Таврической области в конце XVIII века» 5 и «Органы управления Таврической области после присоединения Крыма к России (1783-1787 гг.)»67. В них автор, основываясь на архивных материалах, дает краткую характеристику деятельности большинства учреждений области, преимущественно областного уровня.

Кроме статей Д. А. Прохорова необходимо отметить работу А. В. Макидонова «Персональный состав административного аппарата Новороссии XVIII века»7. В ней дан наиболее подробный список всех должностных лиц, которые когда-либо находились на службе. Необходимо отметить, что подготовленные списки А. В. Макидоновым иногда не совпадают с теми списками должностных лиц, которые фактически были и содержатся в материалах Государственного архива Республики Крым. Кроме того, некоторые органы в его списках отсутствуют вовсе, что, видимо, связано с неточностями в тех источниках, которыми он пользовался.

Из авторов, которые, так или иначе затрагивают деятельность государственных учреждений в Таврической области, мы можем назвать

Е. О. Воронину, В. В. Грибовского, А. Т. Джумагулову, Б. В. Змерзлого,

М. С. Куйбиду, Ф. А. Лобжанидзе, Л. Т. Мигунову, Д. С. Радайде,

5 Прохоров Д. А. Государственные учреждения Таврической области в конце XVIII века // Культура народов  
Причерноморья. – 1998. – № 4. – С. 123–138.

6 Прохоров Д. А. Органы управления Таврической области после присоединения Крыма к России (1783–1787 г.)  
// Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – Вып. V. – Симферополь, 1996. – С. 213–225.  
7Макидонов, А. В. Персональный состав административного аппарата Новороссии XVIII века . – Запорожье,  
2011. – 337 с.

7 Джумагулова А. Т. Ногайцы Северного Кавказа, Крыма и Северного Причерноморья в социально-

политических и экономических коллизиях XVIII – 60-х гг. XIX вв.: дис. ... канд. ист.наук. – Владикавказ, 2016. – 207 c.

В. М. Пащеню, К. И. Ревина, З. З. Хайрединову. Указанные авторы

рассматривали период существования Таврической области как часть периода деятельности каких-либо институтов государственной власти, либо как часть какого-то исторического этапа существования народов, проживавших на территории Крыма. Так, Т. В. Джумагуловой освещен вопрос положения ногайцев и органов управления ими8, последнее рассматривает и Т. В. Грибовский8 , и Ф. А. Лобжанидзе10. М. С.Куйбида рассматривает в своей статье «Історичний досвід здійснення державної політики та взаємодії 9 інститутів державної влади у процесі управління територіями, що мали важливе значення для обороноздатності держави»10 вопрос об особом статусе Севастополя в рассматриваемый нами период. Вопрос о карантинных учреждениях был освещен в кандидатской диссертации Е. О.Ворониной «Правові засади організації карантинних установ Півдня України на прикладі Таврійської губернії (кінець XVIII – початок XX ст.)»11 и статье Б. В. Змерзлого «Створення карантинних установ в Криму в кінці XVIII – початку XІX ст.)»12. Аспекты деятельности таможенных учреждений были затронуты Д. С. Радайде в её кандидатском исследовании «Правові засади організації митних установ Півдня України на прикладі Таврійської губернії (кінець XVIII – початок XX ст.)»13 К. И.Ревиным и З. З.Хайрединовой14 в их кандидатских диссертациях
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были освещены вопросы функционирования духовных судов на территории Крыма.

Таким образом, тема функционирования системы государственных учреждений Таврической области и их правового регулирования остается недостаточно разработанной в отечественной науке – как в историческом, так, тем более, и в историко-правовом аспекте.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения в сфере становления и правового регулирования организации и деятельности системы государственных учреждений новообразованной Таврической области в составе Российской империи.

**Предметом диссертационного исследования** выступает система государственных учреждений и ее правовое регулирование в Таврической области в составе Российской империи.

**Целью диссертационного исследования** является установление закономерностей и выявление особенностей становления и организации системы государственных учреждений и ее правового регулирования в Таврической области в составе Российской империи.

Для достижения указанной цели представляется необходимым решение ряда **задач**:

проанализировать историко-правовые предпосылки образования Таврической области в период правления Екатерины ІІ;

охарактеризовать специфику Таврической области как субъекта административно-территориального устройства Российской империи в последней четверти XVIII века;

осветить особенности процесса формирования системы государственных учреждений на территории Таврической области;

проанализировать правовое регулирование и основные направления деятельности административных учреждений Таврической области;

охарактеризовать специфичность формирования и деятельности финансовой подсистемы административных учреждений;

выявить правовые основы, принципы организации и деятельности органов прокуратуры в Таврической области (1784 – 1796 гг.);

охарактеризовать правовое регулирование статуса особых учреждений исполнительной власти, созданных и действовавших на территории Таврической области;

проследить специфику возникновения и функционирования системы судов и ее правового регулирования на территории Таврической области.

**Методологическая основа исследования** определяется спецификой его  
предмета. Поэтому свое применение нашли как общенаучные, так и  
специальные научные методы. Среди общенаучных нами использовались  
анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, объяснение, которые  
применялись нами как способы познания соответствующих явлений. Также  
среди общенаучных применялись: исторический, логический и

структурносистемный. Благодаря последнему методу была рассмотрена деятельность отдельных систем государственных учреждений как единого целого со всеми его особенностями.

Среди специальных научных методов следует указать:

формальноюридический, историко-сравнительный, нормативно-правовой. Они  
применялись, в первую очередь, при работе с нормативно-правовыми актами  
рассматриваемого периода. Это позволило выявить модели взаимоотношений  
между учреждений, заложенные общеимперским законодательством.

Сопоставив их с деятельностью государственных учреждений Таврической области, применив сравнительный метод, рассмотрев то, как те или иные вопросы разрешались в других частях Российской империи, мы смогли выявить особенности в работе государственных учреждений Таврической области.

**Теоретической основой** данного диссертационного исследования стали работы отечественных и зарубежных авторов: А. А. Абреговой, С. А. Авакьяна, С. И. Г. Алиевой, И. Е. Андреевского, И. Д. Беляева, Н. Д. Борщик, В. Ф. Владимирского-Буданова, М. Е. Волочковой, В. А. Воропанова, Г. В. Вернадского,

A. В. Гавриловой, Ю. В. Готье, А. Д. Градовского, В. В. Грибовского, В. А. Гри  
горьева, Ю. М. Гусейнова, О. П. Дамбаевой, И. И. Дитятина, А. Т.  
Джумагуловой, Е. И. Дружининой, Е. В. Дуплий, Н. П. Ерошкина, Е. А.  
Загоровского, Б. В. Змер-злого, И. А. Исаева, А. Каппелера, Г. К. Киреенко, С.

B. Кодана, М. С. Куйбиды, А. С. Лаппо-Данилевского, Ф. Ф. Лашкова, Ф. А.  
Лобжанидзе, А. В. Лохвицкого, Л. Т. Мигуновой, Ц. Ц. Михеевой, Б. Э. Нольдэ,  
Е. Ю. Подосинникова, Д. А. По-лещенко, Д. А. Прохорова, Е. Н. Пясецкой, Д.

C. Радайде, Е. В. Разумова, К. И. Ревина, И. И. Санжаревского, Я. В. Соловьева,  
З. З. Хайрединовой, Т. В. Хутько, Е. А. Шевченко, М. К. Шелковенко.

**Источниками диссертационного исследования** послужили различные нормативно-правовые акты, изданные императрицей, основными из которых являются «Учреждения для управления губерний 1775 года», «Наставление губернаторам 1764 года». Другие не менее важные источники – международные договоры между Российской империей с одной стороны и Оттоманской Портой и Крымским ханством – с другой, такие как: Карасубазарский договор 1772 года, Кючук-Кайнарджийский договор 1774 года, Айналы-Кавакская конвенция 1779 года. Кроме того, нормативную базу составляли указы Сената и ряда других органов центральной власти.

Наиболее же важным и основным источником исследования стали материалы делопроизводства, хранящиеся в Государственном архиве Республики Крым в фондах государственных и местных учреждений, свидетельствующие о деятельности присутственных мест Таврической области: 4 «Таврическая областная верхняя расправа», 5 «Симферопольская уездная нижняя расправа», 6 «Феодосийская уездная нижняя расправа», 7 «Таврический

областной верхний земский суд», 8 «Симферопольский уездный земский суд», 9 «Феодосийский уездный земский суд», 19 «Феодосийский уездный суд», 20 «Перекопский уездный суд», 26 «Канцелярия Таврического губернатора», 28 «Таврический областной магистрат», 29 «Перекопский городской магистрат», 47 «Акмечетский каймаканский суд», 209 «Таврическая областная соляная экспедиция казенной палаты», 486 «Карасубазарский каймаканский суд», 792 «Таврическая областная казенная палата», 799 «Таврическое областное правление», 804 «Таврическая областная палата уголовного суда», 818 «Таврическая областная палата гражданского суда», 846 «Таврический областной прокурор»; а также в фондах 535 «Попов Степан Алексеевич (17061794) – коллежский секретарь, Попов Василий Степанович (1745-1822) – его сын, генерал-майор, управляющий кабинетом Екатерины II и его дети и внуки», 801 «Екатеринославский и Таврический генерал-губернатор П. А Зубов», 802 «Командующий сухопутными войсками, находящимися в Крыму и южных губерниях и флотами в Черном и Каспийском морях, О. А. Игельстром».

**Научная новизна** состоит в том, что диссертация представляет собой первую комплексную работу, которая раскрывает специфику и правовую природу деятельности учреждений государственной власти Таврической области в системе государственной власти Российской империи.

Так же научная новизна проявляется в тех выводах и заключениях, к которым пришел автор. Предложена научная периодизация существования Таврической области: 1) с 1784 по 1787 год, когда с целью инкорпорации органов Крымского ханства действовала двойственная система органов до открытия присутственных мест в полном соответствии с Учреждением для управления губерний, 2) с 1787 по 1796 год, в котором была задействована вся вертикаль органов Таврической области для решения управленческих вопросов,

стоявших перед ней. Такое решение соответствует политике Российской Империи в отношении других вновь образованных территорий.

Выявлены закономерные особенности организации государственных учреждений, связанные с задачами создания самой области, доказаны наиболее существенные правовые особенности в их работе, в частности:

во-первых, в связи с пограничным положением и опасностью войны с Турцией в составе ее органов было большое количество военных;

во-вторых, в связи с выходом к морю, в ней действовали таможенные и карантинные органы;

в-третьих, в виду наличия кочевого населения, в ней, как и в других подобных  
регионах, создавались специальные учреждения, обеспечивавшие

взаимодействие между элитой кочевых народов и властью Российской империи; в-четвертых, с целью инкорпорации местного населения в систему сословий России, татарскому дворянству не только были предоставлены права дворянства, как это делалось и для других народов, но и его представители активно привлекались к управлению, особенно через органы дворянского самоуправления.

Выявлена и раскрыта юридическая природа института приставства, который функционировал в виде ногайской пограничной татарской экспедиции Фанагорийского края.

Доказано, что духовные суды, действовавшие на основе религиозных норм  
соответствующего вероисповедания, были специальной формой

самоуправления общин.

Особое внимание уделено институту «области» в период правления Екатерины II, через который им раскрывается специфика задач Таврической области. Сделан вывод, что области, существовавшие в XIX веке, решали задачу инкорпорации новых территорий, и позитивный опыт создания Таврической области, перед которой стояли задачи инкорпорации территории Крымского ханства в правовое поле Российской империи с последующим

созданием губернии, и послужил основой для появления института областей, как особых единиц административно-территориального устройства Российской империи, создававшихся на вновь образованных территориях. Такую же роль выполнило на современном этапе создание Крымского федерального округа, существовавшего в период с 2014 по 2016 г.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Наместничество, как единица административно-территориального устройства в период правления Екатерины II имела различное значение. Вначале, при принятии Учреждения для управления губерний в 1775 году, она была равнозначна с предыдущими губерниями, однако к 1781 году, когда стала очевидной нехватка кадров для замещения вакантных должностей наместников, уже назначенным лицам было вверено по несколько созданных единиц административно-территориального деления, что привело к тому, что наместничества стали фактически обозначать подобные объединения. Поэтому каждое из таких объединений носило личный характер, то есть каждый наместник имел свой персональный перечень вверенных ему образований, что закреплялось указом Екатерины II от 13 июня 1781 года.
2. Губернатор и областное правление образовывали организационное единство при отправлении своих функций, в тоже время областное правление само по себе имело некоторые функции, которые правитель области осуществлять не мог. Несмотря на практически неограниченный характер власти, как наместника, так и правителя области, у первого существовали ограничения власти, хотя они ничем и не регламентировались. В частности, его компетенция лимитировалась полномочиями монарха, к примеру, он не мог решать самостоятельно вопросы, касающиеся освобождения какой-то группы населения от сборов, изменения границ области, введения новых учреждений, чье функционирование было сопряжено со значительными расходами бюджета. Полномочия правителя области ограничивались уровнем вмешательства

наместника в деятельность конкретного наместничества. Это связано с тем, что губернатор имел столь же широкие полномочия, которые пересекались таковыми у генерал-губернатора. Во взаимоотношениях между наместником и областным правлением губернатор мог выступать в качестве связующего должностного лица.

В Таврической области наместники имели значительно больше власти, чем губернаторы. Это связано с тем, что особы, исполнявшие полномочия наместников, были крайне влиятельными лицами и занимали еще ряд постов высокого ранга, активно принимали участие в делах самого наместничества.

1. С 1784 по 1787 год на местах продолжала действовать часть государственного аппарата Крымского ханства, которую, к примеру, представляли каймаканские суды. В данный период из всех учреждений действовали лишь областное правление, казенная палата, коменданты в ряде крепостей, таможенные и карантинные учреждения. Каймаканские суды руководствовались в своей работе законодательством Российской империи, однако могли применять и не противоречащие ему местные нормы и обычаи. Каймаканов назначал наместник. По своему статусу и полномочиям они ближе всего к нижним земским судам, за тем исключением, что они еще и отправляли судебные функции, однако это не было главным направлением их деятельности.
2. Соляной промысел имел особую значимость для доходов Таврической области, а озера, дававшие большую часть доходов, были взяты под контроль еще до образования области, соответственно, и органы для управления ими появились раньше остальных. В связи с этим было создано особое учреждение под названием Соляная экспедиция Таврической казенной палаты, которая, несмотря на свое название, подчинялась до 1787 года наместнику, а затем правителю области вплоть до 1792 года, когда она была объединена с винной экспедицией. Кроме организации добычи соли она имела

свою казну, которая не подчинялась областному казначею, и выдавала деньги по особому указу ее руководителя. По нашему мнению, экспедиция могла находиться в подчинении, пускай и весьма ограниченном, самой казенной палаты, так как была ее составной частью.

1. Наместник, как и правитель области, были должностными лицами, осуществлявшими контроль, поскольку имели полноценный спектр полномочий в отношении тех органов, которые контролировали. Также их полномочия реализовывались непосредственно в процессе административной деятельности по управлению областью. Прокурор и стряпчие таких полномочий не имели, а при необходимости были вынуждены инициировать рассмотрение этих вопросов перед вышестоящими органами. Неэффективность прокурорского надзора того времени связана с отсутствием действенных правовых механизмов реализации полномочий прокуроров и привлечения к ответственности лиц, не выполнявших их требования.
2. В связи с наличием на территории Таврической области кочевого ногайского населения действовали ногайская пограничная татарская экспедиция Фанагорийского края c 1783 по 1790 год, а с 1790 – начальник над кочующими ногайцами. Первый орган функционировал для обеспечения контроля за ногайцами на территории Кубани. Его возглавлял пристав, который был представителем государства при указанном народе с 1774 года. В состав экспедиции также входил казначей и комендант Ейского укрепления. После того, как ногайцы в 1790 году откочевали на территорию Мелитопольского уезда, туда переместилась ставка начальника над кочующими ногайцами, который будучи главой ногайских орд, получил особую должность и статус госслужащего. При нем для делопроизводства функционировала канцелярия, состоявшая из российских военных.
3. Судебная система, созданная на основе Учреждения для управления губерний, была независимой в отправлении правосудия. Это обеспечивалось

равноправным положением учреждений исполнительной власти и судов высшей инстанции. Только лишь суды вышестоящей инстанции могли отдавать указания нижестоящим судам по поводу отправления правосудия. Однако это не исключало возможностей косвенного влияния на судей, так как большая часть из них зависела в своем назначении от высших должностных лиц области. Также областное правление в силу широты своих полномочий организовывало взаимодействие между учреждениями исполнительной власти и судами, занималось обеспечением их деятельности, решало вопросы о привлечении к ответственности служащих нижестоящих административных учреждений и отправляло иные функции, которые ставили вопрос функционирования судов в зависимое от него положение.

**Научно-теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при изучении курса «История государства и права России», в научно-методических материалах по истории Крыма и Северного Причерноморья.

**Апробация** **результатов** **исследования**. Основные положения

диссертации изложены в 3 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных в перечне ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований; в 1 статье, опубликованной в научном издании; в 1 монографии «Органы государственной власти в Таврической области (1784 – 1796)» (Симферополь.: ИТ «АРИАЛ», 2018. – 238 с.).

**Автор** **неоднократно** **принимал** **участие** в международных,

всероссийских научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правоохранительной деятельности глазами молодых ученых» (2016 год), V Международной научно-16

практической конференции «Уголовное производство: процессуальная теория и  
криминалистическая практика» (2017 год), II Всероссийской научно-  
практической конференции профессорско-преподавательского состава,  
аспирантов и студентов «Актуальные проблемы сравнительного правоведения»  
(2017 год), VII Всероссийской студенческой научно-практической конференции  
«Право и законность: вопросы теории и практики» (2017 год).

Диссертация подготовлена на кафедре истории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», где проходило ее обсуждение и рецензирование.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.