



На правах рукописи

КРАСНОВ Денис Владимирович

**ПОЛИТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
В ОТНОШЕНИИ МНОГОСТОРОННИХ СТРУКТУР
СОТРУДНИЧЕСТВА В ПРИЧЕРНОМОРЬЕ**

Специальность 23.00.02 – «Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

21 МАЙ 2009

Нижний Новгород

2009

Работа выполнена на кафедре международных отношений факультета международных отношений ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель: заслуженный деятель науки РФ,
доктор исторических наук, профессор
Колобов Олег Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Гришин Яков Яковлевич

доктор политических наук, доцент
Кабешев Роман Владимирович

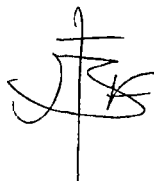
Ведущая организация: Институт Европы Российской академии наук,
г. Москва

Защита состоится «16» июня 2009 г. в 11.00 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.166.10 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.2, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, корпус 1.

Автореферат разослан «15» мая 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор



Браницкий А.Г.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Регион Причерноморья в настоящее время привлекает к себе всё большее внимание со стороны официальных лиц, деловых кругов и научно-академического сообщества. Деятельность представленных в регионе государств и международных институтов начинает пристально рассматриваться в контексте протекающих в Большой Европе политических процессов, находящихся под широким влиянием региональных и общемировых тенденций и характеризующихся интенсификацией разноуровневого взаимодействия. Кроме того, спецификой Причерноморья является наличие значительного конфликтного потенциала, возникшего, в частности, вследствие распада мировой системы времён «холодной войны» и продолжающего значительно сдерживать налаживание добрососедских и взаимовыгодных отношений между государствами региона.

Несмотря на сохраняющиеся противоречия, в Причерноморье, тем не менее, начинает постепенно возрастать осознание региональной общности среди составляющих его государств, чему способствует расширение торгово-экономического сотрудничества и политических контактов, инициирование крупных общерегиональных проектов и функционирование международных многосторонних структур, позиционирующих регион как неотъемлемую часть европейского континента.

Отдельным фактором, подчёркивающим региональную идентичность, выступает новое восприятие Причерноморья со стороны Европейского союза (ЕС) и евро-атлантического сообщества в целом. Одним из проявлений этого стало введение понятия т.н. «Большого Причерноморья» (или «расширенного Причерноморья»), охватывающего не только шесть прибрежных государств: Болгарию, Грузию, Россию, Румынию, Турцию и Украину, но и ряд других стран, включая Азербайджан, Албанию, Армению, Грецию, Молдавию, Сербию, имеющих непосредственное отношение и связи с причерноморским

«ядром». Характерно, что вышеназванные двенадцать стран являются государствами-членами самой крупной и представительной международной региональной организации – Черноморского экономического сотрудничества (ЧЭС), а некоторые из них также участвуют в других региональных объединениях и структурах: «Черноморском форуме для диалога и партнёрства» (Черноморском форуме), «Комиссии по защите Чёрного моря от загрязнения» (Черноморской комиссии), оперативной группе по дунайской и черноморской тематике (ДАБЛАС) и пр.

Создание зоны стабильности, мира и благополучия в регионе входит в планы Евросоюза как наиболее крупного и развитого интеграционного объединения, оказывающего определяющее влияние на формирование общеевропейской политико-экономической повестки дня. После очередной волны расширения в 2007 г. за счёт двух причерноморских государств, Болгарии и Румынии, ЕС предпринял активную попытку артикулировать свои интересы в регионе, инициировав новую политику под названием «Черноморская синергия».

Применительно к Причерноморью понятие «синергии» как комбинированного воздействия нескольких политических факторов было впервые использовано Европейской комиссией в 1997 г. В своей новой редакции его значение предопределяется намерением Европейского союза получить особое качество регионального взаимодействия в результате синергетического эффекта от сочетания «Европейской политики соседства» (ЕПС), процесса подготовки Турции к вступлению в ЕС и «стратегического партнёрства» Евросоюза и Российской Федерации с деятельностью уже функционирующих в зоне Причерноморья многосторонних структур сотрудничества.

Таким образом, черноморская стратегия ЕС призвана не только объединить общерегиональные усилия для распространения преимуществ и возможностей, открывшихся в результате выхода границ Евросоюза к берегам Чёрного моря, но и инкорпорировать в рамки более широкой политики

соседства Турцию и Россию как крупных региональных акторов. От развития конструктивного сотрудничества с этими государствами будут во многом зависеть перспективы успешной реализации черноморской политики ЕС. Обе страны имеют своё собственное видение как относительно диалога в Причерноморье, так и будущего отношений с Евросоюзом, которое во многом определяет их оценку инициативы ЕС.

Для России на протяжении довольно долгого времени после распада СССР Причерноморье оставалось на периферии внешнеполитического курса, рассматриваясь в преломлении национальных интересов на всём постсоветском пространстве. Ряд важных факторов заставляет российское руководство пересмотреть своё отношение к причерноморскому региону.

Во-первых, в результате последовательного расширения евроатлантических структур на восток границы таких организаций, как Североатлантический альянс и Евросоюз, вплотную приблизились к границам России. Поскольку официальная Москва не ставит целью вхождение в эти объединения, то распространение их влияния в соседних для России странах, и особенно в регионе «ближнего зарубежья», видится как не отвечающее российским национальным интересам.

Во-вторых, в регионе Причерноморья сосредоточены очаги постоянной напряжённости на постсоветском пространстве. Как показали события в Южной Осетии в августе 2008 г., процесс безуспешного в течение многих лет урегулирования этих латентных конфликтов способен привести к тому, что они, в конечном счёте, могут выйти из-под контроля, спровоцировать эскалацию напряжённости и приобрести трудно управляемый характер. Со стороны заинтересованных государств региона растёт осознание того, что прежние переговорные механизмы, показав свою недостаточную эффективность и результативность, должны быть заменены новыми инструментами диалога для выхода из создавшегося тупика.

В-третьих, Причерноморье находится на пересечении важнейших энерготранспортных путей как регион, обеспечивающий транзит для поставок

углеводородного сырья, идущих из стран Каспийского региона, Ближнего Востока и Центральной Азии в направлении европейского континента. Россия как один из крупнейших производителей и экспортёров нефти и газа также задействована в ряде соответствующих проектов и активно преследует свои геοэкономические интересы, не всегда совпадающие с интересами других акторов, главным образом, стран ЕС.

В-четвёртых, в рассматриваемом регионе наблюдается период бурного становления и развития разнообразных международных структур, ряд которых позиционирует себя за счёт противопоставления геополитическим и геοэкономическим устремлениям России (например, «Организация за демократию и экономическое развитие – ГУАМ» и «Содружество демократического выбора»). Официальная Москва, преимущественно, пытается использовать широкий потенциал организации Черноморского экономического сотрудничества, значительную поддержку которой оказывает Турция.

Настоящее исследование предпринимает попытку такой постановки проблемы, которая связана с расширением научного контекста рассмотрения черноморской стратегии ЕС в тесной связи с другими действующими и планируемыми инициативами в Причерноморье в целях получения наиболее полной и объективной картины проходящих в регионе процессов и их возможных последствий для европейского континента.

Комбинация вышеназванных разносторонних факторов, взаимодействие которых способно привести в ближайшем будущем к новому качеству отношений в Причерноморье, создаёт научную необходимость отдельного изучения рассматриваемого региона и делает выбранную тему исследования весьма *актуальной*.

Степень изученности темы исследования.

До настоящего времени комплексных исследований, связанных с рассмотрением проблематики черноморского региона в контексте новой инициативы Европейского союза, не предпринималось. Несмотря на это, среди российских и зарубежных научных исследований существует достаточное

число работ по вопросам взаимоотношений между различными акторами региона Причерноморья.

Исследования российских политологов в 1990-е гг. отличала чуть большая заострённость на «факторе НАТО», чем на «факторе ЕС», однако в последние годы роль Евросоюза в Причерноморье начинает, в целом, расцениваться как не менее существенная с точки зрения компонентов «мягкой безопасности» и общеевропейской энергетической повестки дня. Эта тенденция наиболее отчётливо прослеживается в статьях и исследованиях А.А.Языковой, Н.К.Александровой-Арбатовой, О.А.Колобова, Д.В.Тренина, Е.Г.Кутового, А.Г.Москвина, Н.В.Павлиновой, А.И.Денисова, С.Н.Гончаренко. Последние два автора, являясь сотрудниками МИД России, занимаются проблематикой развития взаимоотношений как между странами организации Черноморского экономического сотрудничества, так и между ЧЭС и Евросоюзом, что позволяет проследить за эволюцией курса официальной Москвы на данных направлениях. Особенное значение при рассмотрении внешнеполитического курса Турции в Причерноморье и ряда составляющих региональной стратегии ЕС имеют работы представителей нижегородской школы международных исследований: А.Г.Браницкого, О.А.Колобова, А.А.Корнилова, И.В.Рыжова.

Ряд мнений российских и некоторых зарубежных политологов и экспертов о современном состоянии многосторонних структур сотрудничества в Причерноморье в свете новой региональной инициативы Евросоюза отражены в совместных инициативах Института Европы РАН и московского Института стратегических оценок и анализов, из которых в диссертационной работе используются монография «Средиземноморье-Черноморье-Каспий: между Большой Европой и Большим Ближним Востоком» и материалы по итогам прошедшей в Институте Европы РАН международной конференции «Большое Причерноморье: вызовы XXI века и поиск стратегических решений» (15-16 июня 2008 г.).

При изучении противоречий между Россией и Европейским союзом на постсоветском пространстве, оказывающих непосредственное влияние на

взаимоотношения сторон в регионе Причерноморья, применяется ряд комплексных исследований по европейской проблематике, которые способствуют изучению региональных вопросов в широком общеевропейском контексте. К таким работам следует отнести монографии и отдельные публикации Института Европы РАН, Московского государственного института международных отношений, Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, комитета «Россия в объединённой Европе».

В свою очередь, следующую группу зарубежных научных исследований, затрагивающих вопросы причерноморского сотрудничества, характеризует акцент на прогнозировании возможных последствий, которые влечёт за собою расширение евро-атлантических структур и их более активное участие в делах региона. Одной из основных работ, используемых в диссертации, является публикация старшего научного сотрудника Датского института международных исследований Ф.Тассинари, предшествовавшая появлению черноморской стратегии ЕС и обосновавшая её необходимость с практической и теоретической точек зрения. Подобный подход отличает также научную статью старшего научного сотрудника брюссельского Центра европейских политических исследований М.Эмерсона, появившуюся в сборнике «Регион Большого Причерноморья в XXI веке: стратегические, экономические и энергетические перспективы». Другие из статей этого сборника, как зарубежных, так и российских авторов, представляют научные изыскания по обширному кругу вопросов, актуальных для всего Причерноморья, таких как: значение стратегии Североатлантического альянса в эволюции системы региональной безопасности, многоплановость турецкого фактора, роль России в регионе в контексте противоречий между официальной Москвой и странами Запада.

Отдельное место занимают публикации тех авторов, которых можно считать своеобразными идеологами широкой евро-атлантической стратегии в Причерноморье. Среди них выделяются статьи Р.Асмуса и Б.П.Джексона, а также работа Ю.Б.Румера и Дж.Саймона, инициированная Институтом

национальных стратегических исследований и Университетом национальной обороны (США). Данную группу исследований характеризует специфический акцент на единстве целей европейских и североамериканских союзников в «Большом Причерноморье» и неразделимости стратегий НАТО и ЕС, каждая из которых выполняет свою особую роль в распространении и укреплении позиций стран Запада, зачастую в противовес двум другим крупным акторам – Турции и России. Особенности многосторонних структур сотрудничества в изучаемом регионе преимущественно рассматриваются в прикладном смысле, исходя из тех дополнительных возможностей, которые они способны предоставить для наиболее эффективной реализации евро-атлантической региональной стратегии.

Динамика европейско-российских взаимоотношений применительно к общим соседям с точки зрения интересов ЕС отражена в работах М.Леонарда и Н.Полеску, Т. де Вильде, Л.Делькур, К.Барыш, Ч.Гранта, П.Джоемми и др. Характерной чертой данных статей и исследований является то, что их авторы не проводят различия между странами из числа причерноморских соседей ЕС и России и другими смежными государствами, в отношении которых сторонам не всегда удаётся определить взаимоприемлемые принципы возможного сотрудничества.

В части, касающейся энергетического диалога Москвы и Брюсселя, важное значение имеют исследования Г.Манготта и К.Вестфала, А.Кришан, Б.Гюлтекин-Пунсманна, Дж.Робертса и подготовленный лондонским Центром европейских реформ сборник статей «Трубопроводы, политика и могущество. Будущее энергоотношений ЕС-Россия». Статьи этого сборника отражают разностороннюю палитру мнений относительно видения соответствующей проблематики как со стороны экспертного сообщества, так и лиц, ответственных за принятие и реализацию решений в России и Евросоюзе: С.Ястржембского, К.Косачёва, А.Пиебалгса.

В качестве значимых исследований используются работы Черноморского центра международных исследований, для которых характерен акцент на

деятельности ЧЭС, в то время как проблематика функционирования других многосторонних региональных структур и их роли применительно к черноморской стратегии ЕС затрагиваются в меньшей степени.

Вспомогательными материалами при проведении данного исследования выступают: статья министра иностранных дел Турции А.Бабакана, информационные сообщения из официального вестника ЧЭС «Черноморские новости», интервью с Ф.Тассинари, статьи А.Сомунджуоглу и И.Камалова из периодической печати. Отдельные публикации российских и турецких СМИ цитируются и при рассмотрении деятельности организации Черноморского экономического сотрудничества.

Эмпирическая база исследования.

Источники, использованные в процессе написания работы, можно разделить на несколько групп:

1). *Официальные документы Европейского союза*, основным из которых для настоящего исследования является сообщение Европейской комиссии «Черноморская синергия – новая инициатива регионального сотрудничества», адресованное Совету министров ЕС и Европейскому парламенту 11 апреля 2007 г. Этот документ представляет факторы, объясняющие необходимость учреждения новой региональной политики Евросоюза, отмечает характерные черты, которые должны отличать черноморскую стратегию ЕС в процессе её планирования и последующей реализации, называет главные области сотрудничества, затрагивает взаимосвязь инициируемой черноморской политики со всеобъемлющим усилением «Европейской политики соседства» и указывает на то значение, которое придаётся Еврокомиссией укреплению контактов с уже действующими в регионе международными организациями.

Вспомогательными документами в данной группе можно считать Стратегию безопасности ЕС «Безопасная Европа в улучшающемся мире» (12 декабря 2003 г.); блок документов по «Европейской политике соседства»; резолюцию Европейского парламента «О подходе к черноморской региональной политике» (17 января 2008 г.); Сообщение Европейской

комиссии, адресованное Совету министров ЕС и Европейскому парламенту 19 июня 2008 г. как «Доклад о первом годе имплементации Черноморской синергии» и др.

2). *Официальные документы Российской Федерации.* Главным документом при анализе официальной позиции Москвы по международным вопросам является Концепция внешней политики Российской Федерации. В исследовании используются положения двух последних редакций этого документа (2000 и 2008 гг.), касающиеся региона Причерноморья и относящихся к нему стран из соседнего окружения России.

3). *Документы, принятые в рамках диалога Россия-ЕС.* При рассмотрении взаимоотношений России и Евросоюза на постсоветском пространстве применялись соответствующие разделы таких основополагающих документов, как Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским союзом на среднесрочную перспективу (2000-2010 гг.), «Дорожная карта» по общему пространству внешней безопасности Россия-ЕС (10 мая 2005 г.) и др.

4). *Учредительные документы организаций, действующих в регионе Причерноморья.* Наиболее подробно разбирается Хартия организации Черноморского экономического сотрудничества, принятая главами государств и правительств стран ЧЭС на саммите в Ялте 5 июня 1998 г. и вступившая в силу 1 мая 1999 г. Хартия ЧЭС содержит общие положения об учреждении организации, называет основные принципы, цели и сферы сотрудничества государств-членов, определяет институциональные основы объединения.

Другими учредительными документами, использованными при написании работы, являются Босфорское заявление и Стамбульская декларация глав государств и правительств одиннадцати стран-основателей ЧЭС (25 июня 1992 г.), Совместная декларация «Черноморского форума для диалога и партнёрства» (5 июня 2006 г.), Устав Ассоциации «Черноморский Еврорегион» (26 сентября 2008 г.), Устав «Организации за демократию и экономическое

развитие – ГУАМ» (23 мая 2006 г.) и Декларация стран «Содружества демократического выбора» (2 декабря 2005 г.).

5). *Декларации и соглашения, принятые в рамках Черноморского экономического сотрудничества.* За время существования ЧЭС была создана и продолжает развиваться разветвлённая и многоуровневая правовая база. Ещё до введения в действие Хартии ЧЭС были согласованы «Процедурные правила» (22 октября 1997 г.), которые подробно излагают детали процесса принятия решений в органах объединения.

Большой правовой блок составляют декларации и иные соглашения по итогам заседаний Совета министров иностранных дел как главного законодательного органа ЧЭС и встреч на высшем уровне, которые определяют главные приоритеты в деятельности организации. Так, важными вехами стали декларации по итогам саммитов, приуроченных к юбилейным годам существования ЧЭС: «Декларация десятилетнего саммита: заглядывая вперёд после десяти лет сотрудничества и прогресса» (25 июня 2002 г.) и «Декларация по случаю саммита пятнадцатилетней годовщины Черноморского экономического сотрудничества» (25 июня 2007 г.), и предшествовавших встреч в верхах, в частности, Московская декларация глав государств и правительств от 25 октября 1996 г.

Другой значимой инициативой стала принятая в Москве 27 апреля 2001 г. «Экономическая повестка ЧЭС для будущего на пути к более консолидированному, эффективному и жизнеспособному партнёрству ЧЭС». В данном документе сформулированы внутренние и внешние цели и задачи организации, позволяющие детальным образом понять планируемое направление её развития в новых складывающихся условиях XXI века.

6). *Источники, характеризующие взаимодействие ЧЭС и ЕС,* к которым относятся: «Платформа сотрудничества между ЧЭС и ЕС», принятая СМИД ЧЭС в Тбилиси 30 апреля 1999 г., Кишинёвская декларация СМИД ЧЭС «О совершенствовании сотрудничества с Европейским союзом» (28 октября 2005 г.), Киевская декларация СМИД ЧЭС «Об усовершенствованных отношениях

ЧЭС-ЕС» (14 февраля 2008 г.) и последующая Киевская декларация от 17 апреля 2008 г. Но главным в этом ряду является документ под названием «Взаимодействие ЧЭС-ЕС: подход ЧЭС», утверждённый Комитетом старших должностных лиц ЧЭС в Стамбуле 17 января 2007 г., обосновывающий необходимость установления регулярного диалога между двумя организациями и предлагающий возможные области, модальности и инструменты сотрудничества.

В качестве особо важного документа, определившего контуры черноморской политики ЕС, необходимо выделить «Совместное заявление» министров иностранных дел стран Европейского союза и региона Большого Причерноморья, принятое в Киеве 14 февраля 2008 г. Официальная позиция России относительно региональных планов Евросоюза была наиболее подробно и последовательно отражена во время выступления первого заместителя министра иностранных дел России А.И.Денисова в Киеве 14 февраля 2008 г.

7). *Источники по вопросам энергетики*, которые, главным образом, представляют статистические и прогнозные документы Генерального директората Европейской Комиссии, занимающегося вопросами энергетики и транспорта; сообщение Еврокомиссии «Энергетическая политика для Европы», адресованное Европейскому совету и Европарламенту 10 января 2007 г.; «Меморандум о взаимопонимании по сотрудничеству в области энергетики между Европейским союзом и Украиной», подписанный в Киеве 1 декабря 2005 г.; доклад Еврокомиссии относительно Украины в рамках реализации «Европейской политики соседства» (12 мая 2004 г.). Кроме того, в исследовании используется документ «Энергетическая стратегия Турции», подготовленный турецким министерством иностранных дел в декабре 2008 г., и «Статистический обзор мировой энергии», изданный компанией «Бритиш Петролеум» в июне 2008 г.

8). *Научная переписка* с Юбером Дюо, преподавателем университета Чавчавадзе (Грузия), и *интервью* со Штефани Хартер, сотрудницей проектного и политического отдела в Представительстве Европейской комиссии в России.

Объектом исследования являются многосторонние структуры сотрудничества причерноморских государств.

Предмет исследования – схема регионального взаимодействия, предлагаемая черноморской политикой Европейского союза.

Хронологические рамки данного исследования охватывают период с 1992 г. – момента создания первого после распада СССР и появления новых независимых государств международного регионального объединения в Причерноморье – по настоящее время.

Целью исследования является комплексное изучение структур и механизмов многостороннего взаимодействия причерноморских государств на современном этапе в контексте региональной политики Евросоюза.

Достижение поставленной цели потребовало решения ряда конкретных задач:

1. Установить специфические черты черноморской политики Европейского союза как новой инициативы регионального сотрудничества.

2. Идентифицировать характерные особенности предлагаемой Евросоюзом модели сотрудничества со странами и многосторонними структурами Причерноморья.

3. Подвергнуть рассмотрению черноморскую политику ЕС в качестве элемента широкой евро-атлантической региональной стратегии.

4. Оценить эволюцию развития организации Черноморского экономического сотрудничества, систематизировав возможности и ограничения диалога Евросоюза с ЧЭС.

5. Выявить соотношение черноморской политики и «Европейской политики соседства» во внешнем курсе Евросоюза.

6. Определить место и значение причерноморской составляющей в рамках взаимоотношений Евросоюза и России на постсоветском пространстве.

7. Экстраполировать влияние энергетического фактора на характер политических взаимоотношений между основными акторами в Причерноморье.

Методология и методы исследования.

Рассмотрение взаимодействия государств в пределах определённого региона предполагает использование в качестве *методологии* данной работы системного подхода, который предлагает рамки изучения объекта исследования как системы с особыми свойствами, отсутствующими у отдельных составляющих её элементов. Системный подход используется в двух вариациях. Структурно-функциональный вариант позволяет изучить механизмы, институты и функции региональных объединений и инициатив. Кибернетическая модель предоставляет возможность оценить реакцию региональной системы на внешние и внутренние воздействия и выявить источники происходящих или потенциальных системных изменений.

При проведении данного исследования применяются как общенаучные, так и частнонаучные *методы*. Прежде всего, используются методы системного моделирования, ситуационного и сравнительного анализа, децизионный и аналитико-прогностический методы. Широкое применение получает источниковедческий метод, что вытекает из наличия обширной эмпирической базы исследования. Осмысление воздействия конкретных событий на развитие новых тенденций во взаимоотношениях между различными акторами в Причерноморье предопределяет использование метода «case study». В работе также используются элементы историко-генетического метода, который применяется для рассмотрения эволюции регионального взаимодействия в Причерноморье, начиная с момента учреждения первого многостороннего объединения и заканчивая ситуацией на современном этапе.

Научная новизна работы состоит в том, что на основе вводимых в научный оборот оригинальных источников Европейского союза и действующих в Причерноморье международных организаций, материалов отечественной и иностранной литературы автор впервые проводит комплексное и системное изучение роли и влияния черноморской политики ЕС на эволюцию многостороннего сотрудничества между странами региона, определяет возможные последствия этой стратегии для внешнеполитических планов Российской Федерации и развития организации Черноморского экономического

сотрудничества. До настоящего времени в литературе, посвящённой интеграционным процессам в Европе, такого системного исследования не предпринималось, возможно, по той причине, что черноморская политика была инициирована Европейским союзом совсем недавно, а также в связи с тем, что существует определённый недостаток информации об организации ЧЭС и других региональных структурах Причерноморья.

Практическая значимость исследования.

Данное исследование и его отдельные положения могут найти своё применение при формировании стратегии России в важном для страны причерноморском регионе в процессе выработки и принятия соответствующих внешнеполитических решений. Результаты исследования могут быть использованы при написании научных работ, подготовке учебных пособий, лекционных и специальных курсов, связанных с изучением внешней политики Российской Федерации и Европейского союза, российско-европейских отношений, международных организаций и вопросов энергетической политики.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Регион Причерноморья приобретает всё большее значение в современном общеевропейском политическом процессе. Это объясняется не только расширением евро-атлантических структур и выходом их границ к берегам Чёрного моря, но и спецификой самого региона, обладающего значительным потенциалом в различных сферах и в то же время заключающего в себе достаточное число разноплановых вызовов и угроз.

2. Государства Европейского союза заинтересованы в стабильном и устойчивом развитии причерноморского региона наравне со странами, которые его образуют. В этой связи, черноморская политика ЕС как новая региональная инициатива стремится заложить основы подобного развития с той позиции и в таком формате, которые бы наилучшим образом соответствовали общей схеме диалога Евросоюза с его соседями и вместе с тем учитывали особенности региона и имеющийся опыт взаимоотношений ЕС с соседними государствами и их объединениями.

3. Черноморская политика Европейского союза затрагивает интересы других причерноморских акторов, которые позиционируют себя в качестве

потенциальных региональных лидеров, главным образом, России, Турции и возглавляемой ими организации ЧЭС.

4. Организация Черноморского экономического сотрудничества как самое представительное многостороннее региональное объединение имеет большой нереализованный потенциал, свидетельствующий о достаточно невысокой эффективности её функционирования. Европейский союз заинтересован в развитии диалога с ЧЭС, но не стремится возлагать на неё эксклюзивных функций, пытаясь использовать инструментарий различных региональных организаций для реализации своих целей и интересов.

5. Россия и Евросоюз не могут договориться о взаимоприемлемых принципах диалога относительно стран постсоветского пространства и энергетической проблематики, что значительно сдерживает развитие черноморской политики ЕС.

Апробация работы.

Основные положения диссертационной работы были апробированы в ходе научных конференций, проходивших на факультете международных отношений ННГУ им. Н.И.Лобачевского («Россия в современном мире: экономика, политика, идеология», 10 ноября 2006 г.; «Культурный фактор в развитии современной мировой экономики», 25 декабря 2006 г.; «Дипломатия России: исторический опыт, традиции и современность», 8 февраля 2007 г.; «ЕС и Россия: проблемы взаимопонимания», 17 апреля 2007 г.); во время исследовательского семинара «Управление энергией в Европе и мире», организованного 10 декабря 2007 г. кафедрой «Европейский союз-Россия» университета Лувен-ла-Нев (Бельгия) и Центром изучения кризисов и международных конфликтов; на научном семинаре «Вызовы Европейской политики соседства» в Колледже Европы в Натолине (Польша) 15-16 декабря 2007 г. Кроме того, были получены консультации у ряда экспертов и официальных лиц из Европейской комиссии. Некоторые выводы и результаты диссертационной работы были представлены в семи научных публикациях общим объёмом 1,6 п.л.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** дана общая характеристика работы, показана её актуальность, определены цель, задачи, объект, предмет, хронологические рамки, эмпирическая база, степень изученности, методология и методы, освещены научная новизна и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, и обоснована структура диссертационного исследования.

Первая глава «Характерные черты черноморской стратегии Европейского союза как новой инициативы регионального сотрудничества» посвящена анализу черноморской политики ЕС, предлагающей особую модель регионального взаимодействия.

В *первом параграфе* «Основные области сотрудничества» рассматриваются сферы взаимодействия в Причерноморье, которые Европейская комиссия выделяет в качестве ключевых в плане реализации новой стратегии. К этим областям относятся: энергетика, транспорт, торговля, окружающая среда и рыбная ловля, безопасность и «замороженные конфликты», демократия, права человека и эффективное управление. Данные сферы возможного сотрудничества изучаются в связи с теми инициативами, которые ЕС осуществляет или планирует осуществлять в отношении различных стран и структур Причерноморья.

Во *втором параграфе* «Черноморская стратегия ЕС как особая модель и тип регионализма» утверждается, что «Черноморская синергия» как стратегия взаимодействия Европейского союза со странами Причерноморья является закономерным этапом в развитии разносторонней политики соседства ЕС. Данный этап обусловлен продолжающимся процессом расширения и сопутствующим выстраиванием отношений с теми государствами по периметру границ Евросоюза, перспективы которых на членство в интеграционном блоке не рассматриваются в качестве однозначно определённых.

Несмотря на разнородность государств, вовлекаемых Брюсселем в сферу действия черноморской стратегии, Евросоюз рассчитывает получить особый качественный эффект от сочетания целого ряда различных типов регионализма применительно к данному стратегически важному региону. Возрастающее значение Причерноморья как транзитной зоны энергоресурсов, источника высокого конфликтного потенциала и средоточия разнообразных вызовов и угроз нового поколения ставит руководство Евросоюза, обеспокоенного стабильностью энергопоставок и безопасностью собственных рубежей, перед задачей выработки такой общерегиональной повестки дня, в которой ЕС мог бы позиционировать себя в качестве главной силы притяжения и инициатора стратегически важных проектов.

В *третьем параграфе* «Черноморская политика ЕС и евро-атлантическая стратегия для “Большого Причерноморья”» региональные планы Евросоюза рассматриваются в широком контексте усилий евро-атлантических институтов, стремящихся укрепить своё присутствие в регионе и направить его развитие в приемлемое русло с точки зрения многочисленных собственных интересов. Перед Европой и США стоит цель эффективного распределения совместных усилий по вовлечению государств Причерноморья в орбиту своего влияния, что входит в определённое противоречие с интересами России.

Во *второй главе* «Проблемы совместимости элементов черноморской стратегии ЕС и основных направлений деятельности организации Черноморского экономического сотрудничества» исследуются перспективы взаимодействия Европейского союза с самой представительной из представленных в Причерноморье многосторонних региональных структур – организацией ЧЭС.

В рамках *первого параграфа* «Динамика развития организации Черноморского экономического сотрудничества» детализируются специфические черты эволюции институционально-правовой базы и практической деятельности ЧЭС, отмечаются достижения и недостатки в особенностях функционирования данной организации, подчёркивается её

достаточно низкая эффективность и результативность, выделяются пути её дальнейшего развития ввиду наличия значительного нереализованного потенциала.

Во *втором параграфе* «Взаимодействие ЧЭС-ЕС: возможности и ограничения» изучаются модальности взаимоотношений двух организаций в свете новой региональной инициативы Евросоюза. Черноморская политика ЕС признаёт за ЧЭС роль наиболее влиятельного регионального объединения, деятельность которого необходимо инкорпорировать в рамки «Черноморской синергии». ЧЭС, в свою очередь, также выражает общую готовность пойти на сближение с Евросоюзом, но в лице двух региональных лидеров – России и Турции – стремится подчеркнуть свою особую организационную идентичность. Изначально инициативы по установлению регулярного диалога в большей степени исходили именно от ЧЭС. Их анализ позволяет проследить за различиями во взаимном восприятии друг друга со стороны двух организаций.

В *третьей главе* «Влияние противоречий между Европейским союзом и Российской Федерацией на перспективы многостороннего сотрудничества в Причерноморье» элементы черноморской политики ЕС изучаются сквозь призму определённого кризиса, наблюдающегося в настоящее время в отношениях Евросоюза и России и оказывающего непосредственное влияние не только на перспективы взаимодействия сторон в Причерноморье, но и на будущее регионального развития в целом.

В *первом параграфе* «Участие России в региональных инициативах ЕС: особый статус и восприятие» применяется наложение инициативы ЕС на прежний неудавшийся опыт подключения России к «Европейской политике соседства» и сложно ведущийся диалог сторон на постсоветском пространстве. Начало процесса «Черноморской синергии», которая потенциально могла бы рассматриваться как своего рода попытка Евросоюза инкорпорировать Россию в альтернативный, но в то же время взаимодополняющий «Европейскую политику соседства» механизм, вошло в определённый диссонанс с меняющейся расстановкой сил, которая начала складываться в последние годы

в результате того, что официальная Москва показала способность последовательно отстаивать свои национальные интересы. Именно поэтому Россия довольно сдержанно отнеслась к проекту Евросоюза, усмотрев в нём стремление ЕС закрепить за собой роль регионального лидера и предложить своему крупнейшему соседу скромную роль «партнёра», не наделённого эксклюзивным статусом. Первостепенным фактором, предопределившим подобную реакцию Москвы, явилось то, что Европейский союз посредством своей черноморской стратегии предпринял очередной шаг к проникновению в приоритетный для внешней политики России регион ближнего зарубежья, к которому она традиционно относится как к исключительной зоне своей ответственности.

Во *втором параграфе* «Причерноморье как узел энергетических разногласий» детальному рассмотрению подвергается энергетический фактор, представляющий своеобразное средоточие накопившихся между Россией и ЕС противоречий. С регионом «Большого Причерноморья» Евросоюз связывает значительные надежды с точки зрения диверсификации импорта энергоресурсов, имеющих стратегическое значение для экономик всех европейских государств, и последовательного снижения энергозависимости от поставок из России. Между Москвой и Брюсселем существуют принципиальные расхождения относительно дальнейших перспектив энергодиалога, что оказывает определяющее влияние на энергетическую повестку дня в регионе Причерноморья. Одним из наиболее характерных проявлений этих серьёзных разногласий является развитие конкурирующих инфраструктурных энергопроектов, в частности, газопроводов «Южный поток» и «Набукко», которые должны пройти по территории большинства причерноморских государств.

Третий параграф «Значение итогов встречи министров иностранных дел стран Европейского союза и Причерноморья для будущего регионального развития» посвящён анализу и оценке события, которое ознаменовало официальное начало процесса «Черноморской синергии» и стало важнейшей

точкой отсчёта для дальнейшего развития политики ЕС в отношении многосторонних структур сотрудничества в рассматриваемом регионе. Министерская встреча, состоявшаяся в Киеве 14 февраля 2008 г., обнажила противоречия в подходах Евросоюза и России к месту и роли организации ЧЭС в делах региона. Она обозначила такую формулу взаимоотношений между ЧЭС и ЕС, которая существенно затрудняет дальнейшую совместную деятельность по развитию эффективного регионального сотрудничества.

В заключении сделаны выводы по теме исследования и даны некоторые рекомендации для внешнеполитического курса России в регионе Причерноморья.

Многостороннее взаимодействие причерноморских государств занимает особое место в общеевропейском политическом процессе. Черноморская политика Европейского союза как одна из основных региональных инициатив может послужить важным элементом и организующей силой в Причерноморье. Тем не менее, необходимо иметь в виду, что её реализация с самого начала столкнулась с рядом сложностей, связанных со спецификой региона и свидетельствующих о том, что усилий одного Евросоюза будет вовсе не достаточно.

Во-первых, остаётся под вопросом, насколько спланирующим фактором может послужить Евросоюз для столь разнородных государств и многосторонних структур Причерноморья, привести интересы которых к единому знаменателю представляется весьма проблематичной задачей.

Во-вторых, по-прежнему отсутствует определённая относительно перспектив региональной экономической интеграции. Черноморская политика ЕС не предлагает в этом отношении ничего принципиально нового, а вхождение Болгарии и Румынии в Евросоюз при отсутствии гарантий членства для других стран Причерноморья и разном уровне их экономического развития, по-видимому, ещё более снижает вероятность создания в обозримом будущем зоны свободной торговли, в своё время рассматривавшейся в рамках ЧЭС.

В-третьих, для реализации совместных проектов со странами Причерноморья Евросоюз готов предоставить определённые финансовые ресурсы в рамках реализуемых программ сотрудничества с государствами региона, но в то же время говорит о необходимости совместного финансирования. В условиях мирового финансового кризиса, острой нехватки средств и отсутствия сильного причерноморского лобби в Брюсселе, многие из предполагавшихся ранее проектов могут быть существенно скорректированы.

Региону Причерноморья должно быть уделено особое внимание со стороны российского руководства: это обусловлено как внутри-, так и внешнеполитическими предпосылками. Укрепление безопасности на южных рубежах страны исторически составляет одну из главных приоритетных целей для всего Российского государства. Реализация этой цели включает в себя решение двух основных задач: всестороннего внутреннего развития юга России и эффективного использования его многогранного потенциала, а наряду с этим – создания благоприятных внешних условий, способствующих планомерному внутреннему развитию этого важнейшего региона. В силу данной необходимости, Причерноморье после долгого и изрядно затянувшегося периода невнимания должно стать одним из первоочередных региональных приоритетов в российской политике. Для того чтобы остановить падение роли России в регионе на фоне других влиятельных акторов, активизирующих в нём свою деятельность, официальной Москве предстоит осуществить ряд шагов, и некоторые из них уже вполне просматриваются в кратко- и среднесрочной перспективе.

Одним из таких шагов является поиск компромисса с евроатлантическими структурами по вопросу принятия в их ряды Грузии и Украины. Этот устраивающий все стороны компромисс может быть достигнут только при условии нормализации отношений с правящими режимами в Киеве и Тбилиси. Произошедший в августе 2008 г. конфликт в Южной Осетии наглядно показал, что Россия готова идти до конца в реализации своих национальных интересов, однако эта готовность не отменяет необходимости конструктивного диалога со всеми заинтересованными сторонами по любому,

даже самым чувствительным проблемам. Для последовательного донесения своей позиции Москве следует максимально задействовать все возможности, которые предлагают существующие и вновь создаваемые форматы взаимодействия в Причерноморье, не ограничиваясь рамками организации Черноморского экономического сотрудничества. Кроме того, полезной составляющей здесь могла бы стать активизация деятельности российских неправительственных организаций в регионе.

Мировой экономический кризис и проведение Олимпийских игр в Сочи в 2014 г. предлагают дополнительные возможности для укрепления недостаточно прочных региональных связей. Диктуемая этими двумя обстоятельствами интенсификация экономического сотрудничества и взаимопомощи может стать средством воссоздания региональной солидарности и предоставить России альтернативный рычаг воздействия наряду с активно используемым энергетическим фактором.

Заключающее в себе множество противоречий и неразрешённых проблем, Причерноморье ещё не вполне сформировалось как единая региональная система. Именно поэтому, находясь в стадии постоянного развития, Причерноморье как отдельный регион и как часть региона Большой Европы представляет особый интерес для дальнейшего научного рассмотрения.

По теме диссертации опубликованы следующие научные работы:

Статья в периодическом издании, включенном в «Перечень периодических научных изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских диссертаций» ВАК РФ:

1. Краснов, Д.В. «Черноморская синергия» Европейского союза как новая инициатива регионального сотрудничества / О.А.Колобов, Д.В.Краснов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 2. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2009. – 0,3 п.л. (авт. вклад 0,2 п.л.).

Статьи:

2. Краснов, Д.В. Стратегия безопасности 2003 г. как новый этап поиска идентичности Европейского союза в сферах внешней политики, безопасности и обороны / Д.В.Краснов // Актуальные проблемы международных отношений и регионоведения. Материалы студенческой конференции / Под общей редакцией О.А.Колобова. – Н.Новгород: ФМО ННГУ, 2005. – 0,1 п.л.

3. Краснов, Д.В. «Стратегия добрососедства» Европейского союза и политика России в СНГ: проблемы совместимости / Д.В.Краснов // Нижегородский журнал международных исследований. – Н.Новгород, 2007. – 0,2 п.л.

4. Краснов, Д.В. «Политика добрососедства» Европейского союза как инструмент экономической дипломатии / Д.В.Краснов // «Культурный фактор в развитии современной мировой экономики»: материалы научно-практической конференции. – Н.Новгород-Арзамас: АГПИ, 2007. – 0,1 п.л.

5. Краснов, Д.В. «Черноморская синергия» Евросоюза и перспективы торгово-экономического взаимодействия Турции и России в рамках организации Черноморского экономического сотрудничества / Д.В.Краснов // Ислам в современном мире: внутригосударственный и международно-политический аспекты: ежеквартальный альманах. – Н.Новгород: ИД «Медина», 2008. – Вып. 11. – 0,3 п.л.

6. Краснов, Д.В. Россия, Турция и Европейский союз в борьбе за влияние в регионе Чёрного моря / Д.В.Краснов // Форумы российских мусульман. Ежегодный научно-аналитический бюллетень. – Н.Новгород: ИД «Медина», 2008. – № 3. – 0,3 п.л.

7. Краснов, Д.В. Евро-атлантическая стратегия для Большого Причерноморья / Д.В.Краснов // Нижегородский журнал международных исследований, осень-зима 2008. – Н.Новгород, 2008. – 0,3 п.л.

Подписано в печать 13.05.2009 г.
Гарнитура Таймс. Печать RISO RZ 570 EP.
Усл.печ.л. 1,0. Заказ № 89. Тираж 100 экз.

Отпечатано ООО «Стимул-СТ»
603155, г.Нижний Новгород, ул.Трудовая,6
Тел.:436-86-40