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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципа законности при производстве дознания"

Актуальность темы исследования. Развитие Российского государства на современном этапе по-прежнему характеризуется низким уровнем доверия к нему со стороны общества в целом и отдельных гражданских институтов. Данное положение дел обусловлено реальными негативными факторами, отмечающимися в сфере организации и деятельности государственных органов, коррупцией, неуважительным отношением должностных лиц к гражданам, их правам и законным интересам. К правоохранительным органам отношение было всегда критичным, так как они являются, по превалирующему в обществе мнению, государственными «карателями»: соприкосновение с ними во многих случаях является для личности негативным. Однако правоохранительные органы выступают своего рода «монополистами» в рассматриваемой сфере общественных отношений, то есть в области уголовного судопроизводства. Данная деятельность необходима в интересах личности, общества и государства, но она должна строго регламентироваться законом и основываться на принципе его неуклонного уважения и соблюдения.

Рост интереса к проблеме законности деятельности государственных органов, реализации на практике разнообразных законодательных установлений государства, укрепления и обеспечения правового статуса личности обусловливается закреплением ее прав и свобод Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права как высшей ценности для любого государства, ориентацией отраслей российского права, в том числе и уголовно-процессуального, на защиту прав и законных интересов человека. Практическим средством обеспечения законности в деятельности органов уголовной юстиции выступает закрепление в УПК РФ одноименного принципа.

Необходимость выработки научно обоснованной системы мер по укреплению реализации принципа законности при производстве дознания обусловлена многочисленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства со стороны субъектов, обладающих властной компетенцией. Так, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка отметил, что на досудебной стадии уголовного судопроизводства за 2008 год «выявлено 600 тысяч нарушений закона, почти 5 тысяч случаев, когда людей оправдывали суды либо в отношении них уголовные дела были прекращены по реабилитирующим основаниям».1 За нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к ответственности привлечено ЗОЮ сотрудников подразделений дознания .

Верным будет утверждение, что законодатель в процессе нормотворчества стремится выработать такую модель уголовного процесса, и в первую очередь предварительного расследования, которая позволила бы, не снижая возможностей эффективной работы правоохранительных органов, не допустить их произвола и обеспечила бы надлежащую защиту личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод, то есть позволила бы реализовать принцип законности, и в частности при производстве дознания.

Учеными и практиками продолжается создание эффективного механизма, который создавал бы возможность ускоренного расследования определенной категории уголовных дел, при этом максимально обеспечивал бы и не нарушал правовой статус участников данной деятельности.

Кроме этого, учитывая изменения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации относительно компетенции подразделений

1 См.: Доклад Ю.Я. Чайки на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры от 25.02.2009 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры (www.genproc.ru).

2 См.: Обзорное письмо о работе подразделений дознания органов внутренних дел МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации в 2007 году. дознания, а именно значительного расширения их подследственности за счет неочевидных преступлений, отмечается значительный рост нагрузки, приходящейся на дознавателей. Ввиду этого возникает вопрос об обеспечении законности деятельности субъектов, уполномоченных на производство дознания, оценки роли указанных нововведений, возможного совершенствования законодательства для улучшения работы соответствующих подразделений.

Актуальность темы исследования определяется и необходимостью четкого, комплексного изучения данной проблемы, факторов, способствующих реализации принципа законности, разработке рекомендаций, обеспечивающих его соблюдение при производстве дознания.

Степень научной разработанности темы. Вопросы законности, обеспечения прав личности, проблема соотношения правового статуса участника процесса и потребностей производства расследования преступлений в форме дознания (оперативность, ограничение прав и ущемление интересов личности) всегда являлись предметом различных научных исследований. На наш взгляд, это связано с актуальностью данной сферы общественных отношений, проявлением заинтересованности общества к рассматриваемой деятельности, многочисленными изменениями, затрагивающими процедуру производства дознания.

Проблеме реализации принципа законности при производстве дознания, оптимизации производства последнего, вопросам обеспечения правового статуса участников данной формы предварительного расследования посвящены многие диссертационные исследования российских процессуалистов: P.M. Готлиба «Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве дознания органами милиции» (1970), И.Л. Трунова «Современные проблемы защиты прав граждан в уголовном процессе» (2001), Н.М. Басая «Уголовно-процессуальная деятельность милиции общественной безопасности» (2001), H.A. Лопаткиной «Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России» (2002), A.A.Канифатова «Защита уголовного процесса от ненормативного поведения его участников» (2004), В.И. Крупницкой «Гарантии использования при разбирательстве уголовных дел допустимых доказательств» (2005), O.A. Максимова «Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса РФ как способ защиты прав граждан» (2005), A.A.Ширванова «Нарушения закона в уголовном процессе РФ и их правовые последствия» (2005), A.M. Баранова «Законность в досудебном производстве по уголовным делам» (2006), С.Н. Бурцева «Нарушения уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средства их предупреждения и устранения» (2006), С.А. Захаровой «Процессуальные проблемы предварительного расследования преступлений в форме дознания» (2008), О.В. Мичуриной «Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел» (2008).

Анализ указанных исследований позволяет сделать вывод, что они касаются отдельных сторон указанной проблемы (уголовно-процессуальные нарушения, субъекты соблюдения принципа законности и т.д.). Изучение института законности при производстве предварительного расследования в форме дознания с учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства, внесенных Федеральным законами «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и Федеральный закон «О Прокуратуре Российской Федерации»» от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ, не проводилось.

Постоянные изменения нормативной базы производства дознания, влекущие корректировку деятельности соответствующих органов, требуют от научной общественности теоретического осмысления законодательных новелл и особенностей их реализации в практической деятельности.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений, раскрывающих понятие и содержание механизма реализации законности при производстве дознания, на основе которых осуществить выработку научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство дознания, осуществление судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля за его проведением, и внести предложения по корректировке правоприменения в части расследования преступлений в форме дознания. Исследование имеет направленность на повышение качества производства дознания, исключение нарушений принципа законности при его производстве.

Указанное обусловило постановку и решение следующих задач:

- проанализировать особенности развития и закрепления процессуальной формы дознания в российском уголовном процессе;

- изучить нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок производства дознания;

- раскрыть особенности процессуального порядка производства дознания с позиций современной направленности уголовного судопроизводства;

- уточнить сущностное содержание и место принципа законности в системе уголовно-процессуального права Российской Федерации;

- систематизировать типичные нарушения принципа законности на стадии производства предварительного расследования в форме дознания;

- исследовать правовые гарантии соблюдения принципа законности при производстве дознания;

- разработать предложения по оптимизации предварительного расследования в форме дознания.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие при расследовании преступлений в форме дознания, а также правовой статус субъектов, уполномоченных на его производство.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие процессуальную форму принципа законности при производстве дознания.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых в области философии, теории государства и права, уголовного процесса и др., публикации в периодической печати по вопросам, связанным с исследуемой проблемой. На формирование авторской позиции оказали влияние работы следующих авторов: Т.Т. Алиева, O.A. Анашкина, B.C. Афанасьева, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова, А.П. Герасимова, В.И. Гоймана, А.П. Гуляева, В.В. Кожевникова, С.А. Комарова, Ю.А. Кудрявцева, В.В. Лазарева, JI.B. Лившица, П.А. Лупинской, Р.Х. Макуева, O.A. Малышевой, С.Л. Марченко, Н.П. Митрохина, Н.И. Полищука, В.В. Рябоконь, М.С. Строго-вича, В.И. Теребилова, Н.М. Тихомирова, P.O. Халфиной, B.C. Шадрина, Н.Г. Шурухнова, М.Л. Якуба и др.

Большую роль при подготовке диссертации сыграли работы С.И. Викторского, A.A. Зимина, Д.С. Карева, А.Г. Мамонтова, А.Г. Манькова, В.М. Петренко, Д.И. Раскина, О.И. Чистякова, C.B. Юшкова и др., которые посвящены истории развития уголовного судопроизводства в Российском государстве.

Были учтены и взгляды относительно правового статуса участников уголовного судопроизводства таких процессуалистов, как: O.A. Азизовой,

E.H. Арестовой, Ф.А. Богацкого, С.Е. Егорова, Ю.В. Кореневского, Т.Л. Корепановой, И. Б. Михайловской, П.Г. Падва, И.Н. Пикалова, А.П. Ры-жакова, C.B. Супруна, И.Л. Трунова, B.C. Шадрина, и др.

При подготовке диссертации акцент был сделан на труды С.Н. Алексеева, Ю.Е. Винокурова, Д.Н. Вороненкова, В.Н. Галузо, И.М. Егорова, H.A. Колоколова, И.Б. Крыловой, H.A. Лопаткиной, O.A. Максимова, И.В. Маслова, Н.Г. Муратовой, М.А. Подольского, Т К. Рябининой, В.М. Савицкого, Д.О. Сереброва, Е.В. Сопневой, О.В. Суотовой, Е.В. Федотова, З.Т. Чеджемова, В.А. Яблокова и др., освещающие институты судебного контроля и прокурорского надзора.

При подготовке диссертации использовались работы С.С. Алексеева, Н.Г. Александрова, A.M. Баранова, И.А. Бирюковой, В.М. Бобырева,

B.А. Бондарь, А.Т. Боннера, C.B. Борико, С.Н. Бурцева, Н.Л. Гранат, A.A. Давлетова, В.В. Демидова, И.Ф. Демидова, Б.И. Дергай, И.С. Дикарева,

C.С. Ерашова, С.П. Ефимичева, П.С. Ефимичева, З.Д. Ивановой, К.Б. Ка-линовского, A.A. Канифатова, А.П. Кругликова, В.И. Крупницкой, Ю.А. Кудрявцева, Н.П. Митрохина, А.Д. Назарова, С.Г. Олькова, Е.А. Пушкаре-ва, В.И. Теребилова, Н.М. Тихомирова, В.Т. Томина, М.А. Чельцова, Е.В. Шевелевой, A.A. Ширванова и др., в которых рассматривались понятия законности, одноименного принципа, его реализация, систематизировались нарушения при производстве дознания.

Также автором были использованы работы Ю.Н. Белозерова, В.М. Быкова, H.A. Власовой, Б.Я. Гаврилова, O.A. Галустьяна, С.И. Гирько, В.Н. Григорьева, A.B. Гриненко, B.C. Громова, В.В. Грянко, Ю.В. Дери-шева, A.M. Донцова, A.B. Ендольцевой, A.C. Есиной, A.A. Жидких, С.А. Захаровой, И.И. Колесникова, A.C. Кольчурина, Л.С. Корневой, A.B. Ленского, А.Я. Маркова, О.В. Мичуриной, В.Н. Одинцова, Л.В. Павлухина, A.A. Романовой, В.Ф. Статкуса, Т.Н. Стесновой, И.В. Ткачева, Г.П. Химичевой и др., посвященные вопросам досудебного производства по уголовным делам, процессуальных особенностей дознания.

Нормативная база исследования: международно-правовые акты (Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод), Конституция РФ, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство РФ, иное федеральное законодательство, ведомственные нормативно-правовые акты Министерства внутренних дел России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Минюста России. В работе использовались нормативно-правовые акты Российской империи, СССР, РСФСР и Российской Федерации, которые утратили юридическую силу.

Эмпирическую базу исследования составляют данные ГИАЦ МВД России, статистические сведения МВД России о результатах работы органов внутренних дел за 2004-2008 гг.; информационно-аналитический обзор деятельности подразделений дознания органов внутренних дел по субъектам Российской Федерации (данные за 12 месяцев 2007 г.); результаты исследований, проведенных другими учеными. В процессе исследования автор использовал результаты анкетирования 147 должностных лиц подразделений дознания, а также данные изучения 140 уголовных дел, рассмотренных судами Липецкой, Нижегородской, Орловской, Рязанской и Тульской областей.

Исследованием охватывается хронологический период с IX века до настоящего времени. Проведен анализ организации расследования преступлений в форме дознания в различные этапы существования Российского государства.

Методологическая база исследования. Для достижения поставленных целей и решения обозначенных задач в основу исследования положен диалектический метод познания. В работе использовался логический метод (при изложении всего материала, формулировании выводов). В процессе исследования применялись такие основные общенаучные методы, как исторический (в процессе изучения и анализа Судебника 1550 г., Соборного Уложения 1649 г. и др.), статистический (в процессе анализа и обобщения результатов проведенного исследования, данных Главного информационно-аналитического центра МВД России), социологический (при проведении анкетирования должностных лиц подразделений дознания Красноярского края, Нижегородской, Рязанской, Псковской областей), сравнительно-правовой метод (при анализе правового статуса подразделений дознания), а кроме того - контент-анализ (при анализе отдельных положений законодательных актов, научных трудов) и др.

Научная новизна исследования определена тем обстоятельством, что соискателем в условиях обновленного уголовно-процессуального законодательства на значительном нормативном, научно-теоретическом и прикладном материале проведено изучение понятия дознания и его законодательного закрепления; обобщена правоприменительная практика по реализации принципа законности при производстве дознания, выявлены причины его нарушения. В работе обозначена современная система причин, влекущих нарушения принципа законности. В исследовании уделяется большое внимание совокупности правовых гарантий реализации принципа законности при производстве дознания, которые классифицированы на основе действующего уголовно-процессуального законодательства. Диссертантом приводится ряд мер, направленных на усиление и укрепление законности уголовно-процессуальной деятельности в рассматриваемой сфере.

Кроме того, предлагается механизм оптимизации производства дознания с целью обеспечения принципа законности в отмеченной уголовно-процессуальной деятельности, разграничения существующих в уголовном процессе форм расследования преступлений не только на основе УПК РФ, но и относительно их содержания (особенностей правоприменения).

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Сущность законности определяется содержанием закона, исполнение которого посредством законности и обеспечивается. Поэтому реализация принципа законности возможна в любом обществе независимо от политических режимов.

2. При исследовании категории законности соотносить закон и право недопустимо. Законность - явление, которое существует благодаря закону. Право же является более общим понятием, включающим в себя, наряду с другими элементами, и нормативно-правовой акт.

3. Следует различать понятия «уголовно-процессуальное правонарушение» и «нарушение принципа законности», так как первое по своему смыслу и содержанию более широкое, а второе выступает одной из его составляющих. Кроме того, нарушение принципа законности возможно лишь со стороны должностных лиц правоохранительных органов.

4. Система гарантий обеспечения принципа законности при производстве дознания включает две классификационные группы: в зависимости от источника их закрепления: конституционные (общеправовые) и уголовно-процессуальные (отраслевые); в зависимости от источника возникновения: объективные (материальные) и субъективные. При этом для обеспечения высокого уровня реализации принципа законности при производстве дознания необходимо наличие и действие всей совокупности указанных элементов.

5. Причинами нарушения принципа законности, а именно совершения незаконных действий и принятия соответствующих незаконных, необоснованных и немотивированных решений, являются несовершенство законодательного регулирования производства дознания, низкий уровень квалификации и профессионализма должностных лиц подразделений дознания, умышленные действия участников уголовного процесса, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, ненадлежаще организованные прокурорский надзор и ведомственный контроль, низкая правовая культура населения.

6. Следует отказаться от требования УПК РФ об утверждении обвинительного акта начальником органа дознания, передав это право начальнику подразделения дознания, ввиду того, что начальник органа дознания, являясь в первую очередь административным руководителем, имея большое количество различных управленческих полномочий, не способен обеспечить должную проверку законности проведенного дознания.

7. Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, их представители не имеют права сбора доказательств, они вправе собирать определенные сведения, предметы и документы для последующего их приобщения в качестве доказательств. Ввиду этого ч. 2 ст. 86 УПК РФ следует сформулировать следующим образом: «Подозреваемый, обвиняемый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы, а дознаватель, следователь, прокурор, суд обязаны обеспечить их получение от граждан и организаций по ходатайству участников, для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.».

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что в рамках данной работы проводится системное теоретическое и эмпирическое изучение проблемы реализации принципа законности при производстве предварительного расследования в форме дознания. Они могут быть использованы при проведении дальнейших научных разработок исследуемой сферы деятельности.

Практическая значимость состоит в том, что результаты исследования могут оказаться полезными при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики. Они могут быть использованы в учебном процессе вузов юридического профиля, при повышении квалификации судей, прокурорских работников и должностных лиц подразделений дознания.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты исследования представлены в 10-ти опубликованных научных работах общим объемом 5,2 п.л., в том числе в журнале «Российский следователь» № 1, 2008 г. («К вопросу о совершенствовании производства дознания»). Промежуточные результаты диссертации обсуждались на научно-практических конференциях и семинарах: «Уголовно-процессуальная деятельность сотрудников оперативных аппаратов ФСИН России» (Псковский юридический институт ФСИН России, 20 января 2007 г.); «Досудебное производство: проблемы и перспективы» (МосУ МВД России, 2 марта 2007 г.); «Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения» (Академия ФСИН России, 18 мая 2007 г.); «Особенности уголовно-процессуальной деятельности в органах и учреждениях ФСИН России» (Вологодский институт права и экономики ФСИН России, 1 июня 2007 г.); «Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства» (Академия управления МВД России, 10 апреля 2008 г.); «Проблемы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет» (Академия управления МВД России, 13 ноября 2008 г.) и др.

Некоторые теоретические положения диссертации используются в учебном процессе Академии ФСИН России, Рязанского филиала Московского университета МВД России, Казанского государственного университета.

Отдельные положения диссертации внедрены в практическую деятельность УФСИН по Брянской области, УВД по Рязанской области и используются в рамках служебной подготовки с сотрудниками данных органов.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гришин, Дмитрий Алексеевич

Заключение

На основе изучения научной литературы и анализа нормативно-правовых актов, регулирующих сферу производства предварительного расследования в форме дознания, а также результатов проведенного эмпирического исследования можно сделать следующие выводы.

В научной литературе нет единства мнений относительно понятий как самого дознания, так и принципа законности. Законность как явление может присутствовать в любом обществе, в котором существует правовая система, законы и обеспечивается претворение в жизнь их положений, то есть соблюдение и исполнение. Проблему можно обозначить совершенно с иной стороны: в развитом демократическом обществе необычайно сложно добиться законности чем, например, при тоталитарном режиме, где имеется сильнейший аппарат принуждения. Поэтому законность определенным образом обусловливается потребностями общества, неразрывно связана с законом и не может существовать в отрыве от него. При этом закон первичен по отношению к законности. Многие ученые пытаются рассматривать принцип законности при производстве по уголовному делу, применяя его расширительное толкование. На наш взгляд, учитывая особенности самого закона, производным продуктом которого является принцип законности при производстве дознания, правильно было бы рассматривать данную категорию не иначе, как требование государства, обращенное к должностным лицам подразделений дознания, прокурору и суду - точно и неуклонно соблюдать и исполнять нормы уголовно-процессуального законодательства при производстве предварительного расследования, осуществлении прокурорского надзора и судебного контроля за деятельностью органов дознания и суда в досудебных стадиях уголовного процесса.

Таким образом, законность как наиболее общее понятие имеет функцию системообразующего, основополагающего компонента, жизненно необходимого для функционирования и жизнеспособности любой правовой системы. Принцип же законности при производстве по уголовному делу выполняет функцию того фундаментального начала, на котором должна основываться организация уголовного судопроизводства в РФ.

Институт дознания имеет достаточно продолжительную историю своего существования (говорить о нем как самостоятельной форме расследования преступлений можно с 1860 г.), претерпел значительные изменения, постоянно совершенствовался. Бесспорно, дознание необходимо российскому уголовному процессу, оно выполняет свои задачи. На наш взгляд, предварительное следствие и дознание имеют право на одновременное существование, но только как две самостоятельные формы расследования, выполняющие свои специфические задачи. У данных процедур одна цель - расследование преступления, изобличение и наказание виновных. Однако нельзя в данном случае допускать существование абсолютно одинаковых процедур. Отличие дознания должно заключаться в относительной простоте и оперативности расследования, учитывая совокупность преступлений, по которым, согласно закону, оно проводится. В то лее время, говоря об упрощенности рассматриваемой процедуры, нельзя умалять ее самостоятельность и значимость для уголовного судопроизводства. Отметим, что предварительное следствие и дознание должны существовать параллельно, взаимно дополняя друг друга. Неприемлема подмена одной формы предварительного расследования другой.

На протяжении всей истории развития уголовного процесса можно обнаружить определенные элементы принципа законности данной деятельности.

Многочисленные нарушения законности при производстве дознания требуют принятия действенных мер, направленных на укрепление процессуальной «законопослушности» самих правоприменителей, которые, выступая представителями государства, наделенными властными полномочиями, фактически подрывают его авторитет и доверие к нему со стороны общества. Об этом свидетельствуют данные проведенного эмпирического исследования: только 23,8% (1/4 часть опрошенных дознавателей) отметили, что не допускали нарушений законности в процессе своей деятельности. Таким образом, можно говорить о том, что реализация принципа законности как руководящего положения уголовно-процессуального судопроизводства осуществляется на низком уровне.

Определяющее значение для реализации принципа законности при производстве дознания имеют те гарантии, которые находят свое закрепление в конституционных и уголовно-процессуальных нормах. На наш взгляд, для того чтобы обеспечить исполнение закона при производстве дознания, необходима сбалансированная и четкая система гарантий. Следует рассматривать конституционные (общеправовые), уголовно-процессуальные (отраслевые), субъективные, материальные гарантии реализации принципа законности при производстве дознания. Среди уголовно-процессуальных гарантий следует выделить: судебный контроль, прокурорский надзор, ведомственный контроль, правовой статус должностных лиц подразделений дознания, правовой статус начальника подразделения дознания, правовой статус иных участников производства дознания. Формальное закрепление в законе какого-либо положения без продуманной практики его осуществления не будет иметь положительного результата.

В качестве основных причин нарушений законности при производстве дознания отмечаются: необходимость достижения количественных показателей в работе - 41,9%; большое количество уголовных дел, одновременно находящихся в производстве - 43,7%; низкий уровень образования и плохая подготовленность дознавателей - 9,5%; низкий уровень ведомственного контроля - 0,5%.

Учитывая законодательные требования к производству дознания, можно говорить о следующих нарушениях принципа законности, выявленных в ходе эмпирического исследования: нарушения процессуальных сроков; принятие незаконных решений; несоблюдение формальных требований к составлению процессуальных документов; нарушениепроцессуального порядка производства следственных действий; нарушение законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц; применение физического и психического насилия к лицам, вовлеченным в сферу уголовного процесса. Данные нарушения ущемляют права и законные интересы личности, препятствуют проведению качественного расследования преступлений, подрывают доверие общества к правоохранительным органам.

Законодательные положения производства дознания требуют определенных изменений для устранения имеющихся противоречий и нарушений:

- следует отказаться от практики возбуждения уголовных дел по фактам совершения преступления. В подразделения дознания передавать те материалы предварительной проверки, где лицо, причастное к совершению преступления, установлено. Это позволит осуществить качественное расследование преступления;

- необходимо отказаться от процедуры утверждения обвинительного акта начальником органа дознания, как некомпетентным на совершение данного действия, передав данное полномочие начальнику подразделения дознания. При этом в Уголовно-процессуальном кодексе РФ требуется предусмотреть правовой статус начальника органа дознания, закрепив его в отдельной статье;

- целесообразно предоставить право соединения уголовных дел начальнику подразделения дознания;

- стоит согласовывать сроки заключения под стражу при производстве дознания с его временными рамками;

- из части 4 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации исключить слово «ордера», разрешив адвокату принимать участие в процессе при предъявлении удостоверения и согласия подзащитного с его кандидатурой, отмеченного в соответствующем постановлении следователя;

- закрепить обязательность видео-фиксации хода любого следственного действия;

- в части 1 ст. 75 УПК РФ закрепить, что: «Доказательства, полученные с нарушением законодательства Российской Федерации, являются недопустимыми», а не ограничиваться лишь положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ;

- целесообразно закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации необходимость составления отдельного протокола ознакомления участников уголовного процесса с их правовым статусом;

- закрепить необходимость извещения прокурора об уведомлении родственников подозреваемого о его задержании;

- установить безусловное право подозреваемого и его защитника участвовать в следственных действиях, затрагивающих интересы первого;

- предоставить начальнику подразделения дознания полномочие рассмотрения жалоб на действия и решения подчиненных дознавателей.

Реализация данных предложений, на наш взгляд, будет способствовать укреплению принципа законности при производстве дознания, обеспечит успешное расследование уголовных дел, максимально оградит личность от произвола со стороны должностных лиц правоохранительных органов. .
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