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Общая характеристика правовых систем Российской Федерации, Франции и Швейцарии

Любое сравнительно-правовое исследование должно основываться на знании основ методологии такого исследования. Многие авторы допускают грубые ошибки, пытаясь, например, механически заимствовать статьи иностранного законодательства в отечественном законодательстве, давая оценки тому или иному решению зарубежного законодателя на основе лишь изучения отдельных норм или даже статей зарубежных уголовных кодексов - без учета того, что общественные отношения в другом государстве могут регулироваться не одной исследованной нормой, а системой норм, что могут существовать особенности толкования этих норм судебной практикой, наполняющей эти нормы иным содержанием, и т.д. В связи со спецификой темы настоящего диссертационного исследования, которое предполагает сравнение систем уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности России, Франции и Швейцарии, представляется необходимым рассмотреть основы сравнительно-правового метода и особенности его применения в уголовном праве.

В настоящее время интерес к сравнительному правоведению возрастает. Во многих современных государствах, принявших в последние десятилетия новые уголовные кодексы, совершенствование уголовного законодательства осуществляется с учетом норм зарубежного права. Российский законодатель в своей деятельности по улучшению национального законодательства также использует положительный опыт других государств.

Большое внимание сравнительному правоведению уделяется и в отечественной науке уголовного права. С помощью сравнительно-правового метода можно установить, каким образом решается одна и та же уголовно-правовая проблема в различных государствах. Сравнительное правоведение позволяет выйти за рамки национальной правовой системы, учесть как позитивный, так и негативный зарубежный юридический опыт. Кроме того, оно позволяет находить наилучшие юридические решения конкретных социальных проблем. В конечном счете, благодаря сравнительному правоведению в сфере уголовного права можно ответить на вопрос, почему определенные деяния в одних государствах являются преступными, а в других - правомерными.

Большой вклад в разработку основных принципов и методологии сравнительного правоведения в России внесли такие ученые, как Н.М. Коркунов, В.И. Сергеевич, М.М. Ковалевский, С.А. Муромцев, Г.Ф. Шершеневич и некоторые другие. Русскую юридическую науку конца XIX - начала XX вв. отличало широкое использование и изучение иностранного законодательства и литературы.

Видным представителем правовой науки рубежа XIX-XX вв. в России является М.М. Ковалевский, использовавший понятие сравнительного метода и выделявший две функции сравнительного метода: 1) как средства к построению новой науки и 2) как одного из приемов изучения истории соответствующей правовой системы. По мнению М.М. Ковалевского, сравнительный метод не может состоять в простом сравнении двух и более произвольно взятых законодательств. Применительно к данному вопросу ученый говорил о существовании двух подходов. Основу первого подхода составляла идея, согласно которой при сравнении тех или иных законодательств мы исходим из того, что сравниваемые народы произошли из одного общего этнического ствола и это породило сходные правовые нормы и институты. Второй подход, представителем которого был Ковалевский, заключается в том, что даже в случае отсутствия общности происхождения народы достигают одинако вых ступеней развития, а причины сходства учреждений и институтов разных времен коренятся обычно в факте прямого их заимствования.

Что касается советской сравнительно-правовой науки, то в целом можно отметить, что она охватывала как вопросы общей теории государства и права, так и отраслевых правовых наук, в том числе науки уголовного права. Отличительными чертами советской сравнительно-правовой науки являлось использование марксистско-ленинской методологии, повышенный интерес к общеметодологическим вопросам, острая идеологическая и политическая направленность работ советских ученых, которые критически оценивали так называемые буржуазные концепции сравнительного правоведения. На развитие современного сравнительного правоведения оказали большое влияние использование иностранного права при создании новых национальных законов и сравнительный анализ различных правопорядков с целью более глубокого изучения феномена права.

В юридической литературе отсутствует единое понимание сравнительного правоведения. Сравнительное правоведение обычно рассматривают в трех аспектах: проблемы сравнительного права II Очерки сравнительного права. М, 1981. С. 40. Некоторые ученые рассматривают сравнительное правоведение как самостоятельную науку, отрасль знаний и дисциплину (второй подход). Так, М.Н. Марченко определяет сравнительное правоведение как «сложившуюся, относительно самостоятельную и обособленную от всех других гуманитарных наук юридическую научную и учебную дисциплину, имеющую свой собственный предмет, метод, сферу применения, выполняющую свою собственную роль в системе юридических знаний и юридического образования и имеющую свое особое социальное назначение».

Сторонники третьего подхода указывают, что как метод юридической науки сравнительное правоведение есть «совокупность приемов познания правовых явлений, посредством которых на основе изучения правопорядков различных стран мира проводится их сопоставление с целью выявления возможно присущих им общих содержательных черт и общих закономерностей исторического развития».

В юридической литературе также отмечается, что сравнительно-правовой метод предполагает этапностъ в познании правовых явлений. На первом этапе исследуется собственно иностранное право, на втором - проводятся сравнительно-правовые аналогии и сопоставления. При этом в основе сравнительно-правового метода лежит несколько принципов: - потенциальной сравнимости правовых норм, согласно которому акцент следует делать не на нормативной составляющей права, а на его функциональной стороне, то есть на том, как оно решает конкретную социальную проблему; - учета исторических и социальных условий времени появления и развития конкретной правовой нормы, в связи с чем необходимо обращаться к более ранним стадиям развития правовых институтов, изучению социальных условий появления правовых норм в том или ином государстве;

Система источников, регулирующих отношения, связанные с созданием, использованием и защитой результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии

С учетом сказанного представляется ошибочной точка зрения некоторых авторов о том, что в случае плагиата под «иными правообладателями» следует понимать исполнителей завещания, наследников автора и их правопреемников, законных представителей автора, который не достиг 14-летнего возраста, либо который был признан судом недееспособным. Данные лица могут быть «иными правообладателями» только в отношении исключительного имущественного права и только в случае его полного отчуждения (например, в порядке универсального правопреемства исключительное право переходит к наследникам автора). В исключительных случаях за наследниками закрепляется право защиты чести, достоинства и репутации умершего автора, однако личное неимущественное право авторства к ним не переходит в любом случае.

Итак, плагиат как нарушение права авторства, относящегося к личным неотчуждаемым и не передаваемым ни по договору, ни вне договора (например, в порядке универсального правопреемства) правам, может причинить ущерб только физическому лицу - непосредственному автору произведения, но не «иным правообладателям».

Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ, является причинение крупного ущерба. Понятие такого ущерба в уголовном законе не определяется. В примечании к рассматриваемой статье законодатель определил лишь содержание крупного размера применительно к ч. 2 ст. 146 УК РФ. Следовательно, понятие крупного ущерба в ч. 1 ст. 146 УК РФ является оценочной категорией, устанавливаемой судом с учетом конкретных обстоятельств совершения правонарушения.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании то Комментарий варного знака» 2007 г., суды при установлении крупного ущерба должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации). При этом следует учитывать положения статьи 15 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 24 указанного Постановления).

Вместе с тем в юридической литературе отмечается, что для уголовно-правовой оценки имущественных преступлений имеет значение лишь такой компонент реального ущерба, как утрата или повреждение имущества, что только он учитывается при квалификации преступления, другие компоненты общего ущерба - расходы для восстановления нарушенного права и упущенная выгода - имеют исключительно гражданско-правовое значение и могут быть взысканы с виновного в порядке гражданского иска.

Понятие «крупный ущерб» в ч. 1 ст. 146 УК РФ указывает, что вред, причиненный таким преступлением, по своему характеру является имущественным. В таком случае следует согласиться с авторами, указывающими на то, что крупный ущерб как криминообразующий признак не вписывается в смысловое содержание главы 19 Уголовного кодекса РФ, поскольку объективная сторона преступлений, предусмотренных указанной главой, должна включать, в первую очередь, неимущественные последствия.

Исходя из проведенного системного анализа положений законодательства о защите нематериальных благ (в том числе ст. 150, 1251, 1267 ГК РФ) и учитывая положения ч. 1 ст. 146 УК РФ, можно сделать вывод о том, что в

Гаухман Л. Соотношение крупного размера и крупного ущерба по УК РФ // Законность, 2001. № 1. [Электронный ресурс]: URL: http://spbzk.lawmix.ru/comm/6381 (дата обращения: 05.02.2013). 144 Долотов Р. О. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности. С. 16. результате нарушения неимущественного права авторства может быть причинен только моральный (неимущественный) вред и только автору соответствующего результата интеллектуальной деятельности. В соответствии с гражданским законодательством (ст. 1267 ГК РФ) автор вправе в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания, указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти. Охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами. Таким образом, наследники, правопреемники могут осуществлять только охрану прав, но не сами права, которые по своей правовой природе являются неотчуждаемыми и в принципе не могут быть переданы другому лицу.

Если под ущербом, указанным в ч. 1 ст. 146 УК РФ, понимать неимущественный (моральный) вред, то в законодательном порядке крайне сложно определить его размер. Поскольку под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина (см. ст. 151 ГК РФ, п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда») , оценка судом степени таких нравственных или физических страданий производится с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перене 145 Российская газета. 1995. 08 февраля. сенных им страданий (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ 1994 г.).

Учитывая изложенное, размер ущерба (с точки зрения его дифференциации на крупный и некрупный) оказывается оценочным признаком, что в свою очередь вызывает трудности применения данной статьи на практике. При написании настоящей диссертации автору не удалось найти обвинительных или оправдательных приговоров по ч. 1 ст. 146 УК РФ за период с 01 января 2010 г. по 01 января 2013 г. (поиск осуществлялся с использованием электронного ресурса www.gcourts.ru и официальных сайтов районных и мировых судов в сети Интернет). В судебной практике имеются лишь гражданские дела о нарушении права авторства (плагиате), однако размер компенсации морального вреда, назначенный судом, по изученным делам минимален.

Права на результаты интеллектуальной деятельности как объект преступ ления

Еще одной особенностью правовой охраны данных объектов является условие обязательной государственной регистрации, с которой закон связывает возникновение исключительного права. Согласно ст. 1353 ГК РФ, исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Говоря об уголовной ответственности за незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, необходимо отметить, что исключительное право на указанные объекты, аналогично исключительному авторскому праву на произведения науки, литературы и искусства, представляет собой право их использования патентообладателем любым, не противоречащим закону способом. Таким образом, перечень способов не является исчерпывающим, и использование вышеназванных объектов может осуществляться только с согласия (разрешения) патентообладателя либо без его согласия в случаях, специально предусмотренных законом. Например, согласно ст. 1360 ГК РФ, Правительство Российской Федерации имеет право в интересах обороны и безопасности разрешить использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации). Любое иное использование будет незаконным.

В упомянутом выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ 2007 г. также разъяснено, что нарушение изобретательских и патентных прав, ответственность за которое предусмотрена статьей 147 УК РФ, выразившееся в незаконном использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца, может состоять, в частности, в использовании указанных объектов без согласия патентообладателя (за исключением случаев, когда законом такое использование допускается без согласия патентообладателя), выраженного в авторском или лицензионном договоре, зарегистрированном в установленном порядке, а также при наличии такого договора, но не в соответствии с его условиями либо в целях, которые не определены федеральными законами, иными нормативными актами (п. 9 постановления).

При рассмотрении уголовных дел по ст. 147 УК РФ судам важно учитывать, что в ГК РФ предусмотрены случаи, когда действия по использованию изобретения, полезной модели или промышленного образца не будут являться нарушением исключительного права (ст. 1359 ГК РФ).

Кроме того, суду необходимо учитывать сроки действия исключительного права на рассматриваемые объекты, установленные ст. 1363 ГК РФ: для изобретений - 20 лет, для полезных моделей - 10 лет, для промышленных образцов - 15 лет.

Нарушение изобретательских и патентных прав как преступления может также состоять в разглашении без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца до официальной публикации сведений о них.

Сущность изобретения выражается в так называемой формуле изобретения, которая содержит совокупность его существенных признаков, достаточных для достижения указанного заявителем результата. Официальная публикация сведений о заявке на изобретение осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по истечении 18 месяцев со дня подачи заявки на изобретение, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, в официальном бюллетене сведения. Состав публикуемых сведений определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности. В частности, публикуются сведения о выдаче патента, включающие имена автора (авторов), если последний (последние) не отказался быть упомянутым в качестве такового (таковых), и патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели либо перечень существенных признаков промышленного образца и его изображение.

Согласно разъяснению, данному в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ 2007 г., разглашение сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца предполагает предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом (например, путем публикации основных конструктивных положений изобретения в средствах массовой информации, передачи другому лицу формулы полезной модели посредством телефонной связи; п. 12 постановления).

Под разглашением сущности изобретения в науке уголовного права также понимают сообщение в любой форме и любыми способами другим лицам информации, достаточной для использования изобретения (полезной модели или промышленного образца) ; сообщение указанных сведений одному или нескольким лицам без согласия автора, заявителя или их правопреем-ников и до официальной публикации сведений о них ; обнародование существенных признаков, раскрывающих новизну, изобретательский уровень и применяемость данного объекта ; доведение любым способом до третьего лица основных положений, раскрывающих содержание изобретения, полез-ной модели, промышленного образца ; а также предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом до раскрытия информации автором, заявителем, либо уполномоченным государственным органом, при котором сведения о сущности изобретения

Преступные посягательства на изобретательские и патентные права

Анализ уголовного законодательства Франции и Швейцарии показал, что уголовное законодательство данных государств не полностью кодифицировано. Наряду с Уголовным кодексом существуют иные кодексы и специальные законы, которые также содержат уголовно-правовые нормы.

В сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности действует Кодекс об интеллектуальной собственности Франции 1992 г., который включает в себя как гражданско-правовые, так и уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы и является основным источником, а также Кодекс о кино и анимационных фильмах 2009 г., посвященный вопросам охраны отдельных видов объектов авторских прав (кинофильмов и аудиовизуальных произведений), который определяет дополнительные виды преступных посягательств. Указанные французские законодательные акты следует рассматривать в качестве источника уголовно-правовых норм.

В Швейцарии принято несколько федеральных законов, касающихся охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности (в частности, Федеральный закон об авторском праве и смежных правах от 9 октября 1992 г. и Федеральный закон Швейцарии о патентах на изобретения от 25 июня 1954 г.), которые можно считать комплексными, поскольку они, как и во Франции, содержат гражданско-правовые, уголовно-правовые, а иногда и уголовно-процессуальные нормы.

Во Франции и Швейцарии, в отличие от России, существует институт уголовной ответственности юридических лиц, к которым, наряду с физическими лицами, применяются нормы об уголовной ответственности за посягательства на авторские и смежные права.

Во Франции в отношении уголовной ответственности юридических лиц предусмотрены специальные правила: юридические лица подлежат уголовной ответственности при соблюдении ряда условий, предусмотренных ст. 121-2 УК Франции (деяние должно быть совершено руководителем или представителем юридического лица; в пользу последнего; деяние должно входить в установленный законодателем перечень); в соответствии с Кодексом об интеллектуальной собственности Франции, юридические лица подлежат уголовной ответственности не за все преступные деяния, посягающие на интеллектуальную собственность, а только за деяния, предусмотренные отдельными статьями.

Важно отметить, что во Франции и Швейцарии посягательства на неимущественные права авторов и исполнителей (например, право на имя, право авторства) не входят сферу уголовно-правовой охраны, поэтому преступные посягательства на них законом не предусмотрены, в отличие от российского уголовного законодательства, где предусмотрена ответственность за плагиат - присвоение авторства (ст. 146 УК РФ).

Родовой объект преступлений, предусмотренных ст. 146 и 147 Уголовного кодекса РФ, можно определить как общественные отношения по признанию авторства за конкретным физическим лицом (если такое право закреплено Гражданским кодексом РФ за соответствующими лицами), а также общественные отношения по использованию соответствующих результатов интеллектуальной деятельности.

С учетом особенностей правовой природы результатов интеллектуальной деятельности и специфики объектов преступлений против авторских, смежных и патентных прав, представляется целесообразным выделение самостоятельного раздела в Уголовном кодексе РФ, посвященного преступлениям против исключительных прав.

В уголовно-правовой теории Франции и Швейцарии проблема определения объекта уголовно-правовой охраны и местоположения преступлений против прав на результаты интеллектуальной деятельности в уголовном кодексе отсутствует, поскольку соответствующие положения находятся не в уголовных кодексах этих государств, а в специальном законодательстве.

Виды преступных посягательств на результаты интеллектуальной деятельности, предусмотренные французским законодательством, являются проступками и влекут за собой наказание в виде лишения свободы (исправительного тюремного заключения), максимальный срок которого в зависимости от тяжести совершенного деяния и субъекта преступления (индивидуально действующее физическое лицо, организованная группа или юридическое лицо) составляет 5 лет, и штрафа, размер которого, зависящий от конкретного вида преступного посягательства (посягательство на авторское право, на смежные права изготовителя базы данных, на меры технической защиты произведений и объектов смежных прав; незаконное использование статуса патентообладателя или лица, подавшего заявку на выдачу патента, и др.), может достигать 500 тыс. евро.

Предусмотренные французским законодательством размеры штрафа представляются довольно значительными, а ответственность лиц, признанных виновными в совершении какого-либо преступного посягательства на исключительные права, строгой, если учесть, что практически за все виды посягательств помимо штрафных санкций предусмотрены лишение свободы, а также возможность по усмотрению суда назначать дополнительные наказания и возлагать на подсудимого дополнительные обязанности (изъятие за свой счет из торгового оборота объектов, признанных контрафактными, а также любых предметов, которые способствовали или были предназначены для совершения преступления; запрещение осуществлять прямо или косвенно один или несколько видов профессиональной или общественной деятельности и др.). Вместе с тем имущественный характер большинства санкций в полной мере соответствует правовой природе рассмотренных посягательств.
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Общая характеристика правовых систем Российской Федерации, Франции и Швейцарии

Любое сравнительно-правовое исследование должно основываться на знании основ методологии такого исследования. Многие авторы допускают грубые ошибки, пытаясь, например, механически заимствовать статьи иностранного законодательства в отечественном законодательстве, давая оценки тому или иному решению зарубежного законодателя на основе лишь изучения отдельных норм или даже статей зарубежных уголовных кодексов - без учета того, что общественные отношения в другом государстве могут регулироваться не одной исследованной нормой, а системой норм, что могут существовать особенности толкования этих норм судебной практикой, наполняющей эти нормы иным содержанием, и т.д. В связи со спецификой темы настоящего диссертационного исследования, которое предполагает сравнение систем уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности России, Франции и Швейцарии, представляется необходимым рассмотреть основы сравнительно-правового метода и особенности его применения в уголовном праве.

В настоящее время интерес к сравнительному правоведению возрастает. Во многих современных государствах, принявших в последние десятилетия новые уголовные кодексы, совершенствование уголовного законодательства осуществляется с учетом норм зарубежного права. Российский законодатель в своей деятельности по улучшению национального законодательства также использует положительный опыт других государств.

Большое внимание сравнительному правоведению уделяется и в отечественной науке уголовного права. С помощью сравнительно-правового метода можно установить, каким образом решается одна и та же уголовно-правовая проблема в различных государствах. Сравнительное правоведение позволяет выйти за рамки национальной правовой системы, учесть как позитивный, так и негативный зарубежный юридический опыт. Кроме того, оно позволяет находить наилучшие юридические решения конкретных социальных проблем. В конечном счете, благодаря сравнительному правоведению в сфере уголовного права можно ответить на вопрос, почему определенные деяния в одних государствах являются преступными, а в других - правомерными.

Большой вклад в разработку основных принципов и методологии сравнительного правоведения в России внесли такие ученые, как Н.М. Коркунов, В.И. Сергеевич, М.М. Ковалевский, С.А. Муромцев, Г.Ф. Шершеневич и некоторые другие. Русскую юридическую науку конца XIX - начала XX вв. отличало широкое использование и изучение иностранного законодательства и литературы.

Видным представителем правовой науки рубежа XIX-XX вв. в России является М.М. Ковалевский, использовавший понятие сравнительного метода и выделявший две функции сравнительного метода: 1) как средства к построению новой науки и 2) как одного из приемов изучения истории соответствующей правовой системы. По мнению М.М. Ковалевского, сравнительный метод не может состоять в простом сравнении двух и более произвольно взятых законодательств. Применительно к данному вопросу ученый говорил о существовании двух подходов. Основу первого подхода составляла идея, согласно которой при сравнении тех или иных законодательств мы исходим из того, что сравниваемые народы произошли из одного общего этнического ствола и это породило сходные правовые нормы и институты. Второй подход, представителем которого был Ковалевский, заключается в том, что даже в случае отсутствия общности происхождения народы достигают одинако вых ступеней развития, а причины сходства учреждений и институтов разных времен коренятся обычно в факте прямого их заимствования.

Что касается советской сравнительно-правовой науки, то в целом можно отметить, что она охватывала как вопросы общей теории государства и права, так и отраслевых правовых наук, в том числе науки уголовного права. Отличительными чертами советской сравнительно-правовой науки являлось использование марксистско-ленинской методологии, повышенный интерес к общеметодологическим вопросам, острая идеологическая и политическая направленность работ советских ученых, которые критически оценивали так называемые буржуазные концепции сравнительного правоведения. На развитие современного сравнительного правоведения оказали большое влияние использование иностранного права при создании новых национальных законов и сравнительный анализ различных правопорядков с целью более глубокого изучения феномена права.

В юридической литературе отсутствует единое понимание сравнительного правоведения. Сравнительное правоведение обычно рассматривают в трех аспектах: проблемы сравнительного права II Очерки сравнительного права. М, 1981. С. 40. Некоторые ученые рассматривают сравнительное правоведение как самостоятельную науку, отрасль знаний и дисциплину (второй подход). Так, М.Н. Марченко определяет сравнительное правоведение как «сложившуюся, относительно самостоятельную и обособленную от всех других гуманитарных наук юридическую научную и учебную дисциплину, имеющую свой собственный предмет, метод, сферу применения, выполняющую свою собственную роль в системе юридических знаний и юридического образования и имеющую свое особое социальное назначение».

Сторонники третьего подхода указывают, что как метод юридической науки сравнительное правоведение есть «совокупность приемов познания правовых явлений, посредством которых на основе изучения правопорядков различных стран мира проводится их сопоставление с целью выявления возможно присущих им общих содержательных черт и общих закономерностей исторического развития».

В юридической литературе также отмечается, что сравнительно-правовой метод предполагает этапностъ в познании правовых явлений. На первом этапе исследуется собственно иностранное право, на втором - проводятся сравнительно-правовые аналогии и сопоставления. При этом в основе сравнительно-правового метода лежит несколько принципов: - потенциальной сравнимости правовых норм, согласно которому акцент следует делать не на нормативной составляющей права, а на его функциональной стороне, то есть на том, как оно решает конкретную социальную проблему; - учета исторических и социальных условий времени появления и развития конкретной правовой нормы, в связи с чем необходимо обращаться к более ранним стадиям развития правовых институтов, изучению социальных условий появления правовых норм в том или ином государстве;

Система источников, регулирующих отношения, связанные с созданием, использованием и защитой результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии

С учетом сказанного представляется ошибочной точка зрения некоторых авторов о том, что в случае плагиата под «иными правообладателями» следует понимать исполнителей завещания, наследников автора и их правопреемников, законных представителей автора, который не достиг 14-летнего возраста, либо который был признан судом недееспособным. Данные лица могут быть «иными правообладателями» только в отношении исключительного имущественного права и только в случае его полного отчуждения (например, в порядке универсального правопреемства исключительное право переходит к наследникам автора). В исключительных случаях за наследниками закрепляется право защиты чести, достоинства и репутации умершего автора, однако личное неимущественное право авторства к ним не переходит в любом случае.

Итак, плагиат как нарушение права авторства, относящегося к личным неотчуждаемым и не передаваемым ни по договору, ни вне договора (например, в порядке универсального правопреемства) правам, может причинить ущерб только физическому лицу - непосредственному автору произведения, но не «иным правообладателям».

Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ, является причинение крупного ущерба. Понятие такого ущерба в уголовном законе не определяется. В примечании к рассматриваемой статье законодатель определил лишь содержание крупного размера применительно к ч. 2 ст. 146 УК РФ. Следовательно, понятие крупного ущерба в ч. 1 ст. 146 УК РФ является оценочной категорией, устанавливаемой судом с учетом конкретных обстоятельств совершения правонарушения.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании то Комментарий варного знака» 2007 г., суды при установлении крупного ущерба должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации). При этом следует учитывать положения статьи 15 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 24 указанного Постановления).

Вместе с тем в юридической литературе отмечается, что для уголовно-правовой оценки имущественных преступлений имеет значение лишь такой компонент реального ущерба, как утрата или повреждение имущества, что только он учитывается при квалификации преступления, другие компоненты общего ущерба - расходы для восстановления нарушенного права и упущенная выгода - имеют исключительно гражданско-правовое значение и могут быть взысканы с виновного в порядке гражданского иска.

Понятие «крупный ущерб» в ч. 1 ст. 146 УК РФ указывает, что вред, причиненный таким преступлением, по своему характеру является имущественным. В таком случае следует согласиться с авторами, указывающими на то, что крупный ущерб как криминообразующий признак не вписывается в смысловое содержание главы 19 Уголовного кодекса РФ, поскольку объективная сторона преступлений, предусмотренных указанной главой, должна включать, в первую очередь, неимущественные последствия.

Исходя из проведенного системного анализа положений законодательства о защите нематериальных благ (в том числе ст. 150, 1251, 1267 ГК РФ) и учитывая положения ч. 1 ст. 146 УК РФ, можно сделать вывод о том, что в

Гаухман Л. Соотношение крупного размера и крупного ущерба по УК РФ // Законность, 2001. № 1. [Электронный ресурс]: URL: http://spbzk.lawmix.ru/comm/6381 (дата обращения: 05.02.2013). 144 Долотов Р. О. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности. С. 16. результате нарушения неимущественного права авторства может быть причинен только моральный (неимущественный) вред и только автору соответствующего результата интеллектуальной деятельности. В соответствии с гражданским законодательством (ст. 1267 ГК РФ) автор вправе в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания, указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти. Охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами. Таким образом, наследники, правопреемники могут осуществлять только охрану прав, но не сами права, которые по своей правовой природе являются неотчуждаемыми и в принципе не могут быть переданы другому лицу.

Если под ущербом, указанным в ч. 1 ст. 146 УК РФ, понимать неимущественный (моральный) вред, то в законодательном порядке крайне сложно определить его размер. Поскольку под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина (см. ст. 151 ГК РФ, п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда») , оценка судом степени таких нравственных или физических страданий производится с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перене 145 Российская газета. 1995. 08 февраля. сенных им страданий (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ 1994 г.).

Учитывая изложенное, размер ущерба (с точки зрения его дифференциации на крупный и некрупный) оказывается оценочным признаком, что в свою очередь вызывает трудности применения данной статьи на практике. При написании настоящей диссертации автору не удалось найти обвинительных или оправдательных приговоров по ч. 1 ст. 146 УК РФ за период с 01 января 2010 г. по 01 января 2013 г. (поиск осуществлялся с использованием электронного ресурса www.gcourts.ru и официальных сайтов районных и мировых судов в сети Интернет). В судебной практике имеются лишь гражданские дела о нарушении права авторства (плагиате), однако размер компенсации морального вреда, назначенный судом, по изученным делам минимален.

Права на результаты интеллектуальной деятельности как объект преступ ления

Еще одной особенностью правовой охраны данных объектов является условие обязательной государственной регистрации, с которой закон связывает возникновение исключительного права. Согласно ст. 1353 ГК РФ, исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Говоря об уголовной ответственности за незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, необходимо отметить, что исключительное право на указанные объекты, аналогично исключительному авторскому праву на произведения науки, литературы и искусства, представляет собой право их использования патентообладателем любым, не противоречащим закону способом. Таким образом, перечень способов не является исчерпывающим, и использование вышеназванных объектов может осуществляться только с согласия (разрешения) патентообладателя либо без его согласия в случаях, специально предусмотренных законом. Например, согласно ст. 1360 ГК РФ, Правительство Российской Федерации имеет право в интересах обороны и безопасности разрешить использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации). Любое иное использование будет незаконным.

В упомянутом выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ 2007 г. также разъяснено, что нарушение изобретательских и патентных прав, ответственность за которое предусмотрена статьей 147 УК РФ, выразившееся в незаконном использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца, может состоять, в частности, в использовании указанных объектов без согласия патентообладателя (за исключением случаев, когда законом такое использование допускается без согласия патентообладателя), выраженного в авторском или лицензионном договоре, зарегистрированном в установленном порядке, а также при наличии такого договора, но не в соответствии с его условиями либо в целях, которые не определены федеральными законами, иными нормативными актами (п. 9 постановления).

При рассмотрении уголовных дел по ст. 147 УК РФ судам важно учитывать, что в ГК РФ предусмотрены случаи, когда действия по использованию изобретения, полезной модели или промышленного образца не будут являться нарушением исключительного права (ст. 1359 ГК РФ).

Кроме того, суду необходимо учитывать сроки действия исключительного права на рассматриваемые объекты, установленные ст. 1363 ГК РФ: для изобретений - 20 лет, для полезных моделей - 10 лет, для промышленных образцов - 15 лет.

Нарушение изобретательских и патентных прав как преступления может также состоять в разглашении без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца до официальной публикации сведений о них.

Сущность изобретения выражается в так называемой формуле изобретения, которая содержит совокупность его существенных признаков, достаточных для достижения указанного заявителем результата. Официальная публикация сведений о заявке на изобретение осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по истечении 18 месяцев со дня подачи заявки на изобретение, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, в официальном бюллетене сведения. Состав публикуемых сведений определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности. В частности, публикуются сведения о выдаче патента, включающие имена автора (авторов), если последний (последние) не отказался быть упомянутым в качестве такового (таковых), и патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели либо перечень существенных признаков промышленного образца и его изображение.

Согласно разъяснению, данному в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ 2007 г., разглашение сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца предполагает предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом (например, путем публикации основных конструктивных положений изобретения в средствах массовой информации, передачи другому лицу формулы полезной модели посредством телефонной связи; п. 12 постановления).

Под разглашением сущности изобретения в науке уголовного права также понимают сообщение в любой форме и любыми способами другим лицам информации, достаточной для использования изобретения (полезной модели или промышленного образца) ; сообщение указанных сведений одному или нескольким лицам без согласия автора, заявителя или их правопреем-ников и до официальной публикации сведений о них ; обнародование существенных признаков, раскрывающих новизну, изобретательский уровень и применяемость данного объекта ; доведение любым способом до третьего лица основных положений, раскрывающих содержание изобретения, полез-ной модели, промышленного образца ; а также предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом до раскрытия информации автором, заявителем, либо уполномоченным государственным органом, при котором сведения о сущности изобретения

Преступные посягательства на изобретательские и патентные права

Анализ уголовного законодательства Франции и Швейцарии показал, что уголовное законодательство данных государств не полностью кодифицировано. Наряду с Уголовным кодексом существуют иные кодексы и специальные законы, которые также содержат уголовно-правовые нормы.

В сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности действует Кодекс об интеллектуальной собственности Франции 1992 г., который включает в себя как гражданско-правовые, так и уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы и является основным источником, а также Кодекс о кино и анимационных фильмах 2009 г., посвященный вопросам охраны отдельных видов объектов авторских прав (кинофильмов и аудиовизуальных произведений), который определяет дополнительные виды преступных посягательств. Указанные французские законодательные акты следует рассматривать в качестве источника уголовно-правовых норм.

В Швейцарии принято несколько федеральных законов, касающихся охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности (в частности, Федеральный закон об авторском праве и смежных правах от 9 октября 1992 г. и Федеральный закон Швейцарии о патентах на изобретения от 25 июня 1954 г.), которые можно считать комплексными, поскольку они, как и во Франции, содержат гражданско-правовые, уголовно-правовые, а иногда и уголовно-процессуальные нормы.

Во Франции и Швейцарии, в отличие от России, существует институт уголовной ответственности юридических лиц, к которым, наряду с физическими лицами, применяются нормы об уголовной ответственности за посягательства на авторские и смежные права.

Во Франции в отношении уголовной ответственности юридических лиц предусмотрены специальные правила: юридические лица подлежат уголовной ответственности при соблюдении ряда условий, предусмотренных ст. 121-2 УК Франции (деяние должно быть совершено руководителем или представителем юридического лица; в пользу последнего; деяние должно входить в установленный законодателем перечень); в соответствии с Кодексом об интеллектуальной собственности Франции, юридические лица подлежат уголовной ответственности не за все преступные деяния, посягающие на интеллектуальную собственность, а только за деяния, предусмотренные отдельными статьями.

Важно отметить, что во Франции и Швейцарии посягательства на неимущественные права авторов и исполнителей (например, право на имя, право авторства) не входят сферу уголовно-правовой охраны, поэтому преступные посягательства на них законом не предусмотрены, в отличие от российского уголовного законодательства, где предусмотрена ответственность за плагиат - присвоение авторства (ст. 146 УК РФ).

Родовой объект преступлений, предусмотренных ст. 146 и 147 Уголовного кодекса РФ, можно определить как общественные отношения по признанию авторства за конкретным физическим лицом (если такое право закреплено Гражданским кодексом РФ за соответствующими лицами), а также общественные отношения по использованию соответствующих результатов интеллектуальной деятельности.

С учетом особенностей правовой природы результатов интеллектуальной деятельности и специфики объектов преступлений против авторских, смежных и патентных прав, представляется целесообразным выделение самостоятельного раздела в Уголовном кодексе РФ, посвященного преступлениям против исключительных прав.

В уголовно-правовой теории Франции и Швейцарии проблема определения объекта уголовно-правовой охраны и местоположения преступлений против прав на результаты интеллектуальной деятельности в уголовном кодексе отсутствует, поскольку соответствующие положения находятся не в уголовных кодексах этих государств, а в специальном законодательстве.

Виды преступных посягательств на результаты интеллектуальной деятельности, предусмотренные французским законодательством, являются проступками и влекут за собой наказание в виде лишения свободы (исправительного тюремного заключения), максимальный срок которого в зависимости от тяжести совершенного деяния и субъекта преступления (индивидуально действующее физическое лицо, организованная группа или юридическое лицо) составляет 5 лет, и штрафа, размер которого, зависящий от конкретного вида преступного посягательства (посягательство на авторское право, на смежные права изготовителя базы данных, на меры технической защиты произведений и объектов смежных прав; незаконное использование статуса патентообладателя или лица, подавшего заявку на выдачу патента, и др.), может достигать 500 тыс. евро.

Предусмотренные французским законодательством размеры штрафа представляются довольно значительными, а ответственность лиц, признанных виновными в совершении какого-либо преступного посягательства на исключительные права, строгой, если учесть, что практически за все виды посягательств помимо штрафных санкций предусмотрены лишение свободы, а также возможность по усмотрению суда назначать дополнительные наказания и возлагать на подсудимого дополнительные обязанности (изъятие за свой счет из торгового оборота объектов, признанных контрафактными, а также любых предметов, которые способствовали или были предназначены для совершения преступления; запрещение осуществлять прямо или косвенно один или несколько видов профессиональной или общественной деятельности и др.). Вместе с тем имущественный характер большинства санкций в полной мере соответствует правовой природе рассмотренных посягательств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сравнительно-правовой анализ систем уголовно-правовой охраны ре­зультатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, Фран­ции и Швейцарии, проведенный в рамках данного диссертационного иссле­дования, позволил изучить особенности уголовной ответственности за пре­ступные посягательства на авторские, смежные и патентные права, установ­ленной в РФ, Франции и Швейцарии; выявить сходства и различия конкрет­ных видов преступных посягательств, а также систем охраны интеллектуаль­ных прав в данных государствах в целом.

С учетом специфики темы диссертационного исследования основными приемами сравнительно-правового анализа, которые использовались в рабо­те, являлись синхронное, внешнее и нормативное сравнение.

Использование такого метода сравнительно-правового анализа, как синхронное сравнение, позволило сравнить нормы современного права, от­носящиеся к уголовно-правовой охране результатов интеллектуальной дея­тельности трех государств - Российской Федерации, Франции и Швейцарии.

Использование методов внешнего и нормативного сравнения позволи­ло автору сопоставить национальную (российскую) правовую систему, с од­ной стороны, и французскую и швейцарскую -- с другой стороны, а также ис­следовать институт уголовной ответственности за посягательства на автор­ские и смежные права в указанных государствах.

Выбор в качестве объекта настоящего диссертационного исследования общественных отношений по уголовно-правовой охране результатов интел­лектуальной деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии обусловлен отнесением перечисленных государств к одной правовой семье - романо-германской, а также близостью источников, основных понятий и правовых институтов, приемов юридической техники и сходным регулиро­ванием вопросов охраны указанных отношений.

В сфере авторского права действует ряд международных актов, общих для России, Франции и Швейцарии. В России принят единый уголовно­

правовой акт, содержащий бланкетные нормы, требующие обращения к Гражданскому кодексу РФ и другим нормативно-правовым некодифициро- ванным законам и подзаконным актам.

Анализ уголовного законодательства Франции и Швейцарии показал, что уголовное законодательство данных государств не полностью кодифици­ровано. Наряду с Уголовным кодексом существуют иные кодексы и специ­альные законы, которые также содержат уголовно-правовые нормы.

В сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности действует Кодекс об интеллектуальной собственности Франции 1992 г., который вклю­чает в себя как гражданско-правовые, так и уголовно-правовые и уголовно­процессуальные нормы и является основным источником, а также Кодекс о кино и анимационных фильмах 2009 г., посвященный вопросам охраны от­дельных видов объектов авторских прав (кинофильмов и аудиовизуальных произведений), который определяет дополнительные виды преступных пося­гательств. Указанные французские законодательные акты следует рассматри­вать в качестве источника уголовно-правовых норм.

В Швейцарии принято несколько федеральных законов, касающихся охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности (в частности, Федеральный закон об авторском праве и смежных правах от 9 октября 1992 г. и Федеральный закон Швейцарии о патентах на изобретения от 25 июня 1954 г.), которые можно считать комплексными, поскольку они, как и во Франции, содержат гражданско-правовые, уголовно-правовые, а иногда и уголовно-процессуальные нормы.

Во Франции и Швейцарии, в отличие от России, существует институт уголовной ответственности юридических лиц, к которым, наряду с физиче­скими лицами, применяются нормы об уголовной ответственности за посяга­тельства на авторские и смежные права.

Во Франции в отношении уголовной ответственности юридических лиц предусмотрены специальные правила: юридические лица подлежат уго­ловной ответственности при соблюдении ряда условий, предусмотренных ст.
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121-2 УК Франции (деяние должно быть совершено руководителем или представителем юридического лица; в пользу последнего; деяние должно входить в установленный законодателем перечень); в соответствии с Кодек­сом об интеллектуальной собственности Франции, юридические лица подле­жат уголовной ответственности не за все преступные деяния, посягающие на интеллектуальную собственность, а только за деяния, предусмотренные от­дельными статьями.

Важно отметить, что во Франции и Швейцарии посягательства на не­имущественные права авторов и исполнителей (например, право на имя, пра­во авторства) не входят сферу уголовно-правовой охраны, поэтому преступ­ные посягательства на них законом не предусмотрены, в отличие от россий­ского уголовного законодательства, где предусмотрена ответственность за плагиат - присвоение авторства (ст. 146 УК РФ).

Родовой объект преступлений, предусмотренных ст. 146 и 147 Уголов­ного кодекса РФ, можно определить как общественные отношения по при­знанию авторства за конкретным физическим лицом (если такое право за­креплено Гражданским кодексом РФ за соответствующими лицами), а также общественные отношения по использованию соответствующих результатов интеллектуальной деятельности.

С учетом особенностей правовой природы результатов интеллектуаль­ной деятельности и специфики объектов преступлений против авторских, смежных и патентных прав, представляется целесообразным выделение са­мостоятельного раздела в Уголовном кодексе РФ, посвященного преступле­ниям против исключительных прав.

В уголовно-правовой теории Франции и Швейцарии проблема опреде­ления объекта уголовно-правовой охраны и местоположения преступлений против прав на результаты интеллектуальной деятельности в уголовном ко­дексе отсутствует, поскольку соответствующие положения находятся не в уголовных кодексах этих государств, а в специальном законодательстве.

Виды преступных посягательств на результаты интеллектуальной дея­тельности, предусмотренные французским законодательством, являются проступками и влекут за собой наказание в виде лишения свободы (исправи­тельного тюремного заключения), максимальный срок которого в зависимо­сти от тяжести совершенного деяния и субъекта преступления (индивидуаль­но действующее физическое лицо, организованная группа или юридическое лицо) составляет 5 лет, и штрафа, размер которого, зависящий от конкретно­го вида преступного посягательства (посягательство на авторское право, на смежные права изготовителя базы данных, на меры технической защиты произведений и объектов смежных прав; незаконное использование статуса патентообладателя или лица, подавшего заявку на выдачу патента, и др.), может достигать 500 тыс. евро.

Предусмотренные французским законодательством размеры штрафа представляются довольно значительными, а ответственность лиц, признан­ных виновными в совершении какого-либо преступного посягательства на исключительные права, строгой, если учесть, что практически за все виды посягательств помимо штрафных санкций предусмотрены лишение свободы, а та клее возможность по усмотрению суда назначать дополнительные наказа­ния и возлагать на подсудимого дополнительные обязанности (изъятие за свой счет из торгового оборота объектов, признанных контрафактными, а также любых предметов, которые способствовали или были предназначены для совершения преступления; запрещение осуществлять прямо или косвен­но один или несколько видов профессиональной или общественной деятель­ности и др.). Вместе с тем имущественный характер большинства санкций в полной мере соответствует правовой природе рассмотренных посягательств.

В Швейцарии большинство преступных посягательств в сфере автор­ского права и смежных прав представляют собой проступки, поскольку нака­зываются либо лишением свободы на срок до 1 года, либо штрафом (peine pecuniaire), либо назначаются оба эти наказания в случае, если это преду­смотрено соответствующей статьей. Некоторые статьи предусматривают
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уголовную ответственность должностных лиц за различные нарушения ав­торских и смежных прав, причем максимальный срок лишения свободы в та­ких случаях составляет 5 лет, также может быть назначен штраф либо оба эти наказания, если это предусмотрено.

В качестве особенностей системы охраны результатов интеллектуаль­ной деятельности во Франции и Швейцарии следует отметить большое коли­чество административных органов, а также общественных организаций, вы­полняющих различные функции по надзору и контролю в указанной сфере.

Российское законодательство в целом соответствует существующим мировым тенденциям в сфере авторского права, однако имеет определенные недостатки (неопределенность понятия «крупный ущерб» в уголовном за­коне, отсутствие единообразного понимания и применения юридических терминов и понятий, установленных гражданским законодательством и ис­пользуемых в уголовном законе и др.).

В связи с распространенностью незаконного использования объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет в Российской Федерации предпринимаются попытки урегулирования данного вопроса (в августе 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесе­нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно­телекоммуникационных сетях»). Однако последние изменения российского законодательства не коснулись вопросов уголовной ответственности за нарушение авторского права и смежных прав.

Проведенный анализ российского законодательства позволил автору настоящей работы внести предложения по декриминализации определенных видов преступных деяний, в частности предусмотренных ч. 1 ст. 146 УК РФ - плагиат, и ч. 1 ст. 147 УК РФ - присвоение авторства и принуждение к соав­торству; а также предложения о разделении составов преступлений, преду­смотренных соответственно ч. 2 ст. 146 и 147 УК РФ. Данное разделение необходимо провести путем исключения из ч. 2 ст. 146 УК РФ приобретения,
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хранения и перевозки контрафактных экземпляров произведений или фоно­грамм, закрепив данный состав в отдельной статье.

Применительно к ст. 147 УК РФ предлагается разграничить разглаше­ние сущности изобретения и деяния, представляющие собой нарушение ис­ключительного права (незаконное использование), закрепив состав незакон­ного использования изобретения, полезной модели, промышленного образца в отдельной статье.

На основе анализа положений действующего российского и зарубежно­го законодательства (Франции и Швейцарии) внесены предложения о совер­шенствовании статей Уголовного кодекса РФ, посвященных преступлениям в сфере авторского права, смежных и патентных прав.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

Нормативно-правовые и иные акты:

1. Конституция Российской Федерации. М., 1993//РГ от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, тре­тья и четвертая//Часть первая: СЗ РФ от 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301; часть вторая: СЗ РФ от 29 января 1996 г. № 5. Ст. 410; часть третья: СЗ РФ от 3 декабря 2001 г. № 49. Ст. 4552; часть четвертая: СЗ РФ от 25 декабря 2006 г. № 52. Ст. 5496.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ//РГ от 31 декабря 2001 г. № 256.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации//С3 РФ от 17 июня 1996 г., № 25, ст. 2954.
5. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-Ф3 «О введении в дей­ствие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»//С3 РФ от 25 декабря 2006г., № 52. Ст. 5497.
6. Федеральный закон от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ «О ратификации Прото­кола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.»//РГ от 23.07.2012 г. № 5839.
7. Федеральный закон от 22.08.1996 г. № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации»//Собрание законода­тельства РФ, 1996. № 35, ст. 4136.
8. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении измене­ний в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»// Собрание законодательства РФ, 08.07.2013, № 27, ст. 3479.
9. Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-Ф3 «О внесении измене­ний в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской

Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Со­брание законодательства РФ. 17.03.2014, № 11, ст. 1100.

1. Указ Президента РФ от 7 сентября 1993 г. № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 41. Ст. 3920.
2. Указ Президента РФ от 5 декабря 1998 г. № 1471 «О мерах по реализа­ции прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждение за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения» // Собрание законодательства РФ. 1998. №49. Ст. 6016.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 988 «Об утверждении Правил сбора, распределения и выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях» // СЗ РФ от 14.01.2008 г. № 2, ст. 112.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 992 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 2. Ст. 114.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2008г. № 285 «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при публичной перепродаже оригиналов произведений изобразительного искус­ства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произ­ведений».
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.04.1993 г. № 396 «О регистрации кино- и видеофильмов и регулировании их публичной демонстрации»// СПС «КонсультантПлюс».
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008г.

№1052-р «О присоединении Российской Федерации к Договору Всемирной

165

организации интеллектуальной собственности по авторскому праву, приня­тому Дипломатической конференцией по некоторым вопросам авторского права и смежных прав в г. Женеве 20 декабря 1996 года» // Собрание законо­дательства РФ. 2008. № ЗО (ч. II). Ст. 3677.

1. Административный регламент Министерства культуры Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче прокатных удостоверений на фильмы, созданные в Российской Федерации или приобре­тенные за рубежом для проката на ее территории, и по ведению государ­ственного регистра фильмов (утв. Приказом Министерства культуры Россий­ской Федерации от 20 июля 2012 г. № 787). СПС «КонсультантПлюс».
2. Соглашение стран СНГ от 24 сентября 1993 г. «О сотрудничестве в об­ласти охраны авторского права и смежных прав» // Информационный вест­ник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 1993. №4.
3. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произ­ведений (Берн, 9 сентября 1886 г.; вступила в силу для Российской Федера­ции 13 марта 1995 г.)//Бюллетень международных договоров, сентябрь 2003 г., N 9, с. 3; Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М., 1993 г., с. 500.
4. Всемирная конвенция об авторском праве (Женева, 6 сентября 1952 г.; пересмотрена в Париже 24 июля 1971 г.; вступила в силу для СССР 27 мая 1973 г.) // Собрание Постановлений Правительства СССР. 1973. № 24. Ст. 139.
5. Договор ВОИС об авторском праве (Женева, 20 декабря 1996г.) // Текст документа размещен на сайте [www.fips.ru](http://www.fips.ru)
6. Евразийская патентная конвенция (Москва, 1994 г., ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 1 июня 1995 г. № 85-ФЗ)
7. Конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 г. СССР стал членом ВОИС в 1968г.) // Документ официально не опубликован.
8. Парижская конвенция о промышленной собственности (Париж, 1883 г., Конвенция ратифицирована СССР 19 сентября 1968 г. с оговоркой) // Закон. 1999. №7.

Судебная практика:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ 19 июня 2006г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ.2007. № 7.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Ар­битражного Суда РФ от 26 марта 2009г. № 5/29 «О некоторых вопросах, воз­никших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодек­са Российской Федерации»// Вестник ВАС РФ. 2009. № 6; Бюллетень Вер­ховного Суда РФ. 2009. № 6.

Монографии, научные статьи, учебные пособия:

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учеб. - 4-е изд., перераб. и доп. М., 2008.
2. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права// Очер­ки сравнительного права. М., 1981.
3. Аристова Н.Л. Контрафактная продукция: основные призна- ки//Контрафакт как угроза экономической безопасности России. Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2006.
4. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учеб./под ред. И.А. Близнеца. М., 2010.
5. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002.
6. Бузанов В.Ю., Степанов П.В., Суханов Е.А., Шерстобитов А.Е., Щер­бак Н.В. // Научно-практический комментарий к части IV Гражданского ко­декса Российской Федерации /Труды Юридического факультета: В 50 т. М.: Правоведение, 2008. кн. 9.
7. Бут Н.Д., Паламарчук А.В. Теоретические и практические основы за­щиты интеллектуальной собственности. М., 2011.
8. Бучило Н.Ф., Исаев И.А. История и философия науки: учебное посо­бие. М., 2011.
9. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007.
10. Гаврилов Э.П. Советское авторское право. М., 1984.
11. Гаврилов Э.П. Комментарий к закону об авторском праве и смежных правах. М., 2005.
12. Гаврилов Э.П. Понятие топологии интегральной микросхемы//СПС «КонсультантПлюс».
13. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998.
14. Гаухман JI. Соотношение крупного размера и крупного ущерба по УК РФ//Законность, № 1, 2001. [Электронный ресурс]: URL:

<http://spbzk.lawmix.ru/comm/6381> (дата обращения: 05.02.2013).

1. Гордон М.В. Советское авторское право. М., 1955.
2. Глухова Г. Необходима ли самостоятельная глава в УК РФ о преступ­лениях против интеллектуальной собственности // Уголовное право. 2003. № **2**.
3. Гражданское право. Том 2. Отв. ред. Е.А. Суханов. 3-є изд., перераб. и доп. М., 2006.
4. Грибанов Д.В. Теоретические и практические проблемы противодей­ствия контрафакту в свете тенденций развития российского законодательства об интеллектуальной собственности // Контрафакт как угроза экономической безопасности России. Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2006.
5. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи ко­дификации. Сборник статей/ Исслед. Центр частного права. М., 2005.
6. Дозорцев В.А. Понятие секрета промысла («ноу-хау»). М., 2003. С. 8//СПС «КонсультантПлюс».
7. Дюма Р. Литературная и художественная собственность. Авторское право Франции. М., 1989.
8. Еременко В.И. Секрет производства (ноу-хау) как объект исключи­тельных прав в соответствии с частью четвертой ГК РФ// СПС «Консуль­тантПлюс».
9. Есаков Г.А. Основы сравнительного уголовного права: Монография. М., 2007.
10. Есаков Г. А., Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право за­рубежных стран. М., 2008.
11. Зварыгин В.Е. Нарушение авторских и смежных прав, патентных и изобретательских прав - преступления в сфере экономической деятельности // Конституционные основы уголовного права. Материалы I Всероссийского конгресса по уголовному праву, посвященного 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 2006.
12. Ивойлова И. Патент на Чебурашку // Российская газета - Федеральный выпуск № 5717, 01.03.2012.
13. Интеллектуальная собственность в России и ЕС: правовые проблемы: сборник статей/ под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. М., 2008.
14. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Л., 1965.
15. Иоффе О.С. Основы авторского права. М., 1969.
16. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные пра­ва). М., 2000.
17. Канторович Я. А. Авторское право. М., 1926.
18. Кичин В. Плата за бесплатное кино // Российская газета - Федеральный выпуск №5513 (137), 28.06.2011.
19. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учеб. - 4-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
20. Комментарий к Конституции Российской Федерации. Под ред. В.Д. Зорькина, J1.B. Лазарева. М., 2010. [Электронный ресурс]: URL:

<http://kommentarii.org/konstitutc/page49.html> (дата обращения: 01.11.2012).

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; отв. ред. А.И. Рарог. - 4-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
2. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности пра­вовой охраны. М., 2014. С. 15. СПС: КонсультантПлюс.
3. Константинеско Л.-Ж. Развитие сравнительного правоведения //Очерки сравнительного права (сборник). М., 1981.
4. Контрафакт как угроза экономической безопасности России. Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2006.
5. Крылова Н.Е. Основные черты нового Уголовного кодекса Франции. М., 1996.
6. Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). Учебное пособие. М., 1998.
7. Кудрявцев В.Л. Преступления против интеллектуальной собственно­сти: некоторые проблемы объединения и совершенствования // Преступления против интеллектуальной собственности: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (Н. Новгород, 19 - 20 мая 2011 г.) / НИУ «Высшая школа экономики». Нижний Новгород; Под ред. проф. П.Н. Панченко, доц. А.В. Козлова. Н. Новгород, 2011.
8. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов. Под ред. Г.Н. Борзенкова, B.C. Комиссарова. М., 2002.
9. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания. Саратов, 1997.
10. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М., 2002.
11. Малиновский А. А. Сравнительное уголовное право. М., 2014.
12. Мамонова Е. Фильтруй контент//Российская Бизнес-газета №830 (1) 10.01.2012.
13. Марченко М.Н. Курс сравнительного правоведения. М., 2002.
14. Мачковский Л.Г. Уголовная ответственность за нарушение равнопра­вия, личных, политических и социально-экономических прав. М., 2005.
15. Микешина Л.А. Философия науки: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
16. Новицкий И.Б. Римское право. М., 1993.
17. Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декримина­лизация). Отв. ред. член-корр. АН СССР В.Н. Кудрявцев, д.ю.н., проф. А.М. Яковлев. М., 1982.
18. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: коммен­тарий, судебная практика, статистика/ Под общ. ред. Председателя Верхов­ного Суда РФ, докт. юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.М. Лебе­дева; отв. ред. канд. юр. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.В. Галахова. М., 2009.
19. Очерки сравнительного права (сборник). Составление, перевод и всту­пительная статья доктора юрид. наук проф. В.А. Туманова. М., 1981.
20. Павлов А. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смеж­ных прав // Уголовное право. 1997. № 4.
21. Пиленко А.П. Право изобретателя. Т. 1, 2. СПб., 1902, 1903.
22. Полный курс уголовного права: В 5 т./ Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А.И. Коробеева. Т. I: Преступление и наказание. СПб., 2008.
23. Потрашкова О.А. О правовой природе секретов производства (ноу- хау)// СПС «КонсультантПлюс».
24. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник. М., 1993.
25. Римское частное право: Учебник/Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М., 1997.
26. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые систе­мы современности): Учебник/ Под ред. В.А. Туманова. М., 2000.
27. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2004.
28. Сизов B.C. История философии: Учеб. пособие. М., 2004.
29. Симонов Б.П. Право интеллектуальной собственности как составляю­щая экономики России// Контрафакт как угроза экономической безопасности России. Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2006.
30. Ситдикова Р. Оригинал произведения.//ИС. Авторское право и смеж­ные права. №3, 2008.
31. Советский энциклопедический словарь.//Главный редактор А.М. Про­хоров. М., 1990.
32. Соглашение о правовых аспектах прав интеллектуальной собственно­сти (Соглашение TRIPS, 1994г.)//Всемирная торговая организация: докумен­ты и комментарии/под ред. С. А. Смирнова. М., 2001.
33. Сравнительное уголовное право. Особенная часть: Монография. Под общ. и науч. ред. докт. юрид. наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ С.П. Щербы. М., 2010.
34. Титов С.Н. Объективная сторона преступного использования результа­тов интеллектуальной деятельности // Законодательство. № 2, 2012.
35. Титов С.Н. Структура правовой регламентации уголовной ответствен­ности за посягательства на интеллектуальную собственность// [Электронный ресурс]: URL: <http://jumal.org/articles/2011/uri34.htm>. (дата обращения:

05.03.2013).

1. Уголовный закон в практике районного суда: науч.-практ. пособие/ под ред. А.В. Галаховой. - 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010.
2. Уголовное законодательство России и стран АТР: компаративное ис­следование: монография/колл, авт.; отв. ред. проф. А.И. Коробеев. Владиво­сток, 2008.
3. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части: учеб­ник/ под ред. И.Д. Козочкина. - 3-є изд., перераб. и доп. М., 2010.
4. Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов / Отв. ред. JI.JI. Кругликов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

101.

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/ Под ред. д.ю.н. B.C. Комиссарова, д.ю.н. Н.Е. Крыловой, д.ю.н. И.М. Тяжковой. М., 2012.
2. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб., 2003.
3. Филиппов П.А. Уголовно-правовая защита прав интеллектуальной соб­ственности в Российской Федерации. М., 2003.
4. Филиппов П.А. Уголовно-правовая охрана прав интеллектуальной соб­ственности в России (исторический обзор). М., 2003.
5. Хилюта В. «Хищение» интеллектуальной собственности// Уголовное право. № 2, 2008.
6. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1912.
7. Шульга А.В. Объект и предмет преступлений, посягающих на соб­ственность в условиях рыночных отношений и информационного общества. Автореферат... докт. юр. наук. Волгоград, 2008.
8. Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления. - Издание профессора Малинина. СПб., 2005.
9. Юркина О. На абордаж! // [Электронный ресурс]: URL: <http://www.nashagazeta.ch/node/7708> (дата обращения: 17.04.2012).

Диссертации и авторефераты диссертаций:

1. Ватутин А.Н. Уголовно-правовая защита интеллектуальной собствен­ности. Дисс. канд. юр. наук. Челябинск, 2007.
2. Глухова Г.О. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: Автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2004.
3. Долотов P.O. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности. Ав­тореферат дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2009.
4. Кузнецов К.В. Уголовно-правовая характеристика посягательств, нарушающих авторские, смежные, изобретательские и патентные права. Ав­тореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2007.
5. Кузьмина И.К. Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, изобре­тательских и патентных прав. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. Самара, 2010**.**
6. Лепина Т.Г. Противодействие нарушениям авторских и смежных прав (уголовно-правовой аспект). Автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2010.
7. Лепина Т.Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственно­сти. Дисс. канд. юр. наук. Курск, 2014.
8. Лысак Е.А. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственно­сти по зарубежному законодательству. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2012.
9. Молчанов Д.В. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собствен­ности. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2009.
10. Морозов А.Г. Преступления в сфере авторских и смежных прав: Обще­ственная опасность и правила квалификации. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. Нижний Новгород, 2004.
11. Притулин Р.В. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: проблемы теории и практики. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2010.
12. Скребец Д.Д. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступлениями против изобретательских и патентных прав. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2008.
13. Толстая Е.В. Посягательства на авторские и смежные права в россий­ском сегменте сети Интернет: уголовно-правовая характеристика. Авторефе­рат дис. ... канд. юр. наук. М., 2011.
14. Толченова Ю.В. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2010.
15. Трунцевский Ю.В. Защита авторского права и смежных прав в аудио­визуальной сфере: Уголовно-правовой и криминологический аспекты. Дисс. ... докт. юр. наук. М., 2003.

Литература на иностранных языках:

1. Письмо Федерального Совета Швейцарии Комиссии по внешней поли­тике Национального Совета Швейцарии. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.ejpd.admin.ch/content/dam/data/pressemitteilung/2012/2012-05-> 09/schreiben-apk-f.pdf (дата обращения: 24.08.2013).
2. L’Accord commercial anti-contrefa9on. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.ige.ch/fileadmin/user_upload/Juristische_Infos/Facta_texte.pdf> (дата обращения: 24.08.2013).
3. Binctin N. Droit de la propri6te intellectuelle. P., 2010.
4. Challis B. La chanson reste la meme: un examen des aspects juridiques de l’echantillonnage musical// [Электронный ресурс]: URL: <http://www/wipo.int/wipo_magazine/fr/2009/06/article_0006.html> (дата обраще­ния: 16.04.2012).
5. Code de la propriete intellectuelle//Joumal official de la Republique fran- 9aise. 1991. 3 juillet.
6. Code du cinema et de l'image animee, 2009. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000020908868> &dateTexte=vig (дата обращения: 01.03.2012).
7. Contrefa<?on: La Redoute condamnee// [Электронный ресурс]: URL: [www.lefigaro.fr/flash-eco/2011/11/30/97002-20111130FILWWW00473-](http://www.lefigaro.fr/flash-eco/2011/11/30/97002-20111130FILWWW00473-) contrefacon-la-redoute-condamnee.php (дата обращения: 05.12.2011).
8. Debraine L. La lutte des anciens et des modemes 2.0//[Электронный ресурс]: URL: <http://www.hebdo.ch/la_lutte_des_anciens_et_des_modemes_148076_.html> (дата обращения: 18.04.2012).
9. Debraine L. Le piratage n’est pas une ґаІа1іїе//[Злектронньій ресурс]: URL: <http://www.hebdo.ch/le_piratage_pas_une_fatalite_144201_.html> (дата об­ращения: 18.04.2012).
10. Droit d'auteur: le TF met fin a la traque contre le piratage// [Электронный ресурс]: URL: <http://www.hebdo.ch/droit_dauteur_le_tf_met_fin_a_la_58509_.html> (дата обра­щения: 16.04.2012).
11. Gaudrat P. Interets de l'investisseur contre droit ^аи1еиг//[Электронный ре­сурс]: URL: <http://www.liberation.fr/tribune/010147118-interets-de-l-investisseur-> contre-droit-d-auteur (дата обращения: 16.04.2012).
12. Hadopi: dossiers transmis a la ^йсе/^Электронный ресурс]: URL: <http://www.lefigaro.fr/flash-eco/2012/02/13/97002-20120213FILWWW00393-> hadopi-dossiers-transmis-a-la-justice.php (дата обращения: 10.03.2012).
13. Huet J. Droit d'auteur, l'autre solution// [Электронный ресурс]: URL: <http://www.liberation.fr/tribune/010139804-droit-d-auteur-l-autre-solution> (дата обращения: 16.04.2012).
14. Loi fёdёrale sur le droit d’auteur et les droits voisins (Loi sur le droit d’auteur, LDA 09.10.1992). [Электронный ресурс]: URL:

<http://www.wipo.int/wipolex/fr/text.jsp?file_id=270502> (дата обращения:

05.03.2011).