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Актуальность темы исследования и степень ее разработанности.

Дифференциация уголовного процесса, в том числе проблема разделения процесса на виды производств, неизменно привлекает к себе внимание ученых и практиков на протяжении всей истории его существования, поскольку она связана с необходимостью усовершенствования уголовно-процессуальной формы, с рациональностью и экономичностью использования сил и средств судопроизводства, с сокращением сроков рассмотрения уголовных дел, повышением воспитательного воздействия процесса, обеспечением скорейшей защиты прав граждан и удовлетворением их интересов. При подготовке и принятии действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ законодателем эта проблема решалась путем приближения российского уголовного процесса к мировым стандартам, создания более эффективного уголовного судопроизводства, предоставления большего доступа к правосудию, соответствующего нормам и принципам международного права. Особое внимание уделялось упрощению уголовного судопроизводства как одному из направлений дифференциации, расширению принципа диспозитивности и сокращению публичных начал, расширению сферы защиты прав и свобод граждан за счет усиления процессуальных гарантий. Такой подход к реформированию уголовного процесса был определен Концепцией судебной реформы Российской Федерации 1991 года.

Ключевые решения судебной реформы, наряду с введением суда присяжных и института мирового судьи, предусматривали дифференциацию форм уголовного судопроизводства, судебный контроль за законностью и обоснованностью производства на ранних стадиях процесса, всемерное развитие принципа состязательности, лишение правосудия обвинительных черт, определение жестких критериев допустимости доказательств, расширение прав сторон по собиранию и приобщению доказательств.

Большинство из этих решений воплощены в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Однако, несмотря на длительный срок, прошедший с начала разработки и внедрения в уголовный процесс механизмов его оптимизации, по-прежнему сохраняется актуальность многих вопросов, связанных с эффективностью правового регулирования как всего процесса, так и его отдельных процедур. Не произошло намеченного реформой расширения круга дел частного обвинения ввиду оставшейся неразрешенности ряда проблем, возникающих при разбирательстве по таким делам. Не были исчерпаны все возможности дифференциации уголовного процесса, и в результате форма производства у мирового судьи мало чем отличается от формы производства в федеральных судах. Следовательно, процессуальная форма ранее известных производств и введенных в уголовный процесс новых институтов все еще нуждается в улучшении.

Существующие в настоящее время в уголовном процессе упрощенные производства порождают множество споров между их сторонниками и учеными, считающими, что те или иные их виды не защищают права участников, не обеспечивают назначение уголовного судопроизводства, а их применение ведет к нарушению конституционных принципов правосудия. Высказываются предложения по ликвидации дознания, ограничению применения особого порядка, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, декриминализации деяний, составляющих перечень дел частного обвинения, недопущению разбирательства дел в отсутствие подсудимых. Конечно, многие негативные моменты, связанные с применением дифференцированных форм производств, такие как отсутствие указаний на получение согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением при рассмотрении дела, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, или отсутствие четкого порядка осуществления заочного судебного разбирательства, вызваны в том числе и несовершенством юридической техники действующего УПК РФ. На качестве правовой регламентации упрощенных производств, безусловно, сказывается и степень теоретической разработанности проблемы.

Отсутствие ожидаемого эффекта в сокращении сроков производства по уголовным делам заставляет законодателя прибегать к созданию новых моделей производства, которые в то же время порождают все больше споров об оправданности их существования. Появление нового института - особого порядка принятия судебного решения при заключениидосудебного соглашения о сотрудничестве - вызвало противоречивую реакцию в научном сообществе. Производство, которое так долго ждали и на которое возлагали большие надежды, рождено с пороками. Практика его применения показывает, что, не успев появиться, оно уже требует своей корректировки и теоретического осмысления.

Проблематике дифференциации уголовного процесса и упрощенных производств посвятили свои работы видные ученые: В.Д. Арсеньев, Д.П. Великий, О.В. Волынская, А.П. Гуляев, Н.С. Манова, П.Ф. Пашкевич, М.С. Строгович, С.С. Цыганенко, Ю.К. Якимович, M.JL Якуб. Отдельным упрощенным производствам посвящены труды Д.Т. Арабули, И.В. Головинской, В.В. Дорошкова, Н.П. Дубовика, C.JI. Маслёнкова, И.Л. Петрухина, Т.П. Ретунской, К.А. Рыбалова, Е.Ф. Тенсиной, Е.В. Уховой, В.В. Хатуаевой, в том числе и диссертационные исследования последних лет А.Е. Бочкарева, В.В. Дьяконовой, С.А. Захаровой, A.A. Казакова, A.B. Ковтуна, В.М. Лукина, Д.Е. Любишкина, М.В. Монид, A.A. Плясуновой, E.H. Погореловой, Н.В. Редькина, Е.В. Трофимовой.

Однако этот процессуальный институт все еще недостаточно исследован. В частности, не сложилось единого мнения относительно определения упрощенных производств, которое учитывало бы всевозможные формы их проявления, вследствие чего не определены окончательно и виды таких производств. Нет и единства мнений об их месте в системе уголовного процесса, их значении, не решен окончательно вопрос о допустимости существования упрощенных судопроизводств. Научная разработанность заочного разбирательства и производства в особом порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, вообще ограничивается рамками небольших журнальных статей.

Таким образом, выбор темы настоящего диссертационного исследования обусловлен необходимостью теоретического осмысления института упрощенных производств, проблемами его законодательного закрепления и практического применения.

Объектом исследования настоящей работы являются упрощенные производства российского уголовного процесса, а также общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью лиц, участвующих в производствах, характеризующихся большей простотой процессуальной формы и быстротой принимаемых решений.

Предмет исследования включает в себя нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок и условия производств, относимых к упрощенным; практику применения этих норм; теоретические положения, определяющие понятие и сущность упрощенных производств, их место и роль в системе уголовного процесса.

Цели и задачи исследования. Цель - на основе исследования упрощенных производств современного российского уголовного процесса и их исторических форм выработать рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части правовой регламентации правоотношений участников в рамках тех или иных производств, а также определить пути дальнейшего развития уголовного процесса в сторону упрощения.

Для достижения поставленных целей решаются следующие задачи: - осветить исторические формы упрощенных производств в российском уголовном процессе; изучить теоретические положения юридической науки о дифференциации уголовного процесса, о понятии упрощенных производств, предпосылках их возникновения, основаниях применения, видах;

- определить признаки упрощенного производства и сформулировать его понятие;

- выявить действительно существующие в современном российском уголовном процессе упрощенные производства с учетом исследованных признаков;

- выделить основания применения упрощенных производств;

- оценить степень реализации принципов уголовного процесса при применении упрощенных производств;

- проанализировать практику применения норм, регулирующих производство дознания, производство по делам частного обвинения, заочное судебное разбирательство и особые порядки принятия судебного решения, предусмотренные главами 40 и 40.1 УПК РФ;

- определить направления дальнейшего развития существующих упрощенных производств и возможность введения их новых форм;

- разработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального права, регулирующих упрощенные производства.

Методологической основой исследования стали диалектический метод познания, общенаучные и специально-юридические методы изучения правовых явлений, такие как: исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, анализа, синтеза и другие инструменты современного научного познания.

Теоретическая база исследования. Теоретической основой исследования стали труды отечественных ученых в области уголовного процесса: О.В. Волынской, А.П. Гуляева, Т.Н. Добровольской, В.В. Дорошкова, Л.Д. Кокорева, П.Ф. Пашкевича, И.Д. Перлова, Р.Д. Рахунова, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, П.С. Элькинд, M.JI. Якуба, а также работы других ученых советского и современного периодов, внесших значительный вклад в разработку проблемы дифференциации уголовного процесса вообще и упрощенных производств в частности: В.Д. Арсеньева, H.A. Власовой, С.И. Гирько, Н.С. Мановой,

С.JI. Маслёнкова, Р.У. Рустамова, Т.В. Трубниковой, В.В. Хатуаевой, С.С. Цыганенко, Ю.К. Якимовича и др.

Эмпирическую базу исследования составили: нормативно-правовые акты; материалы 230 уголовных дел, рассмотренных в течение 2007 — 2010 годов мировыми и федеральными судьями Приморского и Хабаровского краев, Сахалинской и Амурской областей в предусмотренном главой 40 УПК РФ особом порядке принятия судебного решения, в заочном порядке, дел частного обвинения и дел, расследованных в форме дознания; кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда на приговоры судов первой и постановления апелляционной инстанции, вынесенные в 2007 — 2009 годах; руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и решенияКонституционного Суда Российской Федерации; статистические отчеты Управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов первой инстанции Приморского и Хабаровского краев по рассмотрению уголовных дел за период с 2006 по 2009 годы; результаты анкетирования 100 мировых и федеральных судей; теоретические и прикладные разработки российских ученых и практиков.

Научная новизна работы состоит в том, что впервые на монографическом уровне проведено исследование всех существующих в современном российском уголовном процессе разновидностей упрощенных производств, в том числе нового особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Новизной отличаются предложенное в работе понятие упрощенного производства и его признаки, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исследование истории развития российского уголовного процесса за последние 150 лет, начиная с судебной реформы 1864 года, позволяет сделать следующие выводы: 1) на каждом этапе развития российского уголовного процесса допускались упрощенные производства в связи с объективной необходимостью их существования; 2) исторические формы упрощенных производств обладают общими признаками, к которым относятся более простая процессуальная форма деятельности участников за счет сокращения этапов этой деятельности и ее видоизменения путем отказа от использования ряда норм и институтов обычного производства, а также более короткие сроки их осуществления; 3) большинство из существующих в современном уголовном процессе упрощенных производств являются не новыми, а представляют собой разновидности ранее известных российскому процессу производств; 4) накопленный положительный опыт применения исторических форм упрощенных производств позволяет использовать его для усовершенствования их современных форм и, наоборот, выявленные историей недостатки тех или иных упрощенных производств должны ограждать законодателя и правоприменителя от повторения ошибок прошлого.

2. Под упрощенным производством следует понимать самостоятельное производство по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести или о преступлениях, характеризующихся небольшой степенью сложности установления их фактических обстоятельств, расследование или рассмотрение которых осуществляется с большей быстротой и эффективностью по сравнению с обычным порядком производства, достигаемых за счет изменения процессуальной формы деятельности его участников и структуры отдельных частей производства.

3. Перечень оснований применения упрощенных производств должен включать лишь следующие: 1) небольшая степень общественной опасности преступления; 2) небольшая степень сложности установления фактических обстоятельств дела; 3) отсутствие определенных свойств у обвиняемого или у потерпевшего; 4) учет интересов обвиняемого или потерпевшего; 5) учет мнения лица, поддерживающего обвинение. Причем применение упрощенного производства возможно при обязательном наличии одного из первых двух оснований.

4. Анализ теории и практики применения упрощенных производств показывает, что реализация принципов уголовного процесса и общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства приобретает особую форму в упрощенных производствах. Видоизменяется действие таких принципов, как состязательность сторон, свобода оценки доказательств, право на обжалование процессуальных действий и решений, а также таких общих условий, как непосредственность исследования доказательств, участие подсудимого, гражданского истца и ответчика. Форма реализации иных принципов уголовного процесса при применении упрощенных производств не изменяется.

5. Обосновывается включение в перечень упрощенных следующих производств: 1) дознания; 2) производства по делам частного обвинения; 3) особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; 4) заочного судебного разбирательства дела; 5) особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

6. На основе анализа норм, регулирующих упрощенные производства, и практики их применения судами автор приходит к выводу о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство с целью устранения препятствий распространению практики применения упрощенных производств и нарушений прав сторон таких производств.Лишение обвиняемого права давать показания, заявлять ходатайства о дополнении расследования после составления обвинительного акта само по себе нарушает его права на защиту. Отсутствие в законе указания на обязательное участие защитника по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, рассматриваемым в заочном порядке, создает препятствия полноценной реализации принципа состязательности. Необходимо предоставить обвиняемому право на заявление ходатайства о рассмотрении его дела в особом порядке и на более поздних стадиях процесса, нежели это предусмотрено ст. 315 УПК РФ.

7. Выработаны предложения по дальнейшему развитию существующих упрощенных производств и введению новых. Предлагается ввести более упрощенную, чем дознание, форму расследования, упростить производство у мирового судьи за счет сокращения судебного следствия, замены допроса свидетелей оглашением их показаний, данных в ходе предварительного расследования, и оглашения только вводной и резолютивной частей приговора с изготовлением полной формы приговора в более поздний срок.

Теоретическая и практическая значимость заключается в содержащихся в диссертации научных выводах и положениях, которые могут быть использованы для последующего научного исследования как упрощенных производств в целом, так и их отдельных видов. Практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы вправотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в правоприменительной деятельности при применении уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок упрощенных производств, в преподавательской деятельности для обучения студентов и повышения квалификации практических работников в рамках соответствующих тем курса «Уголовно-процессуальное право».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре правосудия и прокурорского надзора Юридического института Дальневосточного государственного университета, где проведено ее обсуждение.

Отдельные проблемы данного исследования докладывались автором на научно-практических конференциях в 2001, 2003 - 2005, 2008 годах. Основные теоретические положения, законодательные предложения и практические рекомендации, сформулированные автором, отражены в его публикациях.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Юридического института Дальневосточного государственного университета при подготовке лекций и проведении практических занятий по спецкурсу «Упрощенные формы уголовного судопроизводства».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кищенков, Антон Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок и условия производств, относимых к упрощенным; практики применения этих норм; теоретических положений, определяющих понятие и сущность упрощенных производств, их место и роль в системе уголовного процесса, позволяет сделать следующие выводы.

В науке не сложилось единого подхода к понятию и сущности упрощенных производств. Более того, в теории уголовного процесса не сложилось и единого мнения относительно дифференциации уголовного процесса. Под дифференциацией процесса понимают либо дифференциацию процессуальной формы, либо дифференциацию производств. В силу чего зачастую происходит смешение понятий «упрощенная форма» и «упрощенное производство».

В этой связи правильной представляется позиция тех ученых, которые под дифференциацией понимают существование в уголовном процессе различных производств. Процессуальная же форма и степень ее сложности выступает критерием дифференциации производств. Вследствие этого обоснованным становится объект исследования, обозначенный как упрощенные производства уголовного процесса.

Исследование истории развития российского уголовного процесса за последние 150 лет, начиная с судебной реформы 1864 года, позволяет прийти к некоторым выводам. Во-первых, на каждом этапе своего развития российский уголовный процесс допускал существование упрощенных производств, руководствуясь объективной необходимостью в них. Во-вторых, среди общих признаков таких производств следует назвать более простую процессуальную форму деятельности участников за счет сокращения этапов этой деятельности и ее видоизменения путем отказа от использования ряда норм, институтов и принципов обычного производства, а также их осуществление в более короткие сроки. В-третьих, большинство из существующих в современном уголовном процессе упрощенных производств являются не новыми, а представляют собой разновидности ранее известных российскому процессу производств. В-четвертых, накопленный положительный опыт применения исторических форм упрощенных производств позволяет использовать его для усовершенствования их современных форм.

Исследование сущности упрощенных производств российского уголовного процесса позволило прийти к формированию понятия упрощенных производств и выделению их существенных признаков. В частности, признаками таких производств будут являться их быстрота, упрощенная процессуальная форма, применение их только по делам о преступлениях небольшой или средней степенью тяжести или преступлениях, характеризующихся небольшой степенью сложности установления их фактических обстоятельств, большая эффективность по сравнению с обычными производствами, измененная структура частей. На основе признаков предложено определение упрощенного производства, которое отражает все признаки как существующих его форм, так и тех, появление которых в российском уголовном процессе возможно в будущем.

Проанализировав многочисленные точки зрения ученых на те условия, которые определяют возможность использования для разрешения уголовных дел упрощенной формы производства, предложено ограничить перечень оснований применения упрощенных производств. В число таких оснований входят: 1) небольшая степень общественной опасностипреступления; 2) небольшая степень сложности установления фактических обстоятельств дела; 3) отсутствие определенных свойств у обвиняемого или у потерпевшего; 4) учет интересов обвиняемого или потерпевшего; 5) учет мнения лица, поддерживающего обвинение. Причем применение упрощенного производства возможно при обязательном наличии одного из первых двух оснований.

При применении упрощенных производств некоторые принципы уголовного процесса реализуются не в полной мере. В то же время, нельзя сказать, что они не соблюдаются вовсе, их применение принимает иную форму. Анализ теоретической конструкции и практики применения существующих упрощенных производств позволяет прийти к выводу, что наибольшим изменения подвергаются принципы состязательности сторон, свободы оценки доказательств, принципиальное право на обжалование процессуальных действий.

Предлагаемый в теории различными исследователями перечень упрощенных производств представляется неполным. Кроме того, ряд авторов в этот перечень включают производства, которые не являются упрощенными. В частности не являются упрощенными производствами производства по уголовным делам, рассматриваемым мировыми судьями, а также единоличное рассмотрение уголовных дел судьей.

На основании выделяемых признаков даны обоснования включения в перечень упрощенных следующих производств: дознание; производство по делам частного обвинения; особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; заочное судебное разбирательство дела; особый порядок принятия судебногорешения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В работе сделаны предложения по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство с целью устранения препятствий распространению практики применения упрощенных производств и нарушений прав сторон таких производств.

Предлагается оптимизировать процедуру рассмотрения дел частного обвинения. В частности предлагается закрепить в ч. 1 ст. 319 УПК РФ 15-суточный срок для приведения заявления потерпевшего в соответствие с требованиями к его форме и содержанию, установленными чч. 5 и 6 ст. 318 УПК РФ. Предложено изменить срок, предусмотренный ч. 3 ст. 319 УПК РФ для вызова обвиняемого в суд и вручения ему копии заявления, с

7-суточного на 15-суточный, а ч. 2 ст. 321 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд уголовного дела, а по делам частного обвинения не ранее 7 и не позднее 15 суток с момента вручения обвиняемому копии заявления».

Предлагается предоставить обвиняемому возможность заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке и на более поздних стадиях процесса, если он не воспользовался таким правом при ознакомлении с материалами дела или на предварительном слушании, когда оно является обязательным. Такое право следует ему предоставить вплоть до начала судебного следствия, т.е. до того, как суд приступит к исследованию фактических обстоятельств дела. В этой связи предлагается дополнить ч. 2 ст. 315 УПК РФ пунктом 3 следующего содержания: «3) в ходе судебного заседания либо до него, но не позднее начала судебного следствия».

Предлагается внести коррективы в норму, устанавливающую основания применения особого порядка, изложив ч. 1 ст. 314 УПК РФ в следующей редакции: «1. Обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и отсутствии возражений потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы».

Представляется необходимым закрепить в ст. 316 УПК РФ правило, согласно которому суду предоставлялось бы право осуществлять исследование некоторых доказательств, помимо тех, что уже указаны в ч. 5 статьи, по своему усмотрению или тех, на которые укажут стороны, и, как следствие, право на изменение объема обвинения или квалификации преступления, в котором обвиняется подсудимый, на менее тяжкое.

При исследовании заочного судебного разбирательства предложено исключить из чч.4 и 5 ст. 247 УПК РФ указания на тяжесть содеянного как условие заочного рассмотрения дела, а также предложено освободить обвиняемого от обязанности явки в суд, если он ходатайствует об этом, не только по делам о преступлениях незначительной и средней тяжести, но и по всем остальным делам. Также для приведения практики рассмотрения дел в отсутствие подсудимого к единообразию необходима либо конкретизация критерия исключительности случая либо ликвидация такого условия в ч. 5 ст.247 УПК РФ.

Исследование нового производства - особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве - выявило несовершенство юридической техники в регламентации порядка его применения. В этой связи необходимо предусмотреть в законе обязательность выяснения у подсудимого его согласия с предъявленным ему обвинением и получать признание вины, зафиксировать необходимость получения согласия на этот порядок у потерпевшего еще до заключения соглашения о сотрудничестве.

Выработаны предложения по дальнейшему развитию существующих упрощенных производств и введению новых.

Автором разделяются взгляды ученых на создание досудебного производства, еще более упрощенного по сравнению с дознанием. Также в работе сделан вывод о том, что существующая процедура производства по делам частного обвинения обрекает такое частное обвинение на провал. Необходимо усовершенствовать досудебный порядок подготовки к такому производству либо путем введения института обязательного представительства потерпевшего, либо путем введения требования об обязательном осуществлении деятельности органа дознания по сбору материала, который в последующем может служить доказательством вины обвиняемого при рассмотрении дела у мирового судьи.

В работе обоснована необходимость введения в УПК РФ отдельной главы, содержащей нормы о порядке и условиях заочного разбирательства по уголовным делам. Также следует более подробно регламентировать порядок производства по рассмотрению дел в отсутствие подсудимого, предусмотрев для дел о преступлениях любой тяжести единые основания заочного рассмотрения, обязательное участие защитника, дополнительные возможности для обжалования заочных приговоров.

Также предлагается упростить производство у мирового судьи за счет сокращения судебного следствия, замены допроса свидетелей оглашением их показаний, данных в ходе предварительного расследования, и оглашения только вводной и резолютивной частей приговора с изготовлением полной формы приговора в более поздний срок.
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