

На правах рукописи

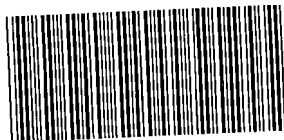


Ключко Елена Андреевна

**Влияние трансформации политических режимов на характер
федеративных отношений в государствах Латинской Америки**

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



005058748

16 MAY 2013

Москва - 2013

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии Московского государственного
института международных отношений (Университета) МИД России

Научный руководитель:

БУСЫГИНА Ирина Марковна

доктор политических наук,

профессор кафедры сравнительной политологии

МГИМО (У) МИД России

Официальные оппоненты:

ЛЕДЯЕВ Валерий Георгиевич

доктор философских наук,

профессор факультета социологии

Государственного университета –

Высшей школы экономики (ГУ-ВШЭ)

ПРОХОРЕНКО Ирина Львовна

кандидат политических наук,

ведущий научный сотрудник

отдела международно-политических проблем

Института мировой экономики и международных

отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН)

Ведущая организация:

Институт Латинской Америки

Российской академии наук

Защита диссертации состоится «20» мая 2013 г. в 18.00 часов на заседании
Диссертационного совета Д 209.002.02 (политические науки) при Московском
государственном институте международных отношений (Университете) МИД России в
ауд. 442.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г.Тюлина
МГИМО (У) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76. С
авторефератом диссертации можно ознакомиться на сайте www.mgimo.ru.

Автореферат разослан «20» апреля 2013 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Ю.А.НИКИТИНА

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Актуальность темы диссертационного исследования в целом обусловлена самой значимостью и распространенностью феномена федерализма в современном мире. Помимо тех государств, где федеративное устройство закреплено в конституции, федеративные принципы используются и государствами, которые конституционно не являются федерациями (например, в Испании). Все большее число государств, формируя отношения со своими территориальными единицами, начинают использовать федеративные принципы, в силу чего развиваются процессы регионализации и территориальной децентрализации. Помимо этого, федеративные принципы могут использоваться и при объединении государств в наднациональный союз, как это происходит в Европейском союзе. Вместе с тем, крайне важно и то, что модели федерализма в собственно федеративных государствах существенным образом отличаются друг от друга, при этом фактором, во многом определяющим и объясняющим эти отличия, является характер политического режима в стране и его трансформации.

Так, если еще некоторое время назад считалось, что федерации могут успешно функционировать только в условиях демократического политического режима, то сегодня развитие федераций показывает, что стабильный демократический политический режим необязательно совпадает с федеративной формой государственного устройства. Важным и интересным представляется изучение характера федеративных отношений в условиях трансформации политического режима. Таким образом, актуальность изучения федеративных отношений именно в латиноамериканских странах определяется тесной взаимосвязью этих отношений с проблемой демократизации политических режимов. Практика федерализма в Латинской Америке во многом определялась именно характером преобладающего политического режима

Рост национально-освободительного движения в Латинской Америке в начале XIX века привел к образованию целого ряда независимых государств, в том

числе и тех, которые в настоящее время являются федерациями, – Аргентины, Бразилии, Венесуэлы и Мексики.

Латиноамериканские федерации, являясь одними из старейших в мире, прошли длительный и весьма трудный путь развития и становления федеративных отношений. Опыт, накопленный этими странами в сфере разрешения конфликтов и споров, возникающих в федеративных системах между центром и субъектами федерации, может быть использован другими федеративными государствами, в том числе и Российской Федерацией.

Особенностью политического и государственно-правового развития латиноамериканских федеративных государств является значительная рецепция институтов США, в том числе и заимствование ряда институтов американского федерализма. Вместе с тем, изначально перенимая североамериканские институты федерализма, латиноамериканские государства, по мере эволюционного развития системы федерализма, внесли в эту модель специфические черты и особенности, которые к современному периоду сформировали фактически особую латиноамериканскую модель федеративных отношений. Эта модель сформировалась под воздействием особых факторов внутривнутриполитического характера, которых избежали федеративные государства в других регионах, в том числе и в США. Среди этих факторов можно выделить сильную президентскую власть и относительно слабое развитие парламентских учреждений, длительные периоды существования военных и диктаторских политических режимов, значительную степень централизации государственного управления, прямой контроль общегосударственных органов за деятельностью государственных органов субъектов федераций (штатов и провинций), широкое применение практики федерального вмешательства (интервенции), особые способы разрешения внутрифедеральных конфликтов и т.д.

Эти факторы, наряду с социально-экономическими проблемами, способствовали появлению и развитию специфических черт федерализма в латиноамериканских странах, особого характера федеративных отношений, которые более наглядно проявляются на современном этапе перехода стран Латинской Америки на путь демократического развития. Следует отметить, что специфика федеративного устройства латиноамериканских стран и практическая

реализация федеративных отношений рассматриваются в диссертационном исследовании с учетом мировых тенденций в развитии федерализма.

Научный анализ основ федерализма в латиноамериканских странах, возникающих трудностей и конфликтов в федеративных отношениях и путей их разрешения, используемые в странах Латинской Америки, имеет и практическую значимость, поскольку он мог бы способствовать разработке и внедрению в политическую и государственно-правовую практику России наиболее оптимальных подходов к формированию взаимоотношений между федеральным центром и субъектами Российской Федерации.

Помимо этого, практическое значение изучения системы федеративных отношений в Аргентине, Бразилии, Венесуэле и Мексике может способствовать выработке новых подходов со стороны российских внешнеполитических и внешнеэкономических ведомств к дальнейшему сотрудничеству с федеративными государствами латиноамериканского региона.

Степень научной разработанности темы исследования

На фоне многочисленных исследований по проблемам федерализма в России и зарубежных странах, федерализм в латиноамериканских странах, особенно в его связи с трансформациями политических режимов, до сих пор не находил достаточного освещения в отечественной политологической литературе.

Между тем за прошедший период в федеративных государствах Латинской Америки, как и в других странах этого региона, произошли трансформации политических режимов: были ликвидированы диктаторские режимы, приняты новые конституции и новое обширное законодательство, произошла демократизация общественно-политической жизни, возникли и упрочились многопартийные системы, быстро развивались латиноамериканские интеграционные процессы. Все это потребовало переосмысления многих теоретических подходов к основным проблемам функционирования политических режимов латиноамериканских стран, а также разработки новых концепций государственно-территориального устройства в странах Латинской Америки. И если латиноамериканские и североамериканские исследователи внесли определенный вклад в развитие новейших теорий федерализма, в том числе и в

латиноамериканском регионе, то в отечественной политологической литературе такие комплексные исследования по этой проблеме до сих пор отсутствуют.

Весь массив использованных в диссертационном исследовании научных источников можно содержательно подразделить на следующие группы:

- (1) конституции латиноамериканских федеративных государств;
- (2) научные труды по проблемам влияния типа политического режима на различные аспекты функционирования государств в целом и федераций в частности¹;
- (3) научные работы, исследующие особенности политического развития Латинской Америки, в частности, президентской модели в федеративных государствах²;

¹ Даль Р.А. Демократия и ее критики. - М.: РОССПЭН, 2003. - 576 с.; Даль Р.А. Полиархия: участие и оппозиция. - М.: Феникс, 2010. - 288 с.; Меркель В. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях / Меркель В., Круассан А. // Полис. - 2002. - №1. - с. 6 - 17; Карозерс Т. Конец парадигмы транзита // Политическое развитие и модернизация: современные исследования. - М., 2003. - с. 42 - 66; Липсет С. Сравнительный анализ социальных условий, необходимых для становления демократии / Липсет С., Сен К.-Р., Торрес Дж. // Международный журнал социальных наук. - 1993. - №3. - С. 5 - 33; Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. - М.: РОССПЭН, 1999. - 320 с.; Levitsky Steven, Way Lucan. The rise of competitive authoritarianism // Journal of Democracy. 13, N2, 2002; Przeworski A. What Makes Democracies Endure? / Przeworski A., Alvarez M., Cheibub J., Limongi F. // Journal of Democracy. - 1996. - Vol. 7. - №1, p. 39-55; Bova R. Political Dynamics of the Post-Communist Transition. A Comparative Perspective // World Politics. - 1991. - № 1. - p. 113 - 138; Collier D. Democracy with Adjectives. Conceptual Innovation in Comparative Research / Collier D., Levitsky S. // World Politics. - 1997. - Vol. 49. - №3. - p. 430-451; Diamond L. Thinking About Hybrid Regimes // Journal of Democracy. - 2002. - Vol. 13. - p. 21 - 35; McFaul M. The Fourth Wave of Democracy and Dictatorship: Noncooperative Transitions in the Postcommunist World // World Politics. - 2002. - V. 54. - №2. - p. 212-244; Filippov M., Ordeshook P., Shvetsova O. Designing Federalism: A Theory of Self-Sustainable Federal Institutions. Cambridge: Cambridge University Press, 2004; Добрынин Н.М. Новый федерализм: модель будущего государственного устройства РФ. - Новосибирск: Наука, 2003. - 468 с.; Фарушкин М.Х. Современный федерализм: российский и зарубежный опыт. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1998. - 334 с.;

² Ващенко Ю. Изменения политической конфигурации Латинамериканского континента // Политические изменения в Латинской Америке. Воронеж, №11, 2012; Окунева Л.С. Бразилия: особенности демократического проекта. М., МГИМО-Университет, 2008; Окунева Л.С. «Левый поворот» и демократия в Латинской Америке // «Международные процессы». Том 10, №2, 2012; Политические изменения в Латинской Америке: история и современность / ред. А.А.Слинько. Воронеж, 2010; Россия и Латинская Америка: сходные проблемы зависимого развития? / А.В.Рябов, Л.С.Окунева, Т.Е.Ворожейкина // Мировая экономика и международные отношения. - 2004. - № 2.- С.17-30; № 3.- С.37-50; № 5.- С.40-48; Чумакова М.Л. Политические перемены и перспективы демократии в Латинской Америке // Латинская Америка, №3, 2012; Corrales Javier, Michael Penfold. Dragon in the Tropics: Hugo Chavez and the political economy of revolution in Venezuela. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2010; Shugart, M. S., and Mainwaring, S., Presidentialism and Democracy in Latin America: Rethinking the Terms of the Debate, in Shugart, M. S., and Mainwaring, S. (Eds.) Presidentialism and Democracy in Latin America, Cambridge University Press, 1997; Hellwig Timothy and David Samuels. Electoral Accountability and the Variety of Democratic Regimes // British Journal of Political Science, № 38(1), 2008, pp.65-90; Mainwaring Scott. Presidentialism in Latin America // Latin America Research Review, Vol.25, N1, 1990; Oriandi Hector Rodolfo. El Poder Ejecutivo argentino y el federalismo. Buenos Aires. Bibliografica argentino, 1960; Persson Torsten and Guido Tabellini. Political Economics, MIT, 2000; Mainwaring Scott. Multipartism, Robust Federalism and Presidentialism in Brasil. In: Presidentialism and Democracy in Latin America. Ed. by Scott Mainwaring and Matthew Shugart. Cambridge: Cambridge University Press, 1997

(4) научные работы, исследующие основы федеративной государственности³;

(5) научные работы, анализирующие особенности и характер латиноамериканской модели федерализма⁴;

(6) работы, посвященные становлению и развитию федерализма в Бразилии, в т.ч. в сравнительной перспективе⁵.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются институциональные системы федеративных отношений в государствах Латинской Америки. **Предмет**

³ Burgess Michael. Comparative Federalism: Theory and Practice. London and New York: Routledge, 2006; Hueglin Thomas, Fenna Anna. Comparative Federalism: A Systematic Inquiry. NY, 2005; Theories of Federalism: A Reader. Ed. by Dimitrios Karmis and Wayne Narman. UK: Palgrave Macmillan, 2005; Burgess Michael. Federalism and Federation in Western Europe. Croom Helm, 1986; Moravcsik Andrew. The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht. Cornell University Press, 1998; Wallace Helen, Wallace William. Policy-Making in the European Union. Oxford: Oxford University Press, 2006; Burgess Michael. Multinational Federations. UK: Routledge, 2007; Watts R. Z. Comparing Federal Systems. Kingston. 1999; Ким Ю.В. Федеративная государственность: сущность, генезис, проблемы развития: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Тюмень, 2009; Остром В. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество? М: Арена. 1993; Элейзер Д. Дж. Сравнительный федерализм // Полис. 1995. № 5; Чиркин В.Е. Современный федерализм: сравнительный анализ / В.Е. Чиркин, М., ИНИОН, РАН, 1995

⁴ Samuels David. Ambition, Federalism and Legislative Politics in Brazil. Cambridge: Cambridge University Press, 2003; Faletti Tulia. Decentralization and Sub-National Politics in Latin America. . Cambridge: Cambridge University Press, 2010; Defunct Federalisms. Ed. by Emilian Kavalski and Magdalena Zolkos. UK: Ashgate, 2008; Tommasi M., Saiegh S., Sanguinetti P. Fiscal Federalism in Argentina: Policies, Politics and Institutional Reform // ECONOMIA, Spring 2001, pp.147-201; Iaryczower, Matías, Pablo Spiller, and Mariano Tommasi. 2000. "Judicial Decision Making in Unstable Environments, Argentina 1935–1998." Buenos Aires: Centro de Estudios para el Desarrollo Institucional (CEDI). Mimeographed; Carpizo J. Federalismo en Latinoamérica. México. UNAM. 1973; Vanden Harry, Gary Prevost. Politics of Latin America: the Power Game. Oxford: Oxford University Press, 2002; Federalism and Democracy in Latin America. Ed. by Edward Gibson. The John Hopkins University Press, 2004

⁵ Luna Francisco Vidal and Herbert Klein. Brazil since 1980. Cambridge: Cambridge University Press, 2006; Love, J. L. Federalismo y Regionalismo en Brasil, in Carmagnani, M., Federalismos Latinoamericanos: Mexico, Brasil, Argentina. Mexico City: Fondo de Cultura Economica, 1993; Souza, C. Redemocratizacao, Federalismo e Gasto Social no Brasil: Tendencias Recentes. XXIV Encontro Anual da Associacao Nacional de Pos-Graduacao em Ciencias Sociais (ANPOCS), Rio de Janeiro, 1999; Stepan, A. Toward a New Comparative Analysis of Democracy and Federalism: Demos Constraining and Demos Enabling Federations. Coreia do Sul, 1997 (mimeo); Policy-Making in Latin America: How Politics Shapes Policies. Ed. by Ernesto Stein and Mariano Tommasi. David Rockefeller Center for Latin American Studies, Harvard University, 2007; Fernando Luiz Abricio, Os Baroes da Federacao: O Poder dos Governadores no Brasil Pos-Autoritario. Sao Paulo: Editora Hucitec, 1998; Juan J. Linz and Alfred Stepan, Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1996; Rodden Jonathan and Marta Arretche. Legislative Bargaining and Distributive Politics in Brazil: An Empirical Approach. Draft Completed: August 4, 2004; Montero Alfred P. Decentralizing Democracy: Spain and Brazil in Comparative Perspective // Comparative Politics, Vol. 33, No. 2 (Jan., 2001), pp. 149-169

исследования - трансформация этих систем под влиянием изменений характера политического режима⁶ в федеративных государствах Латинской Америки.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является выявление и анализ зависимости функционирования и трансформации федеративных институтов от характера политических режимов в странах Латинской Америки.

Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

- проследить историческую эволюцию и современное состояние практики и формальных институциональных основ федерализма в государствах Латинской Америки;
- выявить особенности формирования федеративных отношений в этих государствах и их трансформации в условиях изменений политических режимов;
- дать анализ системы высших органов государственной власти (прежде всего института президентства) и выявить ее влияние на федеративные отношения;
- показать политический характер противоречий и конфликтов между федеральным центром и субъектами федерации;
- рассмотреть формы, методы и механизм политического и конституционного разрешения конфликтов между федерацией и ее субъектами;
- проанализировать характер федеративных отношений в Бразилии в сравнительной перспективе.

Теоретико–методологические основы исследования

Теоретико–методологические основы исследования обусловлены его целью и задачами. Исследование опирается на широкий круг теоретических подходов и концепций, которые позволяют в полной мере решить поставленные задачи.

В исследовании были использованы следующие теоретические подходы:

⁶ Теоретическая концептуализация понятия «политический режим» включает множество аспектов. В данном исследовании диссертант концентрируется преимущественно на процедурном подходе к политическому режиму, который исследует формальные и неформальные правила игры (институты), связывающие акторов политического процесса.

(1) теории федерализма⁷, которые позволяют раскрыть понятие федеративного государства и выявить основные особенности функционирования федеративных государств в Латинской Америке;

(2) институциональный подход⁸, который позволяет проследить развитие политических институтов (понимаемых как правила игры) в анализируемых государствах и выявить влияние формальных институтов и неформальных норм и правил игры на политический процесс;

(3) теория «многоуровневой системы государственного управления» (*multilevel governance*).⁹ Понятие «многоуровневой системы государственного управления» определяется как «система постоянных переговоров между связанными с друг с другом правительствами нескольких территориальных уровней».¹⁰

Методологические основы исследования

В диссертационном исследовании были использованы следующие методы:

⁷ Anderson G. Federalism: an Introduction. - Toronto: Oxford University press, 2008. - 86 p.; Burgess M. Comparative Federalism. Theory and Practice. - Routledge, NewYork, 2006. - 340 p.; Elazar D. Exploring Federalism. - Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1991. - 335 p.; Элейзер Д.Дж. Сравнительный федерализм // Полис. - 1995. - №5. - с. 106 - 115; Filippov M. Designing Federalism: A Theory of Self-Sustainable Federal Institutions / Filippov M., Shvetsova O., Ordeshook P. - Cambridge: Cambridge University Press, 2003.; Randal S.J. Federalism and the New World Order / Randal S.J., Gibbins R. - Calgary, Alta, 1994. - 290 p.; Добрынин Н.М. Новый федерализм: модель будущего государственного устройства РФ. - Новосибирск: Наука, 2003. - 468 с.; Миронюк М. Г. Современный федерализм: Сравнительный анализ: Учебное пособие. - М.: МГИМО (Университет) МИД России; Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008; McKay, David. "William Riker on federalism: sometimes wrong but more right than anyone else?." *Regional & Federal Studies* 14.2 (2004): 167-186. Riker, William, *Federalism: Origin, Operation, Significance* (Boston: Little Brown and Co., 1964)

⁸ March J.G. The new institutionalism: Organizational factors in political life / March J.G., Olsen J.P. // *American political science review*. - Wash., D.C., 1984. - Vol. 78, №3. - p. 734-749; Hall P. Political science and the three new institutionalisms / Hall P., Taylor R.C.R. // *Political studies*. - Guildford, 1995. - Vol. 55, №1. - p. 936-957; Linz Juan and Alfred Stepan. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-Communist Europe*. US: The John Hopkins University Press, 1996; Schmidt V.A. *Discursive institutionalism: The explanatory power of ideas and discourse* // *Annual review of political science*. - Palo Alto, Calif., 2008. - Vol. 11. - p. 303-326; The Oxford handbook of political institutions / Ed. by R.A.W. Rhodes, S.A. Binder and B.A. Rockman. - Oxford: Oxford univ. press, 2008. - 834 p.; The Failure of Presidential Democracy. Ed. by Juan Linz and Arturo Valenzuela. US: The John Hopkins University Press, 1994; Алексеева Т.А. Современные политические теории. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007

⁹ Hooghe, L. and G. Marks, 'Unravelling the Central State, but How? Types of Multi-level Governance', *American Political Science Review*, Vol. 97 No. 2, (2003), pp. 233-43; Hannan, Michael T. "Rationality and Robustness in Multilevel Systems." Pp. 120-136 in Coleman, Fararo (eds.), *Rational Choice Theory. Advocacy and Critique*. Newbury Park: Sage, 1992; Стрелецова М. «Сетевой компонент в институциональном устройстве Европейского Союза»// *Международные процессы. Журнал теории международных отношений и мировой политики*, том 3, №3 (9), сентябрь-декабрь 2005

¹⁰ "a system of continuous negotiation among nested governments at several territorial tiers - supranational, national, regional and local" G. Marks, 'Structural policy and Multi-level governance in the EC' in: A.Cafumy and G.Rosenthal (ed.) *The State of the European Community: The Maastricht Debate and Beyond* (Boulder 1993) pp.392

(1) компаративный метод, который позволил осуществить сравнение по следующим направлениям:

А) сравнение федеративных институтов в федерациях Латинской Америки (кросс-национальное сравнение);

Б) сравнение федеративных институтов одного государства на разных этапах его развития, определяемых трансформациями политического режима (кросс-темпоральное сравнение);

В) сравнение федеративных отношений в Бразилии с другими федерациями мира;

(2) исторический метод, с помощью которого были проанализированы становление и эволюция федеративных отношений в четырех латиноамериканских государствах;

(3) метод кейс-стади, на основе которого были проанализированы федеративные отношения в Бразилии.

Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна диссертации определяется следующими положениями:

(1) Становление латиноамериканской модели федерализма анализируется как длительный противоречивый процесс, который характеризовался многочисленными периодами движения как в сторону большей унификации и централизации, так и в сторону федерализации и децентрализации, при этом данные тенденции определялись характером преобладающего политического режима.

(2) В исследовании анализируется проблема влияния политического режима и его трансформаций на форму территориально – государственного устройства и показаны результаты этого влияния на примере латиноамериканских федеративных государств.

(3) В исследовании доказан тезис о том, что практика федерализма в Латинской Америке определялась характером преобладающего политического режима. В частности, усиление президентской власти и личной популярности президентов приводило к ослаблению институтов и практик федерализма, а периоды политически неустойчивых и менее популярных президентов - к

укреплению и усилению федеративных отношений. Таким образом, чем более демократичным был политический режим, тем большую самостоятельность на практике получали субъекты федерации (штаты или провинции). И наоборот, периоды авторитарных политических режимов ограничивали самостоятельность субъектов.

Положения, выносимые на защиту

1. Процесс демократизации в современном мире привел к увеличению степени диверсификации установившихся типов политических режимов в федерациях. Анализ развития современных федеративных государств показывает, что федеративные отношения могут сохраняться, быть политически значимыми и развиваться в недемократических и гибридных политических режимах.

2. Система федерализма в латиноамериканских странах развивается противоречиво. С одной стороны, наблюдается тенденция к усилению автономии субъектов федераций (штатов и провинций), особенно в социально-экономической и бюджетной сферах, а с другой стороны – это стремление к автономии наталкивается на сопротивление федерального центра, который пытается навязать субъектам более жесткую систему централизованного управления.

3. Федерализм в Латинской Америке сохранял свое политическое значение даже в периоды военных диктатур и однопартийных режимов. Именно это объясняет особую роль федерализма при демократическом транзите в Латинской Америке: федерализм способствовал переходу к демократии, однако при этом затруднял ее консолидацию.

4. Изначально латиноамериканские федерации возникали, используя институциональные заимствования из американской модели федерализма. По мере развития они внесли в эту модель специфические черты и особенности, которые к современному периоду сформировали фактически особую латиноамериканскую модель федеративных отношений.

5. Развитие особой латиноамериканской модели федерализма представляло собой длительный нелинейный процесс, который характеризовался многочисленными периодами движения как в сторону большей унификации и

централизации, так и в сторону федерализации и децентрализации. Эти тенденции определялись характером преобладающего политического режима. Чем более демократичным был государственный режим, тем большую фискальную и политическую автономию на практике получали субъекты федерации (штаты или провинции). И наоборот, периоды авторитарных политических режимов в наибольшей мере ограничивали самостоятельность субъектов.

6. Усиление президентской власти и личной популярности президентов приводило к ослаблению практики федерализма, а периоды политически неустойчивых и менее популярных президентов - к возврату федеративных практик.

7. Как показывает пример Бразилии, большую роль для характера федеративных отношений играет фактор межрегиональных диспропорций, которые, формируя линию раскола между регионами, представляют собой не только социально-экономическую, но и политическую проблему. Если богатые и мощные регионы стремятся к большей автономии, то структурно слабые регионы более заинтересованы в перераспределении ресурсов через федеральный центр.

Практическая значимость исследования

Результаты диссертационного исследования могут быть полезны в научно – теоретическом и практическом аспектах, особенно при подготовке российских нормативных и методологических документов для разработки общегосударственных и региональных программ по развитию и совершенствованию российского федерализма, для проведения научно - теоретических и практических совещаний и конференций по проблемам российского и зарубежного федерализма и государственного строительства, а также для использования в учебном процессе в высших учебных заведениях и научных учреждениях.

Материалы диссертации могут быть использованы средствами массовой информации при освещении различных аспектов латиноамериканского федерализма. Практическую ценность данная работа может представить для сотрудников научно – исследовательских институтов и практических ведомств, занимающихся региональными проблемами стран Латинской Америки. Работа

может принести пользу и при подготовке научных публикаций и учебников по проблемам современного федерализма.

Собранный и проанализированный автором материал может быть использован в учебном процессе в высших учебных заведениях при подготовке курсов по политическим режимам и их трансформациям, а также по сравнительному федерализму, политической регионалистике и политической географии.

Выводы, полученные в ходе работы, могут быть применены при анализе процессов, связанных с принятием политических решений в современных федеративных государствах, при подготовке институциональных реформ и учете связанных с ними рисков.

Апробация результатов исследования

Основные теоретические положения и практические выводы диссертации были апробированы на заседании кафедры Сравнительной политологии МГИМО (У) МИД России, а также нашли свое отражение в опубликованных автором статьях в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Основные положения и отдельные результаты исследования докладывались автором на научно-практических конференциях: VII Конвент РАМИ, специальная секция РАПН, доклад на тему: «Латиноамериканская модель федерализма: особенности и риски».

Структура работы

Поставленные цели и задачи предопределили логику и структуру работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень научной разработанности проблемы, формулируются цель и

задачи диссертации, определяются ее теоретические и методологические основы, научная новизна и значимость результатов исследования.

В первой главе «Ретроспектива: политические режимы и их влияние на модели федерализма в странах Латинской Америки», состоящей из трех параграфов, проанализированы эволюция и особенности федерализма в Аргентине, Бразилии, Венесуэле и Мексике.

В параграфе первом «Проблема федеративного государственного устройства» показана важность и актуальность анализа проблемы федерализма. Приведены основные подходы как российских, так и зарубежных исследователей к определению понятия «федерализм», поскольку это понятие является многоплановым и многоаспектным. Среди исследователей федерализма существует консенсус относительно того, что федерация обладает рядом принципиальных особенностей по сравнению с унитарной формой правления. Так, изменение Конституции возможно лишь при одобрении большинства субъектов данной федерации; федерация предусматривает существование специального (высшего) судебного органа, принимающего окончательное решение при разрешении споров и конфликтов между общегосударственным правительством и правительствами составных частей федерации и др. Зачастую отношения между федеральным центром и субъектами федерации развиваются довольно противоречиво, что связано с усилением центральной власти в некоторых сферах, прежде всего в сфере бюджетной политики. Однако, несмотря на то, что противоречия в модели «федеральный центр – субъекты федерации» присутствуют практически неизбежно, исследователи зарубежного опыта федерализма подчеркивают ту важную роль, которую играют демократические федеративные государства в современном мире.

В каждом федеративном государстве, при условии его стремления к стабильности, необходим поиск и постоянное поддержание политического баланса между элементами централизации и децентрализации. При этом, в зависимости от действующих в той или иной стране политических факторов, присутствует крен то в сторону централизации, то децентрализации – при постоянной приоритетной цели сохранения баланса между этими тенденциями. Активное развитие процесса централизации допустимо лишь с целью сохранения и упрочнения федеративной

системы, в противном случае это может привести к распаду федерации в условиях обострения конфликтов между центром и субъектами федерации.

Страны Латинской Америки восприняли ряд институтов североамериканского федерализма, но внесли в их функционирование специфические черты, которые проявились в силу особенностей развития стран латиноамериканского континента. И если США довольно успешно преодолевали кризисные явления, возникающие в модели федерализма, то в странах Латинской Америки все происходило более сложно и конфликтно. В этой связи нельзя не упомянуть специфический институт латиноамериканского федерализма – институт федерального вмешательства, а именно вмешательства федерального центра в дела субъектов федерации. Данный институт характеризуется практикой прямого принуждения, именно с помощью этого института юридически часто оправдывалось силовое разрешение возникающих между федерацией и ее субъектами противоречий и споров различного характера. Современные же тенденции развития латиноамериканских федераций ясно свидетельствуют об их демократическом векторе развития, что явно идет вразрез с произвольным применением института федерального вмешательства. В диссертационном исследовании констатируется, что такой институт разрешения конфликтов и споров, возникающих между федерацией и ее субъектами, как институт федерального вмешательства, постепенно уходит из взаимоотношений латиноамериканских федераций и их субъектов как рутинная практика.

Вместе с тем, слабость латиноамериканских политических институтов и их ограниченная способность гарантировать стабильность приводит к тому, что конфликты, неизбежные в федеративном государстве, затягиваются по времени и не получают адекватного разрешения. В этой связи необходимо упомянуть ключевую роль одного из важнейших органов по разрешению внутрифедеральных конфликтов и споров – Верховного суда.

Во втором параграфе «Борьба за федерализм»: возникновение федеративной формы государственного устройства в государствах Латинской Америки» сделана попытка проследить эволюцию становления и развития и показать особенности федерализма в латиноамериканских странах. Автор диссертации отмечает, что федерализм в странах Латинской Америки обладает спецификой как в

организационной структуре, так и в принципах и методах своего функционирования. Своеобразие такой модели федерализма объясняется во многом историческими условиями его возникновения и развития, отсутствием длительного положительного опыта государственного строительства, относительно слабо развитой экономикой и наследием колониального прошлого. Кроме того, на первоначальном этапе мирный способ образования и построения федераций в этих странах был почти исключен и подменялся силовыми методами.

Особенностью федераций в латиноамериканских странах явилось то, что их создание представило собой длительный политический процесс, который характеризовался высокой степенью политической и конституционной нестабильности. Кроме того, специфика государственного и политического строительства определялась отсутствием прямого влияния на процесс их формирования со стороны бывших метрополий – Испании и Португалии.

Очень важной отличительной чертой федерализма в латиноамериканских странах является его прямая зависимость от складывающегося в стране политического режима, и в этом смысле федерализм в этих странах всегда носил политизированный характер, поскольку чем более демократичным был политический режим, тем большее развитие получала идея федерализма, которая предполагала значительную автономию субъектов федерации (штатов или провинций). Периоды авторитарных режимов или военных хунт, напротив, значительно тормозили развитие федерализма, сильно ограничивая самостоятельность субъектов и превращали эти государства фактически в псевдофедерации.

В диссертации отмечается, что одной из особенностей федеративной системы в латиноамериканских государствах является значительная централизация государственной власти и всей системы управления, которая отличает эту систему федерализма от североамериканской и европейской моделей.

Автор диссертации выделяет несколько этапов становления и развития латиноамериканского федерализма. И если первый этап характеризовался слабым развитием принципов федерализма, то на современном этапе мы можем говорить о том, что федерализм укоренился и стал важным и реально функционирующим

институтом, по крайней мере в трех из четырех исследованных случаев, а именно, в Бразилии, Аргентине и Мексике.

Федерализм в латиноамериканских странах характеризуется частым применением на практике института федерального вмешательства в дела субъектов федерации. Этот институт применяется федеральным центром при чрезвычайных обстоятельствах и объективно предполагает на этот период полное изменение взаимоотношений между федеральным центром и субъектом федерации. Любая процедура федерального вмешательства значительно увеличивает полномочия центрального правительства по отношению к субъекту федерации, а непосредственного представителя президента (федерального интервентора) превращает во временного руководителя субъекта федерации вместо избираемого губернатора. Характерной особенностью федерального вмешательства является то, что разрешение внутрифедеральных конфликтов и споров на принципах принуждения носило кратковременный характер и стратегически не решало возникших проблем.

Латиноамериканские исследователи в большинстве случаев признают институт федерального вмешательства эффективным инструментом сохранения целостности латиноамериканских федераций и восстановления конституционного порядка в случае возникновения угроз основам государственности. Автор же диссертации утверждает, что федеральное вмешательство в латиноамериканских федерациях, способствуя сохранению целостности государства, в то же время негативно влияло на развитие гражданского общества, повышение правового сознания населения, укрепление системы государственных органов субъектов федерации и их автономии. Поэтому институт федерального вмешательства требует существенной модернизации в соответствии с современными тенденциями - демократизацией федеративных государств Латинской Америки.

Автор также отмечает особую политическую роль федерального (столичного) округа в латиноамериканских федерациях и его превращение в определяющий центр всей социально – экономической и политической жизни федеративных государств региона.

Третий параграф «Конституционная история формирования федеративной государственности в Латинской Америке» посвящен процессу конституционного

строительства четырех современных федеративных государств в Латинской Америке в сравнительной перспективе, его особенностям и характерным чертам. Так, модель федеративного устройства Венесуэлы ведет свое происхождение от автономно назначаемых советов еще колониального периода. Нельзя также не отметить тот факт, что Венесуэла поставила рекорд по количеству принятых конституций среди латиноамериканских государств, и в этих конституциях в той или иной мере всегда затрагивались вопросы территориального устройства страны. Проанализировав историю становления и развития федерализма в Венесуэле, автор диссертации пришла к выводу о том, что венесуэльский федерализм среди других моделей латиноамериканского федерализма отличается наибольшей централизацией, а политический процесс приобретает черты характерные, скорее, для унитарного государства.

В Аргентине процесс колонизации первоначально осуществлялся через образование обособленных городов, в управлении которых принцип децентрализации явился основой деятельности коммунальных правительств. Многие аргентинские авторы полагают, что к причинам принятия федеративной модели в Аргентине относятся, помимо прочего, слабые связи между сформированными испанцами в ходе колонизации городами, большие территориальные расстояния между ними, а также трудности в коммуникации между городами.

Окончательное закрепление федеративная форма территориального устройства в Аргентине получила в Конституции 1853 года. Последующими конституционными актами не было сделано каких – либо существенных изменений принципов федерализма в этой стране, следовательно, сформированная в середине XIX века федеративная система Аргентины является одной из старейших в мире.

Что касается истории становления и развития бразильского федерализма, то необходимо отметить, что оно имело свои особенности. В частности, португальская колонизация в Бразилии осуществлялась посредством создания наследственных кланов, которые не имели существенных связей ни с администрацией, ни прямой зависимости от европейской метрополии. В 1822 году произошло отделение Бразилии от Португалии, а в 1824 году была принята Конституция независимого государства. По Конституции, носившей

централизованный и унитарный характер, закреплялось существование провинций и декларировалось, что в стране могут быть и иные территориальные подразделения, если это необходимо для ее благополучия.

Конституция Бразилии 1824 года действовала до 1889 года. Тогда страна была провозглашена республикой с федеративной формой территориального устройства, и данный конституционный принцип был провозглашен одним из основных. Бразильские федеральные единицы были созданы из провинций единого монархического государства, а введение федеративной системы отвечало реальным потребностям и нуждам страны.

Проанализировав дальнейший путь развития бразильского федерализма, автор исследования делает вывод о том, что начальный период развития бразильского федерализма был завершен значительно позже, чем в других латиноамериканских федерациях.

Мексиканский федерализм имеет наиболее и развитый характер, в связи с чем его становление и дальнейшее развитие имело особые черты и послужило своего рода образцом для всей модели латиноамериканского федерализма. Важно заметить, что в Мексике вопрос о федерализме или унитаризме как стратегическом выборе был предметом политического раскола: за федерализм выступала либеральная партия, в то время, как за централизм – партия консерваторов. Фактически, в зависимости от исхода этой политической борьбы зависел путь развития страны – федерализм или унитаризм.

Автор подчеркивает, что федерализм в Мексике способствовал объединению тех частей страны, которые находились за пределами единого государства. Существовала реальная необходимость установления в стране федеральной системы управления, в противном случае страна могла бы разделиться на несколько слабых самостоятельных государств. Таким образом, именно федерализм спас Мексику от распада. Автор диссертационного исследования, рассмотрев путь становления мексиканского федерализма, приходит к выводу о том, что эта страна прошла наибольшее число периодов колебаний в территориально-политическом устройстве страны.

Во второй главе «Федерализм и трансформации политических режимов в Латинской Америке (конец XX – начало XXI вв.)» рассматривается влияние

трансформации политических режимов на характер федеративных отношений в латиноамериканских государствах.

В первом параграфе «Характер политического режима в латиноамериканских федерациях: институты и акторы» диссертант выявляет две проблемы, которые получили развитие в научных трудах, посвященных особенностям политических режимов стран данного региона: во-первых, это проблема персонификации власти, а, во-вторых, проблема повышенных трудностей, возникающих перед президентами – сторонниками реформ. В настоящее время можно утверждать, что военные и диктаторские режимы, господствовавшие в этих странах ранее, уходят в прошлое. Один из ключевых элементов демократии – многопартийность – также присуща этим странам. Но в то же время диссертант отмечает, что при неизменно значимой роли президента в политическом процессе, характер политической роли законодательной власти в каждом из федеративных государств сильно различается.

Анализируя политический режим Аргентины, диссертант приходит к выводу о том, что демократические институты в этой стране действуют эффективно, несмотря на то, что ранее Аргентина отличалась наибольшим числом государственных переворотов и установлением диктаторских режимов, в связи с чем отменялись права и свободы граждан и принцип представительного правления. За достаточно короткий промежуток времени Аргентина фактически совершила прорыв, существенно продвинувшись в демократизации, но, вместе с тем, в этой стране до сих пор продолжает действовать традиционный принцип персонификации власти, когда основные направления государственной политики осуществляются одной личностью – президентом – руководителем исполнительной власти при существенном подчинении ему законодательной и судебной ветвей власти. Дав анализ политическому режиму Аргентины, диссертант делает вывод о том, что в государственном режиме Аргентины присутствуют черты и принципы, характерные для демократических европейских государств, хотя некоторые принципы носят ограниченный характер и реализуются на практике не в полной мере.

Говоря о политическом режиме Венесуэлы, необходимо отметить, что при всей кажущейся конституционной «полноценности» (по Конституции 1999 года

Венесуэла провозглашается демократическим и социальным государством, основанным на праве и справедливости) режим этой страны относится не к демократическим, а к гибридным. Одной из важнейших особенностей гибридных режимов является использование формальных и неформальных институтов для разрушения системы «сдержек и противовесов» в деятельности исполнительной власти. Гибридный режим ведет к «выхолащиванию» федеративных институтов: формально оставаясь федеративным государством, Венесуэла, по сути, является государством унитарным, в котором регионы не располагают существенной политической автономией.

Особенностью политического режима Мексики является то, что этой стране удалось избежать военных государственных переворотов, характерных для федеративных государств латиноамериканского континента, и следовавшей за ними коренной ломки политической системы. Кроме того, к особенностям политического режима Мексики относится конституционный запрет переизбрания президента и членов законодательных органов власти непосредственно на следующий срок. Такая ротация способствует тому, что в политическую жизнь страны вовлекается значительное число новых политиков. Демократический политический режим продолжает на практике укреплять свои позиции, происходит полное исключение возможности установления авторитарных методов и форм правления.

В Бразилии политический режим базируется на нормах Конституции 1988 года, согласно которой Федеративная Республика Бразилия характеризуется как демократическое и правовое государство, построенное на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Целями, заложенными в Конституции бразильского государства, являются: построение свободного, справедливого и солидарного общества; обеспечение национального развития и др.

К особенностям бразильской конституции диссертант относит специальный раздел «О политических партиях». Такой раздел отсутствует в конституциях других латиноамериканских федерациях. Среди особенностей конституции Бразилии выделяется также введение специального раздела (V) «О защите государства и демократических институтов». Подобный раздел в столь развернутом виде отсутствует в конституциях других латиноамериканских стран. В

этом разделе особенно важно регулирование вопросов о состоянии обороны и чрезвычайном положении.

Во втором параграфе «Институт президентства и его влияние на характер федеративных отношений» речь идет о стратегическом выборе между президентской и парламентской формами правления. Автор диссертационного исследования отмечает, что, несмотря на то, что парламентская форма выигрывает по многим параметрам у президентской, все же новые демократические режимы отдают предпочтение президентской модели.

В государствах Латинской Америки основным политическим институтом был и остается институт президентства. Президент является главой государства и возглавляет правительство. Президентом определяется деятельность всей системы государственных органов, следовательно, от политической линии президента во многом зависит и состояние системы федеративных отношений, а также степень федерального вмешательства. Но в то же время сами федеративные отношения (а точнее – субнациональные акторы) также оказывают влияние на институт президентства.

Президентская власть в латиноамериканских странах специфична: латиноамериканские государства взяли за основу североамериканскую модель президентской власти, но в силу исторических условий столкнулись со многими трудностями, что не позволило использовать все преимущества данной модели в полной мере. Фактически была создана особая латиноамериканская модель «суперпрезидентской» республики: если североамериканская модель президентской республики построена на системе жесткого разделения властей, дополняемого системой «сдержек и противовесов», то латиноамериканская модель формально признает принцип разделения властей и их независимость друг от друга, но не опирается на принцип «сдержек и противовесов», законодательная и судебная ветви власти ставятся в зависимость от исполнительной. Автономия же президентской власти, напротив, весьма существенна.

Таким образом, президент становится ведущим звеном всего государственного механизма. Правда, в некоторых латиноамериканских странах конституционно вводится запрет на переизбрание президента на следующий срок

(в Мексике) или на период, превышающий два президентских срока (такая ситуация была в Венесуэле до референдума, проведенного при Чавесе в 2009 году и отменившего этот запрет).

В политических системах федеративных государств Латинской Америки особое место занимает правительство, поскольку оно является основным инструментом реализации внутренних и внешних функций государства. Повышение роли правительства было связано с некоторым сокращением роли высшего представительного органа – парламента. Диссертант также отмечает, что принцип разделения властей в государствах Латинской Америки часто нарушался.

Прямое влияние на федеративную систему оказывают чрезвычайные и военные полномочия главы государства- президента, - причем президент может даже ввести чрезвычайное экономическое положение в случае возникновения угрозы для экономической жизни всей страны или отдельных ее субъектов. Кроме того, президент в латиноамериканских федеративных государствах стал основным источником законопроектов, которые в большинстве случаев утверждаются Конгрессом в виде законов.

Автор диссертации подчеркивает, что возрастание президентских полномочий непосредственно влияет на его взаимоотношения с другими акторами политической системы, в том числе с главами исполнительной власти субъектов федерации.

В третьем параграфе «Федерализм и трансформации политического режима: случай Латинской Америки» диссертантом рассматривается вопрос взаимосвязи федерализма и демократии. Ставится вопрос о том, как связаны между собой демократия и федерализм: дополняют ли они друг друга или ограничивают? Исследователи почти единодушны в том, что подлинный федерализм почти невозможен при отсутствии стабильной демократии. С одной стороны, федерализм выявляет проблемы, связанные с демократической стабильностью, подчеркивая существующие в обществе размежевания, с другой – является инструментом поддержания этой демократической стабильности. Таким образом, отмена федерализма не означает снятия проблем и угроз стабильности. Автор диссертационного исследования утверждает, что на практике между федерализмом

и демократией существует устойчивая связь. Федерализм может характеризоваться как политико – территориальное измерение демократии (разделение властей не только по горизонтали, но и по вертикали – между различными территориальными уровнями). Важнейший принцип демократии – плюрализм – также в наиболее полной мере может быть реализован в условиях федеративного государственного устройства, поскольку в этом случае присутствуют механизмы учета специфических особенностей данного государства.

По своей сути федерализм должен воплощать принципы демократии. Федерализм несовместим с концентрацией политической власти в одном центре, поскольку он предполагает разделение её между федеральным центром и субъектами федерации, взаимное согласование властных интересов. Распределение власти в федеративном государстве должно предотвращать установление недемократического режима, способствовать стабильности и устойчивости демократических институтов. Но в то же время, взаимосвязь федерализма и демократии может быть неустойчивой, это определяется характером политического режима в той или иной стране. Автор диссертации подчеркивает, что в случае установления в стране авторитарного или тоталитарного режима принципы федерализма прекращают свое действие (хотя возможно сохранение неформальных федеративных практик). Периоды диктаторских режимов всегда наносят серьезный ущерб системе федерализма.

С конца 80-х годов страны Латинской Америки, в том числе федеративные, стали осуществлять переход к демократии. Были приняты новые демократические конституции. Демократизация повлияла и на всю систему федеративных отношений. Были упорядочены отношения федерации с ее составными частями – штатами и провинциями, более гибко стали разрешаться конфликты и споры федерального центра и субъектов, а также субъектов между собой. Было провозглашено верховенство закона и курс на борьбу с преступностью. Верховный суд стал одним из органов демократического разрешения конфликтов и споров.

Диссертант подчеркивает, что опыт латиноамериканских государств свидетельствует о том, что федерализм может способствовать началу демократизации, но затруднять ее консолидацию. Комбинация демократизации с

федерализмом может привести и к распаду государства (случай СССР, Югославии). В то же время, без полноценной работы демократических институтов и наличия интегрированных политических партий, федерализм может вести к коррупционным сделкам между центром и регионами.

В третьей главе «Федерализм и трансформации политического режима: случай Бразилии» диссертантом подробно рассматривается и анализируется кейс Бразилии.

В первом параграфе «Становление и развитие федеративных отношений в Бразилии в контексте режимных трансформаций» рассматривается историческое развитие становления федеративных отношений в Бразилии, предпосылки и условия этого становления. В частности, диссертантом анализируется период диктатуры Варгаса. Подводя итоги этого периода, диссертант отмечает, что диктатура Варгаса привела к возрастанию полномочий у федерального центра; появилась задача создания более интегрированного внутреннего рынка и основы для индустриализации; вопросы внутренней и внешней торговли перешли в руки федерального правительства, были учреждены общегосударственные налоги; влияние олигархии штатов на формирование национального политического курса было уменьшено.

Однако процессы демократизации после окончания Второй мировой войны привели к смещению процессов в сторону децентрализации. С приходом же к власти военного режима после переворота 1964 года вновь произошло смещение к процессу централизации, ключевая роль здесь принадлежала налоговой реформе середины 1960-х годов.

Демократизация 70-80-х гг. вновь привела к движению в сторону децентрализации. Далее наступил период противоборства акторов. Воздействия процессов глобализации и региональной интеграции затрудняли нахождение общего «вектора» развития страны. При этом корнем проблемы продолжали оставаться огромные региональные диспропорции в стране. Более слабые в экономическом плане области видели единственный путь решения своих проблем в сильном федеральном правительстве, преуспевающие же – требовали большей автономии штатов и уменьшения роли центрального правительства. Таким

образом, налицо был политический конфликт, имеющий выраженное территориальное измерение.

Во втором параграфе «Субнациональные акторы в политическом процессе Бразилии и проблема межрегиональных диспропорций» диссертантом рассматривается децентрализация бразильской политики. Автор диссертационного исследования обращает внимание на то, что в этой стране чрезвычайно децентрализована система государственных расходов. Подчеркивается тот факт, что децентрализация бразильской политики оказывает значительное влияние на характер партийной системы в стране. Губернаторы штатов (особенно экономически мощных) играют одну из ключевых ролей в бразильской политике.

Автор диссертации подчеркивает, что постепенный и подконтрольный переход к демократии был разработан еще лидерами военного режима в середине 1970-х годов. Каналы политического влияния более бедных регионов были расширены.

Крайне важно отметить, что ухудшение экономических условий, последовавшее за открытием бразильской рыночной экономики для внешней конкуренции, не позволило правительствам штатов и местным органам власти в полной мере реализовать автономию, предоставленную им политической и финансовой децентрализацией. Таким образом, в Бразилии, как, вероятно, и в других федерациях соперничество между штатами получило новый стимул.

В третьем параграфе «Бразильский федерализм в сравнительной перспективе» диссертант, используя компаративный метод, анализирует формирование демократических федеративных систем и определяет место Бразилии в этом континууме.

Автор диссертации указывает, что Конституция Бразилии 1988 года подвергалась критике по многим основаниям. Также Бразилия выделяется на фоне других федераций по исключительной роли губернаторов штатов в национальном политическом процессе. Губернаторы оказывают сильнейшее влияние на формирование парламентского политического курса, дополняя и даже превышая воздействие политических партий и президента. Губернаторы занимают центральное место в бразильской политической системе.

Многие американские политологи сходятся во мнении, что Бразилия по сути «неуправляема». Однако, последние исследования демонстрируют повышение степени «упорядочивания» бразильской политической системы.

В Бразилии был осуществлен переход от модели, в большей степени сосредоточенной на выработке политического курса на федеральном уровне и ограничения ресурсов региональных правительств, к новой, основанной на договоренности с расширенными должностными функциями и обязанностями региональных правительств и передаче ресурсов в ведение региональных властей. Этот процесс был связан с редемократизацией и созданием новых институтов на местном уровне и уровне штатов с тем, чтобы включить гражданское общество в процесс выработки государственного политического курса.

В целом, в Бразилии и Мексике общая разработка политического курса остается в большей степени прерогативой федерального правительства, но с существенной ролью правительств штатов в ее реализации.

В заключении подведены итоги исследования и обобщены положения, выносимые на защиту. В частности, сделаны выводы касательно изменения характера федеративных отношений в государствах Латинской Америки в зависимости от трансформации политического режима в федеративных государствах данного региона.

Основные положения диссертации отражены в публикациях автора общим объемом 3,41 п.л.

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Ключко Е.А. Порядок разрешения внутрифедеральных конфликтов и споров в странах Латинской Америки // Право и управление XXI век. - №2 (19). – 2011. - 0,54 п.л.

2. Ключко Е.А. Электоральная власть и процесс демократизации в латиноамериканских федерациях // Право и управление XXI век. - №3 (20). – 2011. - 0,47 п.л.

3. Ключко Е.А. Эволюция и особенности федерализма в странах Латинской Америки // Вестник МГИМО – Университета. - № 4 (19). – 2011. – 1,22 п.л.

4. Ключко Е.А. Латиноамериканская модель федерализма: особенности и ограничения // Вестник Пермского Университета. Серия политология. – № 1. – 2013. - 1,18 п.л.

Тираж 100 экз. Заказ №301

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД РФ