



ПОПОВА ОЛЬГА ИВАНОВНА

**ИМИДЖ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА:
ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 22 00 04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized letters and a horizontal line, is positioned in the lower right area of the page.

Екатеринбург
2007

Работа выполнена на кафедре социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор
Баразгова Евгения Станиславовна

Официальные оппоненты – доктор социологических наук, профессор
Заборова Елена Николаевна

- кандидат социологических наук, доцент
Чечулина Светлана Николаевна

Ведущая организация – ГОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»

Защита состоится «24» апреля 2007 г в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 502 009 01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук в Уральской академии государственной службы (620219, ГСП, г. Екатеринбург, ул 8 Марта, 66, зал Ученого совета)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской академии государственной службы

Автореферат разослан «23» марта 2007 г

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук,
доцент



Т Е ЗЕРЧАНИНОВА

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Процесс социальных преобразований, протекающий в нашей стране, имеет *системный* характер, что делает актуальным анализ изменений в подсистемах общества. Российская система высшего образования находится в условиях социальной трансформации, связанной с объективной необходимостью «вписывания» в мировое образовательное пространство. Данный процесс является следствием как системной трансформации всего общественного строя в России, так и качественными изменениями, происходящими в развитии профессионального образования во всем мире. С другой стороны, эти изменения играют значимую, если не определяющую роль, в глубине и степени качественных преобразований во всем общественном строе. Образование может сделать человека готовым и способным участвовать в модернизации жизни, но может произвести и обратное действие. Процессы трансформации содержания и формы образовательного взаимодействия в российских вузах вызывают необходимость изменений в работе преподавателей, как по ее содержанию, так и по характеру взаимодействия со студентами. Характер образовательного взаимодействия должен быть трансформирован в соответствии с новыми актуальными задачами высшего образования, материальной инфраструктурой и действительностью функционирования открытого образовательного пространства в информационном обществе. *Основное направление трансформации лежит в построении социально эффективного партнерского взаимодействия студентов и преподавателей.* Система высшего образования из авторитарной должна перейти в гуманистически-партнерскую. Взаимная ролевая трансформация студентов и преподавателей становится необходимой. При этом имидж выступает средством готовности и способности социального актора к ожидаемой (подчас вынужденной) трансформации. Это определяет **актуальность социологического исследования** имиджа преподавателя вуза в процессе образовательного взаимодействия. Заключается в возможности выявить степень соответствия целевых установок поведения преподавателей на декларируемые обществом и партнерами по социальному взаимодействию требования (ожидания общества и партнеров – студентов) в период трансформации общества. В исследовании характера образовательного взаимодействия возможно найти ответы на вопросы о том, присутствуют или отсутствуют, объединяемые в социальных науках понятием *трансформация*, направленные социальные изменения. Каковы противоречия в изменяющихся отношениях между ведущими социальными акторами данного процесса – студентами и преподавателями? А также, каковы пути их социально эффективного (то есть позитивного для развития общества) разрешения?

Сегодня своеобразным сигналом в связях: система образования – общество, преподаватель – учащийся становится не идеология, а имидж преподавателя. Следовательно, формирование имиджа преподавателя вуза в условиях трансформации системы приобретает все большее значение. Имидж – есть вершина айсберга, которую преподаватель намеренно демонстрирует студентам. Эта открытость позволяет социологам изучать процесс развития образовательного взаимодействия, а в период его трансформации выделять его диспропорции и противоречия.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема имиджа преподавателя высшей школы не получила целевого целостного освещения в специальной литературе. Междисциплинарный характер проблемы определяет разнопрофильность анализируемых в работе научных источников. В изучение явления и категории «образ» в российской психологической науке внесли вклад такие ученые, как Б.Г.Ананьев, П.К.Анохин, А.В.Беляева, С.М.Василюк, А.В.Запорожец, И.С.Кон, Н.Н.Ланге, А.В.Либин, П.О.Макаров, И.М.Сеченов. Не менее давнюю историю имеет и разработка теории деятельности в работах, Б.Г.Ананьева, Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, А.Р.Лурии, В.Н.Мясищева, С.Л.Рубинштейна и др. Тесная связь явления имиджа с такими понятиями и явлениями, как *мнение, репутация, стереотип, авторитет, Я-концепция и Я-образ*, делают необходимыми обращение в исследовании к трудам западных психологов и социологов: Р.Бернса, У.Джеймса, Ч.Кули.

В России первыми ввели в научный оборот категорию «имидж» исследователи явления политического лидерства. Нам представляются методологически полезными работы следующих авторов: Е.В.Егорова-Гатман, О.В.Иванникова, А.Ю.Кошмаров, Е.И.Манякина, Р.Ф.Ромашкина, Р.Ф.Фурс. Об имидже государственных служащих писали В.М.Маркин, Е.А.Орлова. О телеведущих – Т.Я.Аникеева, Л.В.Матвеева, Ю.В.Мочалова.

Личность, профессиональные качества и социальный статус учителя рассматривали Л.И.Авраменко, Л.Г.Борисова, В.Г.Вершловский, А.М.Дробижев, З.В.Евсеева, Н.М.Жалагина, Т.А.Журавлев, Ф.Г.Зиятдинова, И.Ф.Исаев, О.Н.Козлова, В.Ф.Курлов, Т.В.Кудерская, Л.М.Митина, Е.И.Рогов, Е.Н.Русская, Г.В.Солодова, Н.А.Тарасенко, В.В.Тумалев, В.Н.Турченко, И.С.Чупахин, В.М.Шепель, А.Г.Эфендиев.

Специфику образа педагогов высшей школы и тенденции изменения анализируют М.Б.Буланова, Е.А.Володарская, В.Жураковский, О.Н.Козлова, А.С.Кокарев, В.С.Корольков, А.Г.Крухмалев, И.Б.Назарова, Н.Б.Николюкина, Ю.П.Петров, В.П.Подвойский, В.Приходько, В.А.Садовничий, Д.В.Стрелков, И.П.Чертыкова.

Анализ указанных работ, однако, привел нас к выводу о том, что представленные в них исследования находятся в предметных границах психологии, социальной психологии, политологии или педагогики

Феномен имиджа в рамках психологии рассматривали Э Ф Зеер, А Н Леонтьев, А К Маркова, А Ю Панасюк, Е Б Перельгина, Р Ф Ромашкина, А П Федоркина С точки зрения социальной психологии изучали имидж В.С Агеев, Г М.Андреева, Ф Зимбардо, М Ляйппе, Б Ф Ломов, Д Майерс.

Социальный анализ проблемы имиджа был предпринят И А Алехиной, Е В Змановской, А С Ковальчук, А Ю Кошмаровым, Е А Петровой, Е Б Перельгиной, М С Пискуновым, Г Г.Почепцовым, Г Г Сорокиной, О Ю Сухиной, И А Федоровым, В В Шепель и др Рассмотрение их подходов убеждает нас в необходимости изучения имиджевой составляющей современной трансформации образовательного взаимодействия В решении данной задачи мы обращались к работам ряда зарубежных исследователей, в частности - Ж –П Бодуан, Б Джи, Ф Дэвис и др

Становление социологии образования как самостоятельной научной дисциплины связано с именами М Вебера, Э Дюркгейма, Дж Морено и Т Парсонса Особый интерес представляли для нас работы отечественных авторов, внесших существенный вклад в развитие социологической теории образования Е С.Барзгова, Ю Р Вишневский, Г Е Зборовский, Л Н Коган, В Т.Лисовский, В.Я.Нечаев, М Н Руткевич, В В Сериков, Ф Р Филиппов, В Г.Харчева, Ф Э.Шереги и др В данных исследованиях отражается состояние системы образования России в целом, а также направления ее трансформации К сожалению, ни в одном из исследований не было уделено, на наш взгляд, должного внимания современному имиджу преподавателя вуза

Процесс социальной трансформации исследуется в работах Т И Заславской, В В Гаврилока, Ж Т Тощенко, Т В Шипуновой Проблемы социальной трансформации в современной России представлены А С Ахнезером, А Г Здравомысловым Н И Лапиным, С Г Кирдиным, К И Миккульским, П Н Милюковым, А С Федотовым

Тенденции развития мирового образовательного пространства представлены в работах Б Л Вульфсона, А И Галагана, А Н Джуринского, Д Л Константиновского, Л А Степашко, В Н Шубкина Процесс трансформации системы образования нашел отражение в трудах А П Булкина, Н И Ивашиненко, А А Иудина, В А Королькова, Д Г Стрелкова, В Р Филиппова, Г.Н Филонова Трансформация системы высшего образования анализируется в работах Л И Бойко, Г Ф Красноженова, В А Садовниченко

Цель и задачи работы. Цель диссертационного исследования – теоретико-эмпирическое социологическое исследование имиджа преподавателя вуза как

проблемы трансформации образовательного взаимодействия в современной России

Достижение поставленной цели осуществлялось через постановку и решение следующих исследовательских задач:

- проанализировать основные теоретико-методологические подходы к исследованию имиджа в социологии,
- предложить авторское определение категории «имидж» на основе проведенного теоретико-методологического исследования;
- вывести понятие «образовательное взаимодействие», как особого вида социального взаимодействия;
- рассмотреть трансформацию ролевого комплекса профессии «преподаватель вуза»
- выделить этапы формирования имиджа педагога в социально-профессиональном развитии личности,
- рассмотреть содержание связи между социальными процессами, происходящими в обществе, и императивом трансформации профессионального и индивидуального имиджей преподавателя вуза,
- зафиксировать на основе материалов качественного и количественного исследований рейтинг черт имиджа преподавателя вуза педагогами, студентами и независимыми экспертами;
- сравнить ценностные ориентации преподавателей в формировании индивидуального профессионального имиджа и ожидания студентов, и независимых экспертов
- выявить на основе проведенных конкретных исследований противоречия между исполнением роли преподавателем вуза и ожиданиями студентов, и независимой общественности,
- предложить рекомендации по оптимизации образовательного взаимодействия в вузе

Объект исследования - процесс трансформации образовательного взаимодействия.

Предмет исследования – противоречия процесса трансформации имиджа преподавателей вуза в образовательном взаимодействии в современной России

Теоретико-методологическая база. Исследование трансформации имиджа преподавателей вуза в образовательном взаимодействии проводится автором в границах полипарадигмального подхода, предложенного Дж.Ритцером В рамках полипарадигмальной концепции индивиды и структуры предполагают наличие друг друга В анализе были интегрированы теория социального действия М. Вебера, ролевая теория И.Гоффмана, И С Кона, Н Д Левитова,

Р Линтона, Дж Мида, Ю Хабермаса, Р Мертон, Т Парсонса и др., теория социального конструирования П Бергера, П Бурдьё, Т Лукмана, структурно-функциональный анализ Р Мертон и Т Парсонса Проблема трансформации имиджа рассматривается на основе некоторых положений работ Л И Бойко, А.П Булкина, Т И Заславской, В А Королькова, П Штомпка

Методология социологических исследований описана в работах В Ф Анурина, С А Белановского, Ю Г Волкова, В А Ядова

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили социологические исследования, проведенные лично автором

1 Анкетный опрос студентов, преподавателей, экспертов «Имидж преподавателя вуза» Опросы проводились в мае 2006 г в 6 вузах г Екатеринбурга Выборка составила 675 респондентов, из них 433 студента, 115 преподавателей и 127 внешних экспертов (люди, не включенные в процесс образования в высшей школе) Выборка гнездовая

2 Нестандартизированные интервью со студентами ИМС, УрАГС в мае 2006 г, в которых приняло участие 48 респондентов

Научная новизна диссертационной работы состоит в следующем

1 На основе полипарадигмального подхода предложено авторское определение «имиджа», как социологической категории *Имидж* – образ социально-профессиональной роли (ролевого комплекса), который конструируется личностью, представляется в процессе взаимодействия партнерам и контролируется исполнителем и общественностью Это образ роли, в котором исполнитель стремится предстать перед партнерами и быть принятым ими

2 Введено понятие «образовательное взаимодействие в вузе» как особого вида социального взаимодействия, ролевой коммуникации между преподавателями и студентами, протекающего в социальном пространстве вуза Содержание образовательного взаимодействия передача и получение знаний, форма современного образовательного взаимодействия эффективное, развивающее партнерство Образовательное взаимодействие может быть исследовано с помощью системы эмпирических показателей методом социологического мониторинга (профессионализм преподавателя, взаимопонимание со студентами, предметные компетенции студентов и т д)

3 Впервые проведен анализ единства и различий явлений, и отражающих их понятий профессионального и индивидуального профессионального имиджа преподавателя *Профессиональный имидж преподавателя* - это образ профессиональной роли, который конструируется самим преподавателем, воплощается в индивидуальном имидже в процессе взаимодействия со студентами, коллегами, администрацией и обществом, контролируется самим

преподавателем и общественностью в соответствии с требованиями профессии. *Индивидуальный профессиональный имидж* – имидж, конструируемый каждым носителем профессионального статуса в соответствии с собственной индивидуальностью. В нем системно отражены индивидуально-личностные характеристики, физические данные, социально–профессиональные установки, самооценка, внешний стиль, позволяющие по-особому презентовать требования профессионального имиджа преподавателя вуза

4 Проведена реконструкция поэтапного процесса формирования профессионального и индивидуального имиджа преподавателя вуза. Формирование имиджа преподавателя, по результатам нашего анализа, проходит через три этапа. *личностный, социальный (профессионально-накопительный), репутационный*. Личностный этап характеризуется желанием стать носителем роли преподавателя, занять ведущее место в социальном взаимодействии. учить и передавать знания другим. Личностный этап может перерасти в *социальный (профессионально-накопительный)*, на котором имидж педагога переходит в стадию институционального формирования. Он начинается в период выбора профессии и вуза, при получении профессиональных знаний в педагогическом вузе, университете. *Репутационный* имидж формируется в процессе непосредственной работы в учебном заведении за счет имиджевой (личностной) доминанты преподавателя. Развитие имиджа на этом этапе мотивировано социальной и личностной ситуацией, в нем формируется и трансформируется репутация преподавателя как профессионала.

5. Выстроена авторская ролевая модель преподавателя вуза в современной России на основе анализа функциональных требований к преподавателю, обозначенных в Национальной доктрине образования. В предложенной в диссертации модели воссоздан сложный ролевой комплекс профессии – *учитель + педагог + преподаватель*

6 В исследовании зафиксирован императив *ролевого перехода* в деятельности преподавателя вуза: ролевыми доминантами в профессии становятся роли педагога и преподавателя, роль учителя становится менее значимой для образовательного взаимодействия. Выбор одной из ролевых доминант зависит как от личности самого преподавателя, так и от вуза, в котором он работает. Ролевой переход рассматривается автором в контексте трансформации имиджа преподавателя вуза в современной России

7. В проведенном автором целостном комплексном исследовании имиджа преподавателя высшей школы обозначены основные противоречия его трансформации в современном образовательном взаимодействии: несоответствие ожиданий студентов и реального имиджа преподавателей вуза,

несовпадение рейтинга черт, составляющих профессиональный имидж преподавателя вуза, во мнениях респондентов – преподавателей, студентов и внешних экспертов, различия в мере готовности акторов образовательного взаимодействия – преподавателей и студентов – к трансформации формы и содержания образовательного взаимодействия, неблагоприятные тенденции развития кадрового потенциала высшей школы

8 В анализе данных, проведенного с помощью количественного и качественного методов исследования, зафиксировано единство содержательных ожиданий двух групп респондентов – студентов и экспертов, находящихся вне пространства образовательного взаимодействия. Это позволяет автору подтвердить теоретический вывод об императиве трансформации имиджа преподавателя вуза, вырастающем из системных изменений, происходящих в России и мировом образовательном пространстве

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Полипарадигмальный подход позволяет рассматривать имидж как явление социальной практики, конструируемое в социальном взаимодействии «на пересечении» макро–среды изменяющегося общества и микро–среды современного российского вуза. Эти два уровня воспринимаются и трактуются в исследовании как взаимообусловленные

2 В системе высшего образования сложилась структура образовательного взаимодействия, не требующая изменения, так как она отвечает институциональным задачам, по-прежнему в образовательном взаимодействии основными акторами выступают преподаватели и студенты. В качественно иных системных условиях общественной жизни взаимодействие между этими группами требует существенных перемен. Характер образовательного взаимодействия, по мнению диссертанта, должен быть трансформирован в соответствии с новыми актуальными задачами высшего образования, материальной инфраструктурой и действительностью функционирования открытого образовательного пространства в информационном обществе. Направление трансформации *построение партнерского образовательного взаимодействия обеспечивающего его социальную эффективность в XXI веке*

3 В трансформирующемся обществе меняются требования к содержанию и форме ролевой презентации преподавателя вуза. Эти требования составляют императив трансформации, воспринимаемый как сигнал к изменениям акторами образовательного взаимодействия – педагогами и студентами. Характер реагирования на эти требования определяется самими педагогами и студентами. Таким образом, трансформация образовательного взаимодействия приобретает объективно – субъективный характер, процесс обозначен в работе как *ролевой переход в профессиональной деятельности*

4 В образовательном взаимодействии имидж преподавателя функционирует как реальное значимое явление и выполняет функции коммуникационного сообщения. У студентов имеются четкие ожидания в отношении имиджа преподавателей вуза. Они складываются в более широком по отношению к образовательному - социальном пространстве, и также играют значимую роль во взаимодействии с преподавателями. Эти ожидания, как показало исследование, не стереотипны. Они гибки, складываются в актуальном взаимодействии с индивидуальностью преподавателя (возраст, ролевая доминанта, уровень образования, профессионализм, компетентность, личностные и профессиональные качества, внешний вид). Таким образом, образовательное взаимодействие представляет собой информационный обмен, в котором индивидуальный имидж преподавателя играет роль посредника, обуславливающего либо гармонию отношений в системе, либо конфликт. Игнорирование требований современного профессионального имиджа со стороны преподавателя несет в себе риск разрушения образовательного взаимодействия.

5. Проведенное автором исследование позволяет выявить противоречия в формировании имиджа преподавателями вуза и его восприятия студентами. В формировании индивидуального имиджа преподавателя у самих педагогов следует рейтинг черт, часто не совпадающий с рейтингом, сложившимся в ожиданиях студентов. В исследовании зафиксирован факт ориентации части преподавателей на ролевые стереотипы профессии и ориентации студентов на ролевые доминанты, актуально складывающиеся в требуемой трансформации образовательного процесса.

6 Проблемы в формировании преподавательских кадров ведут к несовпадению статусно-ролевых требований современного российского общества и ориентаций исполнителей ролей педагогов вузов на современном этапе функционирования российской системы образования. Данное несовпадение отчасти компенсируется имиджем популярных преподавателей, который служит «кредитом доверия» системе. Но, как и всякий «кредит доверия» он грозит риском исчерпания. И это, по мнению автора, реальная проблема ближайшего будущего системы высшего образования.

7. Имиджи партнеров по образовательному взаимодействию актуально трансформируются их носителями. Эффективная трансформация, по нашему мнению, должна быть взаимной и «одно-скоростной». Специальные исследования, посвященные трансформации имиджа студентов существенно дополняют социологическое представление об актуальном образовательном взаимодействии в современном российском вузе.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость исследования заключается в разработке предложений, способствующих оптимизации образовательного взаимодействия в российских вузах

Результаты исследования могут быть использованы:

1 В разработке методических материалов по совершенствованию профессиональной культуры преподавателей вузов на базе специальных курсов

2 В организации социологического мониторинга хода образовательного взаимодействия в вузах.

3 В проведении тестирования преподавателей вузов как рефлексии процесса конструирования индивидуального профессионального имиджа

4. Для разработки курсов лекций по социологии образования, имиджологии, менеджменту высшего образования

Апробация результатов исследования:

Различные аспекты работы нашли отражение в двенадцати статьях общим объемом 3,5 п.л., в выступлениях на 3 международных, 3 всероссийских конференциях по проблемам современного образования

Материалы диссертации обсуждались на теоретических семинарах кафедры социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы. Они были использованы автором в преподавании учебных курсов «Имиджология», «Технологии формирования имиджа»

Структура диссертации. Диссертационная работа объемом 152 страницы состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения, списка литературы, содержащего 205 источников, и приложения

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрывается его новизна, описываются теоретико-методологические подходы и эмпирическая база работы, обосновывается ее теоретическое и практическое значение

В **первой главе «Имидж преподавателя вуза: становление и развитие в образовательном взаимодействии»** рассматриваются основные методологические подходы к исследованию имиджа в социологии, к определению места и роли преподавателя вуза в образовательном взаимодействии, рассматриваются этапы формирования индивидуального профессионального имиджа преподавателя и требования к их трансформации в изменяющейся России рубежа XX – XXI вв

Первый параграф «Имидж как социологическая проблема: теоретико-методологические подходы» посвящен построению авторского подхода к

изучению имиджа как социологической проблемы. Мы придерживаемся точки зрения, наиболее последовательно обоснованной П.Бурдьё о том, что современная социология полипарадигмальна, что предполагает возможность и необходимость использования различных подходов к изучению сложных феноменов, в частности таких как имидж. С точки зрения полипарадигмальной концепции процесс трансформации российского общества неизбежно влияет на трансформацию института образования и ролевое поведение преподавателей и студентов. Специфика социологического подхода к рассмотрению имиджа заключается в контекстуальной его интерпретации.

В рамках **парадигмы символического интеракционизма** Дж.Мид рассматривает индивида как равноправного участника социального взаимодействия, который может приспосабливать происходящие события к собственным целям, решать при необходимости свои проблемы, меняя некоторые уже усвоенные им нормы и ценности. Первичным элементом является взаимодействие индивидов. Следствием этого взаимодействия является как сам имидж, так и его структура.

Парадигма социального действия (М.Вебер, Т.Парсонс) рассматривает только рациональное поведение индивида, который осознает смысл и цели своих поступков, не поддаваясь эмоциям и страстям. Таким образом, формируется ориентация социального актора на ожидания партнеров по ситуации. Следуя основам теории социального действия, мы можем сделать два умозаключения. Имидж функционально необходим в социальном взаимодействии, имидж неизбежно носит ролевой характер, наличие у индивида множества ролей влечет за собой возможность и необходимость обладания несколькими соответствующими имиджами.

Это дает возможность использовать **ролевую теорию** (Э.Гоффман, Р.Линтон, Дж.Мид, Ю.Хабермас) для изучения имиджа, помогающую понять внутреннюю природу имиджа и его функциональную роль в социальном взаимодействии. Играя роли, индивиды становятся реальными участниками социального взаимодействия. Каждая роль имеет свою «внутреннюю дисциплину», в то же время ролям присущ контролирующий характер. В этом случае становятся обязательными согласие или несогласие индивида с определенными ролевыми стандартами, которые могут дифференцироваться у разных социальных групп в соответствии с социальным опытом. При этом одобряется или не одобряется не конкретное лицо, а, прежде всего, его способность в исполнении определенной роли отвечать ожиданиям общества, группы. Имидж, сконструированный личностью в ролевом социальном взаимодействии, призван соответствовать ожиданиям.

Теория коммуникативного действия Ю Хабермаса переводит действие из монологического в диалогическое, а, следовательно, коммуникативно-рациональное. Автор рассматривает сконструированный имидж как сигнал к социальному взаимодействию или коммуникации, протекающий в ролевой форме. В процессе коммуникации информацию считывают не с личности, а с имиджа, который она представляет. Оценка коммуникативной личности зависит от степени эффективности выполнения функции взаимодействия. Это определяется социально-коммуникативной природой имиджа.

По мнению диссертанта, имидж – это восприятие ролевых ожиданий, ответ на них в ориентации на достижение в социальном взаимодействии намерений и целей, которые преследует «конструктор», носитель имиджа. Таким образом, мы фиксируем полезность **теории социального конструирования** (П Бергер, П Бурдье, Т Лукман), определяющей реальность как продукт социального конструирования всех участников социального процесса, который протекает в ролевой форме. С одной стороны роли предписаны обществом, с другой – каждый человек является уникальным исполнителем социальных ролей. Общественные отношения, хотя и являются по своей сущности ролевыми, безличными отношениями, в действительности, в процессе социального конструирования и своем конкретном проявлении приобретают определенную «личностную окраску». Имидж является тем социальным способом, в котором конструируется персонификация ролевого исполнения социальных обязанностей.

Основные положения структурно-функционального анализа (Э Дюркгейм, Р.Мертон, Т Парсонс) являются релевантными для изучения имиджа как социологической категории. Структура имиджа – это жесткий каркас, независимый от воли, сознания и поведения людей, который скрепляет между собой элементы имиджа. К ним могут быть отнесены следующие: проявляемая самооценка, внешне декларируемые ценности, нормы, установки, предъявляемые в действиях социальные амбиции, внешний облик в его стилевой конструкции, символика презентации статусно – ролевой позиции, целостная самопрезентация.

Исследователи предлагают три возможных подхода к классификации имиджа: *функциональный, контекстный, сопоставительный*. Данные подходы реализуются в диссертации по отношению к изучению имиджа преподавателя вуза как современной профессии, сложившейся в развитии системы высшего образования. Преподаватели вуза рассматриваются в нашем исследовании как особая группа профессионалов – это особый социальный слой, обладающий следующими признаками: занятость на основе применения навыков, базирующихся на теоретическом знании, специализированное образование и

обучение этим навыкам, особая компетентность, гарантированная сданными экзаменами, наличие определенного кодекса поведения, обеспечивающего профессиональную идентичность, исполнение определенных служебных обязанностей на благо общества, членство в профессиональной ассоциации

Типы имиджа (зеркальный, текущий, желаемый, корпоративный, множественный, самоимидж, воспринимаемый, требуемый), *высвечивают различные функции имиджа* К ним относятся культурологическая, иллюзорно-компенсаторная, экономии мышления, функция социально-психологического опознавания, самоподачи, руководства к действию, высвечивание лучших личностно-деловых качеств, затенение негативных личностных характеристик, функция психологической защиты, социального тренинга, межличностной адаптации, организации внимания, психотерапевтическая, комфортизации межличностных отношений, функция социальной оценки, преодоления возрастных рубежей, личностно возвышающая Эти функции, согласно положению Роберта Мертонa, могут быть явными, латентными и периодически вызывать дисфункциональные последствия

Во втором параграфе **«Имидж преподавателя вуза: место и роль в образовательном взаимодействии»** выявляется социально-профессиональная роль преподавателя вуза Для более точного определения коммуникации в вузе автор вводит понятие *«образовательное взаимодействие»*, обозначая им тип специфического целевого социального взаимодействия в вузе, в ходе которого реализуются институциональные функции образования. Понятие «образование» имеет корень «образ» Таким образом, автор исходит из того, что в ролевом образовательном взаимодействии преподавателей и студентов выстраивается определенный образ мира, страны, системы социальных отношений Имидж преподавателя выступает инструментом создания данного образа Его ролевая презентация во взаимодействии служит студентам моделью отношений в обществе Эффективность образовательного взаимодействия определяется соблюдением условий успешной социальной коммуникации, рассмотренных в предшествующем разделе Социально-профессиональное поведение педагога сегодня рассматривается и как способность создания современного профессионального имиджа К содержанию индивидуального имиджа преподавателя предъявляются некоторые устойчивые коммуникативные ожидания и требования, присущие коллективному сознанию Данное обстоятельство определило введение в концепцию диссертации понятия *«индивидуальный профессиональный имидж»* - это имидж, конструируемый каждым носителем профессионального статуса в соответствии с собственной индивидуальностью В нем системно отражены индивидуально-личностные характеристики, физические данные, социально – профессиональные установки, самооценка, внешний вид, позволяющие по-

особому презентовать требования профессионального имиджа преподавателя вуза. Индивидуальный профессиональный имидж преподавателя является продуктом реагирования личности (индивидуальности) на нормативный профессиональный имидж. При этом следует подчеркнуть, что в реальном образовательном взаимодействии функционируют индивидуальные профессиональные имиджи, которые сравниваются с ожидаемым, нормативным. Данный вывод был полностью подтвержден в ходе проведенного социологического исследования.

Профессиональный имидж преподавателя - это образ профессиональной роли, которая конструируется самим преподавателем, воплощается в индивидуальном имидже в процессе взаимодействия со студентами, коллегами, администрацией и обществом, контролируется самим преподавателем и общественностью в соответствии с требованиями профессии. В профессиональном имидже преподавателя высшей школы, выделяются институциональная и групповая составляющие. При построении профессионального имиджа преподавателя мы делаем акцент на трех основных качествах: знание своего дела, профессиональная коммуникабельность, позитивность. В современности ведущим объединяющим эти три компонента профессионального имиджа элементом является открытость: к новым знаниям, к партнерскому взаимодействию со студентами, к принятию индивидуальности студента.

Формирование имиджа преподавателя проходит три этапа: личностный, социальный (профессионально-накопительный), репутационный. В единстве они обуславливают формирование уникального личностного имиджа.

В третьем параграфе «Ролевой переход» в деятельности преподавателя вуза в современной России» осуществлена попытка анализа содержательной трансформации деятельности. Трансформация определяется изменениями ролевой и имиджевой доминант.

В диссертации предлагается следующая логика анализа процесса:

- российская система высшего образования находится в условиях актуальной трансформации,
- данный процесс является следствием как системной трансформации всего общественного строя в России, так и качественных изменений, происходящих в развитии профессионального образования во всем мире,
- процессы трансформации содержания и формы образовательного взаимодействия в российских вузах в свою очередь вызывают необходимость изменений в работе преподавателей, как по ее содержанию, так и по характеру взаимодействия со студентами.

В деятельности преподавателя соединяются преобразовательный, ценностно-ориентационный, коммуникационный и художественный потенциал. В каждом из конкретных видов деятельности может доминировать один из них, но в соединении с 'остальными Адекватное представление деятельности преподавателя в вузе может быть передано через комплекс нескольких профессиональных ролей, каждая из которых имеет свое имиджевое сопровождение. Мы представляем данный комплекс следующим образом учитель + педагог + преподаватель

Этот комплекс может быть *гармоничным или конфликтным* (хороший предметник + плохой учитель, педагог и т.д.) В то же время у каждого преподавателя может доминировать какая-то одна роль, и в своем имидже он представляет себя именно через нее. Выбор ролевого поведения может зависеть от возраста преподавателя, от его личностных характеристик и желания исполнять определенную роль во взаимодействии со студентами, а также от конкретного вуза. Более четко развести понятия ролей учителя, педагога и преподавателя нам представляется возможным на основе моделирования соответствующего ролевого поведения.

1 «Учитель» – лицо, которое обучает чему-нибудь. Роль – воспитатель, духовный наставник, помощник. В истории российского образования эта роль обозначена высокой миссией «просветителя». Это духовный наставник, обладающий мудростью, опытом и авторитетом, превосходящий ученика по возрасту и опыту. В обыденной жизни отношения учитель – ученик встречаются гораздо чаще, нежели это предписано институциональными взаимоотношениями. Складываются устойчивые типы поучающего взаимодействия, обучения примером.

2 «Педагог» – специалист, занимающийся преподавательской и педагогической деятельностью в процессе образовательного взаимодействия. Профессионал, который достигает определенных результатов через взаимодействие с аудиторией, используя педагогические методики и знания психологии. Учитель, по определению, монологичен, педагог «настроен» на взаимодействие с обучающимися. Характер настроения зависит от целостной системы отношений в обществе. Поэтому, мы исходим из того, что в каждом общественном строе формируется определенный, социально одобряемый тип педагога.

3 «Преподаватель» — актер системы среднего или высшего образования, преподающий определенный предмет, закрепленный в учебном плане специальности. В своей роли – человек, передающий знания, умения и навыки, предметник. Это «специалист», который включен в процесс образования в четких границах предметного взаимодействия со студентами.

До конца 80-х гг XX века воспитание в советском обществе шло через идеологию, которая подразумевала односторонний процесс воздействия преподавателя на студента В образовательном взаимодействии, построенном на безусловном господстве определенной идеологии, в деятельности преподавателя ведущей становилась роль учителя, который нес ответственность за воспитание и просвещение молодого поколения. Роли педагога и предметника в данном образовательном дискурсе выступали в качестве вторичных К такому умозаключению приводит анализ функционирования обществ с наличием ярко выраженной господствующей идеологии и осмысление опыта советской высшей школы

Переход на диалоговую форму функционирования образовательного взаимодействия требует, на наш взгляд, соответствующей трансформации, во – первых, смены ролевой доминанты в деятельности и, во – вторых, реконструирования имиджа преподавателя вуза Иначе говоря, налаживание диалога со студентами требует смены содержательных акцентов в преподавании и его имиджевой формы В отношениях между преподавателями и студентами возрастает роль имиджа обоих социальных акторов, который может служить сигналом к построению взаимодействия или причиной его разрушения По нашему мнению, инициатором по своей институциональной роли должен выступать преподаватель, и его имидж инициирует характер и эффективность взаимодействия Условием сохранения эффективности современной системы высшего образования является трансформация, то есть превращение ее из авторитарной в гуманистически-партнерскую Процесс реагирования социальных акторов системы – преподавателей - на требования изменения мы обозначили понятием *ролевой переход* В нем фиксируется требование изменения ролевой доминанты в деятельности преподавателя высшей школы В открытом образовательном пространстве такими доминантами выступают роли педагога и предметника, объединяющие способность преподавателя к партнерской коммуникации и способность к профессиональному развитию.

Вторая глава диссертационного исследования «Имидж преподавателя вуза в образовательном взаимодействии: эмпирическая верификация противоречий трансформации» выявляет требования к ролевому поведению преподавателя в образовательном взаимодействии, единство и различия в отношении к личностным и профессиональным качествам педагога со стороны педагогов, студентов и внешних экспертов

Первый параграф «Имидж преподавателя вуза в контексте образовательного взаимодействия: анализ результатов исследования» посвящен анализу данных о престиже профессии, рейтинге профессиональных

и личностных качеств преподавателя, социально востребованных в эффективном образовательном взаимодействии в условиях современной России. Опрос позволил выявить основные противоречия процесса трансформации образовательного взаимодействия между акторами – преподавателями и студентами.

В результате обобщения и анализа данных исследования 2006 г автор воссоздал социально–профессиональный статус преподавателя высшей школы во мнениях трех групп респондентов – самих преподавателей, студентов и экспертов, не включенных в процесс образовательного взаимодействия.

Мнения о престиже профессии различаются значимым образом. Мнения преподавателей о собственном ролевом престиже намного ниже (43,1%), чем у студентов (74,2%) и экспертов (71,1%). Следовательно, *авторитет профессии преподавателя в обществе сохраняется на более высоком уровне, чем в сознании самих педагогов*. Престиж профессии преподавателя высшей школы во мнении респондентов во многом определяется их гендерной принадлежностью. Престижность профессии для мужчин преподавателей выше, чем для женщин (53,6% и 41,3%). Испытывают несомненную гордость за свою профессиональную деятельность 23,8% преподавателей, 52,3% «более склонны» к чувству гордости. В то же время 22,9% педагогов затрудняются с ответом на этот вопрос. Совсем не испытывают чувства гордости 0,9% преподавателей. Успешной свою деятельность в высшем образовании считают 34,9% преподавателей, не совсем успешной ее назвали 36,7%. И 0,9% признали полное отсутствие успеха. Каждый второй преподаватель доволен перспективой служебного роста, недовольными являются, в основном, лица возрастной категории до 45 лет.

Интересным представляется сравнение ответов, касающихся оценки содержания профессиональной деятельности. Эти оценки, по нашему мнению, косвенно указывают на приоритеты в конструировании индивидуального профессионального имиджа преподавателями и доминанты общественных ожиданий. В деятельности преподавателя высшей школы привлекает возможность постоянного развития (преподаватели - 21,6%, студенты - 22%, общественность - 29,2%¹), творческой атмосферы, среды (соответственно 14,8%, 15,2% и 17,7%) и большой круг общения (соответственно 16,6%, 14,1%, 16,3%). В деятельности преподавателя высшей школы не привлекает на первом месте – заработная плата (соответственно 35,6%, 38,1%; 28,8%), на втором месте у преподавателей и студентов - низкий карьерный рост (соответственно 12,6%, 23,8%) у экспертов на втором месте – ответственность за знания (21%). Всем группам респондентов не нравится современный

¹ В дальнейшем, мнения будут представлены в том же порядке

контингент студентов, который стоит на третьем месте (соответственно 11,2%, 12,5%; 13,8%). Также отмечают большую ответственность за знания студентов и постоянную подготовку к занятиям

Анализ данных опроса позволил автору сделать вывод о том, что мнения о рейтинге деловых качеств преподавателя высшей школы в группах респондентов не отличаются значимым образом. Главными деловыми качествами преподавателя считаются: знание предмета, профессионализм (25,4%, 23,2%, 25%), доступность объяснения (23,2%, 22,2%, 25%), объективность (18,5%, 18,7%, 21%), умение планировать работу (14,8%, 21,9%, 13,7%), требовательность и самоорганизация (12,1%, 5,7%, 13,9%). Различия во мнениях возникли при определении лучших индивидуально-личностных характеристик преподавателя. Для преподавателей и экспертов на первом месте стоит общение, коммуникабельность (23,6% и 23,3%), для студентов важнее доброжелательность, самообладание, бесконфликтность преподавателя (23,6%). Преподаватели и эксперты поставили эти качества на 3 место. В остальных выделенных качествах кардинальных различий во мнениях не зафиксировано. Были названы ответственность, умеренная строгость (23,1%, 20,5%, 22,9%), обаяние (15,7%, 14,4%, 18%), оптимизм (14,2%, 15,1%, 13,9%).

Особо информативными для аналитических выводов нашего исследования оказались ответы *студентов*, характеризующие рейтинг отрицательных качеств имиджа преподавателей вуза. Первые пять мест в ряду качеств, несовместимых с их имиджем, занимают следующие черты: грубость, хамство, конфликтность, необъективность, субъективизм, высокомерие, надменность, зависимость от настроения, злопамятность, проявляемый национализм, безразличие, неуважение, непонимание студентов, непринятие чужой точки зрения, незнание психологии. Только на шестом и седьмом местах стоят собственно профессиональные качества преподавателя: непрофессионализм, незнание предмета, неумение подать информацию, организовать занятие, безответственность. Для *преподавателей* после грубости, хамства и конфликтности важен профессионализм, знание предмета, ответственность, организованность. *Эксперты* в большей мере солидарны с преподавателями. Только на первых двух местах личностные характеристики. Далее идут профессиональные качества.

В лучших профессиональных качествах на первом и втором местах у преподавателей стоят профессиональные качества, у студентов они – на втором после доброжелательности, отзывчивости, самообладания. Преподаватели эти качества поставили только на шестое место. У экспертов – на первом профессиональные, на втором личностные характеристики. Таким образом, преподавателям важнее соответствие нормативному профессиональному

имиджу, а для студентов - индивидуальный имидж преподавателя. В этом, по мнению автора, заключается *одна из острейших проблем* современного образовательного взаимодействия.

Вторая проблема трансформации образовательного взаимодействия в вузе, выявленная в нашем исследовании, заключается в недостаточной готовности преподавателей менять характер взаимоотношений со студентами. Почти все преподаватели хотят быть профессионалами (90%) и чувствовать высокую значимость своей деятельности (75,4%). В то же время каждый второй считает, что совсем не обязательно нравится аудитории. То есть *50% преподавателей сознательно не хотят создавать имидж, ориентированный на восприятие*. В основе создания современного имиджа у каждого второго преподавателя лежит мотивация, ориентированная на самоощущение.

Третья проблема – нежелание конструировать имидж, демонстрирующий готовность преподавателя понимать и принимать любую аудиторию студентов. Интересно то, что в нашем исследовании обнаружилось понимание студентами данной преподавательской проблемы. Они проявили его в ответах на вопрос о предпочитаемом базовом образовании преподавателя высшей школы. При примерно одинаковом распределении рейтинга необходимого образования преподавателя (профильное, педагогическое), желания студентов и общественности видеть педагога профессионала выше (20,6% и 28,7%), нежели у самих преподавателей (15,9%). Для преподавателей главным считается наличие ученой степени (43,5%) и высшего профильного образования (33,3%). Во всех группах респондентов говорят о желательном практическом опыте в предметной деятельности, которого реально не хватает многим преподавателям вузов. Мы склонны думать, что недостаток опыта фиксируется в образовательном взаимодействии как асимметрия в конструировании индивидуального профессионального имиджа, его несоответствии ожиданиям партнеров. В ходе эмпирического исследования подтвердилась теоретическая гипотеза о возможности выделения в профессиональной деятельности преподавателя вуза трех ролей: *учитель + педагог + преподаватель и ожидания со стороны партнеров роли педагога в качестве доминанты*.

Во втором параграфе «Трансформация имиджа преподавателя вуза: императив ожиданий» на основе данных нестандартизированного интервью рассмотрены актуальные проблемы образовательного взаимодействия в вузе. Исследование, проведенное в 6 вузах, позволило автору выявить, как общие, так и особенные проблемы образовательного взаимодействия. В результате исследования автору удалось выявить не только ролевую доминанту конструирования индивидуального профессионального имиджа преподавателя вуза, но и смоделировать некий ожидаемый со стороны студентов имидж.

Профессиональные качества знания предмета, профессионализм, доступность объяснения, умение планировать работу, объективность; требовательность и самоорганизацию.

Индивидуальные качества самообладание, бесконфликтность, способность идти на компромисс, доброжелательность, коммуникабельность, ответственность за свою работу, умеренная строгость, оптимизм, обаяние

Внешний вид классический, элегантно-деловой костюм; опрятность, аккуратность, ухоженность; чувство вкуса и меры, разумные аксессуары, доброжелательность, приветливое лицо, маникюр, макияж, ухоженные волосы

Образование педагогическое

Игнорирование значимости ожиданий студентов несет в себе риск неэффективного образовательного взаимодействия. Преподаватель становится для студентов влиятельным социальным партнером только тогда, когда они испытывают к нему уважение и симпатию, как к человеку, личности. Все студенты отмечают, что взаимоотношения преподавателя и студента должны идти на равных при соблюдении определенной дистанции. При этом информанты в нестандартизированных интервью подтвердили значимую роль индивидуального профессионального имиджа педагога в эффективности образовательного взаимодействия. Именно индивидуальный имидж преподавателя, как оказалось, влияет на их мировоззрение, отношение к происходящему вокруг и выполняет основные функции образования – социализации, воспитания, передачи жизненного опыта, передачи знаний и т.д. Выводы анализа представлены автором в качестве оснований рекомендаций по оптимизации образовательного взаимодействия в вузе, реконструированию современного имиджа преподавателя вуза.

В заключении подводятся основные итоги проведенного диссертационного исследования, формулируются общие теоретические и эмпирические выводы, определяются направления дальнейшей работы в данной области.

Основное содержание диссертационной работы отражено в следующих публикациях автора

1. Имидж в системе социального управления / Управление социальными процессами в регионах. Вторая Российская науч.-практич. конф. Ч. 2. Социология регионального управления. Сб. статей - Екатеринбург, УрАГС, 2002. – 0,3 п.л.

2. Роль образования в воспитании свободы и нравственности человека / процессами в регионах: Вторая Российская научно-практическая конференция Ч. 1. Регион как социум: социальная структура, институты и процессы. Екатеринбург, УрАГС, 2002 – 0,2 п.л.

3 Исследование имиджа педагога / Управление социальными процессами в регионах. Международная науч.-практич. конф.: Ч 1. Сб. статей. - Екатеринбург, УрАГС, 2004 - 0,3 п.л.

4 Социальный статус и имидж преподавателя / Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования. Ч 1. Сб. научных статей. - Екатеринбург, УрГУ, 2006. - 0,3 п.л.

5 Имидж и социология знания / Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования. Ч 1. Сб. научных статей - Екатеринбург, УрГУ, 2006 - 0,3 п.л.

6 «Учитель», «педагог», «преподаватель» Кто более востребован? / Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования. Ч 2. Сб. научных статей - Екатеринбург, УрГУ, 2006 - 0,3/0,2 п.л. (в соавт.)

7 Взаимосвязь идеологии и имиджологии в современном мире. / XVI Уральские социологические чтения. Социальное пространство Урала в условиях глобализации - XXI век. Материалы международной научно-практической конференции (Челябинск, 7-8 апреля 2006 года) - Челябинск. Центр анализа и прогнозирования, 2006 - Ч II - 0,3 п.л.

8 Основные функции деятельности преподавателя вуза в России / XVI Уральские социологические чтения. Социальное пространство Урала в условиях глобализации - XXI век. Материалы международной научно-практической конференции (Челябинск, 7-8 апреля 2006 года) - Челябинск. Центр анализа и прогнозирования, 2006 - Ч II - 0,3 п.л.

9 Роль комплекс преподавателя высшей школы / Гуманитарное образование в современном Российском вузе: материалы научно-практической конференции. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006 - 0,2 п.л.

10 Имидж преподавателя вуза // НАУКА ОБЩЕСТВО ЧЕЛОВЕК. Информационный вестник Уральского отделения РАН. № 4 (18). Екатеринбург: УрО РАН, 2006 - 0,4/0,2 п.л. (в соавт.)

11 Роль переход как проблема трансформации преподавателя вуза // МИТС-НАУКА. международный научный вестник. сетевое электронное научное издание - Ростов-на-Дону: РГУ, №4, 2006, Иден номер 0420600032\0073 - 0,3 п.л.

12. Социологические аспекты имиджа. / ЧЕЛОВЕК КУЛЬТУРА УПРАВЛЕНИЕ: сборник научных статей / Под общ. ред. И.А. Коха. Екатеринбург: Изд-во УГТУ, 2006. Вып. 6 - 0,6 п.л.

Попова Ольга Ивановна

**ИМИДЖ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА
ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Подписано в печать Формат 60 84/16

Бумага для множительных аппаратов Гарнитура «Таймс» Ризограф.

Уч -изд л Усл п л /Тираж 100 экз Заказ № 58

Редакционно-издательский отдел УрАГС,
620219, г Екатеринбург, ул 8 Марта, 66