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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений и криминалистические методы его преодоления"

С начала 90-х годов XX века социально-политическая обстановка в России характеризуется рядом негативных явлений, в числе которых рост преступности и ее качественное изменение. К сожалению, правоохранительные органы не смогли своевременно отреагировать на такое изменение ситуации и быстро перестроить свою работу. Одним из следствий этого явилась недостаточная эффективность преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений, в том числе и дорожно-транспортных.

Постоянное увеличение количества транспортных средств, снижение уровня правовой культуры водителей и пешеходов сопровождается резким осложнением обстановки на дорогах России. В дорожно-транспортных происшествиях ежегодно гибнут десятки тысяч людей, причиняется вред здоровью, наносится существенный моральный и материальный ущерб.

По данным МВД РФ, в 2000 году было зарегистрировано 179 тысяч дорожно-транспортных происшествий, в 2001 году - 187 тысяч, в 2002 - 215 тысяч, 2003 - 243 тысячи, в 2004 - 251 тысяча, что указывает на устойчивую тенденцию к их росту. Эти правонарушения напрямую связаны с преступлениями, предусмотренными ст. 264 УК РФ. Так, в 2004 году было зарегистрировано около 26,4 тысяч дорожно-транспортных преступлений, а в 2005 - уже свыше 26,8 тысяч1.

Дорожно-транспортные преступления, относящиеся к категории неосторожных, выделяются не только своими опасными последствиями, но и распространенностью фактов противодействия их расследованию со стороны виновных водителей, свидетелей и иных заинтересованных лиц.

Резкое изменение социально-политических и экономических условий жизни российского общества, рост преступности, коррумпированность органов

1 Состояние преступности в Российской Федерации. - М.: ГИЦ МВД РФ, 2000, 2001, 2002, 2003. - С. 4; Состояние преступности в Российской Федерации. - М.: ГИАЦ МВД РФ, 2004, 2005.-С. 4. власти и управления, низкая эффективность в современных условиях ряда действующих норм уголовного, уголовно-процессуального права и другие факторы привели к активизации использования давно известных приемов противодействия и возникновению новых способов противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений.

Наряду с общими приемами противодействия, встречающимися при расследовании преступлений любого вида (дача ложных показаний, выдвижение ложного алиби, уклонение от следствия, отказ от дачи показаний, использование личных контактов виновных лиц с должностными лицами органов дознания, следствия и суда), широкое распространение получили приемы, специфические для расследования дорожно-транспортных преступлений. Среди них: уезд виновного водителя, транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия; внесение изменений в обстановку места дорожно-транспортного происшествия до прибытия следственно-оперативной группы; осуществление с транспортным средством действий, направленных на внесение в материальные носители дополнительной информации или полную ее подмену (умышленная замена поврежденных узлов и деталей, перекраска, уничтожение и разборка, продажа, изменение идентификационных номеров); воздействие на следователя, дознавателя, прокурора, судыо, сотрудников уголовногорозыска, экспертно-криминалистических подразделений и ГИБДД.

Между тем в науке криминалистике приемы противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений специальному комплексному исследованию до сих пор подвергались явно недостаточно. Нам известны лишь две монографические работы в указанном направлении: кандидатские диссертации В.А. Труцина «Криминалистическая характеристика сокрытия следов дорожно-транспортных преступлений и методы его установления», выполненная на кафедре криминалистики МФЮЗО при Академии МВД СССР в 1983 - 1985 годах под руководством И.М. Лузгина и защищенная в 1986 году, и А.А. Бибикова «Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления», выполненная под руководством А.Ю. Головина и защищенная в 2005 году в Ростовском Юридическом институте МВД России.

В диссертации А.А. Бибикова ряд положений рассмотрен применительно к криминалистической характеристике преступлений, а не к теме противодействия расследованию. Отдельные выводы недостаточно аргументированы и основаны на материалах лишь Тульской области. Поэтому, несмотря на актуальность исследования А.А. Бибикова, тема противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений требует дальнейшего изучения и обсуждения.

Практические работники в необходимом объеме не располагают методическими рекомендациями по выявлению и преодолению противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений в резко изменившихся условиях жизни российского общества, особенно с учетом нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Все это делает тему исследования весьма актуальной как в научном, так и в практическом отношении.

Цели и задачи исследования. При подготовке данной работы основными целями были изучение сущности и содержания противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений и разработка рекомендаций по совершенствованию деятельности субъектов расследования, направленной на выявление, преодоление и предупреждение этого противодействия. В соответствии с этими целями предполагалось решить следующие задачи:

- изучить и проанализировать деятельность правоохранительных органов государства в борьбе с противодействием расследованию дорожно-транспортных преступлений;

- выявить типичные способы и установить признаки противодействия путем изучения материалов уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях, опроса лиц, связанных с расследованием уголовных дел указанной категории, и изучения криминалистической литературы;

- изучить содержание способов противодействия;

- определить наиболее эффективные пути выявления, преодоления и предупреждения противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений;

- изучить возможности использования специальных знаний для выявления, преодоления и предупреждения противодействия;

- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию деятельности правоохранительных органов в целях выявления, преодоления и предупреждения противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений.

Объектом исследования является практика раскрытия и расследования дорожно-транспортных преступлений в условиях противодействия, деятельность виновных и иных, заинтересованных в исходе дела лиц, оказывающих противодействие расследованию.

Предметом исследования являются закономерности, с одной стороны, механизма дорожно-транспортного преступления и образования следов противодействия расследованию как источников розыскной и доказательственной информации, с другой - формирования доказательственной базы по уголовным делам о дорожно-транспортных преступлениях и организации их расследования в условиях противодействия.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационной работы послужили диалектический метод познания и другие апробированные методы научного исследования. В процессе подготовки диссертации использованы такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, а так же статистический метод, социологические методы, хорошо зарекомендовавшие себя в практике различных исследований (изучение, анализ содержания материалов уголовных дел и статистических данных, анкетирование, опрос).

Правовой основой работы явились, прежде всего, Конституция

Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», Постановления Правительства Российской Федерации, регламентирующие реализацию этого закона (2006 г.), ведомственные и межведомственные нормативные акты правоохранительных органов.

Использовались материалы научных конференций и семинаров, труды ученых в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного права, криминологии, философии, социологии, социальной психологии и других наук. В работе представлены материалы следственной, судебной и экспертной практики органов внутренних дел и прокуратуры, относящиеся к теме, а также сведения, полученные на основе использования служебного опыта автора.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты проведенного автором изучения фактов противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений и сведения об их выявлении и преодолении, установленные при анализе и обобщении следственной, экспертной и судебной практики. В ходе работы с использованием специально разработанной анкеты изучено и проанализировано 300 уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях с противодействием их расследованию в г. Москве, Московской, Тульской, Калужской, Ярославской, Рязанской областях Российской Федерации, относящихся к 1998 - 2005 годам. Для изучения приемов противодействия, установления методов его выявления и преодоления (нейтрализации) проведен анкетный опрос 82 сотрудников органов внутренних дел и прокуратуры, имевших отношение к расследованию уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях.

Научная новизна исследования. В криминалистике проблема противодействия расследованию преступлений широко освещалась - в работах

A.С. Андреева, Э.У. Бабаевой, Р.С. Белкина, И.А. Бобракова, А.А. Бурлина, Е.В. Варфоломеева, А.Ф. Волынского, С.Ю. Журавлева, Г.Г. Зуйкова, В.Н. Карагодина, А.В. Кучерова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, И.А. Николайчука,

B.И. Пархоменко, А.Б. Петруниной, А.С. Подшибякина, АЛО. Федоренко, И.И. Фуражкиной, Н.П. Яблокова и др.1 По противодействию расследованию дорожно-транспортных преступлений монографических исследований не проводились вообще, кроме упомянутых выше диссертаций В.А. Труцина (1986) и - через 20 лет - А.А. Бибикова (2005).

В работе на основе сформулированных ранее форм, направлений и закономерностей противодействия выявлены и рассмотрены проблемы, возникающие в практической деятельности при реализации нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующего борьбу с

1 См. подробнее: Андреев А.С. Ложное алиби и криминалистические методы его разоблачения. Дисс. канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, Ростовский ЮИ МВД России, 2001; Бабаева Э.У. Предупреждение изменений показаний подследственным и свидетелем на предварительном расследовании. - М.: Экзамен, 2001; Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. - М.: Академия МВД СССР, 1979; 2005; Бобраков И.А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления. Дисс. канд. юрид. наук. - М.: ЮИ МВД РФ, 1997; Бурлин С.А. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений, связанных суклонением от уплаты налогов. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Саратов, 2002; Варфоломеев Е.В. Противодействие расследованию убийств, совершаемых военнослужащими, и криминалистические методы его преодоления. Дисс. канд. юрид. наук. - М.: ЮИ МВД РФ, 2002; Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: Дисс. в виде научного доклада докт. юрид. наук. - М.: ЮИ МВД РФ, 1999; Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика преодоления. Дисс. канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 1992; Зуйков Г.Г. Поиск преступников по признакам способов совершенияпреступлений. - М.: ВШ МВД СССР, 1970; Карагодип В.Н. Преодоление противодействия предварительному следствию. -Свердловск, Изд-во Уральского ун-та, 1992; Кучеров А.В. Противодействие расследованию по делам о воинских преступлениях и методы его преодоления. Дисс. капд. юрид. наук. -М.: ЮИ МВД РФ, 1996; Лавров В.П., Лузгин И.М. Способ сокрытияпреступления и его криминалистическое значение. - М.: МФЮЗО при Академии МВД СССР, 1980; Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. - Воронеж, Воронежский гос. ун-т, 2000; Подшибякин А.С. Холодное оружие. - М.: ЮрИифоР, 2003; Федоренко А.Ю. Криминалистическая техника впредупреждении и пресечении противодействия раскрытию и расследованию преступлений. Дисс. канд. юрид. наук. - М.: ЮИ МВД РФ, 2001; Фуражкина И.И. Противодействие расследованию наркопреступлений и пути его преодоления. Дисс. канд. юрид. наук. -Краснодар, Кубанский гос. ун-т, 2004. преступлениями указанной категории. Внесены предложения и даны рекомендации по повышению эффективности расследования в современных условиях. Указанные обстоятельства определили как основные направления, так и новизну результатов диссертационного исследования.

Основные полоэюения, выносгшые на защиту:

1. Определение противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений, сформулировано автором на основе общих определений противодействия расследованию (Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский и В.П. Лавров, В.Н. Карагодин): противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений есть система противоправных и иных умышленных действий (бездействий) преступников и связанных с ними лиц, направленных на воспрепятствование расследованию преступлений указанной категории и привлечению к ответственности лиц, виновных в их совершении.

2. Перечень типичных субъектов противодействия по делам о дорожно-транспортных преступлениях, включающий водителей транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии; свидетелей -очевидцев происшествия (особенно родственников, знакомых, сослуживцев виновного водителя, находившихся в машине в момент ДТП); свидетели, подтверждающие ложное алиби водителя; лица, ложно заявившие об угоне транспортного средства, на котором ими фактически был совершен наезд на пешехода.

3. Классификация способов противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений на традиционные, общие способы сокрытия следов преступления (утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация информации, включающие инсценировки и симуляции) и новые, получившие широкое распространение в конце XX - начале XXI веков: усилившееся воздействие на потерпевших и свидетелей со стороны подозреваемого (обвиняемого) водителя, его родственников и иных, связанных с ним лиц, -уговоры, подкуп, угрозы, а подчас и физическое воздействие на потерпевшего; воздействие на следователя, дознавателя, сотрудников дорожно-патрульной службы, оформлявших дорожно-транспортноепроисшествие, а также экспертов - автотехников, криминалистов и судебных медиков.

4. Совокупность типичных признаков противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений, куда входят прежде всего несоответствие обстановки места происшествия, ее деталей реальному представлению о событии и его механизме; существенные противоречия в показаниях участников процесса; резкое изменение показаний потерпевших, свидетелей в пользу подозреваемого (обвиняемого); препятствующее расследованию воздействие на участников уголовного процесса; отказ от дачи показаний; заявление субъектом противодействия ложного алиби. Выявлению этих признаков на практике уделяется недостаточное внимание, что является одной из причин ухудшения качества расследования данных дел.

5. Система криминалистических методов выявления и преодоления противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений включающая методы осмотра места ДТП, осмотра трупа, осмотра транспортного средства, освидетельствования, допроса участников процесса, очных ставок, назначения и проведения судебных экспертиз, следственного эксперимента, проверки показаний на месте дорожно-транспортного происшествия. Особенности тактики этих действий в условиях противодействия расследованию подробно освещены в диссертации.

6. Тезис о необходимости выявления, преодоления и предупреждения противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений на протяжении всего уголовного судопроизводства по делу, с использованием комплекса следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий. При этом автором приводится определенный им перечень чаще всего используемых на практике в указанных целях экспертиз: судебно-автотехническая, судебно-медицинская, трасологическая (включая дактилоскопическую, экспертизу следов транспортных средств), экспертиза материалов, веществ и изделий, судебно-психиатрическая. В диссертации рассмотрены особенности их назначения, производства и использования для выявления и нейтрализации противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений.

7. Вывод о недооценке практическими работниками правоохранительных органов значения противодействия расследованию. Осуществление деятельности по выявлению и преодолению противодействия происходит далеко не по всем делам, где оно имеет место, а если и происходит, то не всегда в необходимом объеме.

8. Предложение о восстановлении в Уголовном кодексе Российской Федерации статьи 265 «Оставление места дорожно-транспортного происшествия» (в ее прежней редакции) - как преждевременно, а потому необоснованно исключенной в 2003 году.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем на основе теоретического анализа сформулировано понятие противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений, определены те факторы, которые его детерминируют при совершении и расследовании преступления; установлены признаки противодействия расследованию дорожно-транспортного преступления, проанализированы криминалистические методы его выявления и преодоления.

Рассмотрены особенности тактики отдельных следственных действий; выделены эффективные формы взаимодействия между следователями, сотрудниками уголовного розыска, экспертных подразделений, ГИБДД, и наиболее типичные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия; показаны особенности использования специальных знаний при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Научные положения, выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут способствовать дальнейшей разработке методики расследования дорожно-транспортных преступлений, а так же могут быть использованы для дальнейшего изучения проблемы противодействия раскрытию и расследованию преступлений в целом.

Знание методов разоблачения противодействия расследованию позволит улучшить профессиональную подготовку субъектов предварительного расследования, будет способствовать повышению профессионального мастерства следователей и сотрудников органов дознания, расследующих дорожно-транспортные преступления.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты работы докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях» (Тюмень, 2004); Криминалистических чтениях «Значение диагностики в следственной и экспертной практике» (Москва, 2004); Межвузовской научно-практической конференции, посвященной 50-летнему юбилею кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (Москва, 2005); Всероссийской научно-практической конференции «Следственная, экспертная, судебная практика как отражение современных криминалистических теорий: проблемы, тенденции, перспективы» (Уфа, 2005) и опубликованы в пяти статьях автора диссертации.

Результаты исследования используются в учебном процессе кафедры криминалистики и кафедры предварительного расследования Московского университета МВД РФ. Отдельные рекомендации по совершенствованию деятельности субъектов предварительного расследования, направленной на выявление, преодоление и предупреждение противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений, внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел, о чем имеются соответствующие акты.

Цели и задачи исследования определили структуру диссертации: работа состоит из введения, двух глав (включающих семь параграфов), заключения, списка литературы и приложения (анкета для изучения материалов архивного уголовного дела, анкета для опроса лиц, связанных с расследованием уголовных дел, две аналитические справки по результатам анкетирования).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ремизов, Сергей Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты диссертационного исследования позволяют сформулировать ряд выводов и предложений:

1. Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений есть система противоправных и иных умышленных действий (бездействий) преступников и связанных с ними лиц, направленных на воспрепятствование расследованию преступлений указанной категории и привлечению к ответственности лиц, виновных в их совершении, получило широкое распространение в России конца XX - начале XXI века, является опасной тенденцией в современном уголовном судопроизводстве и влечет за собой ряд негативных последствий: от осложнения процесса предварительного расследования и судебного разбирательства до уклонения виновных лиц от предусмотренной законом уголовной ответственности.

2. На практике отсутствует организованное противодействие расследованию дорожно-транспортного преступления в форме отлаженного механизма, что связано с отсутствием стадии подготовки преступлений как элемента преступной деятельности, характерного для организованных преступных групп, организаций и сообществ. Однако и по делам о дорожно-транспортных преступлениях в ряде случаев налицо определенная степень организованности противодействия расследованию: более чем в половине уголовных дел противодействие оказывают свыше двух человек, выбравших единую линию противоправного поведения и применявших более двух приемов противодействия по одному делу.

3. Субъектами противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений чаще всего являются виновные водители транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии; свидетели - очевидцы происшествия (особенно из числа родственников, знакомых, сослуживцев виновного водителя, находившихся в машине в моментДТП); свидетели, подтверждающие ложное алиби водителя; лица, ложно заявившие об угоне транспортного средства, на котором ими фактически был совершен наезд на пешехода. Субъекты противодействия, ранее имевшие судимости, широко применяют на практике полученный преступный опыт, умение анализировать сложившуюся ситуацию, находят недостатки в расследовании, что активно используется в оказании противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений.

4. Способы противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений делятся на традиционные, общие способы сокрытия следов преступления (утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация информации, включающие инсценировки и симуляции) и новые, получившие широкое распространение в конце XX - начале XXI веков: усилившееся воздействие на потерпевших и свидетелей со стороны подозреваемого (обвиняемого) водителя, его родственников и иных, связанных с ним лиц, -уговоры, подкуп, угрозы, а подчас и физическое воздействие на потерпевшего; воздействие на следователя, дознавателя, сотрудников дорожно-патрульной службы, оформлявших дорожно-транспортное происшествие, а также экспертов - автотехников, судебных медиков и криминалистов.

5. Типичными признаками противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений прежде всего являются: несоответствие обстановки места происшествия, ее деталей реальному представлению о событии и его механизме; существенные противоречия в показаниях участников процесса; резкое изменение показаний потерпевших, свидетелей в пользу подозреваемого (обвиняемого); препятствующее расследованию воздействие на участников уголовного процесса; отказ от дачи показаний; заявление субъектом противодействия ложного алиби. Выявлению этих признаков на практике уделяется недостаточное внимание, что является одной из причин ухудшения качества расследования данных дел.

6. К криминалистическим методам выявления и преодоления (нейтрализации) противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений относятся методы и приемы используемые при назначении и производстве судебных экспертиз; проведении допроса; осмотра места дорожно-транспортного происшествия, следов и других вещественныхдоказательств; следственного эксперимента; очной ставки; освидетельствования и иных следственных действий, а так же тактические приемы и комбинации, направленные на опровержение ложных показаний субъектов противодействия; проверку и разоблачение ложного алиби виновного водителя; разоблачение инсценировок некриминального события; доказывание симуляции психического и физического заболевания; розыск и задержание скрывшегося подозреваемого водителя; установление и поддержание психологического контакта с участниками уголовного процесса, их подготовка к возможному воздействию; оптимизацию фиксирования и сохранения получаемой от участников процесса информации; обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

7. Эффективность применения криминалистических методов во многом зависит от практического опыта следователя и при правильном их сочетании с оперативно-розыскными, кадровыми и организационными мероприятиями способствует успешному выявлению, преодолению и предупреждению противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений.

8. Деятельность по выявлению, преодолению и предупреждению противодействия расследованию по делам о дорожно-транспортных преступлениях, должна осуществляться на всех стадиях уголовного судопроизводства, сочетать в себе весь имеющийся комплекс следственных действий, оперативно-розыскных и организационно-подготовительных мероприятий, проводимых в соответствии с планом расследования и направленных на решение задач предварительного расследования в условиях оказываемого противодействия. Успех данной деятельности во многом зависит от подготовки к ней, которая предполагает своевременный прогноз противодействия, заблаговременное планирование мер преодоления противодействия, и от умелой реализации запланированных мер.

9. К деятельности по выявлению, преодолению и предупреждению противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений необходимо в большей степени, чем в настоящее время, привлекать работников уголовного розыска, экспертно-криминалистических подразделений, дознания, ГИБДД, прокуратуры и судов.

10. Успешному выявлению, преодолению и предупреждению противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений способствует использование специальных знаний в форме проведения экспертиз. Чаще всего в указанных целях на практике используются следующие экспертизы: судебно-автотехническая, судебно-медицинская, трасологическая (включая дактилоскопическую, экспертизу следов транспортных средств), экспертиза материалов, веществ и изделий, судебно-психиатрическая.

11. Налицо явная недооценка значения противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений практическими работниками правоохранительных органов, которые осуществляют деятельность по выявлению и преодолению противодействия далеко не по всем делам, где оно имеет место, и если выявляют, то только после его начала.

12. Практически отсутствуют (в числе изученных) уголовные дела, в которых лица, виновные в воспрепятствовании расследованию по делам о дорожно-транспортных преступлениях, привлекались бы к уголовной ответственности. Поэтому нами предлагается восстановить в Уголовном кодексе Российской Федерации отмененную в настоящее время статью 265 «Оставление места дорожно-транспортного происшествия» в ее прежней редакции.

Проведенным диссертационным исследованием была предпринята попытка изучения такого социально-опасного явления как противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений. Некоторые из поставленных в диссертации вопросов требуют дальнейшего специального изучения. Тем не менее хотелось бы надеяться, что выполненная работа будет способствовать повышению эффективности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию дорожно-транспортных преступлений в условиях противодействия со стороны преступников и связанных с ними лиц.
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