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## Социально-правовые начала назначения наказаний, не связанных лишением свободы

Итак, кара - это признак содержания уголовного наказания, однако необходимо различать объемы карательного воздействия наказания. Очевидно, что кара, которая возникает в процессе исполнения наказаний, связанных с изоляцией личности от общества, и кара, возникающая при реализации наказаний без изоляции осужденного, - различна. В каждом случае при использовании наказаний, не связанных с лишением свободы, карательное содержание наказания станет существенно ниже.

По признаку карательного воздействия наказания, не связанные с изоляцией, отличаются и друг от друга. В статье 44 УК РФ содержится тринадцать видов наказаний, восемь из которых (а именно: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы) не предусматривают изоляцию от общества как необходимое условие наказания.

Для определения сущности исследуемых видов уголовных наказаний рассмотрим в настоящем разделе нашей работы виды наказаний, не связанные с лишением свободы: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы. Выбранные нами виды наказаний наиболее часто применяются в судебной практике, что же касается нового наказания - принудительных работ, не применяемого в настоящее время, то его предполагаемый карательный потенциал также обусловливает необходимость исследования данного вида наказания. Более того, только при исполнении обозначенных нами наказаний для достижения их цели необходима воля осужденного, направленная на соблюдение порядка и условий исполнения назначенного ему наказания. Иные же наказания, например, лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенную должность, исполняются органами, указанными в приговоре суда, и в данном случае осужденный не имеет возможности уклониться от их исполнения. Рассматривая сущность исследуемых нами видов наказаний, целесообразно отметить, что любое наказание представляет собой меру государственного принуждения. Наказание выражается, прежде всего, в присущих ему карательных свойствах. Кара заключается в каждом виде наказания, и по ее тяжести можно судить о строгости конкретного наказания, его влиянии на реализацию принципа справедливости.

Как мера государственного принуждения наказание состоит в предусмотренном УК РФ лишении либо ограничении некоторых прав и свобод виновного, что, в свою очередь, означает принудительное причинение ему каких-то правоограничений морального, физического и материального характера, что и представляет собой элементы кары.

Классификация наказаний по признаку карательного воздействия происходит внутри института наказаний, не связанных с лишением свободы. Именно по этому признаку законодатель и расположил их в ст. 44 УК РФ. Таким образом, кара, являющаяся признаком уголовного наказания, встречается при назначении любого вида уголовного наказания из тех, что предусмотрены законодателем в ст. 44 УК РФ, и различается по своему объему и затрагиваемым правам личности. Однако при определении правовой природы рассматриваемой группы наказаний исследованию подлежит не столько их карательный потенциал (хотя и это важно), сколько влияние конкретного наказания на социальные отношения и его значимость для интересов общества. Как совершенно справедливо заметил А.В. Наумов, наказание необходимо исследовать в трех аспектах: а) система наказаний, б) назначение наказания и в) исполнение наказания. При этом, по его мнению, решение проблемы выбора эффективного наказания оказывает наибольшее реальное воздействие на жизнь общества, особенно остро им воспринимается и тесно зависит от материальных возможностей государства1. Соглашаясь с приведенной позицией автора, заметим, что наибольшую позитивную общественную значимость уголовное наказание имеет в том случае, если критерию эффективности отвечают все его составляющие, подлежащие исследованию: правильно определенное законодателем место в системе наказаний и соответственно карательный и ресоциализационный потенциал; правильный выбор вида наказания судом при назначении его за конкретное преступление и эффективный механизм (исходя из целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства) исполнения наказания.

Исходя из вышеприведенного, рассмотрим правовую природу выделенных видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, подразумевая, что эти наказания имеют общие признаки и в то же время каждое из них обладает характерными только для него чертами, на которых следует акцентировать внимание при исследовании их сущности и содержания.

Систему наказаний, определенных законодателем в ст. 44 УК РФ, открывает наказание в виде штрафа, длительное время известное науке уголовного права и присутствующее в уголовном законодательстве с давних времен (о штрафных санкциях упоминается еще в Русской Правде1).

Как справедливо отмечают В.П. Похмелкин и А.В. Наумов, законодатель в действующем УК РФ предпринял попытку широкого внедрения данной карательной меры в судебную практику, значительно увеличив не только объем штрафных санкций в Особенной части Уголовного кодекса, но и размеры штрафа2.

Социальная значимость любого наказания, и штрафа в том числе, определяется его востребованностью социальной практикой. Штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом в порядке и размере, определяемыми уголовным законом.

## Личность осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы

Отметим, что судом учитывается не только наличие или отсутствие названных обстоятельств, но и роль в них осужденного, так называемая социальная включенность в процесс. Таким образом, перед тем как назначить наказание, не связанное с лишением свободы, суду необходимо выяснить не только то, есть ли у виновного несовершеннолетние дети, но и какую роль он играет в их жизни (проживают совместно или нет, принимает ли участие в их воспитании, обеспечении и т. д.).

Данные обстоятельства имеют значение не только при назначении наказания в виде штрафа, хотя об этом и не упоминается в статье. Такие обстоятельства, как материальное положение, наличие семьи и несовершеннолетних детей, важны и при назначении исправительных работ. Ибо одним из условий исполнения наказания является наличие удержаний в доход государства в размере от 5 до 20 %. Бывает, что подсудимый имеет недостаточно высокую профессиональную квалификацию, поэтому и заработок его невелик. При таких условиях применение исправительных работ может быть связано с ухудшением материального положения осужденного и его семьи, и результат наказания может оказаться отрицательным.

Материальное положение подсудимого. Этот критерий имеет большее значение, как правило, при назначении штрафа. Штраф стоит первым в перечне наказаний и соответственно является самым мягким его видом. В Уголовном кодексе Российской Федерации не содержится критериев, по которым суду следует выбирать именно штраф из числа санкций в качестве наказания за конкретное преступление. На практике первым этапом в выборе наказания становится убежденность суда в нецелесообразности лишения осужденного свободы. Затем необходимо убедиться в возможности осужденного уплатить штраф. Если уплатить штраф виновный не в состоянии, к нему применяется условное осуждение.

Таким образом, прежде чем назначить наказание в виде штрафа, помимо основных документов (справка 2-НДФЛ с основного места работы) необходимо выяснить, имеется ли у виновного возможность получения доходов иного рода (сдача квартиры в аренду, наличие счетов в банках).

Бывают случаи, что виновный не обладает средствами для уплаты штрафа (несовершеннолетний), однако родственники подсудимого обязуются уплатить штраф за него (ч. 2 ст. 88 УК РФ). По нашему мнению, назначать наказание в виде штрафа в таком случае нецелесообразно. Напомним, что одной из целей наказания является исправление осужденного, а достижение указанной цели возможно только в случае, если осужденный сам будет претерпевать ограничения прав и свобод, предусмотренные тем или иным наказанием, не связанным с лишением свободы.

Итак, мы рассмотрели основные обстоятельства, изучаемые судом при назначении наказаний, не связанных с лишением свободы. В процессе изучения уголовных дел мы пришли к выводу, что личность виновного изучается недостаточно. В частности, при изучении судом личности обвиняемого не уделяется достаточно внимания его материальному положению, составу его семьи, состоянию здоровья, что, по-нашему мнению, не верно, так как, например, назначение того или иного наказания может послужить причинной ухудшения жизни семьи обвиняемого. Различные характеристики осужденного (с места жительства, работы, учебы), как правило, имеются в уголовном деле, однако носят поверхностный характер и не всегда отражают действительное положение вещей.

Для полного и всестороннего изучения личности подсудимого суду необходимо также обращать внимание на следующие обстоятельства: отношение подсудимого к труду, обучению, причины, по которым осужденный на момент совершения преступления не был трудоустроен (если он не был трудоустроен). Особенно актуально изучение данных обстоятельств при назначении исправительных и обязательных работ. Отношение подсудимого к труду может заключаться как в желании трудиться, так и в его отсутствии. Здесь возникает вопрос - назначать наказание с учетом желания подсудимого или нет.

В литературе существует точка зрения, что задача выбора вида и характера работы для исправления осужденного к исправительным работам должна заключаться именно в том, чтобы она не соответствовала его желаниям, обусловленным его антиобщественными установками1.

Противоположного мнения придерживаются В.И. Гуськов и А.С. Михлин, которые указывали, что невелик исправительный эффект труда, не соответствующего желаниям осужденного2. С данным высказыванием нельзя не согласиться.

В связи с этим не лишним будет изучить характеристики виновного с места работы, учебы. В них обычно содержатся сведения о соблюдении трудовой или учебной дисциплины, об отношении к труду или учебе (добросовестно ли выполнял свои обязанности, не допускал ли нарушений), о прогулах.

В эту группу обстоятельств, характеризующих виновного, можно также включить род деятельности подсудимого (то есть с чем связана работа).

По нашему мнению, при выборе наказания полезно будет узнать, какого рода деятельностью занимался виновный до совершения преступления, так как в некоторых случаях род деятельности виновного может быть несовместим с назначенным ему наказанием. Например, ограничение свободы содержит запрет на изменение места жительства или пребывания, работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, в то время как некоторые профессии (экспедитор, дальнобойщик, торговый представитель) подразуме вают периодические поездки за пределы территории муниципального образования. В таком случае назначение ограничения свободы лишает осужденного работы и, как следствие, способствует ухудшению условий жизни его семьи.

## Злостное уклонение от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы

В специальной литературе высказана точка зрения, согласно которой семья может выступать в качестве сдерживающего (антикриминального) фактора2, что подтверждает и проведенное нами исследование. Так, 90 % осужденных, совершивших злостное уклонение от отбывания наказания, не имеют семьи.

В то же время нельзя переоценивать роль семьи в качестве сдерживающего антикриминогенного фактора, ее влияние на ценностные ориентации лично-сти может быть и отрицательным . Негативное влияние семьи может отрицательно сказаться на сознании личности человека в случае, когда именно в семье ребенок приобретает опыт употребления алкоголя, наркотиков и преступные навыки. Совершенно очевидно: если человек был не нужен с рождения, если его не любили и не заботились о нем в семье, вряд ли мы вправе рассчитывать на то, что он будет любить этот мир, признавать его ценности, нормы и правила человеческого общежития1.

Криминалисты и психологи долго раздумывали над тем, почему некоторые люди имеют склонность к преступности и совершению противоправных действий. Внимание исследователей особенно привлекла юность и детство преступника. По мнению психологов, именно в детстве кроются основы для преломления стандартного развития личности и превращения ее в личность криминальную. Далее лишь следует развитие криминальной сути в человеке. Исследователи пришли к выводу, что если личность неправильно развивается в период детства и юношества, это практически со 100 % вероятностью приведет к криминальному будущему. Чаще всего преступная личность подвергается насилию или регулярному избиению со стороны родителей и сверстников. Это вызывает характерную психологическую реакцию, которая приводит к изменению соответствующих психологических характеристик.

В ходе проведенного нами исследования выяснилось, что 63,46 % осужденных, совершивших уклонения от отбывания наказания, воспитывались в неполной семье (одинокая мать или одинокий отец). Таким образом, не остается сомнений, что семейное неблагополучие осужденных напрямую влияет на совершение ими повторных преступлений или уклонений от отбывания наказания.

Наряду с поддержкой семьи большое значение играет круг друзей и знакомых, коллег, с которыми общается осужденный. Особенно это важно для тех осужденных, которые по различным причинам утратили семейные связи. Чем старше человек, тем сложнее ему сходиться с людьми и тем более одиноким он себя ощущает. Закономерно, что большое количество осужденных, совершивших злостное уклонение от отбывания наказания, приходится на возрастную категорию от 30 до 50 лет.

Из опрошенных нами осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, большинство (46,16 %) имеют среднее образование, 34,61 % -среднее профессиональное, 19,23 % получили неполное среднее образование, высшее образование не имеет ни один из опрошенных осужденных (рис. 3).

Большинство осужденных, которым вследствие злостного уклонения наказание заменялось на более строгое, имеют среднее или неполное среднее образование. Абсолютное большинство опрошенных нами осужденных данной группы учились в школе, однако 11 классов смогли закончить лишь 43 % из них.

Осужденные, совершившие злостные уклонения от отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества, обладают невысоким образовательным уровнем. В общеобразовательных учреждениях такие лица не получили необходимого воспитательного воздействия, следовательно, недостаток позитивного влияния компенсируют влиянием преступников или бывших преступников. Как показало проведенное нами исследование, почти 15 % осужденных под 94 держивают отношения с соучастниками совершенного преступления, что, в свою очередь, оказывает негативное влияние на процесс исправления.

Таким образом, очевидна зависимость уровня образования осужденного и совершения им правонарушений и уклонений от отбывания наказания.

Следствием недостаточного уровня образования у осужденного является отсутствие у него работы либо наличие непрестижной, низкооплачиваемой работы.

Следует отметить, что количество преступлений, совершенных лицами, имеющими образование и работу, намного меньше по сравнению с категорией лиц, не имевших таковых.

Труд, даже самый не сложный, благоприятно влияет на внутренний мир человека: он организует сознание, помогает сосредоточить усилия на определенной цели. Он служит основой общения между людьми, является связующим звеном между личностями, обществом. У осужденных эти связи разрушены, поэтому их сознание не организовано, а деятельность бесцельна. Ф.М. Достоевский полагал, что арестанты без работы похожи на пауков в склянке, которые готовы поесть друг друга1.

Род занятий до осуждения дает представление об интересах осужденного, наличии либо отсутствии у него трудовых навыков. Он также является одним из важнейших показателей, характеризующих личность преступника. Ибо эти данные показывают, в каких социальных слоях и группах, в каких сферах общественной жизни и производства находился осужденный. Их анализ способствует поиску и выявлению криминогенных факторов, способствующих совершению правонарушений и уклонений от отбывания наказаний, специфических для различных социальных, профессиональных и иных групп населения, отраслей хозяйства, видов производства и т. д.

## Юридическая ответственность осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы

Сторонники другой точки зрения определяли дисциплинарные проступки, в отличие от преступлений, как нарушение внутреннего порядка учреждения, предприятия, то есть установленных в них правил службы, при отсутствии вредных последствий1. По мнению П.Е. Конегер, основным содержанием понятийного разграничения дисциплинарного проступка и преступления является сущностная характеристика этих юридических определений, которая обусловливает их специфичность . Представляется возможным разграничивать преступление и правонарушение по принципу общественной опасности, учитывая при этом, каким общественным отношениям наносится вред конкретным деянием. Так, согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания. В то же время ч. 2 ст. 14 УК РФ определяет, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Кодекс РФ об административных правонарушениях административное правонарушение определяет как противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Таким образом, в законодательстве не содержится обязательного признака общественной опасности административного и дисциплинарного проступка, а отличие преступления от административного правонарушения и дисциплинарного проступка проводится исходя из понятия малозначительности и отсутствия общественной опасности, в то же время признаки противоправности и наказуемости присущи как преступлению, так административному правонарушению и дисциплинарному проступку.

В уголовно-исполнительном законодательстве не дается определения правонарушения и дисциплинарного проступка, также нет перечня этих правонарушений. П.Е. Конегер предлагает определить дисциплинарный проступок как виновно совершенное, противоправное, не представляющее уголовно-правовой общественной опасности деяние (действие или бездействие), влекущее в силу малозначительности применение мер дисциплинарного воздействия в соответствии с законом1. Н.А. Стручков предлагает считать правонарушения, совершенные осужденными, если они не достигают степени общественной опасности преступления по юридической природе дисциплинарными проступ-ками . Считаем возможным согласиться с П.Е. Конегер в том, что главный критерий, по которому возможно разграничение преступления и правонарушения, -характер и степень общественной опасности. Безусловно, однократное опоздание осужденного на работу не представляет собой общественно опасное деяние, в то время как невозвращение осужденного, отбывающего лишение свободы, к месту отбывания наказания (ст. 314 УК РФ) наносит вред общественным отношениям в сфере исполнения приговора суда, то есть является общественно опасным.

Как было отмечено ранее, уголовно-исполнительная ответственность имеет место быть при отбывании осужденными наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Так, осужденный, отбывающий наказание в виде ограничения свободы и совершивший одно из нарушений порядка и условий отбывания наказания, перечисленных в ч. 1 ст. 58 УИК РФ, подвергается дисциплинарным мерам воздействия в виде применения к нему предупреждения. Согласно ст. 60.14 УИК РФ к осужденным, отбывающим принудительные работы, допустившим нарушения порядка и условий отбывания принудительных работ, приведенных в ч. 1 ст. 60.15 УИК РФ, администрацией исправительного центра могут применяться следующие меры взыскания: а) выговор; б) отмена права проживания вне общежития; в) водворение в помещение для нарушителей на срок до 15 суток.

Таким образом, уголовно-исполнительная ответственность за нарушение порядка и условий от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, заключается в применении к осужденному одного из взысканий, предусмотренных УИК РФ для каждого вида наказания.

В настоящее время осужденные, отбывающие наказания, не связанные с лишением свободы, могут привлекаться к административной ответственности по ст. 19.3 КоАП РФ за неповиновение законному распоряжению сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы, а также по ст. 19.7 КоАП РФ за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений в неполном объеме или искаженном виде. Привлечение осужденных, отбывающих ограничение свободы, к административной ответственности возможно на основании приказа ФСИН России от 8 июня 2009 г. № 246 «Об утверждении Перечня должностных лиц учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях». В случае обнаружения признаков административного правонарушения начальником межрайонной уголовно-исполнительной инспекции, уголовно-исполнительных инспекций, входящих в состав межрайонных уголовно-исполнительных инспекций, а также их заместителями составляется протокол об административном правонарушении. По приведенным статьям данные лица уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях на основании ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в ст. 60 наделяет уголовно-исполнительные инспекции правом использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных. Положение об уголовно-исполнительных инспекциях и нормативе их штатной численности, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 729, также закрепляет право уголовно-исполнительных инспекций в установленном порядке использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля в целях обеспечения надзора за осужденными.

Согласно п. «б» ч. 4 ст. 58 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания ограничения свободы признается осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля. В то же время в законе не предусмотрена ответственность осужденного за утрату, уничтожение повреждение, а также несвоевременную зарядку аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля. Умышленное уничтожение, повреждение или утрата аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора могут быть связаны с попытками осужденного уклониться от соблюдения порядка и условий отбывания наказания, а также установленных судом ограничений.

При обнаружении фактов удаления осужденного от мобильного контрольного устройства (МКУ) на недопустимое расстояние, а также несвоевременной зарядки аккумуляторной батареи, повлекшей воспрепятствование исполнению служебных обязанностей сотрудников уголовно-исполнительных инспекций по осуществлению контроля и надзора, целесообразно рассмотреть возможность составления сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции протокола об административном правонарушении. Аналогичного мнения придерживается СМ. Кривенцова