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**Введение к работе**

Актуальность темы

В настоящее время в связи с тем, что многие банки сформировали существенные кредитные портфели, возрастает значимость работы кредитных организаций по управлению совокупностью выданных кредитов. Одним из способов повышения эффективности управления является консолидация выданных кредитов в портфели, в частности однородных ссуд (далее ПОС), составленные на основе жестких количественных и качественных критериев, с учетом различных параметров конкретного кредита. При использовании портфельного подхода у кредитной организации появляется возможность более обоснованно рассчитывать различные управленческие параметры и принимать оптимальные решения по составу и состоянию каждого портфеля однородных ссуд.

Поскольку выданные кредиты, в том числе и внесенные в портфели однородных ссуд, являются одним из основных видов активов, их необходимо защищать. Как показывает мировой опыт, наиболее существенным с точки зрения размера возможного ущерба кредитной организации является кредитный риск, обусловленный текущим состоянием заемщика, рыночной ситуацией, поведением самой кредитной организации по отношению к своим портфелям. Существенную роль играет также порядок организации взаимоотношений между кредитной организацией и заемщиком, а в рамках самой кредитной организации реализация процесса управления портфелями однородных ссуд.

Наиболее важные факторы риска портфеля однородных ссуд находятся под контролем кредитной организации, что, при соблюдении ряда условий, позволяет ей обеспечивать приемлемый уровень ожидаемых потерь по данным ссудам. Использование имеющихся в распоряжении кредитной организации инструментов расчета различных рисков целесообразно использовать не только для конкретных кредитов, но и в целом – для портфелей однородных ссуд. Тем не менее, в настоящее время существуют определенные разночтения в нормативных документах Банка России, которые не позволяют в полной мере использовать действующие нормативы и правила.

Российским кредитным организациям, несмотря на существующие особенности отечественной нормативно-правовой базы, целесообразно использовать имеющийся в мировой практике инструментарий управления кредитным риском. Однако являющийся признанным лидером методологического обеспечения в части управления кредитным риском – Базельский комитет – свои разработки основывает на опыте банковской системы развитых стран, то есть, на обширной статистике и раскрытии информации о заемщиках, их длительной кредитной истории, что позволяет осуществлять прогнозы с достаточной степенью достоверности. Использование западных методик в российской практике должно, естественно, учитывать национальные особенности банковской деятельности.

Таким образом, разработки инструментария управления рисками портфелей однородных ссуд в соответствии с международными стандартами банковской деятельности и российскими особенностями является актуальной теоретической и практической задачей.

Степень изученности проблемы

В настоящее время проблема управления кредитным риском портфеля однородных ссуд постепенно становится объектом пристального рассмотрения со стороны отечественных специалистов. Данная проблема в научной литературе, как правило, рассматривается в рамках решения общей проблемы управления кредитными рисками. Наиболее полно кредитные риски рассмотрены в работах: Бухтина М.А., Валенцевой Н.И., Лаврушина О.И, Лобанова А.А., Пановой Г.С., Чугунова А.В. В работах Посадской М.Я. был проведен анализ регулятивных требований нормативных положений ЦБ РФ, посвященных управлению рисками кредитных портфелей. В работах Симановского А.Ю. дан глубокий анализ Базель II. Вопросы управления рисками в аспекте информационных технологий рассмотрены Тютюнником А.В. и Турбановым А.В. Киселев А.В. раскрыл роль, сущность и содержание понятия «профессионального суждение» в управлении кредитным риском. Однако о специфике управления рисками в ПОС в этих работах можно обнаружить только общие упоминания. Более подробно управление ПОС рассмотрено Коновалихиным М.Ю. и Куликом В.В., в аспекте построения скоринговых моделей, а также обсуждение практиками банковского менеджмента на научно-практических семинарах и банковских блогах.

Отечественные методики, применяемые в банках, по многим параметрам не совпадают с подходами, предлагаемыми Базельским комитетом, а жесткость отечественного законодательства не позволяет в полной мере использовать мировой опыт управления кредитным риском портфелей однородных ссуд в российской практике. Поэтому имеет смысл проанализировать эти различия, и понять какие подходы могут быть более применимыми в российской практике.

В зарубежной литературе изучению ПОС уделяется достаточное внимание. Наиболее значимыми работами в данной области можно считать работы Васичека О., Дитша М., Дюллмана К., Крейнина А., Пети Дж., Розена Д., Роша Д., Сеспедеса Дж., Таше Д., Тило Л., Хамерле А., Херреро Дж., Шуле Х. и других. Тем не менее, несмотря на научную ценность, в большинстве работ указанных авторов российская специфика по понятным причинам не учитывается, что делает необходимым адаптацию предлагаемых ими подходов к особенностям национальной экономики России.

Целью исследования является раскрытие особенностей управления рисками портфеля однородных ссуд в соответствии с международными стандартами управления кредитными рисками и разработка научно обоснованных рекомендаций по развитию инструментов и методов управления на основе интеграции российских и международных подходов к управлению рисками ПОС.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

1) раскрыть особенности управления рисками портфелей однородных ссуд;

2) проанализировать зарубежные и отечественные подходы к управлению рисками ПОС, выявить их общность и различия;

3) раскрыть критерии структуризации портфелей однородных ссуд для целей управления;

4) разработать миграционную модель расчета резерва по ПОС в зависимости от изменения качества ссуд;

5) создать метод оценки эффективности управления комплексными рисками ПОС.

Объектом исследования является процесс управления кредитными рисками портфеля однородных ссуд.

Предметом исследования выступают методы управления рисками портфеля однородных ссуд кредитной организации.

Теоретическая и методологическая база исследования

Теоретической базой исследования явились достижения экономической науки в области теории кредита, банковского дела, проблем управления кредитными рисками в трудах отечественных и зарубежных ученых.

Методологической основой диссертации является системный подход, позволяющий обеспечить комплексность решения поставленных задач и полученных результатов. В работе использовались общенаучные методы познания: наблюдение и сравнение; методы анализа и синтеза, дедукции и индукции; финансового анализа и анализа бухгалтерской отчетности кредитных организаций, экономико-статистические методы.

Исследование базируется на анализе нормативных документов Банка России и рекомендациях Базельского комитета по управлению кредитными рисками, материалах Федеральной службы государственной статистики, данных Банка России, Ассоциации российских банков, Ассоциации региональных банков России. В диссертации рассматривается в основном опыт управления рисками портфелей однородных ссуд в отечественных банках.

Наиболее существенные, новые, выносимые на защиту научные результаты, полученные лично соискателем.

1. Раскрыты особенности ПОС как источника кредитных рисков банка и объекта управления ими. Обосновано, что ПОС является специфическим объектом управления подверженным в большей степени фундаментальным факторам рисков макроэкономического, отраслевого или регионального характера. Доказано, что ПОС имеет устойчивость к дефолту отдельных ссуд, входящих в его структуру, что позволяет снизить затраты на формирование резерва.

2. Выявлены общность и различия в методологии построения портфелей, требованиях к управлению рисками и формированию резервов на возможные потери по портфелям однородных ссуд на основе Базельских принципов управления кредитными рисками и нормативных требований Банка России и их применительной практики.

Общность обоих подходов выражается в определении в качестве основного элемента регулирования и надзора за кредитными рисками банков порядка формирования резерва под возможные потери по ссудам, как основного инструмента управления ими, и требований к оценке качества ссуд и размера резерва на основе профессионального суждения.

На основе их сравнительного анализа сделан вывод о необходимости использования смешенного подхода, включающего принятые в международной и отечественной практике требования к формированию ПОС, качеству обслуживания долга, инструментарию управления кредитным риском, методики его расчета, структуризации проблемных активов и принципов их защиты. Внедрение данных рекомендаций в практику отечественного риск-менеджмента позволит кредитным организациям повысить эффективность управления кредитными рисками.

3. Обоснованы критерии структуризации портфелей однородных ссуд: в дополнение к критериям, указанным в Положении Банка России №254-П (категория заемщика, размер ссуды), следует также учитывать: целевое назначение и формы кредита (ипотека, автокредит, потребительский кредит); вид обеспечения (залог, поручительство, без обеспечения); размер кредита; процентная ставка; срок кредитования; качество обслуживания долга и вероятность дефолта. Использование этих критериев позволит сгруппировать ссуды с наиболее близким риском дефолта и управлять ими как единым целым.

4. Разработана миграционная модель расчета резерва по портфелям однородных ссуд в зависимости от изменения их качества (отношение к категории риска). В отличие от применяемых отечественными банками моделей, (в соответствии с Положением Банка России №254-П), ориентированных только на переоценку резерва в сторону его увеличения, она учитывает как отрицательную, так и положительную динамику изменения качества ссуд. Применение данной модели в расчете резервов позволит более объективно оценивать качество портфелей однородных ссуд, формировать адекватный резерв под возможные потери и снижать издержки банка.

5. Для целей совершенствования управления рисками ПОС разработан метод комплексной оценки его эффективности, включающий следующие критерии: нормативный, ущерба; учетный; рейтинговый; ключевых показателей эффективности. Каждый из них характеризует одну из сторон управления кредитным риском (соответствие нормативным требованиям ЦБ РФ, размер ущерба из-за ошибок риск-менеджмента, адекватность отражаемого в бухгалтерском учете созданного резерва реальному риску по ПОС, качество сформированного портфеля однородных ссуд, количественную оценку эффективности управления).

Выделенным критериям соответствует определенное количество разработанных соискателем показателей: нормативному – три коэффициента нормативных нарушений, критерию оценки ущерба – четыре коэффициента определения затрат на управление ПОС, учетному критерию – коэффициент адекватности созданного резерва кредитному риску, рейтинговому критерию – интегральный показатель параметров риска каждого портфеля однородных ссуд, который рассчитывается по методике банка на основе среднестатистических данных каждого параметра. К ключевым показателям результативности отнесены показатели: предсказуемости наступивших рисков, качества управления кредитным портфелем, относительной стоимости управления рисками, целесообразности затрат на управление конкретным риском.

Наиболее существенные результаты работы соответствуют пп. 9.4 «Развитие инфраструктуры кредитных отношений современных кредитных инструментов, форм и методов кредитования», 9.17 «Совершенствование системы управления рисками российских банков» паспорта специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Научная новизна диссертации состоит в раскрытии особенностей управления рисками портфеля однородных ссуд, выявлении возможностей интеграции принятых в международной банковской практике инструментов и методов управления кредитными рисками с отечественными аналогами для совершенствования российской нормативной базы регулирования кредитных рисков и кредитного менеджмента банков, разработки модели расчета резерва по ПОС и методики оценки эффективности управления комплексными рисками портфеля.

Теоретическое и практическое значение диссертации

Теоретическая значимость исследования состоит в приращении научного знания о системе риск-менеджмента в части управления специфическими рисками, присущими особому объекту управления – портфелям однородных ссуд. Предложения по совершенствованию российской нормативной базы управления рисками портфелей однородных ссуд могут стать основой для более полной интеграции отечественного банковского сектора в мировую финансовую систему.

Практическая значимость диссертации состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию регулятивных требований к управлению ПОС. Модель корректировки размера резерва под возможные потери по ПОС и методика оценки эффективности управления кредитным портфелем могут стать основой для развития банковских программ управления рисками портфелей однородных ссуд. Отдельные результаты исследования могут использоваться Банком России для формирования практических рекомендации по развитию системы риск-менеджмента в кредитных организациях.

Апробация работы и реализация результатов исследования.

Полученные в ходе исследования результаты докладывались на научных конференциях Московской финансово-промышленной академии: Третий ежегодный научный форум «Роль бизнеса в трансформации Российского общества — 2008 (15–16 апреля 2008), Международный научный конгресс «Роль бизнеса в трансформации российского общества» (13-17 апреля 2009).

Отдельные результаты используются в преподавании дисциплин «Банковский менеджмент», «Риск-менеджмент в кредитных организациях» на кафедре Банковского менеджмента МФПА.
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## Существующие методы управления кредитным риском кредитных портфелей и портфеля однородных ссуд

В частности, количественная оценка должна отражать всю информацию, которая имеется у банка-покупателя в отношении качества соответствующей дебиторской задолженности, включая данные по аналогичным пулам, предоставленные продавцом или банком-покупателем или полученные из внешних источников . Банк-покупатель должен определять, соответствуют ли данные, предоставленные продавцом, ожиданиям, согласованным двумя сторонами сделки, например, по типу, объему и постоянному качеству приобретаемой дебиторской задолженности. Если этого не происходит, банк-покупатель обязан получить более релевантные данные и полагаться на них»5. Следовательно, международная практика предполагает выделение портфелей однородных ссуд на основании вероятности дефолта и размера ожидаемых потерь.

Например, в правилах Правительства штата Юта США указано, что «Портфель однородных ссуд означает группу займов, отделенных по общим факторам риска» . Необходимо отметить, что эти правила являются одним из немногих документов, которые на уровне правительства регламентируют процесс управления риском именно по портфелям однородных ссуд. Фактически, можно утверждать, что этот подход является частным случаем требований Базельского комитета. Сравнивая отечественный и международный подходы к термину «портфель однородных ссуд», можно отметить, что российский подход, помимо качественных характеристик, то есть особенностей заемщика и качества обслуживания долга, также учитывает количественные ограничения на ссуды, входящие в портфель. В частности, в Положении Банка России от 26 марта 2004 г. №254-П отмечено, что «Возможность формировать резерв по портфелю однородных ссуд не распространяется на ссуды, предоставленные одному заемщику и соответствующие признакам однородности, если величина каждой из ссуд и (или) совокупная величина таких ссуд на дату оценки риска превышает 0,5 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации» . По нашему мнению, такое ограничение оправдано в связи со спецификой банковского регулирования в России, так как большинство существенных норм и инструкций носят предписательный, а не рекомендательный характер. Поэтому в указанной предписательной парадигме избыточное регулирование выглядит вполне закономерным и логичным.

Несмотря на определенные качественные и количественные различия в подходах, можно отметить, что в части управления риском оба подхода демонстрируют аналогию, определяя портфель как обособленную совокупность элементов, которая является источником рисков. Такой подход позволяет рассматривать портфель однородных ссуд, как высоко диверсифицированную совокупность элементов, и учитывать в большей степени фундаментальные риски и события, то есть события отраслевого или регионального масштаба и исключить случайные влияния отдельных мелких дефолтов.

Выделение в качестве обособленного объекта управления риском такого явления как портфели однородных ссуд является положительным моментом. В частности, если рассматривать портфель однородных ссуд, сформированный из кредитов, выданных частным лицам на покупку автомобилей, то наиболее важными потенциальными угрозами качеству такого портфеля является ситуация на рынке автомобилей, а также платежеспособность населения в рамках конкретной социальной группы (например, среднего класса для ПОС из кредитов, выданных на покупку автомобилей для среднего класса).

По нашему мнению, использование в практике управления кредитным риском такого типа объектов как портфели однородных ссуд, существенно повышает эффективность управления кредитным риском банка в целом, так как позволяет достичь эффекта экономии на масштабе за счет сокращения объектов управления и их консолидации в портфели, а также снизить удельные затраты на управление риском, так как один риск-менеджер одновременно управляет рисками по нескольким ссудам. Формирования портфелей однородных ссуд позволяет банку провести инвентаризацию задолженности по основным элементам и выявить наиболее проблемные.

Тем не менее, сама методика формирования портфелей однородных ссуд, о предлагаемая в нормативных документах Банка России , нуждается в расширении и углублении за счет введения дополнительных критериев по разбивке конкретных ссуд на соответствующие портфели. В частности, в соответствии с указанным выше Положением №254-П «К ссудам, группируемым в портфели однородных ссуд, относятся ссуды, которые предоставляются всем заемщикам на стандартных условиях, определенных внутренними правилами кредитной организации, при том, что величина каждой ссуды соответствует параметрам, установленным подпунктом 5.1 Положения №254-П»9. Таким образом, наиболее важными критериями отнесения ссуды к конкретному портфелю по существующим нормативным требованиям являются: категория заемщика и величина ссуды.

Однако выделять категорию заемщика как единственный критерий для отнесения ссуды в тот или иной портфель не целесообразно. Целесообразно сформировать экономические и финансовые критерии для группировки ссуд в соответствующие портфели. При наличии соответствующих установленных банком критериев все ссуды могут распределяться по портфелям, например, с использованием кластерного метода, на основании нескольких критериев, то есть с использованием многомерных аналитических процедур

## Управления кредитным риском портфелей однородных ссуд: зарубежная и отечественная практика

Если проанализировать подход Банка России к оценке рисков по портфелям однородных ссуд, то можно увидеть, что характер и полнота процедур оценки кредитного риска жестко не регламентируется, в том числе принципы их классификации. Отмечается, что эти процедуры могут устанавливаться внутренними документами кредитной организации, определяющими ее кредитную политику. В случае отсутствия таких документов, кредитная организация, по нашему мнению, должна иметь возможность использовать типовые документы (например, разработанные Банком России или Ассоциацией Российских Банков), которые должны пройти процедуру утверждения органами корпоративного управления кредитной организации.

Как уже было отмечено выше, при формировании ПОС должна использоваться совокупность свойств конкретных ссуд. Только многопараметрический анализ позволит сформировать портфели, к которым могут быть применены не только качественные инструменты анализа (которые были рассмотрены выше), но и количественные инструменты, которые будут рассмотрены во второй главе.

По нашему мнению, первоочередному анализу должны подвергаться те портфели, которые обладают следующими свойствами: величина составляет более 5% (в настоящее время такой норматив отсутствует) общего капитала кредитной организации; в него включены кредиты стейкхолдерам кредитной организации; в портфель включены ссуды с плавающими условиями предоставления (процентная ставка, сроки, стоимость залога); он содержит ссуды, по которым имеются нарушения со стороны заемщиков при выполнении обязательств; в нем присутствуют ссуды, по которым отсутствует возможность количественно рассчитать размер резерва или ожидаемый ущерб.

При формировании многомерной шкалы оценка кредитного риска по соответствующему портфелю однородных ссуд и размера его обесценения производится кредитной организацией с учетом ее формирования. Сведения, на основании которых формируется шкала оценки кредитного риска, могут включать не только информацию о текущих, реструктурированных, в том числе, пролонгированных, своевременно исполненных, просроченных и признанных кредитной организацией нереальными для взыскания ссудах, то есть количественных показателях, но и информацию качественного характера (отраслевые рейтинги, отраслевой уровень восстановления и т.п.).

Необходимо отметить, что отсутствие целостного методического подхода обусловлено, по нашему мнению, историей решения данного вопроса Банком России. В российской практике банковского дела портфель однородных элементов (ПОЭ) расчетной базы резервов впервые был рассмотрен в «Положении о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» Банка России от 09.07.2003 г. №232-П . Общим у этих двух портфелей (ПОС и ПОЭ) является ограничение по объему каждого элемента - до 0,5% от величины собственных средств (капитала). Разница же состоит в том, что величина портфеля однородных элементов по 283-П не может превышать 5% от капитала, а портфель однородных ссуд по 254-П ничем не ограничен. Впрочем, ограничение величины портфеля однородных элементов расчетной базы легко преодолевается формированием из него нескольких отдельных портфелей, так как «признаки однородности

определяются кредитной организацией самостоятельно» (пункт 3.3 Положения №283-П).

Совокупность элементов расчетной базы резервов на возможные потери может формироваться не по всем их группам, а только по требованиям банка по прочим операциям, прочим финансово-хозяйственным операциям и условным обязательствам кредитного характера. Последняя группа элементов расчетной базы резервов на возможные потери (РВП) — условные обязательства кредитного характера, точнее — неиспользованные кредитные линии и неиспользованные лимиты по кредитам «овердрафт», - тесно переплетаются с соответствующими видами ссудной задолженности для формирования резервов на возможные потери по ссудам (РВПС), то есть с использованными кредитными линиями и кредитами «овердрафт». Исходя из вышеизложенного, существует целесообразность формировать ПОС параллельно. К сожалению, общим для нормативных актов 283-П и 254-П является почти полное отсутствие полезной информации относительно портфелей однородных элементов.

Как было указано выше, ЦБ РФ, разрабатывая Положение 254-П, исходил из того, что основное назначение ПОС — оптимизация трудозатрат по формированию резервов на возможные потери по ссудам. Формируя такие портфели, банк не обязан вести отдельное досье на каждого заемщика, оценивать его финансовое положение и качество обслуживания ссуды, требовать ежемесячно отчетность или справки о доходах заемщиков. Формирование общего резерва на весь портфель значительно упрощает бухгалтерский учет и документооборот. Создается возможность обновлять досье ежеквартально, а не ежемесячно.

## Миграционная модель корректировки размера резерва по портфелям однородных ссуд

Таким образом, в условиях России применение данного подхода к оценке и анализу кредитного риска по портфелю однородных ссуд ограничено.

Существует ряд методов, основанных на анализе накопленной статистической информации по дефолтам заемщиков. Наиболее часто принимаются во внимание такие характеристики, как частота банкротств и их вариация. Ведущими рейтинговыми агентствами регулярно публикуется статистическая информация по разным рейтинговым группам, которая включает также и исторические вероятности перехода из одного рейтингового класса в другой.

Использование матриц переходных вероятностей (матрицы миграций рейтингов) позволяет более аккуратно оценивать кредитный риск, рассматривать возможность изменения стоимости долга при повышении или понижении кредитного рейтинга заемщика. При таком подходе событие «отсутствие дефолта» может рассматриваться как группа событий: повышение рейтинга, понижение рейтинга, сохранение прежнего рейтинга без изменений.

Рейтинг предприятия во многом связан с вероятностью его банкротства. Понижение рейтинга соответствует увеличению этой вероятности, следовательно, рыночная стоимости долга падает и портфель, включающий такой кредит, терпит убытки.

Данный подход использовался компанией G. P. Morgan при разработке модели Credit Metrix. Цель данной модели - построение распределения вероятности стоимости кредитного портфеля через определенное время (обычно через 1 год). Для каждого кредита, входящего в портфель, определяются следующие характеристики. 1. Временная структура процентных ставок (spot- и форвардных ставок): (1+п/=(1+ги)(1+/ш), (21) где / = AAA, АА, ..., D — индекс, характеризующий кредитный рейтинг заемщика; rijt — годовая процентная ставка, взимаемая с суммы, предоставленной на t лет заемщику, имеющему /-й кредитный рейтинг; fith - форвардная ставка для суммы средств, предоставленных в момент времени к на срок h заемщику, имеющему /-й кредитный рейтинг. 2. Стоимость кредита через год, при условии, что заемщик будет иметь /-й рейтинг. Vu JLeJl + f! )- -1 , (22) t=i где VDJ=Par-(l-LGD), (23) et — сумма (проценты или основной долг), которая должна быть получена кредитором в момент времени t; Par — основная сумма долга; LGD — уровень потерь, при условии банкротства заемщика (loss given default). 3. Безусловная ожидаемая стоимость кредита с текущим рейтингом j через год. Vj= I phiVu, (24) i=AAA где Pjj — вероятность изменения рейтинга заемщика су на / в течение года. Основная проблема, возникающая при применении данного подхода, заключается в определении дисперсии стоимости портфеля кредитов. Для ее расчета необходимо знать коэффициенты корреляции между стоимостями займов. Часто в качестве оценки коэффициентов корреляциями между стоимостями кредитов используют коэффициент корреляции между доходностью акций предприятий-заемщиков.

Но оценки, полученные таким образом хороши только для устоичивыхпредприятии. В случае если они имеют низкий кредитный рейтинг (С и ниже) или находятся на грани банкротства, такие оценки использовать нельзя.

Модели, в основе которых лежат матрицы переходных вероятностей, имеют ряд существенных недостатков. 1. Рейтинги присваиваются заемщикам недостаточно часто, чтобы сравнительно быстро отражать малейшие изменения его кредитоспособности. В этом отношении данные модели уступают моделям, основанным на анализе текущей рыночной информации (например, структурным моделям). 2. Рейтинги различных компаний-заемщиков неоднородны. Отрасль экономики, величина бизнеса, размер финансового рычага, местоположение — все эти и другие факторы оказываются значимыми при анализе кредитоспособности заемщика. Так, два предприятия, имеющие одинаковый кредитный рейтинг, но работающие в разных отраслях экономики, могут существенно различаться с точки зрения вероятности банкротства. 3. Матрица вероятностей перехода не является постоянной во времени. Если экономика страны находится на подъеме, то вероятности снижения рейтингов заемщиков всех классов уменьшаются. Поэтому использование текущей матрицы переходных вероятностей для оценки стоимости долгосрочных кредитов не совсем корректно. 4. Вероятности перехода охватывают временной горизонт в один год. Поэтому эффективность данных моделей для анализа краткосрочного кредитного риска (например, с периодом упреждения прогноза в 10 дней) сомнительна.

Устойчивость предприятий и организаций находится, как известно, в зависимости от состояния экономики страны, в которой они работают. Особенно это актуально для современной России, где развитие экономики не плавно и циклично, а сопряжено с резкими скачками, неожиданными взлетами и непредсказуемыми падениями. Поэтому вероятность дефолта заемщиков также меняется от года к году не постепенно, а скачкообразно. Для прогнозирования банкротства предприятий необходимо учитывать влияние макроэкономических факторов, таких как темп роста ВВП, уровни инфляции, потребительских цен, мировые цены на энергоносители и др. Именно эта систематическая недиверсифицируемая компонента кредитного риска часто оказывается наиболее существенной при работе с кредитным портфелем. Данный подход применяется компанией McKinsey&Co и реализован в программном продукте CreditPortfolioView ! . Рассмотрим его.

## Оценка эффективности управления кредитным риском портфелей однородных ссуд

Для формирования методики оценки эффективности управления кредитным риском портфеля однородных ссуд принципиальное значение имеет определение понятия эффективности как таковой, поскольку в литературе, и на практике это понятие довольно часто отождествляется с понятием «эффект». Однако при всей близости этих двух понятий, имеющих один и тот же корень63, суть их различна. Данные различия особенно важны для учета особенностей процесса управления кредитным риском портфеля однородных ссуд.

Если эффект характеризует конечный результат действия или процесса, то эффективность — степень его достижения . Если эффект, величина абсолютная, то эффективность - всегда величина относительная, поскольку при ее определении соотносятся или результат и цель, или результат и затраты на его получение, или полученные возможные положительные и отрицательные результаты. Последнее положение особенно важно для оценки эффективности управления рисками ПО С.

Исходя из этого методологического положения и принятого в рамках нашего исследования трактовки понятия «управление кредитным риском», эффективность данного процесса применительно к портфелю однородных ссуд, как целенаправленной деятельности, характеризует целесообразность использования средств для достижения поставленной цели. Проблема эффективности может рассматриваться как на мини-, так и на микроуровнях, то есть на уровне конкретного портфеля и уровне кредитной организации, осуществляющей процесс управления риском ПОС.

Эффективность процесса управления кредитным риском на миниуровне может представлять собой оценку успешности и адекватности процедур, используемых кредитной организацией при формировании резервов и минимизации ожидаемых потерь в результате прогнозируемых и непрогнозируемых дофолтов заемщиков.

На микроуровне эффективность управления кредитным риском представляет оценку всего управленческого процесса кредитной организации, в том числе, относительно управления ликвидностью, принятия потерь, а также процесса управления непредвиденными потерями по всей совокупности кредитов, включая портфели однородных ссуд. Оценка эффективности на микроуровне позволяет оценить общий уровень полученных результатов, в том числе, с учетом требований Банка России по выполнению соответствующих нормативов.

Считаем целесообразным использовать различные методы оценки эффективности, управления кредитным риском портфеля однородных ссуд. Наряду с прямыми методами, основанными на оценке различных показателей, можно использовать сравнительный анализ показателей эффективности конкретного банка с другими банками и банком-эталоном, который является моделью наилучшей практики управления кредитным риском.

Оценка эффективности управления кредитным риском портфеля однородных ссуд может осуществляться также путем определения доли этого процесса в обобщающих показателях эффективности кредитной организации. При этом необходимо учитывать, что переход от существующих принципов управления кредитным риском в соответствии с нормами и правилами Банка России к ориентированным на современные принципы Базельского комитета (Базель II) по-новому ставит проблему эффективности процесса управления.

Суть эффективности кредитной организации в общем виде заключается в минимизации затрат на единицу стоимости активов, в том числе выданных кредитов. Необходимость минимизации затрат обусловлена, как известно, ограниченностью привлекаемых ресурсов, которых в каждый конкретный момент недостаточно для формирования такого количества активов, чтобы полностью удовлетворить заемщиков. Отсюда возникает проблема поиска путей возможно большего удовлетворения этих потребностей за счет максимальной экономии кредитных ресурсов.

Для выработки конкретных рекомендаций по оценке эффективности управления кредитным риском портфеля однородных ссуд существенное значение имеет анализ основных параметров указанных портфелей и конкретных кредитов, которые вошли в данные портфели на основании выбранных критериев. Анализ начинается с рассмотрения форм банковской отчетности, которое позволяет понять общую структуру кредитования, основных заемщиков, основные отраслевые направления кредитования, наиболее существенные угрозы и оценить вероятность дефолта.

При анализе выявляются изменения в составе кредитного портфеля кредитной организации, возможные источники кредитных рисков, периодичность выполнения обязательств, а также устанавливаются связи между основными показателями. Тем не менее, этой информации все же недостаточно для всесторонней оценки кредитного риска по портфелю однородных ссуд, так как не проводится комплексная оценка риска по всему портфелю. Для получения недостающей информации возможно использовать методы сравнения, сводки и группировки, цепные подстановки и др.