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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Допустимость доказательств в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, а также отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, невозможно без уголовно-процессуального доказывания, которое является обязательным условием для установления истины по уголовному делу.

Одним из свойств доказательств является их допустимость с точки зрения законности источников, методов и приемов, с помощью которых они были получены. Изучению проблем, связанным с использованием допустимых доказательств в доказывании, посвящены труды многих известных процессуалистов и криминалистов. Однако, проведенные исследования осуществлялись, как правило, до происходящей в нашей стране правовой реформы и не могли осветить все вопросы, возникшие в теории и на практике по данной проблеме.

В науке уголовного процесса до сих пор нет единой точки зрения о сущности категории допустимости доказательств, основаниях исключения доказательств из уголовного процесса, возможности использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

Между тем, бурная законодательная деятельность российского государства требует глубокого теоретического осмысления новых концепций и идей, оперативного изучения практики применения нового законодательства, ее обобщения и анализа с целью дальнейшего совершенствования категории допустимости доказательств в уголовном процессе. В частности, Уголовно-процессуальный кодекс Российской

Федерации, вступивший в силу с 1 июля 2002 года, определил новое понятие доказательств по уголовному делу, расширил перечень видов доказательств, сформулировал ряд требований, относящихся к их содержанию в зависимости от того или иного источника. Очерчивая процессуальные правила использования каждого вида доказательств, законодатель не ограничивается регулированием только формы доказательства, но и в ряде случаев устанавливает правила, непосредственно относящиеся к их содержанию и характеру. Впервые в законодательстве закреплена специальная статья, содержащая перечень источников доказательств, недопустимых в уголовном процессе.

Изучение судебно-следственной практики показывает, что сотрудники правоохранительных органов испытывают серьезные трудности в ходе собирания, проверки и оценки доказательств, в особенности в случае необходимости определения их соответствия определенным требованиям уголовно-процессуального закона. В ходе предварительного и судебногоследствия не всегда правильно определяется надлежащий участник доказывания, способ получения доказательств, порядок проведения следственного или судебного действия, при помощи которого получено то или иное доказательство.

Исключительная важность разрешения возникших в последнее время проблем допустимости доказательств в российском уголовном судопроизводстве, острая необходимость их теоретического осмысления и недостаточно отвечающая потребностям практики степень их изученности определяют актуальность и стратегию настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования в рамках темы рассмотрены правоотношения, складывающиеся между субъектами уголовно-процессуальной деятельности в ходе собирания, проверки и оценки доказательств на различных стадиях уголовного судопроизводства. Предметом исследования являются нормы права (прежде всего уголовно-процессуального и уголовного), регулирующие допустимость доказательств в уголовном процессе; теоретические воззрения на разрабатываемую проблему; судебная и следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы, опираясь на изучение и анализ нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, на основе научных исследований и эмпирического материала с учетом отечественного опыта разработать теоретические положения и научно обоснованные рекомендации, призванных обеспечить пригодность, полноценность доказательств в уголовном процессе.

Для достижения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие задачи: определить понятие, сущность и значение категории допустимости доказательств в уголовном процессе; раскрыть правовые основания допустимости доказательств на различных этапах развития уголовно-процессуального права; проанализировать современное состояние учения о допустимости доказательств; выявить материальные основания допустимости доказательств в уголовном процессе; проанализировать положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы допустимости доказательств; обобщить следственную и судебную практику и на основе эмпирических данных решить проблемыпроцессуальной регламентации допустимости доказательств в процессе доказывания, а также выявить типичные недостатки и ошибки, допускаемые в этой сфере деятельности, и предложить рекомендации по их предупреждению; разработать и сформулировать научно-обоснованные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и деятельности судебно-следственных органов, связанные с допустимостью доказательств в уголовном процессе.

Методология и методика исследования. Инструментом в добывании фактического материала служат традиционные методы материалистической диалектики, исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический и социологический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретическую базу составили труды по философии, социологии, уголовному, уголовно-процессуальному, административному праву, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности, иных областей научного знания, в которых рассматривались вопросы допустимости доказательств в уголовном процессе.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другим федеральным законодательством РФ, руководящими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, ведомственными подзаконными актами правоохранительных органов страны (приказами, указаниями, распоряжениями и инструкциями). В работе также использованы основополагающие международные правовые акты Организации Объединенных Наций и Совета Европы.

Эмпирическим материалом диссертационного исследования послужили материалы 826 выборочно изученных по специальной программе уголовных дел, рассмотренных судами; результаты анкетирования и опросов 157 судей, прокуроров и следователей; представления и обзоры правоохранительных органов, ведомственные обобщения судебно-следственной практики.

Изучение уголовных дел, анкетирование и опросы респондентов производились в г. г. Москве, Ростове, Ставрополе, Пятигорске и и других регионах.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные положения и практические рекомендации автора, как представляется, обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Научная новизна диссертационного исследования. Проблема допустимости доказательств в уголовном процессе является частью учения о доказательствах. Заметный вклад в ее разработку внесли Н.С.Алексеев, Р.С.Белкин, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, В.Н.Григорьев, К.К.Горяинов, А.П.Гуляев, К.Ф.Гуценко, Р.Г.Домбровский, В.И.Жулев, Р.А.Журавлев, С.П.Ефимичев, Л.М.Карнеева, И.И.Карпец, В.П.Кашепов, И.А.Климов, А.С.Кобликов, Л.Д.Кокорев, В.П.Кувалдин, Э.Ф.Куцова,

A.М.Ларин, П.А.Лупинская, В.Н.Махов, П.Ф.Пашкевич, И.Д.Перлов,

B.М.Савицкий, Г.К.Синилов, А.Б.Соловьев, М.С.Строгович, М.Е.Токарева, В.Т.Томин, М.А.Чельцов, А.А.Чувилев, С.П.Щерба, П.С.Элькинд, Н.А.Якубович, В.Б. Ястребов и другие. Однако вопросы допустимости доказательств в уголовном процессе в большинстве работ указанных авторов затронуты лишь фрагментарно.

Проблему допустимости доказательств исследовали В.Д.Арсеньев, Г.Ф.Горский, В.И.Диденко, Я.О.Мотовиловкер, Ю.К.Орлов, М.К.Треушников, А.И.Трусов, Ф.Н.Фаткуллин, С.А.Шейфер и др. Однако и в исследованиях данных авторов проблема допустимости доказательств в уголовном процессе не нашла своего полного разрешения.

Автором впервые, с учетом принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, осуществлено комплексное монографическое исследование теоретических и правовых проблем допустимости доказательств. Соискатель видит новизну полученных результатов во введении в научный оборот понятия, материальных и процессуальныхоснований и оптимального порядка допустимости доказательств в уголовном процессе; в разработке и обосновании конкретных предложений по совершенствованию нормативно-правового обеспечения исследуемой проблемы, которые внедрены в практику и оказывают существенное влияние на достижение результатов в правоприменительной практике. В диссертации представлены всесторонне обоснованные и сформулированные соискателем методические рекомендации по разрешению вопроса о допустимости доказательств на отдельных стадиях уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) обоснование закономерностей, присущих возникновению, существованию и исчезновению сведений об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела;

2) вывод автора о том, что обязательным условием допустимости представленных доказательств участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты и обвинения является их проверяемость;

3) сформулированная соискателем классификация типичных нарушений закона при получении доказательств, влияющих на их допустимость в уголовном процессе, а также нарушений, не влекущих исключение доказательств из процесса доказывания;

4) разработанные дисертантом научно-практические рекомендации относительно процессуального порядка рассмотрения по ходу предварительного слушания дела ходатайств сторон, связанные с допустимостью доказательств;

5) теоретические положения, касающиеся особенностей принятия процессуальных решений на стадии назначения судебного заседания по результатам рассмотрения судьей вопроса о допустимости доказательств;

6) комплекс научных положений, содержащих систему рекомендаций методического характера о процессуальном порядке разрешения вопроса о допустимости доказательств на стадии судебного разбирательства;

7) основные направления развития процесса доказывания, сформулированные автором на базе выявленных судебных ошибок в работе с доказательствами;

8) предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и судебной практики в части повышения эффективности использования доказательств в уголовном процессе.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации расширяют познание в науке уголовного процесса и могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ рассматриваемого института.

Основные положения диссертационного исследования, а также подготовленные на его основе научные публикации, методические и практические разработки можно использовать в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе; а также непосредственно в практической деятельности судебных и иных подразделений правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в законодательную практику, учебный процесс и правоприменительную деятельность судебно-следственных органов.

Результаты диссертационного исследования доложены на 2-ой Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права» (г. Сочи, 1999 г.), научно-практической конференции филиала ТРТУ (г.Пятигорск, 2000 г.), научной конференции, посвященной «Дню науки» в Пятигорском техническом университете ( г. Пятигорск, 2001 г.), 4-ой Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права» (г. Сочи, 2001 г.), а также на Съезде судей Ставропольского края (г.Ставрополь, 2000 г.), Конференции федеральных судей (г.Ростов - на - Дону, 2001 г.) и др.

Ряд высказанных предложений диссертанта вошел в число рекомендаций конференций по совершенствованию деятельности правоохранительных органов в процессе доказывания в ходе уголовного судопроизводства.

Основные положения диссертации обсуждены на заседаниях кафедр Таганрогского радиотехнического университета и Российского нового университета, где была дана положительная оценка теоретической и практической ценности исследования.

Сформулированные автором выводы и предложения, касающиеся порядка возбуждения уголовного дела и роли суда в процессе исследования допустимости доказательств, внесены в Комитет по законодательству Государственной Думы Российской Федерации для использования при разработке нового Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Подготовленные соискателем на базе диссертации научные разработки, методические пособия, материалы и рекомендации внедрены в 1997-2002 гг. в практическую деятельность работников прокуратур и судебных органов Ставропольского края, а также в учебный процесс высших учебных заведений г. Пятигорска Ставропольского края.

Результаты исследования нашли отражение в 25 научных публикациях общим объемом свыше 20 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, содержащего основанные на результатах проведенного исследования выводы, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гребенкин, Петр Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В наше время, в период ломки общественных отношений, переустройства государства, которое находит отражение и в судебно-правовой реформе, подвергаются сомнению и становятся предметом острой дискуссии многие теоретические положения доказательного права. Ясность здесь нужна не только для «чистоты теории», но и прежде всего потому, что от правильного решения ряда теоретических вопросов напрямую зависят определение целей доказывания, создание стимулов, побуждающих правоприменителей всегда поступать сообразно закону и нравственному долгу.

Одна из наиболее важных сегодня проблем - это вопрос об установлении истины в уголовном судопроизводстве.

Вопрос об истине в уголовном судопроизводстве находится в центре внимания специалистов с тех пор, как стала вообще формироваться процессуальная наука. Решался он с позиции не только (а порой и не столько) научных, сколько идеологических. Теория доказательств советского периода, в основе которой лежала гносеология диалектического материализма, оценивавшаяся, разумеется, как «единственно научная», исходила из того, что нашим советским следователю и судье в противоположность юристам капиталистических стран безусловно доступна истина по каждому делу. Но как только в конце 80-х - начале 90-х годов зашаталась и рухнула эта идеология, многие юристы, что нередко бывало в нашей истории (по принципу: «чтобы выпрямить, нужно перегнуть»), впали в другую крайность. Суть новоявленной позиции выражена в таком, например, утверждении: в судебной практике «прошлое восстанавливается весьма относительной степенью достоверности».

Теория поднимает планку, ставит перед практикой предельно высокие цели. Но все дело в том, какие выводы делаются из этих философских посылок. А выводы делались такие, что если в уголовном процессе по каждому делу может быть установлена абсолютная истина и никаких гносеологических препятствий к этому нет, то, стало быть, не только следует стремиться к выяснению истины (что, безусловно, верно), но по существу исключить какую бы то ни было вероятность, саму возможность не достижения этой цели, а реально существующее и не столь малочисленные факты такого рода объяснить исключительно плохой работой следователей, прокуроров, судей. Такой позиции отдал дань даже М. С. Строгович, который внес неоценимый вклад в развитие науки уголовного процесса; «Если истина по уголовному делу не найдена, если преступление не раскрыто и преступник не изобличен. это значит, что следствие и суд не справились со своей задачей, допустили серьезное нарушение законности».

Научное исследование причин судебных ошибок позволяет разделить их на три основные группы: а) неполучение, утрата необходимой для правильного решения дела информации, особенно на предварительном следствии, для которого характерен именно элемент обнаружения, собирания доказательств; б) недостаточно полная, тщательная проверка достоверности доказательств и основанных на них выводов; в) построение ошибочных выводов из совокупности имеющихся доказательств.

Устранение этих причин требует комплекса не только юридических, но и организационных, кадровых, социальных и т. п. мер по совершенствованию закона и практики его применения и изменения в законодательстве.

Таким образом, закон и не всегда четко и детально (что, несомненно, является пробелом в праве и требует обязательного восполнения но все же) устанавливает способы получения, формы фиксации и гарантии достоверности доказательств до и после возбуждения уголовного дела. Это дает основание сделать вывод о наличии не только познавательной, но иудостоверительной стороны доказывания в стадии рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях.

Для этого необходимо:

1. Расширить доказательную базу в уголовном процессе, максимально обеспечить использование всей возможной информации, содержащейся в следах.

Законодательные решения, легализующие использование данной информации, уже приняты (ст. 11 Закона об оперативно-розыскной деятельности). Разработана теоретическая база, имеется ряд публикаций. Теперь необходимы конкретизация в УПК условий, способов преобразования информации, полученной оперативным путем, в процессуальныедоказательства; обобщение складывающейся практики и разработка рекомендаций для следователей, прокуроров, судей. Важно с самого начала не допустить, так сказать, подавления уголовного процесса деятельностью спецслужб.

2. Совершенствовать методы проверки достоверности доказательств, особенно в судебном заседании в случаях: представление предметов и документов как способ собирания доказательств на предварительном и судебном следствиях, когда имеют одинаковую внутреннюю организацию, выполняют одни и те же познавательные функции, преобразуют предметы и документы в доказательства; полученная информация субъектом в виде идеального образа может быть использована в доказывании лишь после преобразования в законную, доступную восприятию форму; представление доказательств является самостоятельным и полноправным способом собирания доказательств, для всех равноправных участников судебногоразбирательства, нуждающимся в четком правовом регулировании и состоящим в добровольной передаче лицом предметов или документов, относящихся к делу; в качестве обязательного условия допустимости представленных доказательств в порядке ст. 87 УПК РФ является их проверяемость; в ходе представления доказательств должен составляться протокол предоставления предметов и документов; оперативно-розыскная информация может быть использована в по уголовному делу только при условии, что она является доступной для надлежащего процессуального оформления и не расшифровывает методы, тактику и средства оперативно-розыскной деятельности.

3. Создать условия для формирования судейского убеждения «по совести», без каких-либо посторонних влияний.

На этом направлении можно отметить два несомненных достижения. Во-первых, провозглашение новой концепции целей правосудия, благодаря чему при решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого над судьей больше не довлеют общие цели борьбы с преступностью. Во-вторых, закрепление в законе (ст. 9 Закона о статусе судей) гарантий независимости судей.

Основные положения работы в своей совокупности и, прежде всего, обоснование важности субъективной стороны среди других элементов состава преступления, обеспечивают концептуальный подход к совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса, что позволило внести предложения, которые могут быть представлены на обсуждение и учтенызаконодателем в процессе его дальнейшего совершенствования.

Для приведения законодательства в современное состояние необходимо:

Из статьи 286 УПК РФ исключить слова «или истребованные судом» и излоэ/сить ее в следующей редакции «Документы, представленные в судебное заседание сторонами, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы и приобщены к материалам уголовного дела».

Указанный вариант по внесению изменения в законодательную базу будет способствовать установлению истины по уголовному делу, так как еще не изжито явное или скрытое давление «общественных страстей». Устранение подобных влияний - длительный процесс, требующий высокой правовой культуры в государстве и обществе. Кроме того, еще далеко не все судьи обладают личными качествами, предохраняющими от конформизма, профессиональной деформации. Эту проблему тоже нельзя решать одномоментно.

Велика роль вышестоящих судов, решения которых должны способствовать выработке определенного «стандарта доказанности», минимально допустимой совокупности доказательств, при отсутствии которой исключается постановление обвинительного приговора.

Таков далеко не полный перечень мер, которые могли бы способствовать совершенствованию доказательств в уголовном процессе и принятия решения в уголовном судопроизводстве.
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