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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) граждан в арбитражных судах"

Актуальность темы исследования. Федеральный закон от 8 января 1998 г. "О несостоятельности (банкротстве)"1 расширил круг субъектов несостоятельности по сравнению с ранее действовавшим законодательством за счет граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Однако положения о банкротстве таких граждан вводятся в действие с момента вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений в Гражданский кодекс РФ (п.2 ст. 185 Закона о несостоятельности).

Социально - экономические предпосылки несостоятельности граждан и соответствующее процессуальное производство имеют свои особенности по сравнению с несостоятельностью юридических лиц. Это объясняется двумя, хотя и взаимосвязанными, но разными сторонами рыночной экономики: коммерческой деятельностью, осуществляемой в целях извлечения прибыли, и платежеспособным потребительским спросом. Если несостоятельность коммерческой организации вызывается главным образом неэффективной коммерческой деятельностью, негативными последствиями коммерческого риска, то несостоятельность гражданина связывают с неблагоприятными последствиями потребительского риска.

Если правила о банкротстве юридических лиц необходимы для удаления из экономики неэффективных производств, передачи предприятий в заинтересованные руки, то правила о потребительском банкротстве необходимы для обеспечения поддержки потребительского кредита, возвращения потребителя к активной экономической жизни, в частности путемосвобождения его от долгов. Благодаря специальным

1СЗ РФ. 1998. №2. Ст.222 (далее - Закон о несостоятельности). правилам о банкротстве граждан, гражданин, признанный банкротом, не будет вынужден нести пожизненное бремя удовлетворения требований своих кредиторов по исполнительным листам в соответствии с общими правилами исполнительного производства.

В настоящее время уровень жизни абсолютного большинства россиян невысок. Поэтому введение в действие норм о банкротстве граждан может показаться несвоевременным. Однако, если учесть благотворное значение института банкротства граждан для самих же должников, а в случаях, когда это богатые люди - то и для их кредиторов, необходимо скорейшее введение в действие этих норм. По мере развития российской экономики, роста потребления российских граждан, безусловно, будут создаваться условия для широкого применения института банкротства граждан в России.

К сожалению, действующее законодательство о банкротстве граждан не является достаточно разработанным. Речь идет не только о необходимости внесения изменений и дополнений в ГК РФ, но и в ряд других законов: Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и другие, - с целью создания единого, непротиворечивого механизма реализации института банкротства граждан.

Важной составляющей законодательства о банкротстве являются процессуальные нормы, регламентирующие порядок рассмотрения дел о банкротстве. Изучение этих норм, включая процессуальные нормы о банкротстве граждан, соответствующей арбитражно-судебной практики, теоретических взглядов по этим проблемам, является актуальной задачей. Соответствующее исследование позволит сделать ряд научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства о банкротстве и практики его применения.

Выбор темы диссертационного исследования обусловлен также тем, что до сих пор чрезвычайно сложные вопросы теории и практики конкурсного процесса не получили должного освещения в российской научной литературе. Отсутствуют также монографические работы, специально посвященные исследованию проблем правового регулирования несостоятельности граждан, в частности процессуальных аспектов банкротства граждан.

Отмеченные обстоятельства обусловили необходимость настоящего диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является исследование особенностей рассмотрения дел о несостоятельности граждан, связанных с ними теоретических и практических проблем применения норм законодательства о несостоятельности, выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства о несостоятельности и практики его применения.

В связи с названной целью в диссертации ставятся следующие задачи:

- исследование правовой природы и особенностей производства по делам о несостоятельности, социально - экономических и материально -правовых предпосылок выделения такого производства, его соотношения с другими видами процессуальных производств;

- исследование законодательства, регламентирующего производство по делам о несостоятельности граждан, его истории, состояния и возможных путей его дальнейшего развития, структуры этого законодательства и его соотношения со смежным законодательством; исследование понятия и видов стадий арбитражного судопроизводства по делам о несостоятельности граждан; исследование особенностей возбуждения, подготовки к разбирательству и разбирательства дел о несостоятельности граждан в арбитражном суде первой инстанции;

- исследование особенностей пересмотра арбитражно - судебных актов по делам о несостоятельности граждан;

- исследование особенностей исполнения арбитражно - судебных актов по делам о несостоятельности граждан.

Предметом исследования являются отношения, возникающие в связи с признанием гражданина несостоятельным, материальное и процессуальное законодательство, регламентирующее эти отношения, а также практика его применения. В диссертации исследуются и более общие вопросы, имеющие отношение не только к банкротству граждан, но и юридических лиц, что является необходимым для выявления особенностей правового регулирования несостоятельности граждан.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, исторический, системный, формально - юридический, сравнительно - правовой и другие.

Теоретической основой исследования являются труды ученых -юристов и практиков по гражданскому, коммерческому, административному, уголовному праву, гражданскому и арбитражному процессу, в частности работы: Н.И. Авдеенко, С.С. Алексеева, В.В. Бутнева, А.П. Вершинина, М.А. Гурвича, A.A. Добровольского, Н.Д. Егорова, П.Ф. Елисейкина, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, В.А. Мусина, Ю.К. Осипова, Ю.К. Толстого, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других.

При написании диссертации использовались работы современных исследователей института несостоятельности: П.Д. Баренбойма, B.C. Белых, Е.А. Васильева, В.В. Витрянского, A.A. Дубинчина, Н.Г. Лившиц, В.Ф. Попондопуло, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной, Г.А. Федотовой и других.

В целях исследования были изучены и использованы труды дореволюционных российских ученых - юристов, посвященные конкурсному праву и процессу: А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Н.А. Тура, А. Трайнина, Г.Ф. Шершеневича.

В ходе работы широко использовались материалы как опубликованной, так и неопубликованной практики Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленобласти, Федерального Арбитражного суда Северо - Западного округа, Высшего Арбитражного суда РФ.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в российской юридической науке проведено монографическое исследование проблем правового регулирования несостоятельности граждан, особенностей рассмотрения дел о несостоятельности граждан в арбитражных судах.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы:

1. По результатам исследования социально - экономических и материально - правовых предпосылок производства по делам о несостоятельности граждан делается вывод о том, что особенности законодательства о несостоятельности граждан (норм материального и процессуального права), а, следовательно, и особенности производства по делам о несостоятельности граждан по сравнению с производством по делам о несостоятельности юридических лиц, определяются особенностями социально - экономического и правового положения граждан, как субъектов несостоятельности.

2. На основе анализа правовой природы производства по делам о несостоятельности делается вывод о том, что дела о несостоятельности относятся к группе дел особого производства, так как в этих делах осуществляется защита интересов заявителя и других лиц, участвующих в деле, путем констатации арбитражным судом определенного юридического состояния (юридического факта), признания неплатежеспособного должника несостоятельным или отказа в признании его таковым. В диссертации выявлены особенности дел о несостоятельности как разновидности дел особого производства.

3. Исследование соотношения производства по делам о несостоятельности, конкурсного производства и исполнительного производства позволяет сделать вывод о том, что конкурсное производство является особым исполнительным производством (стадией исполнения решения арбитражного суда о признании должника несостоятельным и об открытии конкурсного производства). Открытие конкурсного производства влечет прекращение исполнительного производства.

В делах о несостоятельности граждан конкурсное производство, как особое исполнительное производство, имеет особенности по сравнению с делами о несостоятельности юридических лиц. Эти особенности определяются как различиями правового положения юридических и физических лиц, так и различиями их имущественного положения, В одном случае конкурсное производство направлено на принудительную ликвидацию юридического лица как субъекта права, в другом, - на освобождение гражданина от долгов перед кредиторами.

4. На основе анализа понятий несостоятельности и банкротства, фиктивного и преднамеренного банкротства, производства в арбитражном суде по делу о несостоятельности и производства по уголовному делу о фиктивном или преднамеренном банкротстве делается ряд выводов, в частности вывод о том, что производство в арбитражном суде по делу о несостоятельности и его исход не являются необходимым основанием для производства по уголовному делу о фиктивном или преднамеренном банкротстве.

5. В диссертации анализируются дискуссионные вопросы природы законодательства о несостоятельности и делается ряд выводов:

- о комплексном характере законодательства о несостоятельности, включающего в себя как нормы частного права (материального конкурсного права, регулирующего отношения между несостоятельным должником и его кредиторами по поводу соразмерного удовлетворения их требований за счет имущества должника), так и нормы публичного права (конкурсного процесса, регламентирующего производство по делу о несостоятельности; административного права, регламентирующего, например, отношения несостоятельности с участием государственного органа по финансовому оздоровлению и банкротству; уголовного права);

- об отнесении законодательства, регламентирующего производство по делам о несостоятельности, к предмету ведения Российской Федерации; о сложной, многоуровневой системе процессуального законодательства о несостоятельности, закрепляющей соотношение между собой общих и специальных норм, в том числе процессуальных норм о несостоятельности граждан.

На основе изучения законодательства о несостоятельности и арбитражно - судебной практики сформулирована позиция автора по различным вопросам рассмотрения дел о несостоятельности: о подведомственности и подсудности этой категории дел; о праве на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным; об особенностях возбуждения и подготовки этих дел к судебному разбирательству; об особенностях их судебного разбирательства; об особенностях арбитражно - судебных актах по этим делам; об особенностях их пересмотра и исполнения.

В диссертации сделаны многочисленные предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения. В частности, в связи с введением в действие положений о несостоятельности граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, необходимо внести изменения в АПК РФ в части определения подведомственности этих дел (п.1 ст.22); в ст.ст.8, 9, п.2 ст.43 и др. Закона о несостоятельности, ст.ст.195, 196, 197 УК РФ , дополнив их указанием на должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем; в п.4 ст.23 Федерального закона "Об исполнительном производстве", сформулировав его следующим образом "принятия арбитражным судом решения о признании должника несостоятельным". Имеются и другие предложения de lege ferenda.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нем положения, выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование законодательства о несостоятельности, в ходе дальнейших научных исследований в рассматриваемой области, а также в практике преподавания курсов предпринимательского права и арбитражного процесса, спецкурса "Особенности рассмотрения дел о несостоятельности граждан". Материалы диссертации могут быть широко использованы в практике деятельности арбитражных судов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в опубликованных автором работах, а также в его выступлениях в ходе обсуждения диссертации на кафедре гражданского процесса Санкт -Петербургского государственного университета.

Апробация результатов исследования проходила также в ходе подготовки и проведения учебных занятий со студентами юридического факультета СПбГУ.

Структура работы подчинена основным целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, и списка использованной литературы.
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