

На правах рукописи

УДК 32.019.51



Просяник Владислав Владимирович

Основные направления государственной политики России в  
сфере обеспечения безопасности: проблема  
сохранения национальной культуры

Специальность: 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии (политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук



005540320

28 Ноя 2013

Санкт-Петербург  
2013

Диссертация выполнена на кафедре правоведения, государственного и муниципального управления исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет»

**Научный руководитель:**

доктор политических наук, профессор  
Волох Олег Владимирович  
профессор кафедры правоведения, государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет»

**Официальные оппоненты:**

доктор исторических наук, доцент  
Петров Сергей Иванович  
профессор кафедры политического управления  
факультета политологии ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

кандидат политических наук, доцент  
Евлампиева Екатерина Владимировна  
доцент кафедры политологии факультета социальных наук ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы МЧС России»

Защита состоится «28» 10 2013 г. в 12 часов на заседании Совета Д.212.199.14 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 20, ауд. 229.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корпус 5.

Автореферат разослан «28» 10 2013 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета

В.А. Абаканова

## **Общая характеристика работы**

### **Актуальность темы**

Россия, ее огромные евразийские пространства всегда вызывали пристальный интерес всего мира, а часто становились и предметом определенных притязаний со стороны других государств. В настоящее время страна оказалась в центре радикальных изменений различного характера: геополитических, экономических, социальных и, отчасти, военных. В результате распада СССР сложилась новая расстановка сил в мире со значительным доминированием США, а также в Европе, где вместо консолидированного социалистического лагеря, противостоявшего странам ЕЭС и блоку НАТО, возникли новые независимые государства, большая часть которых к настоящему моменту вошла в состав обоих западных объединений. Баланс, сложившийся за послевоенный период был нарушен, что привело к изменению характера, масштаба и содержания вызовов и угроз для РФ как современного демократического государства. Эти вызовы и угрозы, а также потенциальные риски приобрели комплексный, многоаспектный характер.

Наряду с несомненным наличием достаточно большого количества внешних угроз, вызовами для современной России являются нестабильность экономики, несовершенная система государственной власти, слабость гражданского общества, значительная социальная и политическая поляризация российского социума, криминализация общественных отношений, рост организованной преступности и увеличение масштабов терроризма, обострение межнациональных конфликтов. Между этими вызовами и изменением характера международных отношений существует тесная взаимосвязь, что еще больше расширяет спектр внутренних и внешних угроз национальной безопасности страны. Поэтому вопросам национальной безопасности сегодня уделяется пристальное внимание со стороны органов государственной власти, средств массовой информации и населения.

Во многих случаях в процессе обеспечения национальной безопасности на первый план выдвигаются гуманитарные факторы, в том числе, культура общества и национальное единство страны, являющиеся в современных условиях определяющими, как для успешного социально-экономического развития России, так и для противодействия внутренним и внешним угрозам национальной безопасности.

Как генетическое ядро нации культура становится основой решения проблем будущего человечества, устойчивого развития цивилизации, обеспечения национальной и международной безопасности как взаимосвязанных явлений. Культура определяет жизнеспособность народа в современном быстро меняющемся мире, создает духовную общность.

Кризис российской культуры в последние десятилетия во многом перекликается с общемировым кризисом духовности, но еще более усиливается системной трансформацией всех сфер жизни в России и представляет серьезную угрозу национальной безопасности, социальной стабильности, становится тормозом развития. Национальная культура является базисным элементом общественного сознания, включает систему ценностей, формирующую национальную идентичность (национальную идею) и влияющую на все подсистемы государства, гражданское общество.

В рамках процесса глобализации происходит разрушение традиционных национальных культур слабо развитых и развивающихся стран под воздействием мощной культурологической и информационной экспансии Запада и, в первую очередь, Соединенных Штатов Америки.

В определенном смысле это затрагивает и Россию, вследствие чего необходимо уделять внимание не только геополитическим, экономическим и военно-техническим аспектам проблемы обеспечения национальной безопасности, но и культуре, изменив отношение к культурологической проблематике, считавшейся до сих пор второстепенной. Процесс изменения российской культуры идет достаточно интенсивно в последние 30 лет, что деморализовало большую часть общества. Исключение прямого авторитарного давления на человека усилило криминализацию общественных отношений. Произошло радикальное изменение морально-этических представлений, особенно ярко проявляющееся у молодого поколения. Недооценка влияния процессов глобализации на человека становится одной из причин деградации культурных ценностей, искусства и науки, нравственности и духовности, что сказывается на развитии системы образования и воспитании подрастающего поколения.

Все вышесказанное делает актуальной тему данного диссертационного исследования.

### **Степень научной разработанности**

Определение места и роли национальной культуры в процессе обеспечения национальной безопасности, а также выявление рисков и вызовов, создаваемых культурной экспансии, формирует новый подход к анализу проблем в данной предметной области.

Вопросы национальной безопасности рассматривались в различные периоды, как зарубежными, так и отечественными исследователями. И. Кант, К. Маркс, А.Д. Градовский, Л.С. Берг<sup>1</sup> подчеркивали, что поддержание безопасности является первоочередной задачей государства, а безопасность есть

---

<sup>1</sup> Берг Л.С. Номогенез или эволюция на основе закономерностей / Теория эволюции. Глава 5 [электронный ресурс] URL: <http://macroevolution.narod.ru/berg.htm>; Кант И. К вечному миру [электронный ресурс] URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Kant\\_K\\_vechnomu\\_miru.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Kant_K_vechnomu_miru.pdf) - С.23; Маркс К. Еврейскому вопросу. Часть 1. Бруно Баузр «Еврейский вопрос» 1843 [электронный ресурс] URL: <http://www.marxists.org/russkij/marx/1844/jewish.htm>

«высшее социальное понятие гражданского общества». Трактат «К вечному миру» И. Канта, работы Э. Бёрка<sup>2</sup> представляют собой классические исследования проблем развития государства и общества в условиях острых противоречий и конфликтов, которые требуют урегулирования для создания оптимальных условий развития.

В последние десятилетия само понятие «национальной безопасности» стало пониматься гораздо шире: государственная безопасность была дополнена безопасностью общественной, личной, экологической и т.д. Значительно более разнообразными стали и теоретические подходы к определению данного понятия и проведению исследований в данной предметной области. Во все большей степени в исследованиях проблем национальной безопасности в настоящее время внимание уделяется ценностным ориентациям, системам представлений, типичным для разных национальных культур. Это подчеркивает роль исторического развития нации и ее менталитета в решении проблем безопасности и взаимодействии с другими культурами и государствами. Наиболее яркими работами, демонстрирующими вышеописанные изменения, являются коллективные монографии под редакцией П.Дж. Катценштайна и П.Д. Вильямса<sup>3</sup>.

«Главным полем идеологической битвы» в современном мире назвал культуру И. Валлерстайн, подчеркнув роль этой подсистемы общества как основы его функционирования и оценки наиболее важных явлений его жизнедеятельности, среди которых особое место занимает обеспечение безопасности<sup>4</sup>.

Понятия «национальная идея» и «национальный интерес», введенные в научный оборот в прошлом столетии американскими учеными Р. Нибуром и Ч. Бирдом<sup>5</sup>, в настоящее время являются краеугольным камнем определения и реализации политики государств в сфере обеспечения национальной безопасности. Одним из наиболее фундаментальных исследований этой проблемы является книга Г. Моргентау «В защиту национального интереса»<sup>6</sup>. Значительный вклад в разработку данной проблемы внесли также Дж. Кениан, У. Липпман, Дж. Розенау и российские ученые: Р.Л. Бобров, В.Г. Вишняков,

---

<sup>2</sup> Кант И. Ук.соч.; Бёрк Э. Размышление о революции во Франции [электронный ресурс] URL: [http://krotov.info/libr\\_min/02\\_berke.htm](http://krotov.info/libr_min/02_berke.htm)

<sup>3</sup> Katzenstein P.J. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. – NY: Columbia University Press, 1996 [электронный ресурс] URL: <http://freepdfuh.org/pdf/katzenstein-norms-identity-and-culture-in-national-security>; Williams P.D. *Security Studies* (second edition). Introduction. – Abingdon: Routledge, 2013.

<sup>4</sup> Wallerstein I. *Culture as the Ideological Battleground of the Modern World-System / Global Culture: Nationalism, Globalization, and Modernity* / Ed. M. Featherstone. – London: Sage, 1990. – P.31-55.

<sup>5</sup> Beard Ch.A., Smith G.H.E. *Idea of National Interest: Analytical Study in American Foreign Policy*. – Greenwood Publishing Group (new edition), 1977; Niebuhr R. *His Religious, Social and Political Thoughts* / Ed. by Ch.W. Kegley and R.W. Breall. N.Y., 1956; Niebuhr R. *Moral Man and Immoral Society: A Study of Ethics and Politics* [электронный ресурс] URL: <http://moralsociety.ir/wp-content/uploads/2012/11/Niebuhr-Reinhold-Moral-Man-and-Immoral-Society-Study-in.pdf>.

<sup>6</sup> Morgenthau H. *In Defense of National Interest*. – N.Y., 1952.

М.В. Ильин, И.И. Лукашук, Ю.А. Тихомиров, Г.И. Тункин, Г.Х. Шахназаров<sup>7</sup>.

Исследование значения национальной культуры в сфере безопасности связано также с анализом типичных для современного мира процессов взаимного влияния и проникновения культур. «Культурный империализм», «культурная экспансия», «американизация», «вестернизация» – данные понятия отражают противоречивый процесс столкновения и взаимодействия, а также конкуренции между современными национальными государствами и их объединениями. Проблемы такого рода воздействий анализировалась зарубежными учеными, такими как А. Баллок, Р. Виллет, Р. Кузел, К. Кулик, А. Ломбард, П. Майер, Р. Миттер, Ф. Нинкович, Дж. Скотт-Смит, О. Сталлиб罗斯, М. Хоган, Д. Элвуд<sup>8</sup>.

Наиболее ярким представителем критического отношения к политике США по использованию культуры в качестве инструмента продвижения интересов этого государства в мире стал Кристофер Лэш<sup>9</sup>, утверждавший, что «культурная экспансия» обусловлена не необходимостью защиты интересов демократии, а является прикрытием для реализации политических целей США.

Эмпирические исследования политики США в странах «третьего мира», проведенные такими учеными как Ф. Алтбах, Э. Берман, М. Карной, Дж. Келли, К. Кинг, А. Мазруи, подтвердили целенаправленное использование США культуры и образования для осуществления контроля над обще-

<sup>7</sup> Липпман У. Публичная философия. – М.: Идея-Прогресс, 2004; Райкова В.А. «Доктрина сдерживания» в контексте политической философии и деятельности Дж.Ф. Кеннана: 1930-1980-гг.: автореф. дис. ... канд. ист. н. – СПб: РГГУ им. А.И. Герцена; Розенбаум Дж. Мировая политика в движении. Теория изменений и преемственности. М., 1992; Бобров Р.Л. Шаг, продиктованный историей: Международно-правовое признание Советского государства. – М.: Международные отношения, 1982; Вишняков В.Г. О методологических основах правового регулирования проблем безопасности Российской Федерации // «Журнал российского права», № 9, сентябрь 2005 г.; Ильин М.В. Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий. М., 1997; Ильин М. В. Балто-Черноморье: времена и пространства политики – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010; Лукашук И.И. Нормы международного права в правовой системе России – М.: РГБ, 2009; Тихомиров, Ю. А. Государство. Преемственность и новизна. – М.: Юриспруденция, 2011; Тункин Г.И. Теория международного права. – Москва: Зерцало, 2009; Шахназаров Г.Х. (ред.) Международный порядок: политико-правовые аспекты / [Г. Х. Шахназаров, И. С. Андреева, Ю. М. Батурина и др.]. – М.: Наука, 1986.

<sup>8</sup> Bullock A., Stallybross O. The Harper Dictionary of Modern Thought New York, 1977; Ellwood D. Rebuilding Europe. Western Europe, America and Postwar Reconstruction. London; New York, 1992; Hogan M. The Marshall Plan. America, Britain and the Reconstruction of Western Europe, 1947—1952. Cambridge, MA, 1989; Kuisel R. Seducing the French: The Dilemma of Americanization. Berkeley, 1993; Kuklick B. The Future of Cultural Imperialism // Diplomatic History. 2000. Vol. 24. N 3. P. 503-508; Lombard, A. Politique culturelle internationale. Le modèle français face à la mondialisation. 2003; Major P., Mitter R. East is East and West is West? Towards a Comparative Socio-Cultural History of the Cold War // Cold War History. Vol. 4. № 1. 2003. P. 1-22; Ninkovich F. The United States and Imperialism. Malden, MA, 2001; Scott-Smith G. (Ed.) The Cultural Cold War in Western Europe, 1945-1967. London, 2003; Willet R. The Americanization of Germany, 1945-1949. London, 1989.

<sup>9</sup> Lasch Ch. The Agony of American Left. New York, 1969; Lasch Ch. The Cultural Cold War // The Nation. 1967. 11 September. P. 190-201.

ствами зарубежных государств в целях продвижения собственных экономических интересов<sup>10</sup>.

Однако ряд ученых, таких как Р. Пэлс, Ю. Пойгер, Р. Крус<sup>11</sup>, выступили за замену терминов «американизация» и «культурный империализм» новым понятием «диалог культур» – «перенос культур», позволяющим рассматривать продвижение различных культурных образцов как часть феномена глобализации, т.е. исключить его агрессивный характер. Такой подход поддерживается в сфере обеспечения безопасности У. Беком<sup>12</sup>, который считает, что в современных условиях происходит «денационализации» государств в связи с необходимостью их объединения перед угрозой глобального терроризма.

Проблемами «культурной экспансии» как представляющей угрозу национальной безопасности России, занимаются такие специалисты как Н.М.Боголюбова, В.А.Дергачев, Н.Н. Журавлев, А.И. Кравченко, Ю.В. Николаева, Д.П. Шишкун, Н.А. Цветкова<sup>13</sup>.

Противостояние западной цивилизации всему остальному человечеству впервые было рассмотрено А.Дж. Тойнби в книге «Мир и падь»<sup>14</sup>. Впоследствии С. Хантингтон<sup>15</sup> перевел рассуждения по этому поводу в плоскость «столкновения цивилизаций». Необходимость удержания США гегемонии в однополярном мире была рассмотрена З. Бжезинским в «Вели-

<sup>10</sup> Altbach Ph., Kelly G. Education and the Colonial Experience. New Brunswick, 1984; Berman E.H. The Influence of the Carnegie, Ford and Rockefeller Foundations on American Foreign Policy: The Ideology of Philanthropy. New York, 1983; Carnoy M. Education and Social Transition in the Third World. New York, 1974; King K. The New Politics of International Cooperation in Education Development // International Journal of Education Development. Vol. 10.N 1. 1990. P. 47-58; Mazrui A. Cultural Forces in World Polities. London, 1990.

<sup>11</sup> Kroes R. Cultural Transmissions and Receptions: American Mass Culture in Europe. Amsterdam: University of Amsterdam Press, 1993; Pells R. Not Like Us: How Europeans Have Loved, Hated, and Transformed American Culture since World War II. New York, 1997; Poiger U. Beyond «Modernization» and «Colonization» // Diplomatic History. Vol. 23. № 1. 1999. P. 40-59.

<sup>12</sup> Бек У. Политическая динамика в глобальном обществе риска // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – №5. – С. 10-19.

<sup>13</sup> Боголюбова Н.М. Культурный обмен в системе международных отношений. – СПб: Изд-во СПбГУ, 2003; Боголюбова, Н.М., Николаева, Ю.В. Теоретические аспекты проблемы внешней культурной политики // Америка и мир: история и современность. СПб, 2006. – С. 267-278; Дергачев В.А. Геополитика. Русская geopolитическая энциклопедия. 2010 // Аналитический и образовательный портал, - <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/index.html>; Кравченко А.И. Культурология.- М.: Академический проект, 2001; Цветкова Н.А. Cultural imperialism: международная образовательная политика США в годы «холодной войны». - СПб.: Изд-во СПбун-та, 2007, с. 41-49. - [http://cc-dejavu.ru/c\\_2/Cultural\\_imperialism.html](http://cc-dejavu.ru/c_2/Cultural_imperialism.html); Шишкун Д.П., Журавлëва Н.Н. Основные подходы к определению культурной составляющей внешнего имиджа государства/ Имидж государства/региона: современные подходы: новые идеи в теории и практике коммуникации: сб. науч. – СПб: Роза мира, 2009. – 264 с. - <http://www.pravo33.wordpress.com/2010/02/14/>.

<sup>14</sup> Тойнби А. Дж. Мир и Запад // А.Дж. Тойнби. Цивилизация перед судом истории. – М.: «Айрис-пресс», 2003.

<sup>15</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // «Полис». 1994. № 1. С. 33-48.

кой шахматной доске»<sup>16</sup>, а также являлась предметом исследования российских ученых А. Зиновьева, Н.А. Баранова, А. Швейчикова<sup>17</sup>.

Процесс глобализации как новый контекст обеспечения безопасности исследовался такими учеными как У. Андерсон, Д.Белл, У.Бек, З. Бауман, Р. Робертсон, К.С. Гаджиев и др<sup>18</sup>.

Влияние глобализации на развитие национальной культуры рассматривали зарубежные и отечественные ученые, такие как Т. У. Бергер, П.Дж. Бьюкенен, С. Барух, С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, О.К. Валитов, И.О. Валитов, И.М. Ильинский, К.К. Колин, А.Л. Романович, В.Е. Семенов, В.Ю. Троицкий, А.Д. Урсул<sup>19</sup>. По их мнению, потребительски ориентированная культура представляет сегодня одну из угроз для дальнейшего устойчивого и безопасного развития человеческого общества.

Проблема обеспечения национальной безопасности, понимаемой широко, в соответствии с современными подходами, занимает значительное место в предвыборных программах политиков и политических партий. Этой теме был посвящен один из материалов, опубликованных В.В. Путиным в период подготовки к выборам Президента РФ в 2012году<sup>20</sup>.

<sup>16</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 1998. [электронный ресурс] URL: <http://www.lib.ru/POLITOLOG/AMERICA/bzhezinskij.txt>.

<sup>17</sup> Баранов Н.А. Современные геополитические теории Запада. – [http://www.nichar.narod.ru/geopolitika\\_lek16.htm](http://www.nichar.narod.ru/geopolitika_lek16.htm); Зиновьев А. На пути к сверхобществу. – М., 1998; Швейчиков А. «Русская цивилизация и Запад: преодолима ли мировоззренческая пропасть?» // Информационно-аналитическая служба «Русская народная линия», 18.01.2011. URL: [http://www.rusline.ru/news\\_rl/2011/01/18/rossiya\\_i\\_zapad](http://www.rusline.ru/news_rl/2011/01/18/rossiya_i_zapad).

<sup>18</sup> Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. – М.: Канон-Пресс-Ц; Кучково Поле, 2001; Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М.: 2011[электронный ресурс] URL: [http://portal.fa.ru/Www/Khribad/data/store/ebe83253-0644-4f76-821c-1125273ba0ca/Bell\\_D\\_Graduschee\\_postindustrialnoe\\_obschestvo.pdf](http://portal.fa.ru/Www/Khribad/data/store/ebe83253-0644-4f76-821c-1125273ba0ca/Bell_D_Graduschee_postindustrialnoe_obschestvo.pdf); Бек У. Что такое глобализация? – М., 2001; Гаджиев К.С. Имидж как инструмент культурной гегемонии // Мировая экономика и международные отношения. 2007. № 42. С.87-93; Гаджиев К.С. Политология. – М.: Логос, 2011; RobertsonR. Globalization.Social Theory and Global Culture. L.: Sage, 1992.

<sup>19</sup> Berger Th. U. Norms, Identity, and National Security in Germany and Japan // Katzenstein P.J. The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics; Baruah S. Globalization - Facing the Inevitable? //World Policy Journal, 1999-2000; БьюкененП. Дж. Смерть Запада. – М.: ACT: ACT МОСКВА, 2007. – 444 с. [электронный ресурс] URL: [http://moderlib.ru/books/buyukenen\\_patrik/smer\\_t\\_zapada/read/](http://moderlib.ru/books/buyukenen_patrik/smer_t_zapada/read/); Гроф С. Революция сознания: Трансатлантический диалог. – М.: Изд. ACT, 2004; Валитов О.К., Валитов И.О. Национальная культура в условиях глобализации общества и проблемы обеспечения национальной безопасности. // Вестник Башкирского университета. 2008. Т. 13. №2. С.404-420; Ильинский И.М. Образование, молодежь, человек (статьи, интервью, выступления). – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006; Колин К.К. Безопасное развитие общества как гуманистическая проблема. Межд. безопасность России в условиях глобализации. – М.: Изд-во РАГС, 2007. С. 383-390; Колин К.К. Духовная культура общества как стратегический фактор обеспечения национальной и международной безопасности. // Всемирный форум духовной культуры. – URL: [http://www.astanaforum.kz/index.php?option=com\\_content&view=article&id=85:2010-11-06-17-51-11&catid=71:publication-interview&Itemid=114](http://www.astanaforum.kz/index.php?option=com_content&view=article&id=85:2010-11-06-17-51-11&catid=71:publication-interview&Itemid=114); Романович А.Л., Урсул А.Д. Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез). – М.: Изд. группа «ЖИЗНЬ», 2006; Семенов В.Е. Российская полименальность и социально-психологическая динамика на перепутье эпох: Избранные научные работы (1997-2007гг.). – СПб.: Изд-во С.- Петерб. университета, 2008; Троицкий В.Ю. Судьбы русской школы. /Отв. ред. О.А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2010.

<sup>20</sup> Путин В.В. Быть сильным. Гарантии национальной безопасности для России. – М.: URSS, 2012.

Важность исследования процесса обеспечения национальной безопасности и его отдельных элементов подтверждается многочисленными диссертационными работами, которые были выполнены за последние годы российскими учеными: юристами, экономистами, политологами, социологами. Однако в ходе анализа авторефератов были выявлены только две работы, затрагивающие в контексте обеспечения национальной безопасности вопросы культуры и духовности, которые играют в настоящее время особую роль в решении данной проблемы<sup>21</sup>.

Таким образом, несмотря на большой интерес к изучению проблемы возможной культурной экспансии Запада и связанной с ней проблемы сохранения и развития национальной культуры, следует отметить, что влияние национальной культуры как особого элемента системы национальной безопасности Российской Федерации не получило пока всестороннего теоретического осмысления. Указанные обстоятельства обусловили выбор объекта, предмета, цели и задач настоящего исследования.

**Личный вклад автора в получение научных результатов, изложенных в диссертации** заключается в выделении культурологического аспекта как важной составляющей проблематики обеспечения национальной безопасности. Особое внимание обращено на риски и угрозы, возникающие для национальной безопасности России и других «незападных» государств в связи распространением американского образа жизни и усилением его привлекательности, особенно для молодого поколения.

**Объектом исследования** выступают общественно-политические отношения в системе обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

**Предметом исследования** – процесс определения и реализации политики Российской Федерации по обеспечению национальной безопасности путем сохранения и развития национальной культуры.

**Целью** данного диссертационного исследования является определение основных условий включения вопросов сохранения национальной культуры России в контекст обеспечения национальной безопасности страны.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- 1) определить основные параметры понятия «безопасность» в современном понимании и выявить особенности их трактовки в нормативных правовых актах РФ;
- 2) выделить основные вызовы, риски и угрозы национальной безопасности России в современных условиях;

---

<sup>21</sup> Беспаленко, П. Н. Духовная безопасность в системе национальной безопасности современной России: проблемы институционализации и модели решения Автореф. дис. на соискание уч.ст. д. полит. н., 2011; Побединская, Е.А. Коммуникационно-культурная среда как фактор национальной безопасности современной России.: Автореф. дис. на соискание уч.ст. к.полит.н., 2011.

- 3) проанализировать степень угрозы национальной безопасности России в результате воздействия процессов культурной экспансии и нарастания вестернизации;
- 4) исследовать процессы формулирования национальной идеи и определения национальных интересов России как основы создания эффективной системы национальной безопасности;
- 5) установить необходимые направления развития системы национальной безопасности, связанные с сохранением и развитием национальной культуры;
- 6) показать возможности расширения влияния России в мировом политическом процессе путем продвижения российской культуры и ее базовых ценностей.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составил междисциплинарный подход, используемый в современной политической науке для изучения политических процессов и институтов комплексного характера. Для включения проблематики работы в общенациональный контекст применялись принципы социальной диалектики, позволяющие увидеть исторические, социально-экономические и общественно-политические изменения в процессе обеспечения национальной безопасности. Путем использования системного подхода процесс определения и реализации государственной политики в сфере безопасности был описан как система, включающая ряд элементов, которые были проанализированы с точки зрения динамики их развития. Использовались также структурно-функциональный, институциональный, ситуационный подходы в рамках социально-политического анализа процессов глобализации, культурной экспансии, и других наиболее общих явлений глобального политического процесса.

В работе использовались следующие методы исследования: метод анализа и синтеза; метод сравнения, дающий возможность сопоставить изучаемые политические процессы, их субъектов, объекты, способы и механизмы взаимодействия; исторический подход к объектам изучения (рассмотрение в процессе возникновения и развития); анализ документационных источников, конкретных результатов влияния культурной экспансии, а также периодических изданий и электронных источников информации.

**Эмпирическая база исследования** представлена документальными источниками и информационными материалами официального характера. Были использованы Конституция РФ, Федеральный закон «О безопасности», Стратегия национальной безопасности, Военная доктрина, и т.д.

В диссертации использованы также работы российских и зарубежных исследователей по проблемам безопасности и культурной экспансии, которые отражают основные подходы к изучению проблем безопасности в современной политической науке.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

**1.** Национальная безопасность в современном мире представляет собой одно из условий стабильного развития общества. Она включает множество аспектов: защищенность личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, необходимых для обеспечения конституционных прав, свобод, достойного качества жизни граждан, суверенитета, территориальной целостности и устойчивого развития, обороноспособности и безопасности государства. Обеспечение безопасности должно стать целью для всех политических сил, гарантировать стабильность власти, целостность территории, социальный мир и партнерство, способствовать развитию отечественной науки, культуры, производства. Обеспечение безопасности требует формирования системы, включающей комплекс институтов и специальных мер для предотвращения возникновения угроз, выявления вызовов и снижения рисков для российского общества и государства.

**2.** Политика России по обеспечению безопасности должна основываться на национальной идее (государственной идеологии) и вытекающей из нее системы национальных интересов. «Национальный интерес» представляет собой стабильную основу внешней политики государства, он вытекает из своеобразия географического положения, уровня экономического, политического и культурного развития. Диапазон национальных интересов в процессе укрепления национальной безопасности затрагивает интересы всех граждан, все структурные элементы общества.

**3.** В XXI веке в определенной степени происходит «денационализация» политики в сфере безопасности, т.к. глобальные риски и угрозы требуют консолидированного противостояния им. При этом очень важно четко проводить границу между совместной борьбой с международным терроризмом и другими негативными глобальными процессами и потерей собственной идентичности и ослаблением суверенитета национального государства. После распада СССР эта проблема достаточно остро стоит перед Россией.

**4.** Национальная культура представляет собой базисный элемент общественного сознания и систему ценностей, которая формирует национальную идентичность и влияет на государство и гражданское общество. Важной проблемой сегодня является возможность культурной, особенно, идеологической экспансии, расширения сферы влияния доминирующей культуры за пределы первоначальной сферы влияния, использование политической и экономической мощи для распространения культурных ценностей одного государства в другом. Унификация культурных образцов и распространение массовой культуры требуют интенсивной поддержки национальной культуры со стороны государства. Это не исключает диалога культур и их интенсивного взаимодействия.

**5.** Последнее десятилетие XX века было отмечено тектоническим сдвигом в мировом политическом процессе. Процесс распространения ценностей западной цивилизации, часто воспринимается исключительно как стремление сохранить военное превосходство и утвердить экономи-

ческие интересы западных стран, что вызывает определенное сопротивление незападных цивилизаций. Стратегия создания «Глобального общества» оценивается в мире по-разному: и как продвижение демократии и социальной справедливости, и как навязывание другим народам и странам социального строя, экономики, политической системы, идеологии, культуры и образа жизни, имитирующих страны Запада.

6. США и другие страны с высоким уровнем развития в большой степени доминируют в вопросах глобального перемещения информации и идей. Мир столкнулся со своеобразным «перемешиванием национальных культур», которые сохраняют собственные «слои», но не всегда имеют достаточный уровень системности и центры опоры. Культура современного общества меняется настолько стремительно, что это вызывает серьезные кризисные явления. Культурологические аспекты проблемы обеспечения национальной безопасности России объективно выдвигаются на первый план. Национальная культура представляет собой генетическое ядро нации, которое во многом определяет ее жизнеспособность в современном быстро изменяющемся мире, создает духовную общность народа и дает людям уверенность в будущем.

**Научная новизна исследования** состоит в определении степени значимости национальной культуры, ее сохранения и развития для обеспечения национальной безопасности России. Основные положения научной новизны заключаются в следующем:

1. Процесс обеспечения национальной безопасности определен как комплексное, многофакторное явление, включающее в современных условиях значительный массив ценностей и культурных образцов, связанных с особенностями исторического развития страны, ее геополитического положения и уровня социально-экономического развития. В качестве акторов, обеспечивающих национальную безопасность в современных условиях, выделены следующие: государство, общество, а также гражданин как активный и инициативный участник всех общественных процессов.
2. Радикальные негативные изменения национальной культуры – искашение событий отечественной истории, снижение интереса к классической литературе, вытеснение отечественных продуктов культуры образцами массовой западной культуры – определены как одна из серьезных угроз национальной безопасности в условиях глобализации и резкого повышения привлекательности западного образа жизни в связи с широким распространением информации.
3. Подчеркнута необходимость включения сохранения и развития национальной культуры в число основных направлений государственной политики, а также определения этого направления как первого приоритета российского государства.

4. Выделены основные вызовы России как евразийской державе по удержанию и расширению пространства ее влияния в мире политическом процессе в условиях доминирования западной цивилизации и ее системы ценностей.

**Теоретическая значимость.** Исследование культурной экспансии Запада в качестве угрозы системе национальной безопасности Российской Федерации и ее влияние на общественно-политические отношения вносит вклад в анализ обеспечения национальной безопасности России в контексте глобального политического процесса. Теоретические разработки по анализу военных, внутриполитических, экологических, технологических и иных аспектов национальной безопасности дополнены культурологической составляющей, что дает существенное приращение научного знания в данной области исследований и усиливает их междисциплинарный характер.

**Практическая значимость.** Результаты и выводы диссертации, а также предложенная в ней концептуальная модель анализа влияния российской национальной культуры на национальную безопасность Российской Федерации могут быть использованы в процессе определения и реализации государственной политики по сохранению и развитию российской культуры как одного из направлений обеспечения национальной безопасности.

Материалы диссертации также могут быть востребованы при подготовке лекций и семинаров по политологии, культурологии, курсов по обеспечению национальной безопасности для специалистов государственного и муниципального управления, а также в военных учебных заведениях.

**Апробация исследования.** Основные идеи диссертации были апробированы в ходе участия автора в пяти международных и всероссийских конференциях и семинарах в Омске, Санкт-Петербурге, Москве.

**Структура диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы. Библиография насчитывает 330 названий. Общий объем диссертационного исследования составляет 192 страницы.

### **Основное содержание работы**

Во Введении обосновываются актуальность темы, освещается степень научной разработанности проблемы и теоретико-методологические основы исследования, формулируются цель и задачи работы, а также определяются полученные научные результаты, их практическая значимость и положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретико-методологические основания определения национальной безопасности как политической категории» формируется понятийное поле исследования, анализируются современные подходы к

определению базовых понятий, выявляется взаимосвязь между обеспечением национальной безопасности и сохранением национально культуры.

В параграфе 1.1. «**Эволюция понятия «безопасность» в политической науке и нормативном правовом обеспечении национальной безопасности современной России**» определяются границы понятия «национальная безопасность», расширенные в последние десятилетия за счет включения в его содержание таких видов безопасности как общественная, личная, экологическая, информационная и т.п. На основе анализа нормативных правовых актов РФ, а также концептуальных документов по обеспечению национальной безопасности, устанавливается соответствие их понятийного аппарата общемировым тенденциям развития. В качестве одного из важнейших направлений в обеспечении национальной безопасности выделяется сохранение и развитие национальной культуры как генетического кода российской нации. В качестве ведущего политического актора в сфере обеспечения национальной безопасности на основе проведенного анализа определяются Президент РФ и Совет безопасности, что отражает национальную традицию наделения ведущей ролью главы государства в ходе определения государственной политики в рамках ее важнейших направлений. При этом отмечается, что усиление роли государства и его лидеров в обеспечении национальной безопасности в настоящее время выявляется и зарубежными исследователями в связи появлением угрозы глобального терроризма.

При изучении базовых теоретических подходов к анализу основных факторов и условий обеспечения безопасности подчеркивается, что во всех концепциях в качестве ядра сохраняется ее определение как «высшего социального понятия гражданского общества» и главной обязанности национального государства. Современный период требует от всех субъектов мирового политического процесса консолидации усилий для обеспечения безопасности, которая понимается, начиная с XIX столетия, как умение избегать всех опасностей, связанных с непостоянством и неустойчивостью, предотвращать перевороты, пресекать стремление отдельного человека или группы людей «изучать недостатки государства» с целью его разрушения. Внешнее вмешательство, осуществляемое с подобными целями, может иметь как позитивные, так и негативные последствия и требует взвешенного подхода к принятию политических решений. Международные институты, созданные для поддержания безопасности и мира, также являются субъектами данного процесса, что требует от России, как одного из важнейших акторов активного включения во все составляющие мирового политического процесса.

Введение категории «индивидуальной безопасности» в современное понимание национальной безопасности привело к включению в него таких рисков как бедность, нужда, безработица, болезни, наркотики, торговля оружием и многое другое. Комиссия по вопросам безопасности человека сформулировала понятие «индивидуальной безопасности» как «концентрацию усилий на защите людей от прямых и серьезных угроз и обеспечение им воз-

можности принимать самостоятельно важных решений в процессе их жизни».

В настоящее время в РФ базовое понятие «национальная безопасность» сформулировано в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года» как «состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, обеспечивающее конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства.

Параграф 1.2. «Основные угрозы и вызовы национальной безопасности России в ходе демократического транзита» характеризует наиболее важные угрозы и вызовы, связанные с радикальными изменениями политической и экономической системы РФ в современных условиях. При этом вводится понятие «общество глобального риска», предложенное немецким ученым У. Беком, позволяющее анализировать риски, угрозы и вызовы национальной безопасности России в более широком контексте мировых политических процессов и выделять основные аспекты уязвимости российской политической системы в настоящее время.

Действующий с 2009 года Федеральный закон «О безопасности» устанавливает в качестве задач российского государства в сфере обеспечения национальной безопасности прогнозирование, выявление, анализ и оценку угроз безопасности, а также разработку и применение комплекса оперативных и долговременных мер по выявлению, предупреждению и устранению угроз безопасности, локализацию и нейтрализации последствий их проявления. В ходе анализа современных вызовов, наряду с военными, политическими и экономическими угрозами, выделяется как потенциальная угроза усиление рисков распространения массовой западной культуры, разрушение традиционных ценностных ориентиров, способное привести к размытию российской идентичности и нанести ущерб суверенитету и территориальной целостности государства.

Исторический путь России представляет собой постоянное развитие в условиях «внешнего давления». Как утверждал А. Дж. Тойнби, Россия противопоставила внешним вызовам освоение гигантских пространств и вытеснение с них кочевых народов, а впоследствии коммунистические идеи как противовес западной либеральной идеологии. Именно Россию с ее «не западным образом жизни», а также восточные цивилизации ученым называл вызовом для Запада в будущем. При всей спорности такого подхода нельзя не признать, что внутренние противоречия между западной и незападной ориентацией российской цивилизации является серьезным вызовом для современной России.

Можно выделить несколько основных угроз в рамках общемировых вызовов для будущего России и российской демократии, таких как: демография; коррупция; бедность; рост этнического национализма и неофашиз-

ма; преступность и терроризм. Уязвимость системы усиливают экологическое состояние территории, отставание страны в технологической и информационной сферах.

К особой категории угроз могут быть отнесены двойные стандарты стран Запада по вопросам развития демократии в странах с переходными политическими режимами в целом и в России в частности. Неоднозначность и противоречивость этих отношений требует согласования интересов и четкого разграничения вопросов, которые могут быть предметом критики со стороны других стран, и тех проблем, которые являются исключительно внутренним делом России. Нельзя не видеть тех вызовов, рисков и угроз, которые существуют в современных условиях для развития национальной культуры: засилье продукции массовой культуры, ориентированной на духовные потребности маргинальных слоев, а также противоправные посягательства на объекты культуры. Негативное воздействие на состояние национальной безопасности в сфере культуры усиливают попытки пересмотра взглядов на историю России, ее роль и место в мировой политике, пропаганда образа жизни, в основе которого – вседозволенность и насилие, расовая, национальная и религиозная нетерпимость. Все вышеперечисленные вызовы, риски и угрозы осознаются основными политическими акторами современной России и должны быть предметом активной государственной политики.

**Параграф 1.3. «Риски мирового политического процесса в эпоху глобализации: экспансия Запада как потенциальная угроза национальной безопасности России»** посвящен проблеме культурной и идеологической экспансии со стороны США и других стран Запада как возможной угрозе национальной безопасности России.

Проблема продвижения интересов, ценностных ориентаций, а также территориальных притязаний одного государства в отношении другого государства или других государств не является новой в мировом политическом процессе. Однако ее параметры достаточно сильно менялись в ходе истории. Прямой захват территории или колониальная территориальная экспансия практически не использовались после второй мировой войны.

Тем не менее, в политической науке прошлого столетия широко распространились такие понятия как «культурная экспансия», «культурный империализм»: из сферы военной и экономической акценты смещаются в сферу идеологии, культуры, а в современных условиях – в сферу информационно-коммуникационных технологий. В работах многих американских и западно-европейских ученых, например, К. Лэша, А.Дж Тайнби и многих других широкое распространение влияния американской культуры и образа жизни в странах с более низким уровнем экономического развития рассматривается как негативный процесс подавления их собственного потенциала развития и разрушения их национальной культуры и идентичности.

Не следует, однако, забывать о том, что процесс взаимодействия, взаимного влияния и проникновения культур имеет многовековую традицию,

способствовавшую их взаимному обогащению и развитию. Более того, «американизация» Германии и Японии после второй мировой войны позволила этим странам в достаточно короткий срок преодолеть идеологические последствия тоталитаризма. Начиная с 90-х годов Р. Пэлсон, Ю. Поигер, Р. Крусом вводится в данном контексте понятие «диалог культур».

Определяя культуру «как оружие» сильнейшего, необходимо учитывать все аспекты проблемы, проводить тонкую границу между поддержкой и помощью в развитии странам, нуждающимся в ней по объективным причинам, и навязыванием другой национальной культуре чуждых ей ценностей, культурных образцов и принудительной «американизацией», «вестернизацией», вызывающими ответную реакцию в виде нарастания конфликтов, экстремизма и иных негативных общественных явлений.

В современном мировом политическом процессе, характеризующемся возрастающей ролью информации и средств массовой коммуникации, проведение государствами информационной политики в различных сферах превращается в часть стратегии национальной безопасности. Признание важности культуры как источника социальной стабильности, духовного здоровья нации, экономического роста и национальной безопасности обеспечивает внешней культурной политике и культурной дипломатии особый статус в международных отношениях.

Глава вторая «**Влияние мирового политического процесса на поддержание национальной безопасности современной России: социально-культурный аспект**» включает анализ основных факторов, влияющих на состояние национальной безопасности России в контексте мирового политического процесса, а также выявляет базовые возможности повышения роли российского государства в мировой политике путем продвижения ценностей национальной культуры в рамках межкультурной и межнациональной коммуникации.

В параграфе 2.1. «**Национальная идея и национальный интерес как основа определения государственной политики России в сфере обеспечения безопасности**» исследуется проблема выделения «национальных интересов» современного государства как системы, призванной обеспечивать не только безопасность как условие выживания, но и как основное условие интенсивного и эффективного развития.

В XXI столетии изменились параметры мировой системы, что привело, соответственно, к модификации культуры национальной безопасности во многих странах. Само понятие национальных интересов, связанное в большей степени с внешней политикой, приобретает во все большей степени характер «ядерного» понятия для всех сфер жизни систем «государство» и «общество». В России в условиях системной трансформации процессы и явления носят специфический характер. Значительный интерес представляет в связи с этим процесс эволюции государственной идеологии и формирования национальных интересов в странах, имеющих длительный опыт демократии.

ческого развития, а также использующих в идеологической сфере либеральный подход, ставящий во главу угла интерес отдельного человека, а также его безопасность и возможности для его самореализации, например, в США.

Процесс формулировки национальных интересов в кризисные периоды и моменты перехода системы в иное состояние связан с многочисленным проблемами, конфликтами, ограничениями, что ярко проявилось в ходе демилитаризации Японии и денацификации Германии после 1945 года. В результате возникли государства, чьи национальные интересы в настоящее время включают, в первую очередь, стремление к максимально интенсивной европейской интеграции (ФРГ) и к лидерству в развитии экономики и технологического уклада (Япония), что в определенной степени ограничивает государственный суверенитет, но одновременно ведет к обеспечению высокого качества жизни населения и высокому уровню его защищенности от рисков и угроз современности.

Не вызывает сомнений, что Россия должна оставаться великой державой в силу своего уникального геополитического положения и пройденного исторического пути. Однако не только геополитическое положение, но и история, особенности духовного развития и многие другие факторы превращают нашу страну в уникальное явление для всего человечества. На это обращает свое внимание в книге «Великая шахматная доска», обосновывающей геостратегическую важность Евразии, Збигнев Бжезинский, бывший государственный секретарь США, ярый недоброжелатель СССР. При всем его стремлении к обоснованию необходимости и неизбежности абсолютной гегемонии США в мире он не может отрицать наличие у России собственных национальных интересов как основы ее системы безопасности.

Правильно понятый национальный интерес предполагает признание права на существование любого государства, а также обязательное принятие во внимание и уважение интересов всех взаимодействующих сторон. При этом реалистическая позиция относительно понятия «национальный интерес» и сегодня остается важной составной частью юридической науки в целом и международно-правовой науки в частности. Это связано с тем, что сформулированные национальные интересы требуют их нормативного правового закрепления в национальном законодательстве, однако, с учетом существования большого массива международного права.

Как отмечает М.В. Ильин, «национальный интерес есть интерес нации как двуединство суверенного территориального государства и гражданского общества. Государственный интерес и интересы гражданского общества содержательно связаны с понятием национального интереса и в значительной мере определяют его смысловую структуру». Защита нравственных ценностей и ответы на глобальные угрозы выходят далеко за рамки национальных границ. Соответственно, задача демократических государств состоит не только в защите национальных интересов, но, прежде всего, в совместной за-

боте о соблюдении моральных принципов, развитии демократии и обеспечении прав человека во всем мире в условиях глобализации.

Параграф 2.2. «Влияние цивилизационного и национального стилей на определение и реализацию государственной политики России по сохранению и развитию национальной культуры» посвящен выявлению общего, особенного и единичного в процессе определения и реализации государственной политики России по сохранению и развитию национальной культуры как условия обеспечения национальной безопасности в контексте мирового политического процесса.

Одним из необходимых условий обеспечения безопасности современного государства является сохранение и развитие всего позитивного потенциала, накопленного в ходе его истории. Политические решения могут быть рациональными по своей сущности только при условии, что они не будут противоречить национальной традиции или, как минимум, смогут внести в нее новые составляющие, способные придать политическим процессам направление, необходимое для поступательного развития всей системы, в том числе и тех сфер жизнедеятельности общества, которые не связаны с политикой прямо, но зависят опосредованно от того, как формулируются национальные интересы и с помощью каких механизмов они воплощаются в реальность.

Культура и информация всегда играли одну из ключевых ролей в жизни общества, при этом в течение прошлого столетия культура самых разных стран мира претерпела коренные изменения. Многие видят только негативную сторону этих изменений: снижение значения религиозных праздников, нарушение взаимосвязи между религией и искусством. Как основной результат культурного обмена России и Запада трактуется упадок нравственных ценностей, наркомания, появление нетрадиционных религий, сект, увлечение третьесортными американскими фильмами, куль «McDonald's» .

Нельзя отрицать, что на ценностном уровне в настоящее время происходит серьезное переосмысление образа жизни, а американский образ жизни представляется исключительно привлекательным. Как основу магнетизма американской массовой культуры, прежде всего для молодежи, выделяют жизнелюбивое качество жизни, типичное для американцев. Однако вышеперечисленные проблемы не представляют собой исключительного явления, т.к. влияние государств в мировой системе в разные периоды истории было различным. Процесс американизации, затронувший Россию в основном начиная с середины 1980-х годов, интенсивно протекал в течение прошлого столетия и особенно широко распространился после 1945 года. После окончания «холодной войны», т.е. завершения противостояния Запада и Востока появилась реальная возможность включения России в мировое сообщество с целью продвижения на ее территории ценностей демократии и рыночной экономики. Однако сам процесс носит комплексный, сложный и противоречивый характер и требует от российских политиков и всех россиян осмысле-

ния, анализа и оценки реалий не на основе эмоциональных умозаключений или чисто политических «игр», например, в предвыборные периоды, а на основе рационально обоснованных и конкретных выводов.

По мнению И. Валлерстайна культура становится «полем сражения, главным полем идеологического сражения между противоположными интересами в рамках исторической системы. Ядром всех дискуссий является обращение с антиномиями единство и разнообразие, универсализм и партикуляризм, человечество и раса, мир и нация, личность и мужчина / женщина». Валлерстайн показывает на многих примерах сложность анализа и понимания явления «национальная культура» в условиях, когда граница между «расовым самосознанием» и «расизмом», «национальным самосознанием и национализмом» является настолько нечеткой, что может быть пересечена в любой момент. Пересечение границы между критикой политики США и антиамериканизмом, между выделением позитивных и негативных черт американской культуры и американского образа жизни и отрицанием любого позитивного опыта западной цивилизации, безусловно, может оказать негативное воздействие на развитие общественного сознания в России.

В параграфе 2.3. «**Политические механизмы усиления влияния России в мировом сообществе: социокультурные основания**» рассматриваются основные политические механизмы, призванные способствовать продвижению ценностей российской национальной культуры в мировом сообществе с целью повышения влияния России в мире в целом.

Для успешного взаимодействия с другими странами России необходимо выработать в первую очередь собственные четкие представления о национальной идентичности «россиянина». С какими проблемами и препятствиями в работе в данном направлении сталкивается в настоящее время российское общество, отчетливо показывают высказывания экспертов Валдайского клуба, которые подчеркивают противоречивость процесса формирования национальной идентичности в современных условиях, особенно в странах с такой сложной и полной столкновения интересов историей, как в России. Одним из измерений национальной идентичности называют религию. В этом смысле Россия противостоит западной цивилизации как государство, где доминирует православие. В структуре идентичности важную роль играют такие элементы как государственная и идеологическая идентичность. Россия формально обладает сегодня всеми параметрами демократического, правового, социального государства, а с точки зрения идеологии стремится к плюрализму и либерализму. Однако глубинные слои российской идентичности, которая сформировалась в условиях длительного господства тоталитарной и авторитарной идеологии и централизованного государства, существенно отличаются от вариантов, которые существуют в западных странах.

С. Хантингтон, работа которого, посвященная столкновению цивилизаций произвела эффект разорвавшейся бомбы в 1993, полагал, что в нарождавшемся после окончания «холодной войны» мире идеология и экономика

перестанут быть основным источником конфликтов. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями – это и есть линии будущих фронтов. Они придут на смену конфликту идеологий XX столетия. Анализируя противостояние СССР и США в годы «холодной войны» с точки зрения ценностных ориентаций и культурных образцов и сравнивая отношения этих стран в настоящее время, необходимо отметить, что оба государства не имели и не имеют абсолютно монолитной идентичности.

Обе системы были в прошлом столетии скреплены только идеологией, т.к. являются поликультурными и чрезвычайно гетерогенными. Как общая для обеих систем особенность политического процесса в настоящее время выделяется необходимость проведения активной и эффективной политики в отношении исламского населения. При этом, крайне важно, что исламская культура противопоставляет свои ценности ценностям либерализма и демократии, угрожая тем самым безопасности. Ислам, перерождающийся в исламизм, безусловно, является прямой угрозой и западной цивилизации, и российской идентичности.

В новом столетии главной проблемой становится взаимодействие между Западом и незападными цивилизациями, чьи народы и правительства начинают играть все более активную роль в мировом политическом процессе. Эта новая роль институционализируется путем включения незападных стран в международные институты и организации. Так, в сентябре 2013 года в Санкт-Петербурге пройдет очередная встреча стран-членов G-20, так называемой Большой двадцатки, в составе которой не только западные страны, но и государства Юго-Восточной Азии, а также Турция и государства, где господствует ислам. Участие в группе России и ее председательство на встрече 2013 года подчеркивают роль российской цивилизации в глобальном политическом процессе.

В **Заключении** излагаются основные выводы автора и его рекомендации по вопросам обеспечения национальной безопасности РФ путем сохранения национальной культуры России и продвижения ее ценностных ориентаций и культурных образцов в процессе интенсивного взаимодействия с другими цивилизациями, культурами, народами и государствами. Как одно из основных направлений обеспечения безопасности путем сохранения и развития национальной культуры выделяется работа с молодежью по формированию системы ценностей, связанных с защитой отечества, активным участием в развитии российских национальных традиций всех народов и этнических групп, проживающих на территории. Влияние зарубежных технологических инноваций и развитие экономики не должно становиться самоцелью, а должно способствовать усилению влияния России в мире и продвижению ее культуры как одной из наиболее значимых национальных культур. В заключении формулируются также рекомендации по включению в государственную политику РФ в сфере обеспечения национальной безопасности

комплекса мероприятий, способствующих выявлению негативного внешнего влияния и нивелировке этих воздействий путем выработки алгоритмов действий, необходимых и допустимых с точки зрения взаимодействия с другими государствами в глобализирующемся мире. Целью данного направления политики должны стать не изоляция России, а формирование активной позиции ее граждан, органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ и федерального уровня с целью обеспечения нашей стране достойного места в глобальном политическом процессе.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. **Просяник, В.В. Влияние культурной экспансии Запада на современное российское общество** [Текст] / В.В.Просяник // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2012. – № 2(10). – С.15-19. — 0,4 п.л.
2. Просяник, В.В. Патриотическое воспитание военнослужащих как гаранция сохранение национальной безопасности России [Текст] / В.В.Просяник // Политика, право, образование: история и современность: сб. науч. статей: в 3 ч. – В.2. Современное состояние и перспективы государственно-правового регулирования в РФ / под ред. О.В. Волоха. – Омск: Изд-во Полиграфический центр КАН, 2010. – С. 177-182.— 0,5 п.л.
3. Просяник, В.В. Методологические основы патриотического воспитания молодежи России через специализированное военное образование [Текст] / В.В.Просяник // Наука и общество: проблемы современных исследований: сб. науч. статей: в 3 ч. – Ч. 2. Государственное и муниципальное управление и политика / под ред. А. Э. Еремеева. – Омск: Изд-во НОУ ВПО «ОмГА», 2010. – С. 111-115. — 0,3 п.л.
4. Просяник, В.В. Национальная идея как основа российской безопасности [Текст] / В.В.Просяник // Политика, право, образование: история и современность: сб. науч. статей: в 3 ч. – В.3. Современное состояние и перспективы государственно-правового регулирования в РФ / под ред. О.В. Волоха, Т.А. Фроловой. – Омск: Изд-во Полиграфический центр КАН, 2011. – С. 169-174.— 0,5 п.л.
5. Просяник, В.В. Национальная безопасность Российской Федерации: вызовы и угрозы Национальные интересы в системе национальной безопасности Российской Федерации [Текст] / В.В.Просяник // Наука и общество: проблемы современных исследований: Сб. науч. статей: в 2 ч. – Ч. 1. Экономические и политические процессы в современном обществе / под ред. А. Э. Еремеева. – Омск: Изд-во НОУ ВПО «ОмГА», 2011. – С.299-308. — 0,6 п.л.

---

Подписано в печать 17.10.2013 г. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Объём 1,5 п. л.

Тираж 110 экз. Заказ № 480 ц  
Издательство РГПУ им. А.И. Герцена,  
191186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48

---

Типография РГПУ, 191186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48