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**ДОДАТОК**

1. **ВСТУП**

**Актуальність теми.** Докорінні зміни, що відбувалися в України в ХХ ст., привернули увагу суспільства насамперед до економічних, політичних та соціальних проблем, що певною мірою призвело до нехтування цінностями духовної культури, зокрема образотворчого мистецтва. Але, навіть в період значних катаклізмів у суспільно-політичному житті, ХХ ст. увійшло в духовну національну скарбницю з помітними і вагомими здобутками українських митців, процесами їх визнання у світі. В роки незалежності українське мистецтво збагатилося за рахунок повернення з забуття доробку багатьох талановитих митців насамперед завдяки реабілітації і визнанню творчості нонконформістів та привернення уваги до творчого доробку співвітчизників за кордоном, що привело до диференціації цінностей та окресленню нових культурологічних пріоритетів.

Динаміка та зміст трансформацій у культурно-мистецькій сфері поступово спричинили виділення двох основних, полярно протилежних напрямів, що зазнавали жорсткої стагнації під час посиленого контролю за розвитком мистецтва за радянських часів. Перший напрям пов’язаний із всебічним переосмисленням та відродженням народних традицій, “реставрацією” численних складових історії українського мистецтва, пошуком національного підґрунтя для його розвитку в сучасних умовах. Виникнення другого визначила насамперед швидка реактивація раніше заборонених мистецьких течій, методів і форм виразу, прагнення до пізнання та адаптації актуальних подій, які відбувалися у сучасному світовому мистецтві.

Вирішення актуальних для українського мистецтва проблем збіглося зі знаменним для історії людства зламом тисячоліть, а тому значною мірою синхронізувалося з потребою певних теоретичних підсумків у розрізі глобальних світових процесів розвитку мистецтва. Актуальність дослідження культурологічних аспектів художньо-стильової еволюції візуального мистецтва України в період ХХ – початку ХХІ ст. зумовлена і тим, що при всій своїй науковій і практичній значимості вона і донині залишається недостатньо вивченою.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Тема дисертації є складовою досліджень проблем історії культури та мистецтва, що здійснює Інститут проблем сучасного мистецтва Академії мистецтв України (“Сучасне мистецтво”, державний реєстраційний номер 1040003944).

**Мета і завдання дослідження.** З урахуванням актуальності та багатогранності проблематики мета роботи – теоретичне осмислення комплексу явищ, які відбувалися в Україні у сфері візуального мистецтва у ХХ – початку ХХІ ст., та виявлення культурологічних аспектів їх художньо-стильової еволюції.

Відповідно до поставленої мети основними завданнями дослідження є:

* вивчити здобутки українського авангарду на початку ХХ ст. та дослідити трансформації, що відбувалися в українському мистецтві за часів тоталітаризму;
* виділити роль художників-нонконформістів у принциповому відстоюванні і збереженні засад вільної творчості;
* проаналізувати процеси, які відбувалися у сфері візуального мистецтва у “перехідний період” другої половини 1980-х – початку 1990-х рр.;
* виявити основні тенденції і напрями розвитку візуальних мистецтв в Україні в роки незалежності;
* провести порівняльний аналіз процесів, які відбуваються в сучасному українському мистецтві, та явищ, що домінують у західному мистецькому світі;
* показати найвагоміші здобутки сучасного українського візуального мистецтва та окреслити творчі можливості його репрезентації на світових мистецьких форумах;
* дослідити художньо-стильову еволюцію культурологічних аспектів візуального мистецтва у ХХ -–початку ХХІ ст.

*Об’єкт дослідження* – візуальне мистецтво України у ХХ – початку ХХІ ст., найхарактерніші культурно-мистецькі явища і події цього періоду, творчі особистості та їхній доробок.

*Предмет дослідження* – характерні тенденції і течії, культурологічні аспекти художньо-стильової еволюції візуального мистецтва України ХХ – початку ХХІ ст.

Для окреслення предмету дослідження автор обрав термін “візуальне мистецтво”, який охоплює більш широке коло явищ сучасної художньої культури, ніж термін “образотворче мистецтво”. Його застосування дає можливість ефективного зіставлення процесів, які відбувалися в Україні, з низкою явищ у світовому мистецтві.

**Методи дослідження.** При визначенні принципів і методів історико-культурологічного дослідження автор орієнтувався на системне вирішення проблеми, що зумовило комплексний науковий підхід. Відповідно до поставлених завдань у дисертації було застосовано спеціально-історичні, культурологічні та мистецтвознавчі підходи та методи вивчення культурно-історичного процесу, а саме:

* хронологічний аналіз і синтез – для зіставлення та узагальнення джерельних матеріалів провідних мистецьких шкіл і напрямів ХХ – початку ХХІ ст.;
* системний метод – для аналізу культурологічних аспектів художньо-стильової еволюції візуального мистецтва;
* історичний – у реконструкції трансформаційних процесів в українській художній культурі ХХ – початку ХХІ ст.;
* компаративний – у порівняльному аналізі мистецьких та культуротворчих процесів;
* мистецтвознавчий – для вивчення художніх напрямів і шкіл та окремих художніх творів.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що:

* вперше охарактеризовані та проаналізовані культурологічні аспекти художньо-стильової еволюції візуального мистецтва України;
* вперше реалізована причинно-наслідкова проекція явищ, які відбувалися у культурі та мистецтві в ХХ – на початку ХХІ ст.;
* вперше проведено порівняльний культурологічний аналіз суперечливих мистецьких подій, які відбувалися в Україні у сфері візуального мистецтва в роки незалежності, та процесів розвитку сучасного світового мистецтва;
* набуло подальшого розвитку дослідження репрезентації сучасних здобутків українського мистецтва в глобально-цивілізаційному культурологічному просторі.

**Практичне значення роботи** полягає в тому, що основні її висновки і теоретичні положення можуть бути фактографічною та методологічною базою для створення відповідних розділів в наукових та навчально-методичних виданнях з історії українського мистецтва та культурології. Отримані результати можуть використовуватися для викладання у вищих навчальних закладах курсу теорії та історії світової та вітчизняної культури, культурологічних та мистецтвознавчих спецкурсів. Поширення даних дисертаційного дослідження в іноземних наукових культурологічних виданнях сприятиме визнанню українського візуального мистецтва на світовому рівні.

**Апробація результатів дослідження**. Результати дослідження апробовані у виступах на наукових конференціях з питань вивчення і розвитку сучасного мистецтва в Києві, Львові, Харкові, Одесі, а також у виступах на зборах і секційних засіданнях Академії мистецтв України (АМУ) та Спілки художників України. Серед них: доповідь на VII сесії АМУ “Візуальні мистецтва та необхідність їх системного наукового дослідження” 17 квітня 2003 р.; VIII сесія АМУ “Сучасне мистецтво як каталізатор процесу інтеграції України в світову культуру” 23-24 липня 2004 р.

Апробація основних положень дисертації провадилася під час всеукраїнських та міжнародних мистецьких акцій, виставок, конференцій, організатором та співорганізатором яких був дисертант, а саме: “Трієнале живопису” (1998, 2001), “Трієнале графіки” (1997, 2000), “Трієнале скульптури” (1999, 2000); виставки сучасного мистецтва “Нові спрямування” (2000, 2002) та ін.

Результати дослідження були оприлюднені на численних персональних виставках, репрезентованих у великих містах України та за її межами, а також під час участі у групових виставках, які представляли сучасне українське мистецтво України за кордоном. Серед них: виставки у м. Ліль (Франція), 1999; м. Цинцинаті (США), 1998; м. Денвер (США), 2003; м. Хельсинки (Фінляндія), 2004; презентація комплексного мультімедійного візуального авторського проекту “Жорна часу”, який представляв сучасне мистецтво України на 50-ому Венеційському бієнале у 2003 р.

**Публікації.** Основні результати дослідження викладено у 17 статтях, 9 із яких опубліковано у фахових виданнях, зареєстрованих ВАК України.

**Структура роботи** зумовлена її метою і дослідницькими завданнями. Дисертація складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків (разом 159 сторінок), списку використаних джерел (254 позиції) та додатку. Додаток містить 139 сторінок ілюстрацій та їх перелік.

1. **ВИСНОВКИ**

Проведене дослідження процесів, які відбувалися в українському мистецтві у ХХ – на початку ХХІ ст., дозволило проаналізувати культурологічні аспекти художньо-стильової еволюції візуального мистецтва України.

Отримані результати сприяли досягненню мети дисертаційного дослідження та вирішенню його завдань, що дало змогу сформулювати такі висновки.

1. Вагомі здобутки українського авангарду на початку ХХ ст. яскраво засвідчують повноцінність та ефективність креативного функціонування, заслужений високий авторитет українських художинків у європейському мистецькому середовищі. На початку свого виникнення авангардні ідеї цілком органічно влилися у вир революційних подій, у складному переплетенні численних мистецьких течій відбувався наполегливий пошук шляхів розвитку національного мистецтва. Тотальне запровадження методу соціалістичного реалізму та ліквідація в Україні всіх мистецьких організацій, фізичне знищення та репресії проти представників творчої інтелігенції призвели до відчутних втрат українського мистецтва.
2. Нонконформізм як цілком закономірне явище був викликаний кардинальними суспільно-політичними трансформа‑ ціями та примусовими деформаціями основоположних, здавна усталених у мистецьких сферах понять. Однією із найголовніших заслуг художників-нонконформістів було виховання в нелегальних умовах нових поколінь творчої молоді, передача їм знань про основні реальні закономірності розвитку світового мистецтва поза межами тоталітарної системи.
3. Аналіз процесів, які відбувалися у сфері візуальних мистецтв у “перехідний період” другої половини 1980-х – початку 1990-х рр., дає можливість виділити низку суперечливих, а в окремих випадках і полярно протилежних явищ, властивих саме для місцевої, цілком специфічної ситуації. Так, своєрідним феноменом, якому практично немає аналогів у світі, стало повернення наприкінці ХХ ст. значної частини українських митців до авангардних форм і засобів виразу початку століття. Реактивація авангарду відіграла важливу “амортизуючу” роль між переходом суспільного мислення від офіційно насаджуваного соцреалізму до постмодернізму.
4. Значну дезорієнтацію у мистецьке середовище вніс безпрецедентний, вимушено-прискорений розвиток подій, поспішне руйнування традиційних і “поверхневе” засвоєння нових постмодерністичних форм і течій, на зразок так званої “нової фігуративності”, перформенсу, інсталяції, відео-арту, ланд-арту, інвайронменту тощо. Цілком очевидно, що принципи постмодерністичного мислення і образотворення вимагали певного часу для їх адаптації.
5. Наприкінці ХХ ст. – на початку ХХІ ст. у сфері розвитку візуальних мистецтв в Україні спостерігаються певні суперечливі трансформаційні тенденції. Так, з одного боку, помітним є потяг до популярних мультимедійних засобів, їх наростаючого синтезу та ефективного взаємопроникнення у процесі втілення конкретних творчих задумів, а, з іншого, спроба зберегти національні особливості мистецтва.
6. Порівняння швидкозмінних процесів, притаманних сучасному українському мистецтву, з явищами, які сьогодні відбуваються у західному світі, показує, що сучасні візуальні мистецтва України, на тлі пануючих донедавна на заході пріоритетів раціоналізму, соціологізму, техніцизму чи мінімалізму, мають своєрідні переваги завдяки національним традиціям, емоційному і духовному підґрунтю. Сьогодні не існує нагальної потреби форсувати процеси еволюції сучасних візуальних мистецтв у напрямі домінування західного вектору. Досвід, набутий від західних колег, необхідно адаптувати, постійно аналізуючи його, а, в кінцевому результаті, – використовувати лише те, що для нас є дійсно необхідним. Лише за умов збереження певної національної специфіки, яка базується на традиціях і високих здобутках минулого, українське мистецтво може представляти значний інтерес у світі.
7. Початок ХХІ ст. є періодом здобування українськими майстрами візуального мистецтва позицій, втрачених на початку ХХ ст. Найяскравішим підтвердженням цього є їх творчі здобутки, представлені на численних персональних і групових виставках, а особливо на престижних мистецьких форумах світового рівня. Найвищі здобутки українського мистецтва сьогодні фіксують проекти, представлені Україною на останніх міжнародних Бієнале у Венеції, Сан-Паулу та ін.
8. В цілому слід зауважити, що процес дисертаційного дослідження був обумовлений логікою культурно-мистецької художньо-стильової еволюції ХХ ст. Початок століття відзначився авангардними пошуками в мистецтві, експериментами, в яких виразно простежується відхід від реальності у бік візуально-просторових характеристик. У подальшому цей процес доповнився проникненням у культурно-мистецьку сферу засобів фотографії і кінематографу, застосуванням митцями новітніх форм, здатність мистецтва залучати просторово-візуальний, просторово-часовий фактори. Митці вже не прагнуть імітувати і переоцінювати явища оточуючого культурологічного середовища, а дедалі більше оперують знаками та символами. Усталені культурно-мистецькі традиції в ХХ ст. почали поступатись новим художньо-стильовим явищам. Так, футуристи у живописі та скульптурі захоплювалися передачею руху, динаміки і створеними людиною формами. Кубізм надає перевагу концепції над художньою досконалістю, що було передумовою появи в кінці століття такого напряму, як концептуалізм. З іншого боку, конструктивізм розглядає мистецтво за законами проектування, тому критикує зображувальну конкретику та традиції станкового живопису.

Таким чином, трансформація авангарду та культурно-мистецького середовища в Україні в ХХ ст., мистецько-культурологічні аспекти еволюції нонконформізму в середині – другій половині ХХ ст. привели до формування сучасного візуального мистецтва України в роки незалежності та його входження у загальносвітовий процес.
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