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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена социальной и правовой значимостью правосудия, объективной потребностью его эффективного осуществления, необходимостью максимально полно определить круг конституционно-правовых средств обеспечения этой деятельности с целью последующего совершенствования конституционного и иного отраслевого регулирования.

Активно развивающийся процесс конституционализации широкого круга общественных отношений предполагает появление нового качества связей, обусловливающих характеристики основных правовых институтов, в единстве своем образующих пространство, формализуемое в понятиях «государство», «право», «правовая система». Нельзя не подчеркнуть, что на 2018 г. приходится четвертьвековой юбилей действующей Конституции России. За такой период формируется фактически целое человеческое поколение. Безусловно, проблема организации и осуществления правосудия, в концентрированном виде отражающая почти весь спектр отношений в системе «человек – общество – государство», включая вопросы реализации конституционного права граждан на судебную защиту, должна быть в центре осмысления итогов этого периода. Данную проблему следует рассматривать в контексте конституционно значимого принципа поддержания доверия общества к правосудию и государству в целом, поскольку общественное доверие приобретает концептуальное значение, формирует авторитет государства, препятствует расколу общества. О важности поддержания доверия граждан к государственной власти указано и в Послании Президента России Федеральному Собранию 2016 г**1**

Проблемная область настоящего исследования формировалась вокруг главного объекта – органов судейского сообщества – и поэтому объединила в себе вопросы, касающиеся выявления конституционно-правовой природы этих органов, основного направления их деятельности, а также потенциала в обеспечении правосудия.

Исследование выделенной сферы отношений имеет научное и практическое значение, важно как для целей развития современного публичного права, так и для совершенствования конституционной политики России, поскольку позволяет не только переосмыслить устоявшиеся представления об органах судейского сообщества, организационно-правовых формах и содержании их деятельности, но и
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поставить перед государством новые нормотворческие задачи, решение которых поднимает на более высокий уровень систему гарантий конституционного права граждан на судебную защиту.

**Научная разработанность темы исследования.** В досоветский и советский периоды понятия «обеспечение правосудия», «система обеспечения правосудия» в юридическую терминологию не входили, поэтому самостоятельным предметом научных исследований тех лет система обеспечения правосудия не являлась. Внимание ученых в дореволюционный период сосредотачивалось на обеспечении независимого суда в аспекте отделения судебной власти от административной (Г.А. Джаншиев, Б.Н. Чичерин). В научной литературе и нормативных актах советских лет речь шла в основном об обеспечении процессуальной независимости судов (М.С. Строгович), закреплении организационно-управленческих полномочий за судами в лице их высших инстанций или за органами юстиции (С.А. Голунский, Т.Н. Добровольская, Д. С. Карев, И.Д. Перлов, Л.С. Симкин, А.С. Смыкалин, С.М. Ходыревский), развитии судебной системы как элемента внутригосударственной политики (В.М. Семенов). В постсоветский период внимание преимущественно уделялось обеспечению деятельности судов, что прослеживается в диссертационных исследованиях О.Н. Жаворонковой, И.И. Корякина, Т.В. Озол, В.Л. Павловского, Р.В. Шатовкиной и др.

Отдельные исследования органам судейского сообщества стали посвящаться лишь в новейший период развития российской государственности с начала 1990-х гг., что связано с законодательным утверждением их системы в качестве одной из гарантий независимости судей. Между тем, вопросы о природе и назначении правосудия, самостоятельности и независимости судебной власти нашли свое отражение в работах таких ученых и специалистов-практиков, как В.И. Анишина, В.И. Власов, Л.А. Воскобитова, Г.А. Гаджиев, Н.А. Громошина, С.Л. Дегтярев, А.А. Джагарян, В.В. Дорошков, Г.Т. Ермошин, В.В. Ершов, С.К. Загайнова, Б.Л. Зимненко, В.П. Кашепов, Е.В. Колесников, Н.А. Колоколов, В.Н. Корнев, В.М. Лебедев, И.Б. Михайловская, Т.Г. Морщакова, А.В. Никитина, С.Г. Павликов, И.Л. Петрухин, А.Н. Сачков, В.А. Терехин, А.П. Фоков и др. Правовой природе органов судейского сообщества, организационно-правовым формам, содержанию их деятельности уделено внимание, в частности, в исследованиях Е.Б. Абросимовой, А.Н. Борисова, Е.В. Бурдиной, А.А. Гравиной, Е.А. Григорьевой, В.В. Дорошкова, Ю.В. Доценко, Б.Д. Завидова,

5 Е.А. Злобиной, М.И. Клеандрова, О.В. Макаровой, Н.С. Малютина, А.С. Мамыкина, Н.А. Петухова, О.В. Романовской.

При несомненной важности проблемы, касающейся правовой природы и деятельности органов судейского сообщества, диссертационное исследование на соответствующую тему1

**Объектом** **диссертационного** **исследования** являются

конституционно-правовые отношения, возникающие и развивающиеся в связи с участием органов судейского сообщества в обеспечении правосудия в Российской Федерации, а также иные конституционно-правовые отношения, касающиеся цели настоящего исследования.

Непосредственный **предмет диссертационного исследования** образуют нормы отечественного и международного права, отражающие целевую заданность судейского сообщества, правовое положение его органов, роль этих субъектов в обеспечении правосудия; доктринальные положения, раскрывающие принципы независимости и самостоятельности судебной власти, поддержания доверия общества к правосудию и государству в целом, формы и средства их реализации, а также критерии эффективности правовых явлений в изучаемой сфере общественных отношений; правоприменительная и правотворческая практика судебных органов и органов судейского сообщества.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящей работы -комплексный конституционно-правовой анализ правового статуса и деятельности органов судейского сообщества, направленный на определение их роли в системе обеспечения правосудия в Российской Федерации.

Цель диссертационного исследования предопределила постановку и решение следующих **задач:**

выявить конституционно-правовую природу органов судейского сообщества;

провести анализ правового статуса органов судейского сообщества в контексте их главной социальной заданности - обеспечения правосудия;

уяснить роль самоуправления в деятельности органов судейского сообщества и его конституционное значение;

1 Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России : дис. ... д-ра юр. наук : 12.00.11 / Елена Владимировна Бурдина. М., 2016. С. 537.

изучить и обобщить теоретические исследования отношений, складывающихся в сфере обеспечения правосудия;

определить авторский подход к содержанию системы обеспечения правосудия и сформулировать соответствующее понятие;

исследовать сущностный, субъектный и функциональный аспекты системы обеспечения правосудия в Российской Федерации;

обосновать критерии и показатели состояния системы обеспечения правосудия (результирующее содержание деятельности по обеспечению правосудия);

определить результативность организации и деятельности органов судейского сообщества в контексте их основной социальной заданности;

обосновать выводы и сформулировать предложения по совершенствованию соответствующего законодательства.

**Методологическая основа диссертационного исследования.**

Сложный характер общественных отношений, складывающихся в ходе деятельности органов судейского сообщества по обеспечению правосудия, а также задачи исследования обусловили использование целого комплекса общенаучных и частнонаучных методов исследования.

Диалектический метод лежит в основе выявления взаимосвязей правовой системы, системы обеспечения правосудия, судейского сообщества не только в статике, но и в динамике; анализа развития института органов судейского сообщества.

В числе общенаучных методов применялись и такие, как системный подход, в том числе системно-структурный, системно-функциональный анализ. Синтез и обобщение обеспечили выявление результирующего содержания организации и деятельности органов судейского сообщества. Метод классификации использовался при исследовании мер обеспечения правосудия, полномочий и актов органов судейского сообщества.

В исследовании использовались также историко-правовой, формально-логический методы, посредством которых автор предпринял попытку проследить эволюцию представлений об объектах в изучаемой области знания, показать особенности формирования понятийно-категориального аппарата. В числе частнонаучных методов применялись формально-юридический - в ходе анализа содержания правовых норм, категорий, понятий и конструкций; сравнительно-правовой - при изучении подходов к конституционно-правовой природе органов судейского сообщества в зарубежных странах.

Метод моделирования применялся при разработке конструкций определения результирующего содержания деятельности по обеспечению правосудия и законотворческих предложений. Автором сконструированы и апробированы при исследовании органов судейского сообщества метод определения влияния отдельного субъекта обеспечения правосудия на систему в целом, а также метод оценки деятельности такого субъекта.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили работы теоретиков права – С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, М.Н. Марченко, Л.И. Спиридонова, Л.С. Явича; ученых-государствоведов: С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, К.В. Арановского, М.В. Баглая, Н.А. Богдановой, Г.А. Гаджиева, Л.Б. Ескиной, В.Д. Зорькина, М.И. Клеандрова, А.Н. Кокотова, В.В. Комаровой, И.А. Кравеца, В.И. Крусса, О.Е. Кутафина, В.А. Лебедева, С.В. Нарутто, Н.М. Чепурновой, С.М. Шахрая, Б.С. Эбзеева. В основу диссертации также положены труды вышеупомянутых специалистов, исследовавших проблемы судебной власти, правосудия и органов судейского сообщества (см. с. 4–5).

Цели и задачи диссертации обусловили анализ теоретических и методологических положений, отраженных в научных работах по проблемам эффективности различных социальных явлений (Т.Е. Абова, Ю.Е. Аврутин, И.Н. Барциц, В.В. Лазарев, А.В. Цихоцкий), их системности (А.С. Автономов, В.Н. Садовский, Л.Б. Тиунова, А.Д. Холл, Р.И. Фейджин, Э.Г. Юдин), доверия общества к закону и институтам государства (работы Н.А. Арапова, П. Бурдье, М. Догана, И.А. Исаева, А.Н. Кокотова, Я. Корнаи, Л.С. Мамута, А.В. Полякова, Е.В. Тимошиной, Дж. Ходжсона, К. Экштайна). Необходимость разработки и совершенствования понятийно-категориального аппарата в рамках избранной темы предопределила обращение автора к исследованиям, посвященным методологии познания правовых явлений, формирования научных понятий и категорий, в частности работам А.М. Васильева и Д.А. Керимова.

**Нормативную основу исследования** составили Конституция РФ 1993 г., Европейская хартия о статуте для судей (DAJ/DOC (98) 23), законодательные акты Российской Федерации материального и процессуального характера, указы Президента РФ, акты Правительства РФ, законодательство субъектов Российской Федерации, регулирующие общественные отношения в сфере правосудия и его обеспечения, нормативные акты органов судейского сообщества.

Для целей исследования изучались действующие конституции ряда европейских государств (Республики Албания, Королевства Бельгия,

Республики, Королевства Испания, Итальянской Республики, Республики Польша, Словацкой Республики, Французской Республики, Чешской Республики), а также акты, позволяющие раскрыть историко-правовой аспект проблемной области диссертации: Учреждения судебных установлений от 20 ноября 1864 г., Конституция РСФСР 1978 г., Закон СССР от 4 августа 1989 г. № 328-1 «О статусе судей в СССР».

**Эмпирическую основу исследования** составили международные стандарты в сфере правосудия, к примеру, Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № Rec (2010)12 государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность, дополнения к ней, Основные принципы независимости судебных органов, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также акты иных судов, в том числе по оспариванию решений квалификационных коллегий судей, экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи, отечественные программные документы - Концепция судебной реформы в РСФСР, одобренная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1, федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы», утвержденная постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406, государственная программа РФ «Юстиция», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 312, ряд проектов федеральных законов, акты органов судейского сообщества, их рабочих органов, учредительные документы добровольных объединений судей, иные материалы юридической практики, в частности заключения Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, доклады по вопросам эффективности систем обеспечения правосудия (Страсбург).

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что на основании выполненного исследования:

даны авторское обоснование конституционно-правовой природы органов судейского сообщества в Российской Федерации и интерпретация понятия «система обеспечения правосудия»;

предлагается рассматривать самоуправление как единственно возможную форму реализации конституционного предназначения органов судейского сообщества, что способно скорректировать правотворческую политику Российской Федерации в сфере развития их правового статуса и обеспечения правосудия в целом;

потенциал органов судейского сообщества как важных субъектов обеспечения правосудия раскрывается в работе в контексте конституционно значимого принципа поддержания доверия общества к правосудию;

предложен метод определения влияния отдельного субъекта обеспечения правосудия на систему обеспечения правосудия в целом; осуществлена апробация данного метода при анализе деятельности органов судейского сообщества;

представлены модель определения результирующего содержания деятельности по обеспечению правосудия в контексте конституционно значимого принципа поддержания доверия общества к правосудию и метод оценки такого содержания, позволяющие выявить состояние деятельности субъектов обеспечения правосудия; данные методологические конструкции апробированы при выявлении результирующего содержания организации и деятельности органов судейского сообщества.

**По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения и выводы, обладающие элементами научной новизны:**

1. Под системой обеспечения правосудия понимается процесс  
взаимодействия субъектов, реализующих меры, направленные на  
достижение такой социально полезной цели, как вынесение и исполнение  
законного и справедливого решения суда. Диссертант выделяет  
конституционное значение такой системы, выступающей средством  
перевода конституционных положений о праве человека на судебную  
защиту, независимости и самостоятельности судебной власти - от норм-  
деклараций к реально действующим нормам.

2. Конституционные принципы суверенитета народа и  
самостоятельности судебной власти коррелируются через доверие общества  
к правосудию. По мнению автора, доверие общества к правосудию является  
ценностной составляющей системы обеспечения правосудия и выступает ее  
консолидирующим началом. Выделены две группы факторов доверия  
общества к правосудию. Факторами первого порядка являются качество  
судебных актов и их исполнимость. Вторая группа обусловливает факторы  
первого порядка и включает качество кадрового потенциала, качество  
правового регулирования, доступность и прозрачность сферы правосудия, а  
также исполнимость актов субъектов обеспечения правосудия.

3. Функционирование системы обеспечения правосудия складывается  
из суммы действий отдельных субъектов, участвующих в этом процессе.  
Следовательно, каждый из этих субъектов способен влиять на механизм

определения влияния отдельного субъекта обеспечения правосудия на систему обеспечения правосудия в целом, представляющий собой корреляционный анализ реализуемых мер и факторов влияния на доверие к правосудию.

1. Выявлена дуалистичность конституционно-правовой природы органов судейского сообщества, обусловленная, с одной стороны, конституционным предназначением этого института, с другой, конституционным закреплением судей носителями судебной власти, их включением в единую систему государственной власти Российской Федерации. С учетом первого аспекта органы судейского сообщества предложено рассматривать как форму реализации самостоятельности судебной власти и судейского самоуправления, гарантирующую независимость судьи в контексте обеспечения законности и справедливости правосудия. В этом смысле данные органы выступают «связующим звеном» (средством коммуникации) между судебной властью и обществом, с особой ориентированностью на общество. Благодаря второй конституционной характеристике органы судейского сообщества вовлекаются в систему принятия государственно-властных решений в рамках функции обеспечения правосудия.
2. Под самоуправлением судейского сообщества предложено понимать деятельность органов судейского сообщества, позволяющую данному сообществу реализовать возможность самостоятельного и независимого принятия решений сообразно своему предназначению. Выявлены два вида судейского самоуправления: а) судейское самоуправление, заложенное в законодательстве; б) непосредственное самоуправление судейского сообщества.

Правовая и социальная ценность самоуправления судейского сообщества имеет конституционное значение, заключающееся в том, что такое самоуправление:

1) позволяет наиболее полно реализовать конституционный принцип  
независимости судей;

1. являет собой конструкцию реализации доверия общества, предоставившего самостоятельность и независимость судебной власти посредством Конституции России;
2. порождает мотивацию судейского сообщества к саморазвитию (самокоррекции), а следовательно, к развитию всей судебной власти.
3. Потенциал органов судейского сообщества в обеспечении правосудия раскрывается через: а) восприятие сигналов о потребностях общества и проблемах в сфере правосудия; б) обобщение полученных сведений с целью прогнозирования дальнейшего развития судебной власти; в) привлечение внимания лиц, полномочных решать выявленные проблемы. В этом смысле органы судейского сообщества выступают индикаторами процессов, протекающих в рамках судебной системы.
4. Предложены дополнения к механизму реализации права законодательной инициативы Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ. В целях усиления консолидирующего влияния судейского сообщества на этот процесс следует ввести и законодательно закрепить процедуру предварительного обсуждения (до внесения в Государственную Думу Федерального Собрания) таких законодательных инициатив на заседаниях Всероссийского съезда судей (в период между его заседаниями – на заседаниях Совета судей РФ) с принятием соответствующего заключения по результатам такого обсуждения.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в том, что сформулированные автором выводы дополняют научный арсенал конституционной теории и теории правосудия, способствуют переосмыслению устоявшихся взглядов как на собственно органы судейского сообщества, так и на систему обеспечения правосудия в целом, позволяют выявить результирующее содержание деятельности по обеспечению правосудия в контексте конституционно значимого принципа поддержания доверия общества к правосудию, а также развивают понятийно-категориальный аппарат современной российской конституционно-правовой теории. Разработанные научные положения могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы для дальнейших научных исследований, посвященных органам судейского сообщества и другим субъектам обеспечения правосудия.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что предложения, сформулированные автором, могут быть реализованы в ходе совершенствования правовой регламентации статуса органов судейского сообщества, а также их деятельности по обеспечению правосудия с учетом выявленного конституционного предназначения.

Результаты исследования применимы в законотворческой деятельности и в собственном нормотворчестве судейского сообщества. Так, автор аргументирует необходимость внесения изменений в Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также в ряд актов органов судейского сообщества. Предложенные рекомендации могут внедряться в практику работы органов судейского сообщества, органов государственной власти, иных государственных органов, являющихся субъектами обеспечения правосудия. Результаты исследования могут применяться и в учебном процессе при подготовке, переподготовке, повышении квалификации юристов всех направлений.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения исследования обсуждены на заседаниях кафедры конституционного и административного права юридического факультета СЗИУ РАНХиГС. По теме диссертации опубликовано в периодических печатных научных изданиях, в том числе включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК при Министерстве образования и науки РФ, а также Вестнике Уставного суда Санкт-Петербурга 10 научных работ (3 из них в соавторстве); общий объем изданий 4,4 п.л, личный вклад автора составляет 3,8 п.л.

**Структура работы** обусловлена ее целями и задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, а также разработанных автором приложений.