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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Проблема признания за решениями Конституционного Суда Российской Федерации или их частью официального статуса источника российского права со дня его создания была и остается одной из наиболее дискуссионных. Законодательно этот вопрос не разрешен, несмотря на то, что есть все предпосылки для такого признания, исходя из тех функций Конституционного Суда Российской Федерации, которые за ним закреплены ст. 125 Конституции Российской Федерации: официальное толкование конституции и возможность признания актов или их отдельных положений неконституционными, что влечет утрату их юридической силы вне зависимости от того, когда их отменят соответствующие органы или должностные лица, и будет ли это сделано вообще.

Природа решений Конституционного Суда Российской Федерации напрямую  
связана с пониманием самого понятия «источник права». Общепризнанного  
определения этой научной категории нет до сих пор, как нет и единого подхода к его  
трактовке. «Неоднозначность толкования понятия «источник права» возникает в  
первую очередь по причине одновременного обозначения с помощью единого термина  
содержательных (материальных) и формальных источников права»1. В настоящее  
время в юридической науке «формально-юридическое» представление об источниках  
права является наиболее распространенным и часто употребляемым.

В диссертационном исследовании понятие «источник права» также будет использоваться в формально-юридическом аспекте.

Дискуссионными остаются и вопросы о том, какие именно акты

Конституционного Суда России являются источниками российского права; следует ли относить к источникам российского права правовые позиции Конституционного Суда России.

Бержель Ж.-Л. Общая теория права. М., 2000. С. 97.

Между правоведами ведутся споры и по вопросу отнесения решений Конституционного Суда Российской Федерации к определенному виду источников права. Чаще всего они относятся учеными к таким общеизвестным источникам права, как судебный прецедент, нормативный правовой акт, правовая доктрина. Другие правоведы определяют их исключительно как самостоятельный источник права, наряду с уже существующими.

Бесценен и зарубежный опыт в вопросах официального закрепления за решениями конституционных судов статуса источников права. Несмотря на видимую правовую определенность данной проблемы в отдельных странах постсоветского пространства, тема остается актуальной, поскольку недоработанность некоторых вопросов создает новые пробелы и разногласия в правовой оценке явлений2.

Исходя из вышеизложенного, представляется объективно оправданной задача современной науки определить юридический статус решений Конституционного Суда Российской Федерации. Привычная для исследователей дискуссионная позиция должна уступить место поиску путей юридически закрепленного признания за его нормативными решениями статуса источника российского права, что существенно повлияет на разрешение проблемы их исполнения, а также позволит им официально занять в системе российского права свое фактическое место среди других источников права.

Принципиально важно определить конкретные виды актов Конституционного Суда России, которые будут признаны источниками российского права. Исходя из опыта зарубежных стран, ошибочно признавать все решения конституционных судов источниками права.

**Объектом** **диссертационного** **исследования** **выступают** общественные

отношения, формирующие концептуальные начала, идейно-теоретические взгляды и нормативно-правовые основания конституционного правосудия и его результаты.

**Предметом** **исследования** **являются** источники права, регулирующие

деятельность Конституционного Суда России, решения Конституционного Суда России и лежащие в их основе категории и принципы, являющиеся предметом

2 См.: Василевич Г. А., Остапович И. Ю. Нормативность решений специализированных органов конституционного контроля в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республики Казахстан. Минск, 2016. С. 76-77.

доктринального анализа, характеризующие содержательную сторону

конституционного правосудия и позволяющие признать особую природу решений Конституционного Суда России и, как следствие, возможность их включения в систему источников российского права.

**Цель и задачи исследования.** С учетом научного и практического значения проблемы, в диссертации поставлена цель: исследовать юридическую природу решений Конституционного Суда Российской Федерации; доказать, что определенные категории решений Конституционного Суда Российской Федерации являются источниками российского права; установить их особенности в этом качестве.

В ходе работы решались следующие задачи:

– проанализировать различные научные подходы к понятию «источники права», классификацию источников права с целью доказать наличие в решениях Конституционного Суда Российской Федерации их признаков;

– сопоставить признаки нормативности с каждым видом решений

Конституционного Суда России, раскрыть содержание понятия «правовые позиции» Конституционного Суда России с целью разграничения актов, являющихся источниками российского права, от тех, которые таковыми являться не могут;

– доказать, что источниками российского права являются постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании Конституции Российской Федерации; о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании; о несоответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними; подтверждающие или отрицающие полномочие соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции; о невозможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека;

– обосновать отнесение нормативных решений Конституционного Суда России к самостоятельному источнику российского права;

– предложить в целях усиления правовой значимости нормативных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации путь юридического закрепления за ними статуса источника российского права.

**Методологические** **основы** **исследования.** В процессе исследования

использовались всеобщие (диалектический), общенаучные и частнонаучные методы познания. Сложная природа процесса становления Конституционного Суда Российской Федерации и развития правового регулирования его деятельности, трансформации компетенции, структуры, порядка формирования, практики и, как следствие, статуса его решений потребовали комплексного изучения, опирающегося на совокупность научных методов, составляющих основу правового исследования. К ним относятся диалектический, функциональный, структурный методы, метод системного анализа, конкретных социально-правовых исследований, правового моделирования, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Эмпирическую базу исследования составили решения Конституционного Суда Российской Федерации за весь период его деятельности, вынесенные в том числе в связи с применением норм права российскими судами и Европейским Судом по правам человека. Также диссертантом были проведены опросы судей Новгородского районного и Новгородского областного судов с последующей обработкой статистическими методами собранных данных; результаты опросов согласуются с позицией диссертанта.

Исследуя проблему, автор руководствовался диалектическим пониманием процесса исторического развития конституционного судопроизводства, системным анализом источников российского права, признанием причинно-следственной обусловленности законодательно-определенных полномочий Конституционного Суда Российской Федерации и статуса его решений.

Комплексный подход потребовал включения в сферу научного анализа как самих решений Конституционного Суда Российской Федерации, так и исторических, социально-политических предпосылок, определивших их юридическую специфику.

Принцип научной объективности и достоверности обусловил необходимость глубокого и всестороннего изучения и анализа документального материала, проверки

и сопоставления мнений и суждений, их критической оценки с позиций имеющихся в современной науке достижений.

Большое значение для исследования имела опора на сравнительно-правовой метод. Решения Конституционного Суда Российской Федерации были рассмотрены в работе через призму соответствия таким источникам права, как судебный прецедент, нормативно-правовой акт и правовая доктрина. Это позволило создать объемную картину решений Конституционного Суда Российской Федерации как правовой категории.

**Теоретическую основу исследования** составили концепции, положения, теории, изложенные в трудах известных ученых-правоведов в области теории права, конституционного законодательства и государственного строительства. Несмотря на многолетнюю научную полемику по вопросу определения статуса решений Конституционного Суда России как источника российского права, научная разработанность темы остается недостаточной, поскольку исследования велись в русле конституционного права и, как правило, не выходили на уровень теории государства и права.

Обобщающие труды по теме источников российского права, в частности, принадлежат С.В. Бошно, П.А. Гуку, Т.В. Кашаниной, О.Е. Кутафину, В.Н. Синюкову; по теме решений Конституционного Суда Российской Федерации – В.И. Анишиной, Г.А. Гаджиеву, В.А. Кряжкову, В.В. Лазареву, Л.В. Лазареву, Б.С. Эбзееву и другим ученым.

Среди трудов российских авторов по теме диссертационного исследования  
фундаментальными и наиболее значимыми являются работы Н.С. Бондаря,

Н.В. Витрука, В.В. Лазарева, Л.В. Лазарева, М.Н. Марченко и Т.Я. Хабриевой.

Необходимо отметить, что большой массив работ по изучаемой теме принадлежит судьям Конституционного Суда Российской Федерации: М.В. Баглаю, Н.С. Бондарю, Н.В. Витруку, Г.А. Гаджиеву, В.Д. Зорькину, В.О. Лучину, Т.Г. Морщаковой, В.А. Туманову, Б.С. Эбзееву. Между тем их мнения и взгляды порой противоречивы. Несмотря на общую тенденцию признания за решениями Конституционного Суда России статуса источника права, расходятся их точки зрения

по вопросам того, какие именно решения являются таковыми, следует ли относить к источникам права правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, к какому виду источников права их необходимо относить?

Целый пласт исследовательской литературы посвящен разработке понятия  
«правовая позиция» Конституционного Суда Российской Федерации.

Правообразующая роль и значение в формировании официальной доктрины правовых позиций, на взгляд ученых, столь велики, что позволило сделать их предметом специальных научных исследований. Особого внимания заслуживают труды Н.С. Волковой, В.В. Гашуляка, О.Н. Кряжковой, К.В. Ображиева, М.С. Саликова, С.Н. Чернова. В связи с этим в юридической науке не утихает дискуссия о том, являются ли правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации источником права. Диссертант ставит своей целью внесение вклада в решение этого вопроса с учетом новейших изменений в законодательстве.

Автор полагает, что необходимо принятие мер, способствующих изменению отношения законодателя, судейского сообщества и практикующих юристов в целом к нормативным решениям Конституционного Суда России как прямым и непосредственным источникам российского права. Его акты должны по праву занять свое место в иерархии источников российского права и не быть игнорируемы в ходе правоприменительной деятельности.

Основу **нормативно-правовой базы исследования** составила Конституция России. В ней закреплены основы статуса Конституционного Суда России. В Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г.3 конкретизированы многие вопросы его деятельности, а также в нем содержатся отсылочные нормы к ряду других нормативных правовых актов при регулировании некоторых отношений. В него многократно вносились весьма существенные изменения. Их анализ, порой небесспорных, представлен в работе.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что ранее  
решения Конституционного Суда Российской Федерации исследовались

3 Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

диссертантами в научных трудах как источники конституционного,

административного и иных отраслей российского права. В данной работе они изучаются с точки зрения теории права и государства в контексте понимания источника российского права как такового. В общетеоретическом аспекте, в русле научной специальности 12.00.01 рассматриваемая тема в диссертационных работах почти не исследовалась. Отдельные работы были защищены более 10 лет назад; их выводы не учитывали новейшие значительные нововведения в законодательстве, внесшие существенные коррективы в состав решений Конституционного Суда Российской Федерации, их правовой статус.

С учетом изменений 2009-2016 гг. в Федеральный конституционный закон от  
21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» автором  
предпринята попытка доказать, что часть решений Конституционного Суда

Российской Федерации – так называемые нормативные постановления

Конституционного Суда Российской Федерации – является самостоятельным  
источником российского права в формально-юридическом смысле.

Общетеоретический аспект настоящего исследования потребовал выявления соответствующих качеств в сопоставлении решений Конституционного Суда Российской Федерации с иными источниками права.

За годы деятельности Конституционного Суда Российской Федерации подвергался изменениям и юридический статус его правовых позиций, которые также рассматривались в диссертационном исследовании на предмет соответствия их признакам источников российского права. Правовые позиции Конституционного Суда России, на взгляд диссертанта, не являются источником российского права как имеющие самостоятельное значение в этом качестве.

Автором была предпринята попытка доказать, что нормативные решения Конституционного Суда России не могут быть отнесены ни к одному из общеизвестных видов источников права и в связи с наличием всех признаков источника права как правовой категории являются самостоятельным источником российского права.

Основным критерием признания за решениями Конституционного Суда России статуса источника российского права было признано наличие в них нормативной новизны; рассмотрены законодательно предусмотренные и фактически используемые полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, реализация которых влечет принятие им решений, обладающих, как следствие, нормативностью.

Диссертантом внесено предложение законодательного закрепления понятия «нормативные решения Конституционного Суда Российской Федерации» и их статуса как источника российского права в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» и отраслевом законодательстве с предлагаемыми формулировками.

Исследование имеет системный и комплексный характер, нацелено на  
преодоление схематичности и односторонности в освещении и оценке

рассматриваемых вопросов. В нем даны конкретные практические пути решения затрагиваемых в работе проблем.

**Основные положения и выводы, выносимые на защиту:**

1. Автором проведен системный критический анализ теоретических подходов в решении дискуссионных вопросов понимания природы решений Конституционного Суда Российской Федерации и, в частности, того, являются ли решения Конституционного Суда Российской Федерации, все или их часть, источником российского права в формально-юридическом аспекте; следует ли относить к источникам российского права положения, содержащиеся в мотивировочной части решений самостоятельно, или это лишь обосновывающие их правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Диссертант находит интегративное решение в споре правоведов по вопросу отнесения решений Конституционного Суда Российской Федерации к определенному виду источников права в том, что они как самостоятельный источник права не стоят в ряду других, а рассматриваемые в единстве резолютивной и мотивировочной части, содержат в себе одновременно в той или иной степени качества, присущие таким видам источников права как судебный прецедент, нормативный правовой акт и правовая доктрина.

2. Конституционный Суд России выполняет квазизаконодательную функцию,  
выступая в качестве «негативного» и/или «позитивного» законодателя. Реализуется  
данная функция через следующие полномочия:

– признания нормативного правового акта или его части не соответствующими Конституции Российской Федерации;

– признания невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией Российской Федерации решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека;

– официального толкования Конституции Российской Федерации;

– обязательного истолкования нормативных правовых актов или их части, являющихся предметом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

3. Решения Конституционного Суда России обладают признаками нормативности  
в той степени, в какой нормативность признается за традиционными источниками  
права, в какой они являются обязательными при решении юридических дел, в какой  
они обогащают правовое пространство, выступая в качестве материальных носителей  
права, определяющих взаимоположение и связь других источников права. Но не  
будучи тождественными с традиционными источниками права, нормативные  
постановления Конституционного Суда Российской Федерации являются  
самостоятельными источниками права.

4. Решения Конституционного Суда Российской Федерации о  
соответствии/несоответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в  
силу международных договоров Российской Федерации и вопросов, выносимых на  
референдум Российской Федерации, необходимо облекать в форму заключений, а не  
постановлений, поскольку ни в одном из итоговых решений по данным вопросам нет  
нормативной новизны.

5. Диссертантом доказано, что при понимании права как поддерживаемого  
государством общеобязательного регулятора общественных отношений источниками  
российского права являются следующие виды решений Конституционного Суда  
Российской Федерации:

– постановления о толковании Конституции Российской Федерации;

– постановления о несоответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними;

– постановления о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании;

– постановления, подтверждающие или отрицающие полномочие

соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции;

– постановления о невозможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

6. Особенность нормативных постановлений Конституционного Суда Российской  
Федерации в системе источников российского права заключается в их высшей, после  
Конституции Российской Федерации, юридической силе.

Как и Конституция Российской Федерации нормативные постановления Конституционного Суда Российской Федерации также являются источниками всех отраслей российского права. Лишь отдельно взятое решение Конституционного Суда Российской Федерации может иметь конкретную отраслевую принадлежность тогда, когда, например, оно устанавливает несоответствие нормы той или иной отрасли российского права Конституции Российской Федерации.

1. В целях законодательного закрепления правового статуса нормативных постановлений Конституционного Суда России как источников российского права, автор обосновывает необходимость закрепления в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» их перечня.
2. Для обеспечения исполнения важных для правоприменителей правовых позиций, содержащихся в ненормативных решениях, Конституционному Суду Российской Федерации необходимо в тех случаях, когда это возможно, облекать их не в «отказные» определения, а в нормативные постановления. В тех случаях, когда это невозможно, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации должен: отслеживать такие правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которые было бы целесообразно в

виде законодательных инициатив предлагать Правительству Российской Федерации для дальнейшей их реализации законодателем; готовить обращения Правительства Российской Федерации непосредственно в Конституционный Суд России с запросами о толковании Конституции России, проверке конституционности нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними, исходя из вышеуказанных правовых позиций. Уже существующая практика исследовательской работы, проводимой отделом имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, является очень актуальной и востребованной, а потому целесообразно ее совершенствование.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в определении категории решений Конституционного Суда Российской Федерации, которая является источником российского права; разработке предложений по внесению изменений в российское законодательство в части официального признания за ними данного статуса.

Основные положения, материалы и выводы исследования могут быть применены в преподавании теории государства и права, конституционного права Российской Федерации, иных отраслей российского права и других гуманитарных наук.

Положения диссертации также могут быть использованы для разработки спецкурсов по проблемам теории государства и права, конституционного права, подготовки соответствующих учебных пособий.

**Апробация работы.** Тема диссертации утверждена кафедрой теории государства и права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Основные положения диссертации изложены автором в докладах на международных научных и научно-практических конференциях, в частности, на:

– Международной научной конференции «Юридическая наука: проблемы и перспективы развития (региональный аспект)» (Великий Новгород, 8-9 октября 2009 г.);

– Международной научной конференции «1150-летие Российской

государственности: политико-правовое наследие и современность» (Великий Новгород, 25-26 октября 2012 г.);

– Международной научно-практической конференции «Противодействие коррупции в аппарате государственно-административного управления: правовые методы и средства» (Великий Новгород, 7-8 апреля 2016 г.);

– Международной научно-практической конференции «20 лет Уголовному кодексу РФ: проблемы применения и перспективы развития» (Великий Новгород, 8-9 декабря 2016 г.);

– Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Композиция правового пространства: динамика обновления» (Москва, 24-25 мая 2017 г.).

**Публикации.** Результаты исследования опубликованы в 13 научных статьях, 5 из которых – в рецензируемых научных журналах, утвержденных ВАК Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

**Структура диссертации** определена ее целями, задачами, логикой исследования, включает в себя 2 тома. Том I содержит: введение, две главы, заключение, список использованных в работе источников и литературы. Том II содержит семь приложений.

## Научная полемика о решениях Конституционного Суда Российской Федерации в контексте понятия и классификации источников российского права

Вопрос отнесения решений Конституционного Суда Российской Федерации к источникам российского права продолжает оставаться спорным. Научные дискуссии ведутся вокруг основного вопроса: являются ли решения Конституционного Суда Российской Федерации или их часть источником российского права или нет и, если являются, к какому именно источнику права их можно отнести. Анализ позиций показывает, что различные ученые-правоведы, юристы-практики толкуют данный вопрос в зависимости от представлений о юридических свойствах, присущих актам Конституционного Суда Российской Федерации, о правовых последствиях их принятия и, наконец, о предназначении самого Конституционного Суда Российской Федерации и характере его полномочий. Статус Конституционного Суда Российской Федерации приобретает исключительную важность, поскольку базой для определения правовой природы любого правового акта является «прежде всего отражение в каждом из этих актов задач и функций соответствующих государственных органов, поскольку каждый вид акта служит основным средством реализации его компетенции»1.

При всем разнообразии мнений и подходов по данной проблеме, условно их можно разделить на две группы: одни признают за актами Конституционного Суда Российской Федерации нормативное качество чаще всего через прецедент, нормативный правовой акт или как самостоятельный источник права; другие же последовательно выступают против признания за Конституционным Судом Российской Федерации правотворческих полномочий.

Основным вопросом, на который необходимо ответить, чтобы понять в полной мере глубину противоречий в позициях ученых и их причины, является вопрос о том, что понимать под базовой категорией «источник права». Ответ на этот вопрос является фундаментом, отталкиваясь от которого целесообразно анализировать и все остальные вопросы. Большинство ученых, анализируя судебную практику в целях более полного выявления ее нормативной природы, неизбежно обращаются к детальному рассмотрению проблемы источников права. Несмотря на то, что этой теме посвящена обширная научная литература1, единого определения понятия «источник права» до сих пор нет.

Отсутствие единства мнений относительно понятия «источник права» было свойственно правовой науке начиная с XIX века, хотя впервые термин «источник права» был упомянут в работе Тита Ливия, римского ученого, в отношении Законов XII таблиц («fons omnis publici privatique juris» – «источник всего публичного и частного права»)2. Римское право формировалось исключительно как институт прикладного характера. Оно было нацелено на судебную защиту прав граждан; изучение же сводилось к описанию правового материала и его классификации: «… широта обобщения находилась в обратно пропорциональном отношении к его разработанности. Не к римским юристам периода республики надо обращаться для обсуждения правовых понятий; даже сама мысль о понятии отсутствовала в складе их ума»3. Поэтому, называя Законы XII таблиц источником всего публичного и частного права, Тит Ливий не дал дополнительного объяснения этому понятию.

В средневековье развиваемая философами, теологами и юристами система источников права длительное время не могла обрести тот вид, в котором могла бы быть признана всеми общественными силами. До XVI в. в Западной Европе велась активная борьба между светской и церковной властью за приоритет в принятии законов. С удалением церкви от активной политической жизни все большая сила приобреталась княжескими велениями. Б.Н. Чичерин приводит следующую цитату Ж. Бодена – средневекового философа и правоведа: «Князь, как и все другие люди, подчиняется закону Божьему и естественному, от которого никто не вправе отступать; но он стоит выше всякого человеческого закона»1. Впоследствии Т. Гоббсом был сформулирован этатистский подход к закону, заключавшийся в том, что правовая сила законов заключается лишь в том, что они являются приказаниями суверена2.

Еще на исходе средневековья происходит изменение методологии исследования: в западноевропейской философской мысли XVI-XVII вв. термин «детерминизм» приобретает новое значение. В объективном смысле детерминация стала означать «не определение, ограничение или отделение, а обусловливание одних явлений другими явлениями, процессами и состояниями, в результате чего первые и приобретают определенные признаки, которые можно зафиксировать в определениях»3. Источниками права стали называть также различные явления, способствовавшие возникновению и развитию права, а не только Бога и/или те или иные общественные силы. Так, Ш. Монтескье заметил, что «частные случаи подчиняются общим, история каждого народа вытекает из них как следствие и всякий частный закон связан или с другим законом, или зависит от более общего закона»4. Правообразующими факторами им виделись исторические, социальные, национальные, культурные, религиозные, экономические условия жизни общества.

Сущность источника права стала связываться правоведами и философами со все более сложными абстрактными категориями. На взгляд И. Канта, источником нравственных и правовых законов является практический разум или свободная воля людей1. Основой права определил всеобщую свободу Г. Гегель. В «Энциклопедии законоведения» К.А. Неволин дал определение закона как правды, как прав и обязанностей, как формы2. Сторонниками психологических концепций права Т. Тардом и Л. Петражицким истоки права были определены в психике людей3.

Ф.К. Савиньи призывал отделять источники права от его исторических причин возникновения и условий возникновения правовых отношений4. Он называл источником современного римского гражданского права действующий народный дух, поскольку позитивное право, на его взгляд, живет в народном сознании5. Данная концепция и стала главенствующей в исторической школе права. Ее основоположник, Г. Гуго, отмечал: «… в праве существует множество положений, возникающих помимо законодателя, и которые не совсем удачно называются обычаями»6. Другим представителем исторической школы, Г. Пухтой, источниками права были названы формы, в которых из народного убеждения возникает право; пути, с помощью которых право пробивается к внешнему бытию из народного убеждения7.

Учеными исторической школы была возрождена римская идея определения источников права через правотворческие силы, так как было ими замечено, что сами по себе обычай или закон не «производят» право. Это подготовило почву для формирования социологической школы права. Австрийским правоведом Е. Эрлихом в 1913 г. в книге «Основы социологии права» было определено, что право коренится в жизни, а не в текстах законов. Начала права следует искать именно в обществе, в таких его объединениях и союзах как семья, община и само государство. «Чтобы понять истоки, развитие и сущность права, следует прежде всего изучить порядок, существующий в общественных союзах. Причина неудач всех предшествующих попыток объяснить право состояла в том, что они исходили от правовых предписаний, а не из этого порядка»1. Современные авторы продолжили развитие этого подхода к источникам права. Так, Я. Вандерлинден, призывая не отождествлять право только с правовыми нормами, выделил не менее пяти значений термина «источник права»: основы права, силы права (как сообщества или конкретные люди), юридические документы и документы, которые содержат нормы права2. По Н. Луману, «право возникает не из-под пера законодателя, оно обусловлено множеством нормативных ожиданий, иначе говоря, правовых требований»3.

В XIX – начале XX в. в разработке понятия «источник права» лидировали немецкие ученые. Они, а вслед за ними и русские исследователи, высказывали озабоченность тенденциями науки отнести право к единственному источнику: «Сколько бы ни был велик законодательный гений или ум одареннейшего юриста – ни тот, ни другой не в силах создать жизнеспособного права, и все, к чему призваны они, – это лишь найти право, найти его именно в той темной глубине общего правосознания, где покоятся его основы»4.

И.В. Михайловский в это же время заметил, что ведущиеся по поводу термина «источник права» споры основаны лишь на недоразумении; только по этой причине он все еще понимается по-разному: «Нет ничего проще устранить эти недоразумения и согласиться на счет общего понимания термина, которым так часто пользуется наука»5.

## Статус решений Конституционного Суда Российской Федерации

Признавая за решениями Конституционного Суда России или их частью статус источника российского права, необходимо определять вместе с тем к какому именно уже объективно существующему источнику права их можно отнести. В случае, если сделать это будет невозможно, следует вывод о том, что решения Конституционного Суда России должны быть признаны самостоятельным источником российского права, наряду с уже существующими. Акты Конституционного Суда Российской Федерации правоведы, видящие в них источник российского права, чаще всего определяют как разновидность судебного прецедента, нормативного правового акта или правовой доктрины. Поскольку по вопросу того, какие именно решения Конституционного Суда России следует относить к источникам российского права, также нет единой позиции ученых – часть из них к ним относит, например, и определения с «позитивным» содержанием, другие выделяют в этом качестве только некоторые виды постановлений Конституционного Суда Российской Федерации – в данном параграфе используется общий термин «решения» Конституционного Суда Российской Федерации.

На сегодняшний день в научной литературе аналогию между решениями Конституционного Суда Российской Федерации и судебным прецедентом проводят В.Д. Зорькин, Б.Н. Топорнин, Н.Л. Гранат, Р.З. Лившиц, С.В. Поленина, В.А. Туманов, В.М. Жуйков, Л.В. Смирнов, А.Б. Дорохова, В.С. Белых, М.Н. Марченко, А.А. Иванов, И.О. Шиткина1 и другие правоведы.

Необходимо заметить, что многими из них эта аналогия проводится в отношении не только решений Конституционного Суда Российской Федерации, но и судебной практики в целом: «В последние годы, – пишет В.Д. Зорькин, – мы наблюдаем крайне интересное явление трансформации судебной роли и функции в процессе правотворчества. Это явление еще предстоит осмыслить в контексте привычных правовых подходов и категорий, однако его уже невозможно отрицать и игнорировать. Речь идет о наделении судебных актов высших национальных судов, а также наднациональных судебных органов так называемым прецедентным значением»2.

Совершенно определенно о характере и роли судебной практики в России было сказано еще в 2010 году Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Ивановым: «Есть все основания для придания судебным актам прецедентного характера, который развивался в судебной системе последние двадцать лет»1. На выступлении в третьих Сенатских Чтениях в Конституционном Суде Российской Федерации он заметил, что российская судебная система движется в сторону окончательного перехода к прецедентному праву2.

В.Ф. Яковлев, поддерживая определение судебной практики в качестве источника права, настаивает на том, что при применении нового гражданского законодательства в Российской Федерации необходимо оперативно отвечать на те вопросы, которые остро ставятся практикой, а законодатель не успевает давать на них ответы3. Создание судом правовой нормы – это доказательство отсутствия любого другого источника права4. В.М. Жуйков в этой связи отмечает, что отказ от подобного «вынужденного» правотворчества может привести к уменьшению эффективности деятельности суда и, как следствие, утрате доверия к нему со стороны населения5. Аналогичной позиции придерживается и И.В. Решетникова: «сфера гражданско-правовых отношений обречена быть прецедентной, поскольку за определенными рамками конкретизации закон рискует превратиться в трудно понимаемый даже специалистами свод казусов»6.

По мнению Председателя Верховного Суда России В.М. Лебедева, законодательно-нормативный путь формирования российского права не должен исключать возможность развития прецедентного права7. Председателем Высшего Арбитражного Суда, А.А. Ивановым, было отмечено, что судебное толкование требуется, в первую очередь в тех случаях, когда качество законов не является высоким: «через судебное толкование и обеспечивается правовая стабильность»1.

Эта позиция весьма популярна среди правоведов. Так, И.М. Дивин замечает, что правовая система России переживает существенные изменения, а основные преобразования подразумевают среди прочего формальное (официальное) признание судебной практики в качестве источника права; неформальное закрепление и распространение в таком качестве она, на его взгляд, уже получила. «Думается, что именно смешанная правовая система, предполагающая синтез нормативных правовых актов и судебной практики как источников права, поможет наилучшим образом реализовать ключевое назначение права – универсального регулятора общественных отношений»2.

Дискуссии по вопросу отнесения самих решений Конституционного Суда Российской Федерации, а также его правовых позиций к судебным прецедентам ведутся также активно. Так, С. Авакьян приходит к выводу, что современная российская судебная власть, в первую очередь в лице Конституционного Суда Российской Федерации, фактически выполняет правотворческую функцию3. В.Д. Зорькин и Г.А. Гаджиев видят правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации как аналог того, что в английской доктрине называется ratio desidenti4, то есть «сущность, основание решения, непосредственно правовая норма, носящая обязательный характер»5.

Имеют место и внедрения новых правовых категорий. Так, Н.А. Вересова предложила ввести понятие «конституционный прецедент» – «судебное решение, принимаемое в порядке конституционного судопроизводства специализированным органом конституционного контроля, характеризующееся наличием таких признаков, как общеобязательность, окончательность, непосредственное действие и непреодолимость, составная часть которого имеет нормативно-правовое значение, заключающееся в толковании конституционного акта»1.

Суть дискуссии по вопросу возможности признания за решениями высших судебных инстанций статуса судебного прецедента в самом общем виде была сведена к следующему. Сторонниками этой позиции отмечалось, что решения высших судебных инстанций не только имеют интерпретационный характер, но и устанавливают новые правовые нормы2. А.А. Иванов отметил несомненные достоинства прецедентной системы: «Это стабильность правовых позиций при эволюционировании, отсутствии резких, революционных изменений (что особенно важно для частноправовых отношений), последовательность развития права, соблюдение внутренней логики такого развития и, наконец, почти фотографическое отображение проблем практики, четкая реакция на них»3. Их оппоненты, напротив, продолжают придерживаться той позиции, что судом только толкуются, разъясняются существующие нормы и не могут создаваться новые, мотивируя это тем, что судебное правотворчество как противоречит принципу разделения властей, так и несовместимо с принципом законности4. Т.Г. Морщакова подчеркивает: «Вышестоящие судебные инстанции стараются "подравнять" суды прямыми указаниями. Причем они формулируются не как указание по исправлению решения по конкретному делу, что предусмотрено законом, а адресуются всей системе в целом. Этот способ налаживания вертикальных взаимоотношений в судебной системе, с моей точки зрения, никуда не годится»1. Придерживаясь мнения о невозможности формирования в Российской Федерации нового источника права, В.В. Сорокин приходит к выводу о том, что возможно признание нормотворческого значение актов высшей судебной инстанции, принимаемых в переходный период, однако рассматриваться как самостоятельный источник российского права судебная практика не должна, так как только воспроизводит общепринятые положения правовой доктрины2.

Также противники признания за решениями Конституционного Суда Российской Федерации статуса судебного прецедента выделяют следующие признаки, отличающие их от последних3: «Отсутствие тождественности в процессе последующего применения рассматриваемого вида решений Конституционного Суда Российской Федерации – нет аналогичного применения права; решение Конституционного Суда Российской Федерации касается не только судов, но и всех правоприменителей; судебный прецедент, как правило, возникает в связи с рассмотрением конкретного дела, в то время как решения Конституционного Суда Российской Федерации о неконституционности изначально направлены на изменение совокупности правовых норм, регулирующих общественные отношения»4.

## Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации

Российские ученые, признающие за решениями Конституционного Суда России статус источника российского права, в большинстве своем не конкретизируют, о каких именно решениях идет речь, или же указывают в качестве источников права только постановления Конституционного Суда Российской Федерации – все без исключения. Например, по убеждению В.В. Невинского, «участие Конституционного Суда Российской Федерации в правотворчестве осуществляется преимущественно посредством разрешения споров о праве и официального толкования норм Конституции Российской Федерации, оформленных в виде общеобязательных решений»1. На взгляд С.А. Иванова, источниками права выступают лишь «итоговые решения» – постановления Конституционного Суда Российской Федерации; его заключения и определения таковыми не являются. Принципиальную разницу в них он видит в том, что, постановления – это продукт судейского правотворчества, тогда как другие решения выступают лишь в качестве материала для такого правотворчества2. М.В. Баглай квалифицирует как источники права «постановления Конституционного Суда Российской Федерации, в которых устанавливается соответствие Конституции Российской Федерации конституций и уставов субъектов Российской Федерации, законов и других нормативных актов, разрешаются споры о компетенции, дается толкование Конституции Российской Федерации»1.

Ряд правоведов детально рассматривает каждый вид решений Конституционного Суда Российской Федерации на предмет их относимости к категории «источник права». Так, Н.В. Витрук признает данный статус за всеми видами решений, кроме заключений и решений по организационным вопросам: «…постановления, "отказные" определения с "положительным" содержанием и содержащиеся в них правовые позиции являются источником российского права, юридическая сила которого равна юридической силе самой Конституции»2. Г.А. Василевич и И.Ю. Остапович также выявили конкретные виды решений Конституционного Суда Российской Федерации, которые «безусловно обладают свойством нормативности»: постановления и определения с позитивным содержанием; свойство нормативности, на их взгляд, отсутствует в «обычных Определениях и Заключениях Конституционного Суда РФ, Особых мнениях судей Конституционного Суда РФ, а также в Информационно-аналитических отчетах о содержании и исполнении его решений»3. Отдельные авторы видят силу источника права в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации4.

Нам видится необходимым изучить каждый вид решений Конституционного Суда Российской Федерации с целью определения конкретного круга его решений, относимого к категории «источник права», поскольку очевидно, что, например, организационные решения Конституционного Суда Российской Федерации таковыми являться не могут.

Решение Конституционного Суда России – это «облеченный в установленную законом форму правовой акт, которым Конституционный Суд Российской Федерации в пределах своей компетенции выражает свою волю посредством констатации юридически значимых фактов и изложения выводов как государственно-властных велений»1. Ст. 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»2 от 21 июля 1994 г. к актам Конституционного Суда России относит: постановления, заключения, определения и решения по вопросам организации его деятельности.

Постановлениями именуются итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации, выносимые именем Российской Федерации и содержащие ответ по существу вопроса, который был поставлен заявителем: о соответствии Конституции России нормативного акта или международного договора; о содержании нормы Конституции России, нуждающейся в толковании, и так далее. Они не подлежат обжалованию и пересмотру, являются окончательными и общеобязательными. Именно данная категория решений Конституционного Суда Российской Федерации чаще всего относится учеными к категории «источник права», несмотря на то, что открытым остается вопрос, является ли источником права акт, не изменивший правового пространства государства, – постановление Конституционного Суда Российской Федерации, признавшее нормативный правовой акт или его часть соответствующим Конституции России? Так, по мнению Н.В. Витрука, «и в этом случае постановление конституционного суда содержит специальную норму, окончательно подтверждающую конституционность оспариваемого положения, снимает существующую ранее неопределенность относительно его соответствия конституции»3.

Особый интерес вызывает новый вид постановлений Конституционного Суда России, введенный Федеральным конституционным законом от 28 декабря 2016 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"»1 – постановление 0 соответствии Конституции России нормативных актов в данном Конституционным Судом России истолковании.

Конституционный Суд России имел многолетнюю практику вынесения постановлений, из которых следовало признание норм соответствующими Конституции России в выявленном конституционно-правовом смысле. Но суды общей юрисдикции нередко отказывались от пересмотра судебных решений, даже когда на необходимость этого прямо указывалось Конституционным Судом России в постановлении. Суды обосновывали свои решения тем, что в отраслевом процессуальном законодательстве не предусмотрено такого основания для пересмотра дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, как вынесение постановления о признании нормы соответствующей Конституции России в выявленном Конституционным Судом России конституционно-правовом смысле.

Сам Конституционный Суд России отмечал, что признание нормы не соответствующей Конституции России является мерой, носящей исключительный характер. Суд в этом случае констатирует наличие такого законодательного дефекта, который иным способом неустраним. Кроме того, учитывалось и то, что в случае признания нормы неконституционной порождались неизбежно правовые пробелы, приводившие к нарушению стабильности законодательства2.

Благодаря вышеуказанным изменениям, истолкования данные Конституционным Судом России в постановлении о соответствии Конституции России нормативных актов в данном Конституционным Судом России истолковании стали обязательными. Но не всеми правоведами данные новеллы были восприняты положительно. Так, А.А. Гаганов заметил: «Суд будет предлагать практически готовую норму для законодателя. И в отличие от реализации Судом своего права законодательной инициативы, которую парламент вправе отклонить, норму, которую Суд сгенерирует в процессе толкования, законодатель не сможет проигнорировать или отклонить.

Получается, что новый вид постановлений является более сильным инструментом, чем право законодательной инициативы. Поскольку это постановление Конституционного Суда будет действовать независимо от принятия закона, учитывающего толкование Суда, можно сказать, что Суд будет напрямую творить право... И это делается вместо того, чтобы признать закон (положение закона) неконституционным и заставить Думу принять новый закон»1. Также обоснованные опасения вызывает и сама возможность использования Конституционным Судом Российской Федерации при необходимости этого полномочия для истолкования «нужного» закона. «Особенно, если в этом будет заинтересован Президент РФ»2. Суд, принимая решение, выбирает один из трех вариантов итогового акта: постановление о признании нормы неконституционной, или признании ее конституционной, или признании ее конституционной в истолковании Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, отметим, что, согласно правовым же позициям Конституционного Суда Российской Федерации, сам законодатель не вправе дать официальное толкование собственных актов3.

## Иные решения Конституционного Суда Российской Федерации, имеющие позитивное содержание

Конституционным Судом Российской Федерации принимаются различные виды решений, некоторые из которых, не обладая всеми признаками нормативности, тем не менее, содержат в себе так называемое «позитивное содержание». Является ли источником российского права в формально-юридическом аспекте данного понятия постановление Конституционного Суда России, устанавливающее соответствие Конституции России нормативного акта или отдельного его положения? С нашей точки зрения – нет, поскольку в таком решении нет нормативной новизны.

По этой же причине к источникам российского права мы не относим постановления Конституционного Суда России о признании не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации или договора либо отдельных их положений не соответствующими или соответствующими Конституции России. Как анализировалось ранее, они более похожи на заключения о соблюдении или несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента России в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. В них также содержится заключение, на основании которого соответствующий международный договор или его часть могут быть ратифицированы или же нет. Самостоятельно решение Конституционного Суда Российской Федерации не вводит и не выводит (поскольку его там не было) в систему российского права международный договор. Аналогична правовая ситуация по постановлениям Конституционного Суда России о соответствии или несоответствии Конституции России вопроса, выносимого на референдум России. Такое решение также несет в себе суть заключения; только сам народ на референдуме может проголосовать за принятие нового нормативного правового акта.

По сути, схожи с заключениями и постановления Конституционного Суда Российской Федерации, подтверждающие или отрицающие полномочие соответствующего органа государственно власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции. Но данные постановления, в отличии от вышеперечисленных, обладают таким признаком нормативности, как неоднократность применения. Кроме того, «если Конституционный Суд Российской Федерации признает издание акта не входящим в компетенцию издавшего его органа государственной власти, акт утрачивает силу со дня, указанного в решении»1.

Определения Конституционного Суда России первоначально принимались в целях отказа в принятии к рассмотрению обращений в Конституционный Суд России, прекращения производства по делу и разрешения текущих вопросов. Впоследствии стали приниматься определения, имевшие нормативное содержание, и их было достаточно много. Приведем в качестве примера определение, коснувшееся очень важного вопроса – государственного суверенитета субъектов Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда России от 7 июня 2000 г. «По делу о конституционности ряда положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"»2 было определено, что государственным суверенитетом субъекты Российской Федерации не обладают; кроме того, неконституционны их попытки закрепить свои исключительные права на собственность, землю и иные природные ресурсы на территории субъекта.

Поскольку данным постановлением затрагивались интересы многих субъектов – республик в составе Российской Федерации, в результате запроса группы депутатов Государственной Думы Конституционным Судом Российской Федерации было принято Определение от 27 июня 2000 г. «О проверке соответствия Конституции России отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия – Алания и Республики Татарстан»1. В нем были признаны не соответствующими Конституции России положения Конституций этих республик, аналогичные положениям, ранее получившим оценку. Но вынесено было именно определение, поскольку данная правовая позиция была уже высказана Конституционным Судом России ранее.

В Определении от 6 декабря 2001 г. Конституционный Суд России в связи с запросом Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан вновь подтвердил ранее сформулированные правовые позиции и по одному вопросу высказался дополнительно – о гражданстве субъектов Российской Федерации. Конституционный Суд России указал, что «Конституция Российской Федерации предопределяет и решение производного вопроса – о гражданстве, поскольку именно суверенное государство правомочно законодательно определять, кто является его гражданами, признавая их тем самым полноправными субъектами права, обладающими всеми конституционными правами человека и гражданина». Конституционный Суд России указал, что Конституцией России ни в ст. 6, которая устанавливает принцип единого гражданства России, ни в статьях о статусе субъектов Российской Федерации, 0 предметах совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов не предусмотрено гражданство республик или иных субъектов Российской Федерации и их полномочий в этой области. Конституцией России (п. «в» ст. 71) вопросы гражданства отнесены к исключительному ведению Российской Федерации, из чего во взаимосвязи со ст. 76 (ч. 1.) следует регламентированность данного института только федеральным законом, который имеет прямое действие на всей территории России.

На основе вышеуказанных решений многие субъекты Российской Федерации при проведении своих конституционных реформ исключили из соответствующих основных законов упоминание о суверенитете и гражданстве. А в 2002 г. был принят Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации», также не предусматривающий гражданства субъектов Российской Федерации.

По этим причинам к источникам российского права некоторые правоведы стали относить так называемые определения Конституционного Суда Российской Федерации с положительным (позитивным) содержанием1. Но на практике возникли большие проблемы с исполнением таких определений именно потому, что они были вынесены не в виде итоговых решений. Даже позиция Верховного Суда Российской Федерации могла быть противоположной позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в ее правовых позициях. Нередко в юридической литературе можно было встретить следующие высказывания: «высшие судебные инстанции страны, функционирующие в сфере, так называемой общей юрисдикции, по сути, «фрондируют» акты конституционного правосудия, все смелее являя образцы, ранее невиданной, независимости»2. Н.Н. Ковтун приводил тому множество примеров:

– в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда России, ст. 377 УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не освобождала суд кассационной инстанции от обязанности оформления протокола судебного заседания3. Тогда как Пленум Верховного Суда Российской Федерации придерживался обратной позиции, поскольку ведение протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции законом предусмотрено не было1;

– в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда России, недопустимо повторное участие судьи в рассмотрении дела, если ранее он уже принимал участие в рассмотрении этого дела по существу2. Правовая позиция Президиума Верховного Суда Российской Федерации в этом вопросе была иной: судья второй инстанции не вправе участвовать в новом рассмотрении того же дела только в случае, если было отменено решение, вынесенного с его участием; если же подобной отмены не было, нет и достаточных оснований для отвода такого судьи3.

По этой причине Н.Н. Ковтун задавался вопросом: «Судьи при наличии указанной ситуации легко «разберутся» в иерархии источников российского уголовно-процессуального права, применяя акт высшей юридической силы, или в целях самосохранения известной «стабильности» вынесенных судебных решений подойдут к решению возникшей проблемы и корпоративно, и весьма избирательно»