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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Реальність гарантій прав і свобод людини є запорукою демократичного розвитку суспільства, його основою, адже згідно з Конституцією України вони визначають зміст діяльності держави та спрямовують її. Разом із тим, права та свободи можуть зазнавати певних обмежень, певного втручання з боку держави. Оскільки права людини є наріжним каменем соціальних перетворень за допомогою яких вибудовується сучасне демократичне суспільство, заборона надмірного державного втручання у свободу особи в умовах правової держави розглядається як аксіоматична вимога: держава має право втручатися в права людини тільки тоді, коли це дійсно необхідно, і тільки в такому обсязі, в якому її заходи будуть співмірними з поставленою метою. Таким чином питання правомірності втручання в права людини перетворюється в питання визначення меж, умов та принципів правомірного втручання держави у права людини. З іншого боку, постає питання про їх реалізацію судовими та правоохоронними органами в правовій системі України.

Кожна особа може реалізовувати свої права на свій розсуд, вдаватися та сприяти розвитку власної особистості, за умови, що права і свободи інших людей залишаються непорушними. З огляду на це поняття та особливості правомірності втручання держави у права людини, визначені нормами національного та міжнародного законодавства та обґрунтовані у науковій літературі, мають важливе методологічне та практичне значення. Для визначення того, чи діяла держава у конкретній справі в межах наданої їй правової площини, науковці та практики вітчизняної юриспруденції нерідко звертаються до аналізу практики Європейського суду з прав людини.

Все це зумовлює неабияку актуальність для вітчизняної науки і практики дослідження низки питань, пов’язаних з встановленням меж правомірності втручання держави у права людини в Україні, в тому числі із врахуванням практики Європейського суду з прав людини. Це пояснюється нагальною необхідністю впровадження європейських правових стандартів у національну правову систему.

Варто зазначити, що проблема гарантій прав та свобод людини і громадянина, а крізь їх призму й питання правомірності втручання держави у права людини, були об’єктом наукового дослідження із давніх часів, зокрема таких дослідників як: Г. Гегеля, Т. Гобса, Г. Гроція, І. Канта, Дж. Локка, Ш. Монтеск’є, М. Драгоманова, П. Русина, Г. Тичинського, М. Ковалевського, Г. Шершеневича та інших.

У наш час окремі аспекти цієї проблеми висвітлюються в рамках досліджень таких учених як: Т. Андрусяк, М. Анісімова, З. Антонюк, О. Бандурка, В. Бігун, В. Васецький, Ю. Габермас, С. Головатий, Д. Гудима, М. Гуренко, Р. Дворкін, І. Дідовська, В. Добрянський, M. Заінчковський, Р. Калюжний, О. Кінаш, М. Козюбра, К. Коротєєв, Л. Кравченко, С. Максимов, О. Мурашин, А. Мучник, В. Нерсесянц, Є. Носирєва, О.Осинська, І. Панкевич, В. Породько, О. Пушкіна, П. Рабінович, С. Рабінович, О, Савченко, О. Сосніна, А. Стрекалов, С.Сливка, Ю. Тодика, Р. Тополевський, Р. Ципеліус, Л. Чуркіна, Ю. Шемчушенко, П. Шумський та багато інших. В той же час питання правомірності втручання держави в права людини в Україні й досі залишається недостатньо опрацьованим.

Таким чином, актуальність теми дослідження обумовлена недостатнім рівнем дослідження поняття «правомірність втручання держави у права людини» у вітчизняній юридичній науці, відсутністю комплексних теоретичних досліджень, присвячених проблематиці правомірності втручання держави в права людини в українській юридичній практиці, а також, відсутністю наукових праць, що узагальнюють досвід практичного застосування системи принципів, які забезпечують правомірність втручання держави в права людини в Україні як у демократичній правовій державі.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Наукова розвідка за вказаною тематикою виконана на кафедрі теорії та історії держави і права Львівського державного університету внутрішніх справ у межах науково-дослідної роботи на тему «Філософсько-правові та теоретично-історичні проблеми державотворення та правотворення в Україні» (номер державної реєстрації 0109U007855).

**Мета і задачі дисертації.** Метою дослідження є теоретична розробка поняття, змісту, особливостей та системи умов правомірності втручання держави в права людини в Україні як елементів комплексного засобу удосконалення національної правової системи.

Для досягнення цієї наукової мети автором сформульовано такі задачі:

– охарактеризувати ідеальний та реальний аспекти правомірності втручання держави у права людини;

– типологізувати окремі підходи досліджень проблем правомірності втручання держави у права людини;

– обґрунтувати авторське визначення поняття «правомірність втручання держави в права людини»;

– розкрити зміст правомірності втручання держави у права людини;

– визначити відповідність дій держави умовам правомірності втручання у права людини;

– запропонувати класифікацію умов правомірності втручання Української держави у права людини;

– виокремити основні закономірності формування правомірних обмежень прав людини в контексті забезпечення відповідних стандартів прав людини;

– сконструювати систему принципів правомірності втручання держави у права людини у правовій системі України;

– з’ясувати значення умови «необхідність в демократичному суспільстві» для здійснення оцінки правомірності втручання держави у права людини судовими органами України.

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини у сфері дотримання прав людини, які формуються у зв’язку із втручанням держави у цю сферу.

**Предметом дослідження** є правомірність втручання держави і права людини в Україні, умови та межі правомірності такого втручання.

**Методи дослідження** обрано відповідно до поставлених у роботі мети та задач з урахуванням об’єкта та предмета дослідження. Основними серед інструментів розв’язання нашої наукової розвідки стали:

– принцип всебічності дослідження, принцип історизму в дослідженні, принцип комплексності, якими пронизане все дослідження;

– теорії апріорі (для розкриття змісту основних понять та інструментальних термінів дослідження у розділі І, ІІ), історичний підхід (для аналізу становлення прав людини та їх взаємовідносин із державою у параграфах 1.1; 2.1); емпіричний підхід – для аналізу актів європейського судочинства в параграфі 3.1); теоретичний (для загального формулювання проблеми втручання держави у права людини в параграфі 3.2; 3.3, та у висновках);

– загальнонаукові, часткові та спеціально-юридичні методи, зокрема: діалектичний (для розмежування меж та обмежень правомірності втручання держави у права людини у параграфі 2.3), системно-структурний та системно-функціональний (для побудови системи принципів правомірності втручання держави у права людини в параграфі 3.2), аналітичний (для моніторингу практики Європейського суду з прав людини у параграфі 3.1), порівняльний (для осмислення основних концепцій розуміння прав людини у параграфі 1.1), конкретно-соціологічний (для аналізу звернень громадян з приводу фактів неправомірного втручання держави у права людини у параграфі 3.1), теоретико-юридичний (для формулювання авторської дефініції правомірності втручання держави у права людини) тощо, а також низка доцільних наукових прийомів як поєднання декількох методів.

**Наукова новизна результатів** полягає в тому, що за характером, змістом і сутністю робота є однією з перших вітчизняних спроб комплексного дослідження правомірності втручання держави у права людини в Україні ґрунтуючись, зокрема, на практиці Європейського суду з прав людини.

Отримані результати дозволили вперше сформулювати певні закономірності (як квінтесенцію обставин та цілей) застосування системи умов правомірності втручання держави у права людини у вітчизняній правовій системі, та виокремити систему принципів щодо забезпечення їх теоретичного відображення та практичної реалізації.

На основі проведених досліджень узагальнено систему тверджень з елементами наукової новизни, зокрема:

*уперше:*

– запропоновано дефініцію концепту «правомірність втручання держави у права людини» через призму його розуміння як такого, що здійснюється за загальносуспільної необхідності у легальному та легітимному порядку задля збереження національних інтересів держави, соціального захисту суспільства та панування права;

– здійснено класифікацію підходів та напрямків дослідження правомірності втручання держави у права людини;

*удосконалено:*

– розуміння подвійного характеру правомірності втручання держави у права людини як ідеальної (деонтологічної) та реальної (онтологічної) складових;

– систему закономірностей правомірності втручання держави у права людини як синтез статичного та динамічного аспектів в контексті відповідності дій держави умовам правомірності такого втручання;

– розуміння змісту правомірності втручання держави у права людини;

*дістали подальший розвиток:*

– класифікація умов правомірності втручання держави у права людини;

– розуміння критерію «необхідний в демократичному суспільстві» як ключового елемента верифікації судами України правомірності втручання органів державної влади в права людини;

– осмислення елементів системи принципів правомірності втручання держави у права людини.

– аналіз тенденцій визначення меж правомірності втручання держави в права людини в сучасних демократичних державах в умовах глобалізації;

**Практичне значення одержаних результатів** дисертаційного дослідженняполягає в тому, що результати дисертаційних досліджень можуть бути використані у:

– науково-дослідницькій сфері – для подальших наукових досліджень з питань правомірності втручання держави у права людини;

–  правотворчій діяльності – з метою вдосконалення системи національного законодавства у сфері обмеження свавільного втручання держави у права людини, уточнення і підвищення ефективності процесу правозастосування;

– навчальному процесі – при вивченні навчальних дисциплін «Теорія держави та права», «Історія політичних та правових учень», «Міжнародне право», підготовки нових навчальних і навчально-методичних посібників.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційне дослідження є результатом самостійного пошуку автора, що базується на теоретико-правовому обгрунтуванні проблеми правомірності втручання держави у права людини в Україні. Сформульовані положення, узагальнення та висновки автор одержав особисто.

**Структура дисертації** зумовлена предметом, метою та завданнями дослідження та складається зі вступу, 3 розділів, 8 параграфів, висновків, списку використаних джерел і додатків.

Загальний обсяг дисертації становить 198 сторінок, з них основний текст –165 сторінок, список використаних джерел – 18 сторінок, додатки – 15 сторінок.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукового завдання, що полягає у теоретичній розробці поняття, змісту, особливостей та системи умов правомірності втручання держави в права людини в Україні як елементів комплексного засобу удосконалення національної правової системи.

За результатами дослідження зроблено висновки, основними серед яких є:

1. В дослідженнях проблеми правомірності втручання держави у сферу прав та свобод людини можна виокремити окремі підходи (філософсько-правовий, методологічний, загально-теоретичний, історико-правовий, галузевий) та напрямки дослідження (в контексті взаємодії із правосуддям; в межах формування правової держави; у розумінні їх співвідношення із світовими стандартами; у вивченні проблем порушуваності та обмеження прав та свобод людини суб`єктами державного впливу).

2. Правомірність втручання держави у права людини в Україні доцільно розглядати у двох аспектах: першому – ідеальному, або деонтологічному, розкриваючи теоретичний вимір проблеми через призму наукових категорій, визначення понять, змісту, інших конструктивних основ; та у реальному, або онтологічному, тобто такому, в якому ситуація відображається на практиці, у сфері реальних проблем правомірності та відповідності дій держави бажаним стандартам.

3. Правомірність втручання держави у права людини слід розглядати як відповідність дій держави, які мають своїм наслідком обмеження відповідних прав людини і є необхідними у демократичному суспільстві та здійснюються у легальному та легітимному порядку задля збереження національних інтересів держави, захисту особи і суспільства та панування права. Якщо необхідність втручання в демократичному суспільстві передбачає наявність існування «нагальної суспільної потреби» такого втручання, то у випадку з’ясування легальності та легітимності порядку слід керуватися як нормами національного права, так і міжнародного права прав людини.

4. Зміст правомірності втручання держави у права людини – це легальні та легітимні взаємовідносини держави із конкретним носієм прав, кореляція та взаємовплив повноважень органів державної влади, а також, відповідальність органів держави за неправомірне порушення інтересів особи та свавільну «інтервенцію» у її права та свободи.

5. Відповідність дій держави умовам правомірності втручання в сферу прав і свобод людини слід розглядати як співвіднесення зазначених нижче елементів.

I. Дії із сукупністю ціннісних проявів: 1) інтереси держави: конституційний лад, суверенітет, територіальна цілісність та громадський порядок; 2) суспільні інтереси: мораль, віросповідання, здоров’я населення, навколишнє середовище, інформаційна безпека тощо.

II. Передумови: 1) необхідність забезпечення територіальної цілісності, надзвичайний стан тощо; 2) механізм реалізації права (серед основних елементів якого конституційні норми, права та свободи, структура, зміст, гарантії здійснення, юридичні обов’язки, юридична діяльність, законність та правосвідомість особи, стадії реалізації права; 3) реальні гарантії забезпечення захисту прав та свобод: економічні – наявність розвиненої економіки, здатної задовольнити основні матеріальні потреби конкретної людини та суспільства в цілому, соціальні – досягнення певного рівня добробуту, гарантованого рівня заробітної плати, політичні – народовладдя, багатопартійність, гласність політичного життя, підконтрольність державних органів громадянам, ідеологічні – загальна, політична і правова культури суспільства, юридичні – сукупність правових засобів, які забезпечують реалізацію суб’єктивних прав і свобод людини, захищають від незаконних втручань та порушень.

6. Умови правомірності втручання Української держави у сферу прав людини доцільно поділяти на фактичні (випливають з чинного державного режиму та обумовлюються відповідними суспільними відносинами) та юридичні (система засад і принципів, втілених у правовій системі).

Відповідно, до найтиповіших випадків порушення умов правомірності втручання держави у права людини на основі суб’єктного підходу можна віднести: 1) зі сторони законодавчої влади – прийняття законодавчим органом нормативного акту, що знаходиться у явній суперечності із міжнародними або конституційними зобов’язаннями цієї держави у сфері прав людини, а так само неприйняття тих законодавчих актів, що їх безпосередньо вимагають міжнародні або конституційні зобов’язання у сфері прав та свобод людини; 2) зі сторони виконавчої влади – неможливість забезпечити права і свободи особи без точного дотримання працівниками правоохоронних органів заборон (зокрема, не розголошувати відомостей стосовно приватного життя громадянина, не чинити дій, які принижують честь і гідність особи тощо) або без раціонального використання повноважень та дозволів (фізичної сили, спеціальних засобів, вогнепальної зброї тощо); 3) зі сторони судової влади – неналежне ведення судового процесу; порушення розумних строків судових процедур; відмова у провадженні за участю іноземного елемента тощо.

7. Сучасні тенденції встановлення меж правомірності державного втручання та обмеження прав людини свідчать про поступові глобалізаційні процеси, а також інтенсифікацію міжнародного гарантування захисту основоположних прав людини, та передбачають: широке втілення в суспільну правосвідомість аксіоми про те, що саме людина є головним та первинним суб’єктом права; універсалізацію концепції прав людини, розповсюдження її визнання в більшості держав; поширення принципу рівноправності; збільшення «каталогу» прав людини, якому не завжди відповідають можливості задоволення окремих із них; утворення і розгортання діяльності неурядових організацій з питань захисту прав людини; належне інформування громадськості різних держав про стан дотримання прав людини; поширення пріоритету міжнародного права над внутрішньодержавним правом; зростання числа країн з визнанням міжнародного (наддержавного) контролю за станом дотримання прав людини; зростання ефективності такого міжнародного (наддержавного) контролю.

8. Система принципів правомірності втручання держави у права людини становить собою поєднання загальних принципів правомірності втручання держави у права людини (справедливості, рівності як недискримінації, свободи, гуманізму, тощо) та спеціальних принципів (відповідно до видової приналежності органів державної влади). Спеціальні принципи створюють гарантії запобігання неправомірному втручанню держави у сферу прав людини з боку держави та її органів, якого зазнає людська свобода у її фізичному та духовному вимірах. Відповідно втручання держави у права людини це перш за все втручання у сферу особистих прав, рівень якого залежить від діяльності конкретних органів державної влади.

9. Українські суди, перевіряючи правомірність втручання органів влади у права людини, зобов’язані перевіряти його відповідність критерію необхідності у демократичному суспільстві, як такому, що визначає цілеспрямованість діяльності органів влади в демократичній, правовій державі. Такий обов’язок у судів виникає з міжнародного зобов’язання щодо необхідності дотримання Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. Також, з метою посилення якості дотримання умов правомірності обмеження прав людини в Україні, необхідно внести відповідні зміни до законодавства, що регулює діяльність правоохоронних органів, передбачивши обов’язок врахування критерію необхідності в демократичній державі відповідного втручання в права людини в рамках їхньої діяльності.

Отже хоча сучасний стан нормативно-правового забезпечення правомірності дотримання прав людини в Україні формально знаходиться на належному рівні, однак потребує певного вдосконалення. Вирішення наявних суперечностей та колізій, економія та чіткість законодавства, його поступова гармонізація із європейськими стандартами, а також режим правомірності, що ґрунтується на обов’язковому й скрупульозному дотриманні законів, здатні відіграти позитивну роль. Суттєвого покращення ситуація зазнала також завдяки новому кримінально-процесуальному законодавству. Основні ж труднощі вбачаються у ефективній реалізації задекларованих положень в межах правозастосування.
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