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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следы человека биологического происхождения как объект криминалистического исследования"

Актуальность темы исследования. В последние годы в Российской Федерации в связи с изменением политической, социально-экономической и криминогенной ситуации отмечается значительный рост числа тяжких преступлений, в том числе против жизни, здоровья и достоинства граждан. Увеличилось число заказных убийств, половых преступлений. Все чаще объектом судебно-медицинской экспертизы становятся трупы неизвестных лиц в состоянии выраженной гнилостной трансформации, обугливания, расчленения, скелетирования и т.д. При этом одним из главных вопросов, ставящихся на разрешение экспертизы является идентификация личности, где важное место принадлежит биологическим методам исследования. Рост количества тяжких преступлений против личности требуют профессионального подхода к изучению и использованию при расследовании преступлений различных следов биологического происхождения. Такой подход предусматривает применение, в целях получения доказательственной информации, специальных познаний. Определенную роль в этом процессе играют интеграция и дифференциация смежных научных отраслей знания - криминалистики, биологии и судебной медицины, что способствует объективизации процесса расследования, повышению статуса следов биологического происхождения.

В связи с увеличением объема информации биологического характера, получаемой в процессе расследования преступлений, а также в ходе разработки новых технических и тактических приемов, методов и средств использования следов биологического происхождения возникает потребность в теоретической систематизации этих сведений. Кроме того, ряд аспектов работы со следами биологического происхождения в определенной мере устарели и нуждаются в обновлении, чем обусловлена необходимость создания новых тактических приемов, и технических средств, обеспечивающих эффективное использование информации, содержащейся в этих следах. Теоретическая база криминалистики позволяет максимально использовать выявленные при расследовании следы биологического происхождения. Такая интерпретация результатов вытекает из основных положений криминалистической идентификации и теории диагностики, разработанных в современной криминалистике.

В судебной практике встречаются случаи возврата судами уголовных дел на дополнительное расследование. Причинами возврата нередко служат нарушения уголовно-процессуального закона при назначении судебных экспертиз, их производстве и использовании заключений экспертов на стадии предварительного следствия. Распространены фактынепредставления экспертам всех объектов и материалов, необходимых для полноценного проведения экспертизы. В практике работы бюро судебно-медицинской экспертизы встречаются случаи неправильного забора и упаковки работниками следственных органов вещественных доказательств биологической природы, что снижает качество проводимых экспертизили делает проведение их невозможным.

Наряду с этим, имеются правовые и практические вопросы относительно генетической идентификации, нуждающиеся в неотложном разрешении на научно-теоретическом уровне. Актуальность назначения генетической идентификации личности показывают следующие данные: за период с 1991 г. из невостребованных трупов неопознанные составили 36 %; среди умерших, причина смерти которых не была установлена, почти 70 % -неопознанные (245). Из них в 80 % случаев причина смерти не была установлена вследствие гнилостных изменений трупов. За период с 1987 по 1994 г. количество трупов, подвергшихся судебно-медицинской экспертизе, возросло в 2,6 раза. Несмотря на то, что в 2003 г. общее количество зарегистрированных в России тяжких и особо тяжких преступлений (1080151), снизилось в целом на 19,8 %, а в 2005 г. удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных снизился с 32,4% за январь-май 2005 г. до 29,6% за январь-май 2006 г. (244). В Астраханской области совершено: в 2005 г. - 28410, в 2006 г. - 29703, рост составил соответственно 4,6 %, из которых особо тяжкие - 949 в 2005 г., 1079 - в 2006 г., что больше, по сравнению с предыдущим на 13,7 %. Удельный вес насильственных смертей в общем объеме экспертиз вырос до 74 %. Число исследований неопознанных трупов увеличилось в 10-15 раз в целом по России, что связано со сложной социально-экономической и криминогенной обстановкой.

В этом отношении ориентацию криминалистики лишь на трасологическое исследование биологических следов считаем не обоснованной, поскольку, как уже отмечалось, криминалистическая наука вобрала в себя не только знания судебной медицины, но и других фундаментальных и прикладных наук, новейшие методы которых расширяют ее возможности и потому диктуют необходимость их исследования. Так, по-прежнему остается насущной проблема разработки теоретических идентификационных положений применительно к генетической идентификации, которые необходимы для интегрирования последней в целостную структуру криминалистической идентификации, взаимодействия ее с другими направлениями судебной медицины и криминалистики, интерпретации ее результатов в общем комплексе доказательств по уголовному делу. Как показало обобщение следственной практики, работники правоохранительных органов испытывают настоятельную потребность в разработке практических рекомендаций по обращению с объектами биологического характера. Широко распространенный на практике факт неверного выбора предмета судебной экспертизы работниками правоохранительных органов, диктует необходимость четкого определения сущности каждого класса, рода, вида, подвида экспертизы, которое позволит установить характер исследования и сформулировать конкретные вопросы и тем самым исключить смешение различных уровней экспертиз, отрицательно сказывающееся на сроках расследования.

Обоснованность принятия грамотных решений прямо зависит от того, насколько информация, лежащая в основе таких решений, соответствует действительности. Поэтому уровень технологий, поставляющих такую информацию, прямо определяет качество и эффективность любой правовой деятельности. Такие технологии должны быть специально приспособлены к особенностям информационных каналов и процессуальным формам использования информации. «Мертвая» и потенциальная информация, содержащаяся в среде преступления, являющегося предметом судебного исследования, должна быть переведена в актуальную и доказательственную форму. Для этого потенциальные источники информации должны быть подвергнуты специальному исследованию, содержащиеся в них следы должны быть «прочтены» (декодированы), а полученная информация систематизирована и оценена для обоснования подлежащих установлению юридических фактов.

Особая актуальность указанных технологий и необходимость их разработки и внедрения в практику диктуется существенными недостатками современной практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. К числу таких недостатков относится, в первую очередь, низкий уровень получения и фиксации исходной информации, осуществляемых органами милиции и прокуратуры. Слабое участие научно-технических служб милиции и учреждений государственной судебной экспертизы в решении задач обнаружения, фиксации и предварительного исследования биологической информации также является существенным недостатком практики.

Информационный разрыв в деятельности органов дознания, предварительного расследования и учреждений судебной экспертизы обусловлен тем, что первые не знают (или плохо знают) методику работы со следами биологического происхождения, возможности экспертных технологий, а вторые не учитывают следственно-экспертных ситуаций и задачпроцессуального доказывания. Последнее чаще всего и невозможно, поскольку экспертам не представляют соответствующей информации. В связи с этим вопросы экспертам формулируются без должного учета задач расследования, а формулировки экспертных заключений не обеспечивают установления достоверности юридических фактов.

В настоящей работе рассматриваются, оцениваются и разрабатываются предметные информационные технологии, ориентированные на доказательственную ценность следов биологического происхождения. На современном научно-техническом уровне рассмотрены типовые источники вещественной информации как выделения и отделения человеческого организма, ДНК-анализы.

Однако следует отметить, что в задачу настоящего исследования не входило детальное освещение методики исследования последних, а лишь приведение необходимых сведений обязательных в этой области для работников правоохранительных органов.

В отличие от достаточно обширной литературы по отдельным отраслям судебной экспертизы, адресованной экспертам и, как правило, изолированной от задач доказывания, настоящая работа рассматривает исследования вещественных доказательств в контексте процессуального доказывания с приведением и анализом следственно-экспертных ситуаций.

В настоящем диссертационном исследовании обобщены и систематизированы данные об объектах биологического происхождения, рекомендации о поиске и обнаружении подобных объектов, их фиксации и предварительном исследовании, изъятии и правилах сохранения. Для целенаправленной работы с биологической информацией, получаемой в ходе расследования, эффективного ее использования в розыске скрывшихся преступников и в процессе доказывания обстоятельств дела, подлежащих обязательному установлению, предлагается перечень вопросов, решаемых судебной экспертизой биологических следов человека.

Актуальность комплексного исследования рассматриваемой проблемы, разработка научных положений и практических рекомендаций по оптимизации работы со следами жизнедеятельности человека обусловил выбор темы и угол преломления работы.

Степень научной разработанности темы исследовании

Проблемы, связанные с понятием, классификацией объектов и следов биологического происхождения, их места в пауке криминалистике, разработка новейших методов работы с такими следами, в отечественной науке комплексному и системному анализу подвергались явно недостаточно. Исследованию проблем использования объектов биологического происхождения при расследовании преступлений были р посвящены работы Е.И. Майоровой (1996), С.Е. Кисляк (1998). В этих работах главное внимание уделено экспертным исследованиям биологических объектов, и частично рассмотрены вопросы, связанные с понятием и классификацией следов биологического происхождения, с собиранием этих следов, в тоже время не рассмотрен генезис понятия и значения следов биологического происхождения в современной криминалистической науке и практике. Вместе с тем, хотелось отметить диссертационные работы И.А. Аистова «Использование следов биологического происхождения при расследовании преступлений (2000) и О.Н. Надонепко «Криминалистическое значение следов биологического происхождения» (2002) и др., которые не только внесли существенный f вклад в разработку частных теорий криминалистической классификации следов биологического происхождения, но и предложили интересные рекомендации, в приемы и новые технические средства обнаружения следов биологического происхождения. Однако в указанных диссертационных работах были допущены некоторые неточности в выборе основания классификации следов биологического происхождения, авторы порой использовали не совсем оптимальный понятийный аппарат при описании формы следов крови. К тому же в работах отсутствует такое важное направление как геномная идентификация, приобретающее все большее значение в криминалистике.

В целом же, общетеоретические вопросы следователя со следами биологического происхождения были и остаются в поле зрения известных юристов, медиков и других ученых. Эти вопросы в той или иной направленности изучались В.И. Старовойтовым, П.Б. Панфиловым, А.В. Саламатиным, Т.Н. Шамоновой, И.Ф. Крыловым, Р.С. Белкиным, Т.В. Аверьяновой, В.Я.Колдиным, Ю.Г. Коруховым, Е.Р. Россииской, Д.А. Турчиным, В.И. Шикановым, А.Р. Шляховым, А.А. Эйсманом, судебными медиками И.Л. Каспер, Н.А. Оболонским, С.Н. Трегубовым, Д.П. Косоротовым, Н.В. Поповым, В.В. Томилипым и др.

Изучение специальной литературы, обобщение следственной и экспертной практики позволяет прийти к выводу, что решение рассматриваемой проблемы далеко от своего завершения.

Объектом исследования выступает криминальная деятельность, при совершении насильственных преступлений против личности, связанная с возникновением следов биологического происхождения, работа следователя и специалиста со следами жизнедеятельности человека, а также деятельность экспертов по производству судебно-биологической и генетической экспертизы следов выделений человека.

Предмет исследования составляют закономерности механизма образования следов биологического происхождения, формирование дополнительных основ криминалистического учения о следах, разработка теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации использования в следственной и экспертной практике по делам о тяжких насильственных преступлений.

Цель II задачи исследовании Целями настоящей работы являются: формирование понятийного аппарата; уточнение содержания криминалистического учения о следах; комплексное изучение следов и объектов биологического происхождения; определение дополнительных оснований классификации следов биологического происхождения; создание на базе теоретического материала и обобщения следственной, экспертной и судебной практики тактического комплекса работы со следами биологического происхождения, а также разработка рекомендаций, направленных на выявление и предупреждение ошибок, возникающих в процессе использования следов биологического происхождения при расследовании преступлений.

Достижение поставленной цели осуществлялось в процессе поэтапного решения частных задач, важнейшими из которых являются:

- уточнения понятия «следы биологического происхождения»;

- уяснение механизма образования следов биологического происхождения и определение основ их классификации;

- изучение влияния следовосприпимающей поверхности на процесс формирования и модификации следов биологического происхождения, описание закономерностей этого процесса;

- разработка комплекса приемов выявления, фиксации и изъятия следов биологического происхождения в процессе расследования преступлений

- установление возможностей экспертного исследования следов биологического происхождения (решения идентификационных и диагностических задач), разграничение предмета экспертиз;

- выявление проблемных вопросов и недостатков в деятельности следователя по обнаружению, фиксации и изъятию следов биологического происхождения и разработка рекомендаций по их устранению;

- определение особенностей тактики назначения экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения;

- поиск новых возможностей исследования вещественных доказательств биологического происхождения человека и путей внедрения их в практику расследования преступлений.

Методологическую основу исследования составили общие положения теории познания, логики, классической биологии и генетики, теории уголовного процесса, криминалистики, судебной медицины и других смежных отраслей знаний. В ходе проведенного исследования использовались системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический и социологический методы аиализа исследуемой I проблематики.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативные акты МВД РФ, Минюста РФ, Минздрава РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды известных специалистов - уголовного процесса, криминалистики: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Н. Васьльева, В.К. Гавло, С.Е. Кисляка, В.Я. колдина, Ю.Г. Корухова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Е.Р. Россинской, Д.А. Турчина, В.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсамна, а также известных судебных медиков и биологов: ЕМ. Гольтраф, В.Ф. г Орловой, Э.Р. Гофман, Б.П. Гофман-Кадошникова, Д.Ф. Петрова, В.В. Томилина.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты проведенных автором в 2004-2006 гг. конкретных социологических исследований, в процессе которых проанкетировано 180 практических работников (сотрудников прокуратуры, следователей органов внутренних дел, работников судебно-экспертной деятельности) Астраханской, Пензенской и Липецкой областей, изучено 250 уголовных дел.

В целях обеспечения объективности и всесторонности исследования полученные результаты сопоставлялись по сравниваемым позициям с данными выборочных исследований по стране в целом, а также с данными исследований ряда ученых. Это позволяет считать изученный материал репрезентативным, а выводы, сделанные на такой основе, обоснованными.

Научная новизна исследовании заключается, прежде всего, в уточнении понятия «следы биологического происхождения» и дистанцирование его от термина «объекты биологического происхождения», а также в выявлении закономерностей процесса влияния следовосприиимающей поверхности на процесс формирования следов биологического происхождения. В работе, с учетом предложенного автором категориального аппарата, впервые раскрыто криминалистическое сущность, значение следов рассматриваемого вида. На основе решения проблем, возникающих в процессе расследования преступления, предлагаются новые и дополнительные технико-криминалистические комплексы приемов по обнаружению, изъятию, фиксации объектов и следов биологического происхождения, а также рекомендации по назначению биологических экспертиз. Проведен анализ наиболее распространенных недостатков и типичных ошибок, встречающихся в постановлениях следователя о назначении экспертиз, предложены рекомендации по их устранению.

Автором осуществлено комплексное изучение вопросов назначения судебно-биологической и генетической экспертизы выделений человека, предложены тактические рекомендации по работе со следами биологического происхождения, а также примерные образцы постановлений о назначении указанных видов экспертиз, фрагмент протокола осмотра местапроисшествия с описанием следов крови.

1С новым теоретическим положениям и практическим рекомендациям автора относятся:

1. Формирование исторического развития учения о следах биологического происхождения.

2. Разработанное и научно обоснованное соискателем определение общего понятия следов в криминалистике, содержательная характеристика следов биологического происхождения, развернутая их классификация;

3. Дополнительное обоснование криминалистического учения о следах и определение его места в системе трасологии;

4. Комплекс тактических рекомендаций при работе со следами биологического происхождения. Специфика их обнаружения, фиксации и изъятия.

5. Типичные недостатки следственной и экспертной практики работы со следами биологического происхождения и их профилактика в процессе расследования насильственных преступлений против личности.

6. Тактика назначения и методы оценки судебно-биологической и генетической экспертиз в практике расследования преступлений.

7. Тактические основы и практические рекомендации назначения и оценки экспертиз вещественных доказательств биологического происхождения.

Научно-практическая значимость проведенного автором исследования состоит: в развитии научных представлений о классификации следов биологического происхождения; в выработке рекомендаций по обнаружению, фиксации и изъятия следов биологического происхождения; установление новых возможностей исследования вещественных доказательств биологического происхождения человека и определение путей внедрения их в практику расследования преступлений.

Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по совершенствованию методик работы с запаховыми следами, в учебном процессе при изучении курса «Криминалистика» в юридических заведениях, а также на курсах повышения квалификации работников правоохранительных органов. В целом же, практическая значимость работы, имеющей прикладной характер, определяются четкой направленностью па повышение эффективности деятельности следователя, экспертов по расследованию насильственных преступлений против личности.

Апробации результатов исследовании. Работа подготовлена и обсуждена на кафедре криминалистики № 1 Саратовской государственной академии права. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены в 9 научных публикациях, в том числе две из них в журналах включенных ВАК Минобразования и науки РФ в перечень ведущих реферируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации: "Российский следователь" №8 - 2006 г., Вестник СГАП № 6 (52) 2006 г.

Апробация результатов исследования осуществлена также путем участия диссертанта в Межвузовской научно-практической конференции: «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию Конституции России)» (Астрахань, 2003); Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора J1.JI. Каневского (Уфа, 2005); Межвузовской научной конференции: «Россия на путях модернизации: актуальные проблемы общественного развития» (Астрахань, 2005).

Результаты исследования используются в практической деятельности органов прокуратуры (акт внедрения № 198430 ), а также в учебном процессе по курсам «Криминалистика», «Теория доказывания», преподаваемым в филиале Саратовской государственной академии права г. Астрахани.

Структура н содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения, что соответствует логике и целям исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Левченко, Екатерина Викторовна

Выводы по результатам криминалистического ДНК-анализа могут быть даны в следующих основных формах:

- категорический вывод о генетическом тождестве (идентичности) сравниваемых биологических объектов, т.е. о происхождении (принадлежности) биологического материала в следах и в сравнительном образце от конкретного индивидуума.

- категорический вывод об отсутствии генетического тождества (не идентичности) сравниваемых биологических объектов при наличии у них признаков, которые априори не могут быть свойственны одному индивидууму;

- вероятный вывод о генетическом тождестве (идентичности) сравниваемых биологических объектов на основании комплекса совпадающих индивидуализирующих признаков, недостаточного для формулирования вывода в категоричной форме.

Категоричный вывод означает полную уверенность эксперта в его правильности, и результаты исследования это полностью подтверждают. При вероятном выводе такой уверенности у эксперта нет, но он близок к достижению уровня индивидуальной идентификации. В связи с этим представляется необоснованным формулирование выводов в вероятностной форме по результатам исследования одной-двух генетических систем, в том числе и системы АВО (группа крови), что чаще всего наблюдается в первичных экспертизах, поскольку происходит явное преувеличение доказательственной значимости результатов исследования.

Общие требования к выводам эксперта сводятся к двум основным положениям: 1) определенность, выводы не должны быть неопределенными, носить общий характер, позволяющий толковать по-разному. В заключении эксперта нежелательно использование формулировок об "одинаковости", "аналогичности" объектов (признаков), без указания па конкретные показатели (критерии). Результаты сравнительного исследования объектов должны иметь экспертную оценку с точки зрения значимости этих данных для решения вопроса о тождестве объектов; 2) доступность. Выводы не должны требовать для своей интерпретации специальных познаний, т.е. должны быть доступными для понимания следователем, судьей и другими заинтересованными лицами. Это не означает, что они не могут содержать специальных терминов и обозначений, необходимых, например, для наименования выявленных признаков. Но незнание научной сути использованиых терминов не должно быть препятствием для однозначного понимания общего смысла вывода лицами, не обладающими специальными познаниями.

Вывод по результатам генетического исследования содержит, как правило, три основные составляющие.

Первая. Указание на конкретный выявленный комплекс совпадающих (либо несовпадающих) признаков, которые являются определяющими (ключевыми) для формирования той или иной степени убежденности эксперта по существу поставленного перед ним вопроса. Это наиболее общий для любых видов экспертиз элемент выводов.

Вторая. Результат (данные) вероятностно-статистической оценки идентификационной значимости комплекса выявленных признаков (если происхождение объекта от конкретного лица не исключается). Эта составляющая особенно важна в случаях формулирования выводов в вероятностной форме, поскольку доказательственная сила таких выводов не является величиной постоянной. Она обратно пропорциональна степени распространенности выявленного комплекса групповых (генетических) признаков в популяции, т.е. находится в обратной зависимости от объема установленной экспертом группы. Чем уже определяемая группа, чем уникальнее выявляемый комплекс генетических признаков, тем реже он встречается в популяции и тем больше, соответственно, доказательственное значение вывода эксперта и выше его цена как улики.

Третья. Экспертная криминалистическая оценка результатов в форме прямого ответа на поставленный вопрос.

В заключениях судебных биологов до настоящего времени наиболее распространенной остается формулировка вывода в вероятностной форме с использованием ключевой фразы ".могла произойти от.", т.е. допускается возможность происхождения исследуемого объекта (крови) от того или иного лица (индивидуума). На наш взгляд, справедливым считается точка зрения некоторых авторов (например, Ю.К. Орлова) о недопустимости подмены вероятных выводов выводами о возможности. В выводах о возможности констатируется лишь возможность какого-либо события, явления (например, возможность возникновения носового кровотечения без нанесения травмы). Возможность, будучи достоверно установленной, не меняется оттого, реализовалась ли она на практике или нет.

Справедливо признаются недопустимыми формулировки типа "не исключается", поскольку они приравниваются к выводу о невозможности решения вопроса. По мнению диссертанта, такие формулировки могут быть использованы, когда экспертом ввиду объективных различных причин были изучены единичные локусы (чаще всего от одного до трех) и распространенность выявленных признаков, как правило, превышает соотношения 1:1000, формулирование вывода в вероятностной форме может необоснованно завысить его доказательственное значение. В таких случаях использование формулировки типа "не исключается", при наличии первых двух составляющих вывода (см. выше), можно считать допустимым. Указание конкретных совпадающих признаков (аллелей), наряду с данными об их распространенности в популяции (вероятностно-статистической оценкой), представленными в доступной форме в виде конкретного значения, например, "один из тысячи обладает выявленными признаками", позволяет следователю и суду сформировать собственное мнение о доказательственной значимости выявленных признаков.

Формулировки выводов в наиболее распространенной вероятностной форме должны отражать различную степень убежденности эксперта, что является залогом правильной оценки доказательственной значимости выводов (весомости улик) следствием и судом. Адекватность формулировок таких выводов, т.е. убежденности эксперта, выраженной в словесной форме, доказательственной значимости полученных результатов - категория очень тонкая, поскольку в значительной мере основывается на индивидуальности восприятия. Бывает ситуация, когда эксперт, проведя огромный объем исследований, изучил порядка десяти генетических систем, но практически во всех случаях установил наиболее часто встречающиеся в популяции признаки. В этой ситуации эксперт подсознательно может стремиться к необоснованному усилению доказательственного значения полученных результатов. Поэтому на протяжении многих десятилетий проблема формулирования выводов в вероятностной форме оставалась в судебной экспертизе одной из самых трудноразрешимых.

С приходом в судебную биологию современного криминалистического ДНК-анализа и при достижении соответствующего уровня финансирования лабораторий генотипоскопии проблема теряет свою остроту. Сегодня типирование комплекса индивидуализирующих генетических систем, позволяет в подавляющем большинстве случаев решать поставленные передэкспертизой вопросы однозначно, поскольку выявленные при этом признаки в своей совокупности неповторимы (184, с.39).

Так, по факту обнаружения трупа гр. Федоровой по признакам преступления предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ была назначена судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения, которая установила: «на рубашке обвиняемого Петрова обнаружена кровь, происхождение которой от убитой Федоровой не исключается, а также на рубашке Петрова обнаружена кровь, которая могла произойти от смешения крови убитой Федоровой и гр. Ибадуллаева. На брючном ремне Федоровой обнаружена кровь, происхождение, которой от Петрова не исключается». Таким образом, заключение носило вероятностный вывод и не доказывало вину подозреваемых. Только в результате проведенного судебно-генетического исследования были достоверно идентифицированы пятна крови на представленных вещественных доказательствах и установлено, что кровь в представленных объектах не может происходить от Петрова и Ибадуллаева, а обнаруженная на рубашке Петрова кровь происходит от Федоровой.1

Если, однако, вопросы методического обеспечения генетической идентификации получили широкое освещение в литературе, то теоретические идентификационные вопросы применительно к данному виду исследования разработаны явно недостаточно. Между тем, дальнейшая разработка этих положений необходима для интегрирования генетической идентификации в целостную структуру криминалистической идентификации, взаимодействия ее с другими направлениями судебной медицины и криминалистики, интерпретации ее результатов в общем комплексе доказательств по уголовному делу.

По мнению И.О. Перепечиной задачи генетической идентификации заключаются «в выделении единичного материального объекта из множества других объектов» (189, с 33). На наш взгляд, более конкретизированное определение целей и задач генетической идентификации приводится О.М. Дятловым в работе Судебно-экспертное исследование вещественных доказательств. Задачей судебно-генетической экспертизы, по мнению автора, является «исследование генетического материала человека в целях установления происхождения биологических

1 Уголовное дело № 1-223/04.Архив Ленинского районного суда г. Астрахани. следов от конкретного человека или установления биологического родства» (104, с. 640). Особенностью криминалистической идентификации является то, что существует или предполагается связь исследуемого объекта с событием преступления.

Судебно-медицинская экспертиза биологических объектов, с точки зрения теории криминалистической идентификации, решает две задачи. Одной из них является идентификация личности посредством установления индивидуального тождества сравниваемых объектов. При этом проводится сопоставление свойств объекта, происшедшего от устанавливаемого лица (например, по следам, обнаруженным на месте происшествия), со свойствами объекта, происшедшего от известного лица, предположительно являющегося устанавливаемым (подозреваемого или потерпевшего). Принцип отождествления соответствует тому, который описан в классическом учении о криминалистической идентификации.

Другой задачей является идентификация личности посредством установления родства.

Таким образом, генетическая идентификация - исследование генетических свойств сопоставляемых биологических объектов с целью разрешения вопроса об их тождестве или о генетическом родстве.

В соответствии с представлениями, имеющимися в криминалистике, существуют три аспекта индивидуальности объектов: философский, статистический и криминалистический. Эта триада в полной мере присуща объектам генетической идентификации, что делает их классическими объектами отождествления (189, с.33-34).

На разрешение геномной экспертизы ставятся следующие вопросы:

1. Имеется ли в пятне генетический материал, пригодный для проведения идентификационного исследования.

2. Происходят ли пятна крови, спермы имеющиеся на одежде потерпевшего (ФИО) от подозреваемого (ФИО).

3. Какова половая принадлежность биологических следов.

Материалы и документы, направляемые на генетическую экспертизу: сопроводительное отношение, в котором указывается, кому, что и для какой цели направлено; мотивированные документы со следами биологического происхождения; постановление о назначении экспертизы; сравнительные образцы от всех лиц, в отношении которых вынесено постановление о производстве экспертизы; документы, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы (результаты судебно-медицинской экспертизы) (104, с. 643; 189, с.45).

Развитие молекулярно-генетических технологий, имеющих целый ряд преимуществ перед традиционными биологическими методами исследования,- таких как высокая чувствительность, строгая специфичность, устойчивость молекулы ДНК к воздействию внешних факторов, - позволяет более расширенно и глубоко изучать объекты на вещественных доказательствах, что, естественно, в целом ряде случаев приводит к получению таких результатов, которые на первый взгляд якобы не совпадают с выводами биологической экспертизы и даже ей противоречат. Однако в данном случае эксперт-биолог говорит о вероятной возможности происхождения объекта от какого-то человека, а эксперт-генетик категорически исключает причастность этого человека к данному объекту.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило сделать ряд теоретических выводов и практических рекомендаций, которые сводятся к следующим основным положениям.

1.1.1. Анализ специальной литературы XIX-XX вв. показал, что в указанный период в практике расследования насильственных преступлений следам человека уделялось все большее внимание, однако на первом этапе развития криминалистических знаний о следах отсутствовала не только научно разработанная классификация следов, их система, но и не были в необходимой мере познаны и закономерности возникновения следов, их информационная сущность.

1.2.1. Выделение следов в самостоятельную категорию объектов идентификации, на втором этапе, послужило посылкой для создания таких их классификаций, в которых основанием являлся бы не вид следообразующего объекта, а свойства самого следа или механизм его образования.

1.2.2. На третьем этапе, происходило углубленное исследование механизмов образования, что привело к постановке вопроса о перестройке особенной части учения о следах.

1.2.3. В существующей классификации следов можно выделить три основных уровня: общекриминалистический, общетрасологический, частнотрасологический.

1.2.4. Развитие научных представлений о понятии и классификации следов в криминалистике прошло несколько этапов, однако до настоящего времени не достаточно разработана в трасологии ни общая, ни частная классификации следов.

1.2.5. Являясь открытой системой, общая классификация следов предполагает создание новых частных классификаций, например, развернутой классификации следов биологического происхождения. Она возникает вследствие интеграции и дифференциации теоретического знания в области биологии, а также криминалистики.

1.2.6. Следы биологического происхождения являются производными от их объектов, относящихся к сложным системам, под которыми понимают упорядоченное множество взаимосвязанных элементов, обладающих определенной структурой и организацией. Они являются частью материальных следов. Их выделение из общей массы материальных следов обусловлено тем, что они имеют биологическую составляющую.

1.2.7. Научные представления о понятии и классификации следов в криминалистике в своем развитии прошло несколько этапов, однако, приходится констатировать, что до настоящего времени, отсутствует единая основа классификации следов биологического происхождения.

1.2.8. Исследование криминалистической литературы и практики расследования насильственных преступлений против личности показало, что наибольшее значение имеют биологические следы человека, к которым относят: следы крови, спермы, слюны, волос, микрообъекты биологического характера, запаховые следы.

1.2.9. Выяснение механизма возникновения следов крови может иметь важное значение для раскрытия обстоятельств события преступления. Механизм образования следов биологического происхождения является комплексным понятием совокупности характеристик многих факторов, таких как: виды следов, время и условия образования.

1.2.10. При формировании развернутой частной классификации следов биологического происхождения необходимо учитывать, что путем использования только одного основания для их классификации трудно охватить все многообразие следов и пространственно-временные соотношения. Наибольшее теоретическое и практическое значение для классификации следов биологического происхождения имеют такие основания как: объекты следообразования; механизм образования следов; обстоятельства возникновения следов биологического происхождения; способ обнаружения; стадия преступления; возможности исследования; объем; свойства; скорость распада следового вещества.

2. Специфика следов биологического происхождения требует особые правила при их обнаружении.

2.1.1. При подготовке к следственному осмотру следователь должен руководствоваться не только общими положениями тактико-технологического обеспечения указанного действия, но и применением справочных и специальных познаний, уголовно-процессуальных положений, устанавливающих порядок собирания, хранения следов биологического происхождения, нормативных актов, предусматривающих особенности работы с этими следами, в том числе в ходе осмотра. Помимо таких познаний, для собирания соответствующей информации, как правило, необходима специальная техника.

2.2.2. Деятельность, направленная на собирание и исследование объектов биологического происхождения, как всякий другой процесс познания, предусматривает решение задач уголовного судопроизводства и имеет следующие особенности: любые биологические объекты изучаются в целях установления фактических данных, которые могут статьдоказательственными по конкретному делу; изучение объектов биологического происхождения, а также характер их взаимодействия познаются в системе материальной обстановки события преступления; привлечение специалиста в области судебной медицины, биологии и других областей знаний в ходе обнаружения, фиксации и изъятия СБП (ст. 58 УПК РФ).

2.2.3. Проведенный нами анализ архивных дел в биологическом отделении Астраханского областного бюро судебно-медицинских экспертиз, за 2002-2006 г.г., выявил наличие немалого числа существенных нарушений допущенных следователями при назначении судебно-биологических экспертиз, которые заключались в основном в следующем:

• Вещественные доказательства доставляются влажные (носильные вещи, смывы на марле, соскобы и пр.), упакованные в полиэтиленовые пакеты, в то время, когда нужно упаковывать в бумажные.

• Нарушение инструкции, указывающей на необходимость доставки вещественных доказательств в общей упаковке (таре), в случае предоставления большого количества отдельно упакованных объектов. В некоторых случаях описание упаковки вообще отсутствует.

• В ряде случаев отсутствует конкретизация в вопросах, поставленных перед судебно-биологическим экспертом с учетом индивидуальных особенностей в ее проведении.

2.2.4. Анализ уголовных дел и следственной практики определил необходимость переосмысления методов повышения уровня профессиональной подготовки и обучения следователей, по вопросам закрепления вещественных доказательств биологической природы, в том числе путем введения специализации, а также разработки методических рекомендаций для следователей по работе с последними с учетом рекомендаций представленных в настоящем исследовании.

3. Значение криминалистического анализа следов биологического происхождения определяется возможностями установления различных обстоятельств расследуемого события. При этом так же, как и в других криминалистических исследованиях, решаются задачи идентификационные и диагностические.

3.1.1. Установление по следам объекта, а также механизма образования следов весьма существенно. Решение этих вопросов позволяет получить сведения о субъекте, способе совершения преступления, позволяет доказать наличие связи между обнаруженными следами и преступными действиями конкретного лица.

3.1.2. На базе изучения судебно-медицинской практики и результатов деятельности экспертов констатируется вывод, что отличие одного вида

2 Биологическое заключение № 100-150 T.3. Архив Бюро СМЭ Астраханской области. 2002 г. экспертизы от другого проводиться по ряду критериев. Ими являются объекты, предмет, методики экспертного исследования, характер специальных познаний. Уяснение предмета и объекта экспертизы, а также метода исследования, позволяет уяснить сущность судебной экспертизы.

3.2.1. Тактика назначения экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения подчиняется общим правилам, разработанным теорией и практикой при назначении криминалистических экспертиз.

3.2.2. Проведенный нами анализ архивных дел в биологическом отделении Астраханского областного бюро судебно-медицинских экспертиз, за 2002 год, выявил наличие немалого числа существенных нарушений допущенных следователями при назначении судебно-биологических экспертиз, которые заключались в основном в следующем:

3.2.3. Вещественные доказательства доставляются влажные (носильные вещи, смывы на марле, соскобы и пр.), упакованные в полиэтиленовые пакеты, в то время, когда нужно упаковывать в бумажные.3

3.2.4. В ряде случаев отсутствует конкретизация в вопросах, поставленных перед судебно-биологическим экспертом с учетом индивидуальных особенностей в ее проведении, (например, вопрос: имеются ли на вещественных доказательствах следы биологического происхождения. В беседе со следователем выясняется, что вещественные доказательства нужно исследовать только на кровь).

Целесообразно внести изменение в ч. 2 ст. 198 УПК РФ, в части наделения свидетелей, потерпевших, в отношении которых проводится экспертиза, всеми правами, предусмотренными в ч.1 ст. 198 УПК РФ.

3.2.5. В большинстве случаев исследование биологических следов в экспертных учреждениях ограничивается установлением групповой принадлежности крови по системе АВО. Органы расследования и суд, а также руководители экспертных учреждений должны ориентировать

3 Биологическое заключение № 100-150 T.3. Архив Бюро СМЭ Астраханской области. 2002 г. экспертов на максимальное использование возможностей исследования с целыо выделения наиболее узких классификационных групп.

3.2.6. Практика свидетельствует о том, что залогом успеха при раскрытии преступлений (тяжких и особо тяжких) является своевременность назначения необходимых экспертиз, а также полнота и правильность вопросов, поставленных на разрешение экспертам.

3.2.7. Рост насильственных преступлений, диктует необходимость в качественно новых, научных исследованиях во всех «прикладных» частях криминалистической науки. В области криминалистической техники это, в первую очередь, создание, разработка и внедрение в практику новых способов идентификации личности по следам, обнаруживаемым прирасследовании преступлений - от создания «банков запахов» до так называемой «генной дактилоскопии», новых и рациональных методик экспертных исследований ранее крайне редко встречавшихся и создание на их основе следотек, «биоскопических» учетов. Следы биологического происхождения в сфере криминалистической регистрации являются потенциальным носителем информации, имеющей ориентирующее, розыскное значение, которая может быть использована для решения распознавательных, а также идентификационных задач по конкретным уголовным делам.

3.3.1. В следственной практике экспертизы биологических следов человека чаще всего представлены в форме предположительного вывода о тождестве. Практика использования вероятных заключений также нередко является противоречивой и ошибочной. В одних случаях вероятное заключение эксперта само по себе рассматривается следователем и судом как достаточное доказательство исследуемого факта, в других, напротив, вероятные заключения немотивированно, без должных оснований отклоняются. Проведенное автором исследование показало, что проблему вероятных заключений нельзя решать в отрыве от практических условий и способов установления истины в уголовном процессе. Несмотря на четкую позицию правоприменителей, выразившуюся в постановлении Пленума ВС, на наш взгляд, не следует и отвергать вероятное заключение, т.к. оно может иметь ориентирующее значение, например, при розыске преступника.

3.4.1. При исследовании следов биологического происхождения на предметах, имеющих отношение к совершенному преступлению возникает комплекс проблем, не решаемых стандартными серологическими и цитологическими методами.

Исключительные преимущества молекулярно-генетических методов исследования составляют: 1) возможность практически категоричных заключений в связи с высокой специфичностью анализа; 2) возможность исследования при минимальных количествах биологического материала в следах; 3) возможность исследования сложных смешанных следов, содержащих сперму; 4) возможность исследования следов биологического происхождения при значительной давности их образования.

3.4.2. В настоящее время назрела необходимость в создании банка данных ДНК, использование которой необходимо: 1) при поступлении сравнительных образцов, полученных от подозреваемых, если при первичном исследовании они отсутствовали и ДНК-типирование не проводилось; 2) при поступлении сравнительных образцов новых подозреваемых в случае исключения лица, образцы которого были представлены ранее; 3) при необходимости исследования дополнительных генетических признаков, которые не были установлены ранее; 4) при назначении повторной экспертизы.

Рекомендуемые в настоящем диссертационном исследовании методы позволят определить процесс создания и функционирования систематизированной базы данных ДНК, решить комплекс криминалистических проблем возникающих, при расследовании тяжких насильственных преступлений.
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