



На правах рукописи

МАЯЦКИЙ ДМИТРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ
В КОНТЕКСТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ
ПОЛИТИКИ**

Специальность 23 00 01 – теория политики, история и методология
политической науки (политические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

М о с к в а 2007

Диссертация выполнена на кафедре политологии и социологии политических процессов социологического факультета Московского государственного университета им МВ Ломоносова

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Федоркин Н.С

Официальные оппоненты доктор политических наук, профессор
Шириняпц А.А.

кандидат философских наук, доцент
Козьмин В.С.

Ведущая организация: Московский государственный
технологический университет «СТАНКИН»

Защита состоится « » апреля 2007 г в 15 00 часов на заседании диссертационного Совета Д 501 001 05 по социологическим и политическим наукам в Московском государственном университете им МВ Ломоносова по адресу 119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, 3-ий учебный корпус, социологический факультет, 2-ой этаж, аудитория 221

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Московского государственного университета (1-ый корпус гуманитарных факультетов)

Автореферат разослан « » марта 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного Совета,
кандидат социологических наук



КОНЮШКО С В

Актуальность исследования.

В современных условиях России, переживающей сложный и противоречивый путь трансформационных процессов, молодежная политика государства приобретает важное и, можно сказать, судьбоносное для будущего страны значение. Это обусловлено тем, что по своему положению в обществе молодежь на каждом этапе его развития объективно выполняет особые интегративные функции, связывая и развивая опыт предшествующих поколений, и, становясь в силу этого, главным его субъектом, движущей силой. Поэтому молодежь всегда, во всех обществах и во все времена выступала и как объект социализации, и как ее субъект.

Молодежный возраст сегодня рассматривается скорее как понятие не демографическое, а *социальное и политическое*. Такой подход в оценке молодежи особенно актуален для стран переживающих эпохи демократических транзитов, где молодежная политика по разным причинам часто оказывается на периферии транзитных процессов.

За годы российских реформ в государственной молодежной политике (ГМП) сложилось несколько подходов в решении молодежных проблем и, соответственно, в решении проблем ее общей и политической социализации.

На *первом этапе* российских реформ (80-е – начало 90-х гг. прошлого века) преобладал советский взгляд на молодежь, смысл которого состоял в использовании ее энтузиазма как средства решения социально-экономических проблем.

Второй подход к ГМП сложился в период, примерно, с 1993 до 2000 года. Его суть сводилась к утверждению тезиса о том, что в условиях свободы и демократии воспитание молодежи, ее социализацию, осуществить

среда свободного рынка¹ На этом этапе стал быстро развиваться процесс социальной дифференциации молодежи Тот, кто оказался ближе к делимому пирогу и обладал личностным, волевым потенциалом, занимал руководящие посты в молодежных организациях, объективно создавал основу для зарождения «новой» российской молодежи – экономически обеспеченной, ориентированной на ценности либеральной демократии, со своей новой «философией успеха» Подавляющая же часть российской молодежи, особенно в российской глубинке, будет выброшена на обочину российских реформ и вынуждена вести настоящую борьбу за биологическое выживание

Правда, в границах действия этого подхода к ГМП были приняты ряд нормативных документов и формально введены в действие федеральные и, в ряде случаев, региональные целевые государственные программы Однако, базового закона о молодежи, который установил бы принципы и основные механизмы ГМП в России, не существует до настоящего времени Как известно, на Федеральный закон «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации», принятый ГД РФ еще в 1999 году, Президент РФ наложил вето

Третий подход к ГМП, сложившийся с приходом к власти второго российского Президента В В Путина, ориентировал общество и государство на решение накопившихся молодежных проблем с точки зрения взгляда на молодежь, как на *стратегический ресурс развития страны*² Сторонники этого подхода обосновывали необходимость изменения позиций государства к молодежной политике, придать ей комплексность, системность, самостоятельность, то, чего не было в ней на протяжении

¹ См Ильинский И М Будущее России и молодежь к новой концепции молодежной политики // Молодежь и общество на рубеже веков М, 1999 С 74-75

² См Доктрина Государственной молодежной политики Российской Федерации Материалы рабочей группы М, 2002 С 4

последних 15 лет. Более того, в течение этого времени государство стремилось переложить свои функции на региональные и местные органы власти. И именно в регионах в области молодежной политики за эти годы было сделано много и по части создания ее региональной нормативной базы, и по части разработки методов и средств ее реализации применительно к конкретным условиям российских регионов, и по части общей и политической социализации молодежи. В новой ситуации региональный опыт ГМП стал объектом изучения при разработке основ федеральной ГМП, ее нормативных документов. Однако, принятая в декабре 2006 года «Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации»³ не в полной мере отвечает требованиям времени. Из ее содержания и понимания механизмов ее реализации выпадает, как нам представляется, главное – взгляд на молодежь как на действительно «стратегический ресурс демократического преобразования страны».

Актуальность темы диссертации обусловлена необходимостью комплексного анализа проблем политической социализации российской молодежи в контексте государственной молодежной политики, проводимой в условиях структурных трансформаций и кризиса в стране ценностных ориентаций. В подходе к рассматриваемой проблеме авторская позиция состоит в том, что молодежь объективно является стратегическим ресурсом демократического преобразования страны. Но стать этим ресурсом в условиях переходного периода она может лишь при сознательном восприятии системы демократических ценностей, активном участии в осуществлении социально-экономических и политических преобразований российского общества. В создании *условий* для решения этих проблем и формирования в молодежной среде гражданских качеств

³ См. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006г. № 1760-р / <http://ns2.csa.ru/mein.aspx?uid=8474>

исключительная роль в переходный период должна принадлежать государству, реализуемой в соответствующей *государственной молодежной политике*

Как и большинство социологов, мы придерживаемся мнения, что интервал между поколениями в среднем следует считать примерно в 25 лет⁴. В нашем исследовании мы рассматриваем те группы молодежи, которые вписываются во временные границы от начала горбачевской перестройки до настоящего времени. Речь идет о двух поколениях молодежи – 16-18 –летних, полностью сформировавшихся в эпоху российских реформ, и 19 –29 лет, которые прошли социализацию на перепутьи двух исторических эпох России – кризиса и краха «советского мира» и сложных 90-х годов российской трансформации. Именно эти два поколения через 10-15 лет будут определять будущее демократического развития страны.

Степень разработанности проблемы. Исследованию политической социализации уделяют внимание многие гуманитарные науки. Свои аспекты исследования находят в ней философия и социология, политическая социология, социальная и политическая психология. Это объективно создает основу для различных подходов ее научного изучения.

Понятие «политическая социализация» получило категориальный смысл в трудах известных американских политологов и социологов Г Алмонда, С Вербы, Д Истона, Дж Денниса, Ф Гринштейна и других. В ее изучении сложилось несколько подходов.

⁴ Известный социолог, Президент Фонда «Общественное мнение» А Ослон определяет поколение как группы людей, которые одновременно входят в большую жизнь, сталкиваясь «примерно с одним и тем же миром». С м Молодым нынешний мир нравится / ИГ-Сценарии 28 ноября 2006 года. По этому принципу он выделяет *восемилетние циклы* вступления в «большую жизнь» российской молодежи в эпоху российских трансформаций. «Люди, которые закончили школу, и вышли в мир с 92 года по 99, сточкнулись с одним миром. Закончившие школу в 2000 году и далее, – с другим. Еще более разительная разница, – пишет автор, – люди, закончившие школу с 1985 года по 1991 год. Они выходили в советский мир, который был уже на излете». В этом контексте автор выделяет «горбачевское» поколение, «сельцинское поколение» и, естественно, «путинское».

В разработку социологического подхода политической социализации значительный вклад внесли Т Парсонс, Р Мертон, М Мид, П Бурдьё, К Луман, Ю Хабермас. В рамках социологического подхода существуют различные точки зрения, но все же общим для них является принцип об определяющей роли социальной среды в процессе формирования личности.

Широко распространенным в изучении политической социализации является социально-психологический подход, в границах которого особое значение приобрело психоаналитическое направление, связанное с именами З Фрейда, К Юнга, А Адлера, Э Эриксона, Т Адорно, Э Фромма, Г Лассуэлла и других⁵. Так же как и в социологическом подходе, здесь существуют различные точки зрения, однако и здесь есть объединяющее всех представителей этого подхода. Им является выделение особой роли детского возраста в развитии основных личностных и гражданских качеств.

В границах рассматриваемого социально-психологического подхода можно выделить бихевиоральную концепцию политической социализации, связанную с так называемой «теорией социального действия» известных американских социальных психологов Б Скиннера, А Бандуры, В Уолтерса и развитую впоследствии крупнейшими американскими политическими бихевиоралистами Г Алмондом и Д Истоном⁶.

По проблемам общей и политической социализации сложился значительный пласт исследований и в отечественном общественном знании⁷.

⁵ См., например: Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. М., 1995; Эриксон Э. Ребенок и общество. М., 1996; Его же. Идентичность: юность и кризис. М., 1996 и др.

⁶ См.: Бандура А., Уолтерс В. Социальное научение и развитие личности. М., 1964.

⁷ См., например: Ануфриев Е.А. Политическая социализация личности как проблема современной политологии // Вестник Московского Университета. Сер. 18. Социология и политология. 1977. №3; Ананьев Б.Г. О психологических процессах социализации // Человек и общество. Проблемы социализации индивида. Вып. IX / Общ. ред. Б.Г. Ананьева, Л.И.

Междисциплинарный характер исследования проблемы предопределяет широкий разброс отдельных аспектов предмета исследования по различным отраслевым направлениям гуманитарного знания. Поэтому те или иные аспекты политической социализации отражены в литературе, связанной с анализом демократических преобразований в стране, формирования гражданского общества, изучения динамики политических ценностей различных социальных групп российских граждан, реальной ГМП, проводимой федеральным центром и регионами. Увеличивается пласт литературы по проблемам политической социализации молодежи, ее гражданскому и патриотическому воспитанию⁸.

Спиридонова Л, 1971, Вавилина Н Д Социальный мир молодежи Новосибирск 1999, Ильинский И М Молодежь и молодежная политика М, 2001, Касьянов В В Политическая социализация молодежи в современной России Ростов-на-Дону, 1999, Короткова Н В Гражданская культура как система ценностей // Гражданская культура в современной России М, 1999, Рукавишников В О, Халман Л, Эстер П Политические культуры и социальные изменения Международные сравнения М, 1998, Ручкин Б А Молодежь и становление новой России // Социологические исследования 1998 №5, Ручкин Б А, Гришина Е А, Серикова Н А Российская молодежь десять главных проблем М, 1999, Самсонова Т Н Проблемы политической социализации в современной России // Профессионалы за сотрудничество Вып 3 М, 1999, Смакотина Н Л Риск в образовании молодежи // Социологические исследования 2005, №12, Чупров В И, Зубок Ю А, Уильямс К Молодежь в обществе риска М, 2001, Шестопал Е Б Модели политической социализации и восприятие демократических ценностей в современной России // Вестник Московского Университета Сер 18 Социология и политология 1995 №2, Щеглов И А Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания 2000 №4, Щербинин А И Вхождение в политический мир (теоретико-методологические основания политической дидактики) // Политические исследования 1996 №5 и многие другие

⁸ См, например Андрианов М С Эмоциональная составляющая политической культуры на примере анализа цветовосприятия школьниками образов политических деятелей // Политические исследования 1997, №2, Башкирова Е И Трансформация ценностей российского общества // Политические исследования 2000 №6, Боровик В С Потери и приобретения молодежи России в период проводимых реформ // Диалог 1998 №9, Горшков М К Российское общество в условиях трансформации М, 2000, Его же Российское общество в условиях трансформации мифы и реальность (Социологический анализ) 1992–2002, Гришина Е А Российская молодежь проблемы гражданской идентичности / Научно-исследовательский центр при Институте молодежи М, 1999, Культурные миры молодых россиян три жизненные ситуации / Под ред С В Туманова М, 2000, Поливаева Н П Тип общества и политическое сознание // Вестник Московского Университета Сер 18 Социология и политология 2002 №2, Самсонова Т Н Политическая социализация

Отдельно следует выделить источники, в которых рассматриваются различные специфические аспекты региональной политической социализации современной российской молодежи, а также анализируются новые формы включения молодежи в реальные общественно-политические проекты конкретных регионов. Анализ этих источников позволяет сложить более детальный портрет современной российской молодежи в ее реальных проблемах в различных регионах нашей страны⁹

Значительный фактический материал по различным аспектам социализации молодежи был представлен в более чем в 60 выступлениях в секции «Социология молодежи» на Втором Всероссийском социологическом конгрессе, который проходил в Москве 30 сентября – 2 октября 2003 года, и на третьем Всероссийском социологическом конгрессе, проходившем в Москве 3-5

россиянских школьников: достижения, проблемы, перспективы // Социально-гуманитарные знания. 2001, №2, Шестопал Е.Б. Перспективы демократии в сознании россиян // Общественные науки и современность. 1996, №3 и многие другие

⁹ См., например: Бойко Е.А., Вавилина Н.Д., Вольский А.Н. Социальное самочувствие молодежи. Новосибирск, 1995; Вишневский Ю.Р., Шапко В.Г. Социология молодежи. Екатеринбург, 1997; Воронков С.Г., Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж. Социализация молодежи: проблемы и перспективы. Оренбург, 1993; Дрегалов А.А., Лукин Ю.Ф., Ульяновский В.И., Филев Г.Г. Молодежный парламент: опыт формирования политической культуры молодых северян. Архангельск, 2002; Исламшина Т.Г. Молодежные субкультуры. Казань, 1997; Кириенко Е.И. Молодежь провинции: проблемы и перспективы. Социологический портрет молодежи Курской области. Курск, 2000; Константиновский Д.Л. Молодежь-90-х: самоопределение в новой реальности. М., 2000; Культурные миры молодых россиян: три жизненные ситуации / Под ред. С.В. Туманова. М., 2000; Лукс Г.А. Молодежь: Структура и социальные проблемы (Материалы лекционного курса). Самара, 1998; Молодежь в системе общественных отношений / Под ред. В.Ф. Долгова. Липецк, 1999; Молодежь и современная социально-экономическая политика / Под ред. Н.И. Пруса. Казань, 2000; Круглов А.Е. Интеграция молодежи в российское общество: социальный анализ. Пятигорск, 2000; Костюкевич В.Ф. Политическая социализация молодежи. Мурманск, 1998; Научные доклады: Регион как субъект политики и общественных отношений. Материалы семинара (Саратов, 25-28 августа 1999г.). М., 2000; Научные доклады: Региональное самосознание как фактор формирования политической культуры в России. Материалы семинара (Тверь, 5-7 марта 1999г.). М., 1999; Новосибирск 110 лет. Информационно-статистическое издание. Новосибирск, 2003; Першуткин С. Власть и молодежь. Новосибирск, 2003; Полутин С.В. Молодежь в системе социального воспроизводства. Социологический анализ. Саранск, 2000; Плюсин Ю.М. Малые города России. М., 2000 и др.

октября 2006 года. Здесь в секции «Социология молодежи» было представлено уже почти 70 докладов и выступлений¹⁰

За последнее десятилетие по проблемам общей и политической социализации молодежи подготовлен ряд кандидатских диссертаций¹¹. Однако до настоящего времени политическая социализация молодежи, за редким исключением, рассматривается скорее как теоретическая проблема, вне контекста с проводимой в стране реальной государственной молодежной политикой. Этот аспект проблемы во многом определил выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью работы является комплексное исследование политической социализации российской молодежи в контексте государственной молодежной политики, проводимой в условиях структурных трансформаций и кризиса в стране ценностных ориентаций.

В связи с этим в диссертации поставлены и решены следующие задачи

¹⁰ См. Тезисы докладов и выступлений на 11 Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» Т 3 М., 2003 С 55 –157, Тезисы докладов и Выступлений Всероссийского социологического конгресса «Глобализация и социальные изменения в современной России» Москва 3-5 октября 2006 года Т 12

¹¹ См., например Брицкий Г.О. Политические ценности и политические установки постсоветского периода в контексте политической социализации россиян Автореф. дис. канд. социол. наук М., 2000, Голиусова Ю.В. Трансформация ценностных ориентаций российского студенчества Автореф. дис. канд. социол. наук М., 2003, Горшкова О.В. Ценностные ориентации современной студенческой молодежи в процессе культурной социализации (На примере Дальневосточного региона) Автореф. дис. канд. социол. наук М., 2003, Золотовская Л.А. Социально-психологические аспекты политической социализации Автореф. дис. канд. философ. наук М., 1999, Зуев Д.Н. Базовые социально-политические символы в массовом сознании современного российского студенчества (По результатам социологического исследования в ВУЗах Красноярска) Автореф. дис. канд. социол. наук Красноярск 2004, Карпова Н.В. Политическая социализация молодежи современной России Автореф. кан. социол. наук М., 2003, Ляникова Ю.В. Формирование духовной культуры современной студенческой молодежи (Социологический анализ) Автореф. канд. социол. наук М., 2003, Макарова С.Н. Политическая социализация учителя в современной России Автореф. кан. социол. наук Саратов 1999, Никова М.А. Формирование патриотизма у российского студенчества Автореф. канд. социол. наук МС., 2004, Разуваев С.В. Политическая социализация студенческой молодежи в современных условиях: опыт социологического анализа Автореф. кан. полит. наук Волгоград, 1999 и некоторые другие

- определено место политической социализации в механизме формирования политической культуры,
- проанализирована специфика формирования политической культуры молодежи в условиях российского демократического транзита в контексте проводимой государственной молодежной политики,
- исследована динамика ценностей и политических установок российской молодежи,
- выявлены тенденции современной государственной молодежной политики федерального и регионального уровней

Объектом исследования выступает политическая социализация молодежи в условиях структурных трансформаций и кризиса в российском обществе ценностных ориентаций

Предмет исследования - анализ процесса и механизмов формирования у молодежи гражданской политической культуры в контексте проводимой государственной молодежной политики

Теоретической и методологической основой диссертации являются труды российских и зарубежных ученых, изучающих проблемы функционирования политических систем, формирования политического сознания и политической культуры. К этому массиву источников можно отнести и труды тех ученых, которые в своих исследованиях затрагивают различные вопросы молодежной политики, становления гражданского общества в нашей стране

Методологическую основу диссертации составляет совокупность общенаучных подходов в изучении власти, гражданского общества, политических систем, государственного управления. В диссертации использованы методы системного, структурно-функционального и сравнительного анализа

Эмпирической базой работы явились результаты анализа социологических опросов, которые осуществлялись на протяжении всего этапа российских реформ различными федеральными и региональными исследовательскими социологическими, политологическими и иными аналитическими центрами¹². При подготовке работы автор использовал федеральные и региональные документы и материалы, относящиеся к формированию и реализации государственной молодежной политики. В работе используются нормативные документы и иные акты, характеризующие концептуальные и ресурсные основы организации и проведения государственной молодежной политики в Новосибирской области.

Научная новизна работы. В рамках исследования осуществлен комплексный анализ политической социализации российской молодежи в контексте государственной молодежной политики, проводимой в стране в условиях структурных трансформаций и кризиса ценностных ориентаций. В диссертации

- определено место политической социализации в механизме формирования политической культуры, раскрыто авторское понимание ее структуры. Обоснован вывод о том, что реальное место молодежи в обществах транзитного типа определяется *состоянием этого общества и способностью социально-политической системы к мобилизации молодежного ресурса*, включения его в культурно-политический контекст демократизации страны,
- проанализирована специфика формирования политической культуры молодежи в условиях российского демократического транзита в контексте проводимой в стране ГМП. Показано, что «дети эпохи российских реформ» - поколения молодежи конца перестройки и 90-х годов - социализировались в

¹² Наиболее известные и важные для диссертации социологические исследования по проблемам молодежи и государственной молодежной политики представлены в нашей библиографии.

условиях системного кризиса, охватившего все стороны жизни российского общества. Это было время, когда бывшие ценностно-образующие субъекты - институты общей и политической социализации уже не могли оказывать существенного влияния на адаптацию и интеграцию молодежи в новую социально-политическую систему, а институты новой системы в условиях всеобщего кризиса выполняли, в основном, разрушительную роль. В работе обоснован вывод о том, что в 90-е годы государство фактически не занималось ГМП, придавая ей либо формальный характер, либо открыто декларируя тезис о том, что среда свободного рынка самостоятельно решит проблему адаптации и интеграции молодежи в новую социально-политическую систему. Следствием ослабления регулирующей роли государства и общества в вопросах решения молодежных проблем в ее среде развивались процессы маргинализации, криминализации, потребительского отношения к жизни, появились элементы радикализма и экстремизма. Эти явления проходили на фоне быстро растущего социального расслоения молодежи, негативного отношения к политике и политическим институтам. Показано, что к концу 90-х годов в молодежной среде сложился *устойчивый тип* пассивной «политической культуры наблюдателей»,

- исследована динамика ценностей и политических установок российской молодежи с учетом ее региональных особенностей. Отмечено, что молодежь России из кризисных 90-х годов вышла социально «повзрослевшей». В ее сознании заметно угасают государственно-патерналистские ориентации и все более возрастают тенденции решения своих проблем с опорой на собственные силы и ценности, соответствующие сущности формирующейся в стране социально-политической системы. В диссертации обоснован вывод о том, что, с трудом адаптируясь к новым формирующимся социально-экономическим реалиям, молодежь отстает в интеграции ее в общество как потенциального политического субъекта российской трансформации. Как и в

конце 90-х годов, ее значительная часть продолжает не доверять государственным институтам и чиновникам, не проявляет готовности личного участия в политике, поскольку исключает возможность для рядового гражданина влиять на положение в стране,

- на основе анализа федеральной и региональной ГМП обосновано положение о необходимости существенных изменений в подходах к определению ее статуса, разработки и реализации. Обосновывается тезис о том, что ГМП должна стать *приоритетным направлением*, приравненным к статусу «национальных проектов», развиваться на *правовой основе* с учетом *особенностей различных типов российских регионов* (субъектов РФ), быть обеспеченной для решения этих проблем *достаточными ресурсами*. В работе предложены конкретные рекомендации по усовершенствованию ГМП

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Россия постепенно выходит из затяжного системного кризиса, выявляя первые результаты российских реформ и важнейшие задачи, требующие неотлагательного решения. Будущее любого общества определяется тем, какой является молодежь страны, насколько она адаптирована и интегрирована в общество в качестве потенциального субъекта развития страны. Как *социальная группа* молодежь не существует вне социальных страт. Ее проблемы напрямую связаны с проблемами «материнских» социальных групп. Поэтому она несет в себе все противоречия, присущие обществу в целом. Но как *социально-демографическая группа* в социальной структуре конкретного общества она зависит от экономических, политических и социальных отношений, сложившихся в данном обществе.

2 Механизмом адаптации и интеграции молодежи в общество выступает общая и политическая социализация. В ходе политической социализации происходит процесс воспроизводства системы политических ценностей и целей системы (сохранение преемственности поколений в политике). В этом процессе

требования политической системы переводятся в структуры личности – формируется ее политическое сознание, мотивации политического поведения, *происходит процесс становления гражданина с его ориентацией на определенный тип сложившейся политической культуры* Этот процесс выводит решение проблем в область *государственной молодежной политики*

3 В условиях устойчиво развивающихся демократий политическая социализация, в основном, обеспечивает преемственность в воспроизводстве сложившихся типов политической культуры и поддержание модели политической системы В транзитных странах общество оказывается в сложных тисках кризиса старых и усвоения новой системы ценностей В таких странах объективно возрастает функция социализации политических институтов в интеграции молодежи в процессы демократизации страны

4. В 90-е годы государство (Федеральный Центр) фактически отстранилось от активного участия в формировании эффективной ГМП и ее реализации Принимаемые Федеральные молодежные программы носили скорее мобилизационный характер, слабо подкреплялись ресурсным обеспечением Центр тяжести ГМП был смещен в регионы (в субъекты РФ) В российской ГМП не было федеральной нормативной базы, концептуальности, системности, понимания четких целей и задач, ценностных ориентиров Следствием безразличия государства к реальным проблемам молодежи в условиях переходного периода в ее среде сформировался устойчивый тип пассивной «политической культуры наблюдателей» Это оказывает влияние на заметный рост в молодежной среде радикальных и националистических настроений

5 Анализ динамики ценностных ориентаций молодежи и тенденций развития федеральной и региональной ГМП требуют от Федерального Центра существенных изменений в определении статуса ГМП, ее разработки и реализации Опыт регионов в организации и реализации ГМП показывает, что

она должна стать одним из приоритетных направлений в политике государства, приравненном к статусу «национального проекта», развиваться на правовой основе с учетом особенностей различных типов российских регионов (субъектов РФ), быть обеспеченной для решения этих задач достаточными ресурсами

Теоретическое и практическое значение работы заключается в том, что полученные результаты исследования могут быть использованы при чтении лекционных курсов и проведении семинаров по проблемам дисциплин политологического и социологического циклов в высшей и средней школах, быть востребованы соответствующими работниками социальных и политических институтов, в научной работе

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры политологии и социологии политических процессов социологического факультета МГУ им М В Ломоносова. Основные идеи и положения диссертации нашли отражение в выступлениях автора на конференциях, в научных публикациях, в том числе и в реферируемых журналах

Структура диссертации определяется поставленными в ней целями и задачами. Работа состоит из Введения, двух глав, каждая из которых содержит по два параграфа, заключения и библиографии

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** дано обоснование актуальности избранной темы, определены степень ее научной разработанности, объект и предмет, цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна, сформулированы основные выносимые на защиту положения, изложены теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования, показана его научно-практическая значимость

В первой главе **«Политическая социализация молодежи в условиях демократического транзита»** проанализированы теоретико-методологические аспекты исследования, выявлена специфика формирования политической культуры российской молодежи в условиях демократического транзита

В первом параграфе **«Политическая социализация в механизме формирования политической культуры»** определены теоретико-методологические позиции автора в понимании места политической социализации в механизме формирования политической культуры, раскрыто содержание понятий политическая социализация, политическая культура, механизм ее формирования

Показано, что социализация включает в себя совокупность всех процессов приобщения индивидов к культуре, коммуникации, научения, с помощью которых индивиды благодаря этому процессу обретают социальную природу и способность быть активными участниками социальной жизни. В соответствии с общим понятием социализации, политическая социализация рассматривается как процесс интеграции индивидов в политическую систему. Отмечено, что при всем многообразии определений политической социализации, ее сущность сводится к «введению индивида в политическую культуру», которую американский политолог и культуролог Г. Алмонд рассматривал как политические ориентации индивидов «относительно политической системы и ее разных частей, и позициям относительно собственной роли в этой системе»¹³. Содержанием этого «введения в политическую культуру» является «процесс активного усвоения индивидом идеологических и политических ценностей и норм общества и формирование их в осознанную систему социально-политических установок, определяющую позицию и поведение индивидов в политической системе общества»¹⁴.

¹³ См. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций / Антология мировой политической мысли. В 5- томах. М., 1997. Т. 2. С. 594.

¹⁴ См. Российская социологическая энциклопедия. М., 1998. С. 479.

Таким образом, политическая социализация объективно выполняет как бы двойную функцию. Во-первых, она решает одну из важнейших функций политической системы - ее *воспроизводство* – путем передачи политических ценностей, норм, образцов политического поведения от одного поколения к другому. Это обеспечивает социально-политической системе *стабильность* ее функционирования. И, во-вторых, под влиянием агентов социализации, личностных особенностей и специфики конкретной социально-экономической и политической среды происходит становление социализируемых *личностями и гражданами*. Эта составляющая процесса политической социализации не сводится только к передаче образцов политической культуры. Вступая в «наследство» старших поколений, новые рекруты политических процессов вносят в них и свое собственное видение, генерируют «новое» политическое знание и политический опыт. Это придает динамичность политической жизни, ее изменениям и развитию. В диссертации показано, что в условиях обществ транзитного типа, переживающих, как правило, системный кризис, особая функция в формировании политической культуры молодежи, ее интеграции в процессы демократизации страны, принадлежит политическим институтам страны.

По аналогии с механизмом действия социальных законов, автор исследования рассматривает механизм формирования политической культуры как *систему социальных связей и отношений, в которой индивиды и социальные группы находятся во взаимодействии друг с другом и с институтами политической системы в конкретных условиях места и времени*. Показано, что в странах стабильно развивающейся демократии действие этого механизма в основном сосредоточено, говоря словами К. Мангейма, «на передаче традиции» молодому поколению, устоявшихся базовых социальных и политических ценностей, воспроизводстве социально-политической системы. В «динамических обществах», стремящихся «к

новым стартовым возможностям», действие этого механизма усиливает влияние на «оживляющего посредника» между пожилым и средним поколением - на молодежь, как на резерв, который «правлящие круги могут либо подавить, либо мобилизовать и интегрировать» его в решение стратегических задач развития общества¹⁵. Обоснован вывод о том, что реальное место молодежи в обществах транзитного типа определяется его состоянием и способностью социально-политической системы к мобилизации молодежного ресурса, включению его в культурно-политический контекст демократизации страны

Во втором параграфе первой главы **«Специфика формирования политической культуры молодежи в условиях российского демократического транзита»** раскрыты условия общей и политической социализации молодежи в контексте проводимой в стране ГМП, определившие сложившийся характер отношений молодежи и власти, тип ее политической культуры. Показано, что общая и политическая социализация молодежи проходила в стране в сложнейших условиях системного кризиса. После «романтического» периода реформ – «перестройки» - в стране наступила эпоха отрицания всего и вся, подвергшая эрозии ценности всех традиционных институтов социализации. Особенность этого процесса состояла в том, что он происходил при самой активной поддержке политических институтов новой политической системы страны. Обосновано положение о том, что в 90-е годы государство фактически отстранилось от системной ГМП, придавая ей либо формальный характер, либо открыто декларируя тезис о том, что среда свободного рынка самостоятельно решит проблему адаптации и интеграции молодежи в новую социально-политическую систему. Авторы Государственного доклада о положении молодежи в РФ в 1998 году с иронией,

¹⁵ См. Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994. С. 442-446.

но справедливо сравнивали финансирование Президентской программы «Молодежь России» из федерального бюджета «со стоимостью квартир в одном 160-квартирном московском доме»¹⁶

Следствием ослабления регулирующей роли государства и общества в вопросах социализации молодежи в ее среде быстро развивались процессы маргинализации, криминализации, потребительского отношения к жизни, на фоне скрытой и официальной молодежной безработицы шел процесс быстро растущего социального расслоения, появились элементы экстремизма и радикализма

В работе отмечена и вторая тенденция в молодежной среде. Наиболее активная часть молодежи из старших возрастных групп, руководствуясь принципом «разрешено все, что не запрещено законом», успешно реализовывала себя на ниве развития малого и среднего бизнеса, участия в общественных и политических организациях. Вопреки официальной молодежной политики, она самостоятельно решала задачи включения потенциала молодежи в решение стратегических социально-экономических задач страны. Показано, что процент успешной молодежи пока не велик, он составляет всего 2-3% численности молодого поколения и почти не затрагивает молодежь подавляющего большинства субъектов РФ. Но этот показатель во много раз возрастает, если обратиться к *психологической* готовности молодежи занять такое место в структуре российского общества. Обоснован вывод о том, что в стратегическом плане в решении молодежных проблем государство в 90-е годы по объективным и субъективным причинам фактически потеряло социальный контроль над молодежью. Оно не сумело обеспечить необходимые условия для успешной адаптации и интеграции молодежного ресурса в процессы демократизации страны. Следствием этого

¹⁶ Положение молодежи в Российской Федерации и государственная молодежная политика. Государственный доклад // Отв. ред. В. А. Луков, Б. А. Ручкин. М., 1998. С. 152.

в молодежной среде формировалось чувство массового отчуждения от власти, отстранение от активной политической жизни. В ее среде сформировался особый тип пассивной *«политической культуры наблюдателей»*¹⁷. Эту тенденцию стабильно подтверждают социологические исследования различных уровней, оценивая общественно-политическую активность молодежи «как очень низкую, практически равную нулю»¹⁸.

Во второй главе диссертации **«Динамика ценностных ориентаций молодежи в контексте государственной молодежной политики»** проанализированы динамика ценностных и политических установок молодежи, в контексте основных тенденций государственной молодежной политики федерального и регионального уровней.

В первом параграфе второй главы **«Динамика ценностных ориентаций и политических установок молодежи»** отмечено, что каждое новое поколение молодежи вырастает в несколько изменившихся социальных условиях. Роль и место в общественных делах молодежи определяется тем, какие возможности имеются для реализации ее способностей и энергии, что предлагает ей общество, и насколько сама молодежь принимает или стремится принимать участие в решении своих собственных проблем и в жизни общества. В ходе российских реформ изменение социально-политических условий проходило настолько быстро, что вполне можно согласиться с уже цитированным нами мнением А. Ослона о «восьмилетних»

¹⁷ Это понятие введено голландскими учеными Ф. Хьюнксом и Ф. Хикспурсом. Индикаторами выделения такого типа политической культуры являются: субъективный интерес индивидов к политике как про- или системной ориентации, *политическое доверие* к государственным чиновникам и институтам, оценка *возможного личного участия* в политической жизни и воздействия на политику, как установку в отношении индивидуальной политической активности. Это тип культуры «стороннего зрителя». Она занимает как бы среднее положение между пассивными и активными типами политических культур. См. более подробно: Рукавишников В., Л. Халман, П. Эстер. Политические культуры и социальные измерения. Международные сравнения. М., 1998. С. 190-192.

¹⁸ См. Положение молодежи в России. Аналитический доклад / Авт. колл. Агранович М. Л., Королева Н. Ю. и др. // Безопасность Евразии. 2005. №2(20). С. 89-90.

поколенческих циклах российской молодежи, которая при вхождении «в большую жизнь» сталкивалась «примерно с одним и тем же миром», ценностями, как регуляторами человеческих стремлений и поступков (См с 6 автореферата)

В работе показано, что молодежь 80-х годов активно поддержала перестроечный курс, однако уже к концу десятилетия 75% молодежи поменяло свое мнение Недовольство результатами ходом перестройки, ввергнувшей страну в экономический и политический хаос, начавшийся процесс переоценки прошлого и комсомольская приватизация, положившая начало социальному расслоению молодежи, отрицательно отразились на ее восприятии происходящих в стране изменений

Однако фундаментальным поворотом в ценностных ориентациях российской молодежи стали 90-е годы Молодежь была «отпущена» обществом и государством в свободное плавание в среду формирующегося криминального российского рынка Базовым принципом новой, но не существующей пока в транзитной стране, системы ценностей, был провозглашен принцип индивидуализма Декларируемые либеральные ценности нашли отзыв в молодежной среде Более 2/3 молодежи поддерживало Первого российского Президента, институт выборов, стояло за продолжение либеральных реформ Но как и в 80-е годы, к концу 90-х годов ситуация резко изменилась Около 70% молодежи оказалось за чертой бедности, усилились процессы социальной дифференциации, более 40% молодежи не видели возможности реализовать свои социальные гарантии право на труд, образование, жилье, медицинское обслуживание, крайне низко оценивали свой социальный статус (оценки 1-3 по 10 бальной шкале)¹⁹ Особо сложная

¹⁹ См Положение молодежи в Российской Федерации и государственная молодежная политика Государственный доклад / Отв ред В А Луков, Б А Ручкин М, 1998 С 10-16

ситуация в решении этих проблем сложилась в большинстве российских регионах (субъектах РФ)

Ощущение отсутствия к себе внимания со стороны властей формировало в сознании молодежи аполитичность, общественную пассивность, направляло ее энергию на «борьбу за выживание». В диссертации сделан вывод о том, что российской молодежью индивидуализм был воспринят не столько как ценность либеральной политической философии, сколько как принцип борьбы за выживание. Отсюда развитие в ее среде правового нигилизма, готовности ради достижения поставленных целей нарушать нравственные нормы, резкое падение ценности труда, престижа важных для общества профессий, ценности образования.

В работе показано, что поворотным пунктом в динамике ценностных ориентаций российской молодежи стал рубеж нового тысячелетия и, можно сказать, нового президентства в стране. Из кризисных 90-х годов российская молодежь в массе своей вышла, образно выражаясь, социально повзрослевшей и более прагматичной. Это нашло отражение и в заметной динамике ее ценностных ориентаций. Приоритетами для нее становятся ценности *образования, семьи, высоко оплачиваемая работа, профессионализм, открытие собственного бизнеса*. Она заметно освобождается от иллюзий 90-х годов быстрого обогащения любыми средствами, признает нормой принцип конкурентной борьбы как путь к успеху – *каждого*. В решении своих проблем она рассчитывает *на свои собственные силы* (до 70% по результатам различных исследований), не оставляя в этом «кредита доверия» федеральным, региональным и местным властным структурам. За годы реформ «патерналистские умонастроения и надежды практически «выветрились из сознания большинства россиян», в том числе и из сознания молодежи»²⁰

²⁰ См. Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации: мифы и реальность (Социологический анализ) 1992-2002 М., 2003 С.476

Однако появление «житейского реализма» и усиление в мотивациях поведения молодежи индивидуалистических тенденций не является результатом сознательного восприятия ею ценностной системы либерализма. Эмоционально она продолжает ориентироваться и разделять ценности западных демократий. Но ее индивидуализм выступает «ставкой на себя» с целью решения своих собственных проблем. Он не выходит на уровень *перевода формально воспринятых либеральных ценностей в поведенческие установки личности*, не формирует *гражданина* утверждающейся в стране социально-политической системы. Обоснован принципиальный для исследования вывод о том, что значительная часть российской молодежи ускоренно взрослеет «социально», но отстает в вопросах ее интеграции в общество в качестве естественного субъекта развития страны, в формировании у нее *гражданских качеств*.

Во втором параграфе главы второй «**Основные тенденции развития государственной молодежной политики**» дано определение понятия ГМП, как *деятельности государства, направленной на создание правовых, экономических и организационных условий и гарантий для самореализации личности молодого человека и развития молодежных объединений, движений и инициатив*²¹. Показано, что за время российских реформ государство проявляло значительный интерес к проблемам молодежи²²,

²¹ См. Положение молодежи в Российской Федерации и государственная молодежная политика. Государственный доклад / Отв. ред. В. А. Луков, Б. А. Ручкин. М., 1998. С. 17.

²² Назовем лишь некоторые *важнейшие документы*, которые дают представление об отношении государства к проблемам ГМП. В 1999 г. РФ был принят Федеральный закон «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации». В ноябре того же года Президент РФ наложил на этот закон вето. В начале этого века разрабатывалась и на разных уровнях государственных институтов обсуждалась «Доктрина Государственной молодежной политики Российской Федерации», которая так и не получила статуса официального нормативного документа. За ней последовал очередной документ «Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации», который, в значительно измененном варианте в сравнении с его проектом, был утвержден Правительством РФ в декабре 2006 года. Концепция «Стратегии» выстраивается на понимании «объективной ограниченности ресурсов развития» и представляет собой, по

однако до настоящего времени в стране так и не сложилась *государственная система* молодежной политики. Отмечено, что следствием этого не адекватного внимания государства к реальным проблемам молодежи, затрудняются процессы ее гражданского становления. Как показывают результаты социологических исследований даже в наиболее продвинутых группах молодежи, в студенчестве, не только *отсутствует желание* бороться за свои права (до 80%), но даже *нет желания их знать*²³

На основе анализа федеральной и региональной ГМП, использования материалов Новосибирской области, обоснован вывод о том, что ГМП должна стать приоритетным направлением, приравненным к статусу «национальных проектов», развиваться на правовой основе с учетом особенностей различных типов субъектов РФ, обеспеченной *достаточными ресурсами*. По мнению автора, остается востребованной необходимость принятия базового Федерального закона о молодежи, дальнейшее развитие молодежного парламентаризма, как реального института включения молодежи в общественно-значимые социально-экономические и политические процессы страны, подготовка профессиональных кадров по работе с молодежью, уровень которых соответствовал бы уровню целей и задач, предъявляемых к современной ГМП.

В Заключение подведены итоги и сформулированы основные выводы исследования.

нашему мнению, весьма декларативный, «мобилизационного» характера документ. Характерно, что в Проекте этого документа даже не использовались понятия социализации и политической социализации молодежи.

²³ См. Положение молодежи в России. Аналитический доклад / Авт. колл. Агранович М. Л., Королева Н. Ю. и др. // Безопасность России. 2005. №2 (20). С. 90-91.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

- 1 Маяцкий Д А Региональные проблемы политической социализации молодежи (на материалах Новосибирской области) / Россия и социальные изменения в современном мире Сборник статей аспирантов в 3-х томах М , 2004 Т 2 0,4 п л
- 2 Маяцкий Д А Место и функции региональных молодежных организаций в формировании гражданского общества / Гражданское общество проблема или реальность для современной России? Материалы научного семинара / Под ред Н С Федоркина, В Н Амелина М , 2005 0,4 п л
- 3 Маяцкий Д А Молодежный парламент как институт политической социализации // Вестник Московского университета Сер 18 Социология и политология 2007 №1 0,2 п л