

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



На правах рукописи

A handwritten signature in black ink is positioned below the text 'На правах рукописи'. The signature is stylized and appears to consist of several connected loops and strokes.

ОХ СУНГЮН

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ
СТРАТЕГИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К
КОРЕЙСКОЙ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ И
РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ**

Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Санкт-Петербург
2012

10 MAR 2012

Диссертация выполнена на кафедре мировой политики факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Васильева Наталия Алексеевна

Официальные оппоненты: доктор политических наук
Николай Александрович Баранов,
профессор кафедры культурологии и
глобалистики Балтийского
государственного технического
университета «Военмех» им. Д.Ф. Устинова

доктор исторических наук
Владимир Николаевич Колотов,
заведующий кафедрой истории стран
Дальнего Востока Восточного факультета
Санкт-Петербургского государственного
университета

Ведущая организация: Северо-Западный институт
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Защита состоится 29.05 2012 г. в 14⁰⁰ на заседании Совета Д 212.232.65 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, VIII подъезд, факультет международных отношений СПбГУ, аудитория № 124.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Университетская набережная, д.7/9).

Автореферат разослан " ____ " _____ 2012г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат исторических наук



Д.И.Портнягин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Второе десятилетие XXI века отмечено повышением значимости стран Северо-Восточной Азии в мировой политике. Именно этим объясняется усиление внимания РФ к своим дальневосточным соседям, что, в частности, нашло отражение в активизации внешнеполитических контактов российского государства с государствами Корейского полуострова.

Россия в силу своего геополитического положения, ресурсообеспеченности и собственного пути развития не может замыкаться лишь на европейском или каком-либо ином направлении своей внешней политики. Сбалансированность российской внешней политики в отношении государств Корейского полуострова рассматривается диссертантом как один из важнейших компонентов в реализации внешнеполитической стратегии РФ. С нашей точки зрения, Корейский полуостров является той опорой, которая должна содействовать укреплению азиатского вектора российской внешней политики.

Россия является одной из четырех великих держав, чьи жизненные интересы напрямую связаны с положением на Корейском полуострове. От ее сбалансированной внешнеполитической стратегии и подходов в отношении ключевых мирополитических проблем региона – северокорейской ядерной проблемы, межкорейского диалога и проблемы объединения Кореи – будет зависеть региональная стабильность и безопасность, мир и процветание в Северо-Восточной Азии.

Интерес к данной тематике связан с тем фактом, что Корейский полуостров не является безусловной зоной влияния какой-либо из великих держав. Если раньше было очень четкое деление между двумя блоками, проходившее по 38 параллели, то сейчас каждое заинтересованное государство пытается в той или иной мере строить отношения с обеими странами полуострова для реализации своих внешнеполитических интересов в регионе.

В этой связи достаточно четко видны линии столкновения интересов различных государств и пределы реализации их национальных интересов.

Традиционные связи Советского Союза с КНДР, существовавшие со времен корейской войны 1950 – 1953 годов не учитывали точки зрения Республики Корея. После распада Советского Союза и установления дипломатических отношений между Россией и Республикой Корея произошел разворот российского внешнеполитического курса в сторону Южной Кореи. Подобный подход способствовал изоляции северокорейского режима, который в силу своей конфликтности и негибкости стал разрабатывать ядерное оружие для того, чтобы иметь возможность защитить себя и повысить свой международный статус, имея столь значимый козырь в проводимой КНДР дипломатической игре.

Актуальность данного диссертационного исследования обусловлена эволюционным характером российской внешней политики в отношении государств Корейского полуострова. Были, конечно, и периоды отрицательной динамики в двусторонних связях, в особенности – с КНДР, однако это не изменило принципиальной сути российской внешней политики в регионе.

В последние годы наметилась важная тенденция во взаимодействии России и Южной Кореи, что выразилось в растущих связях между общественными структурами двух стран. Так, например, после визита Президента Республики Корея Ли Мен-Бака в Санкт-Петербургский государственный университет в сентябре 2008 года, СПбГУ стал платформой и активным участником Диалога «Россия – Республика Корея», который действует на постоянной основе с 2010 года и поддерживается президентами обоих государств. Результатом постоянной работы шести рабочих групп является ежегодный форум, который проводится поочередно в России и Республике Корея, и вовлекает широкий круг участников, среди которых политики, бизнесмены, представители парламентских кругов федерального и регионального уровней, деятели науки, культуры и образования, дипломаты. Диалог стал эффективным негосударственным механизмом двустороннего

сотрудничества, пользующимся высоким авторитетом в Республике Корея и России.¹

С нашей точки зрения, несмотря на инновационные подходы к выстраиванию внешнеполитической линии РФ в отношении государств Корейского полуострова, России необходимо решительнее претворять в жизнь, сформулированные в действующей Концепции внешней политики стратегические положения. Пассивность в решении северокорейской ядерной проблемы, в вопросе межкорейского урегулирования может привести к дисбалансу интересов и выстраиванию системы коллективной безопасности в регионе без участия России. Соответственно, помимо анализа эволюции российской внешнеполитической стратегии в регионе, автор попытался дать обзор сценариев развития ситуации на полуострове с учетом ключевых тенденций. Очень важным фактором, прибавляющим актуальности данному исследованию, являются авторские проработки вариантов развития КНДР после смерти президента Ким Чен Ира и правопреемства руководящего государственного поста.

Степень научной разработанности темы.

В российской и зарубежной науке существует достаточное количество литературы, посвященной как теоретическим аспектам межгосударственного сотрудничества, так и отдельным проблемам взаимоотношений России и государств США. Серьезный вклад в изучение исследуемой нами проблемы внесли разработки ученых Института мировой экономики и международных отношений Российской Академии Наук: А.А.Дынкина, В.В.Михеева и других, работы которых дали возможность концептуально прояснить ряд особенностей российской политики на Корейском полуострове и в целом в Северо-Восточной Азии.² Принципиально важными при исследовании проблем развития

¹ Худoley К.К. Диалог «Россия – Корея» на старте. Интервью. // Петербургский Дневник. №38(302) 27 Сентября 2010; Худoley К.К. Без диалога нет партнерства // Санкт-Петербургские ведомости. Выпуск № 204 от 28.10.2011

² См. Монографию ученых ИМЭМО РАН «Стратегический глобальный прогноз 2030» Под ред. А. А. Дынкина // М.: Магистр, 2011 г. ISBN: 978-5-9776-0185-6; Дынкин А.А. Россия в полицентричном мире Под. ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой. М., Весь Мир, 2011. ; Михеев В.В.

российского Дальнего Востока, а также проблем взаимоотношений КНДР и РК представляются работы ученых Института Дальнего Востока Российской академии наук, в особенности – центра изучения Кореи ИВД РАН. Хотелось отметить К.В.Асмолова, Г.Д.Агафонова, А.З.Жебина и других ученых³.

Общие вопросы межгосударственного сотрудничества, проблематика двухсторонних отношений и роли ведущих акторов мировой политики, как государств, так и наднациональных структур, анализ организации условий устойчивого развития субрегиона СВА исследуются в научных трудах, посвященных различным теоретическим аспектам международных отношений, политических процессов и регионоведения. В обширном списке литературы по этим вопросам следует выделить работы Л.Г. Арешидзе, Е.П. Бажанова, В.Я. Белокреницкого, А.Д. Богатурова, К.П. Боришполец, А.Д. Воскресенского, Д.Н. Замятина, В.Б. Кувалдина, М.М. Лебедевой, В.И. Салыгина, А.В. Сафаряна, С.Л. Удовика, А.Е. Уткина, А. Харше, С.А. Чапчихина, А.И. Чистобаева и др.⁴.

Россия в полицентричном мире / под ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой. М.: Весь Мир, 2011. Раздел 2.2. Китай (гл. 22-25) – руководитель раздела. Глава 22. Модификация моделей экономического и политического развития (0.7 а.л.) – соавтор. Глава 23. Проблема «ответственного» лидерства Китая в глобальной политике. Отношения с основными центрами силы (0.9 а.л.) – соавтор. Глава 24. Роль Китая в развитии региональных процессов: безопасность и сотрудничество (1.2 а.л.) – соавтор. Глава 25. Проблемы и перспективы российско-китайских отношений (1.2 а.л.) – соавтор. ; Россия и мир: 2010. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз. Научн. рук. акад. РАН Дынкин А.А., чл.-корр. РАН Барановский В.Г. М., 2009.; Михеев В.В. В ожидании «утренней свежести»: корейский бином. М., МЭИМО, 2009, №6.; Михеев В.В. Антикризисная политика в странах СВА, в сборнике «Мировой опыт антикризисной политики: уроки для России». М., ИМЭМО РАН, 2009.; Михеев В.В. Подходы к глобализации: страны развитой рыночной демократии, новые индустриальные страны Азии, развивающиеся государства и Китай // Восток-Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2002;

³ Асмолов К. В. Корейская политическая культура. Традиции и трансформация. ИДВ РАН. М.2009; Корейское урегулирование и интересы России». Под ред. В. И. Денисова и А. З. Жебина. ИДВ РАН, НП ИД «Русская панорама», 2008; Стратегическая ситуация и основные узлы противоречий в Восточной Евразии / Отв. ред. Г.Д. Агафонов. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, 2007; Ли В.Ф. Международно-правовые аспекты замены Соглашения о перемирии в Корее мирным договором // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007.; Корейский фактор во внешней политике США и обеспечение национальных интересов России // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007;

⁴ Арешидзе Л.Г. Международные отношения в Восточной Азии. Угрозы и надежды. – М.: Международные отношения, 2007. – 296 с.; Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. – М.: Научная книга, 2002; Бажанов Е.П. Современный мир. – М.: Известия, 2004; Белокреницкий В.Я. Конфронтационная стабильность в Южной Азии // Экономика и политика в современных международных конфликтах / Отв. ред. А.Д. Богатуров. – М.: ЛКИ, 2008. – С. 227–247; Богатуров А.Д. Российский Дальний Восток в новых геополитических измерениях Восточной Евразии / Восточная Азия: перспективы развития // Мировая экономика и

Среди работ, в которых затрагиваются актуальные для диссертационного исследования проблемы регионального развития и сотрудничества, необходимо назвать труды А.Д. Воскресенского, Л.И.Глухарева, Е.В. Губанова, Д.Д. Дондупова, Р.А. Кобызова, Г.М. Костюниной, В.А. Корсуна, Е.Ю. Лицаревой, С.Г. Лузянина, М.П. Малетина, П.А. Минакира, Е. Митыпова, Ю.А. Райкова, М.А. Стрежневой, Д.В. Стрельцова, А.В. Торкунова, И. Целищева, В.Г. Шемятенкова, а также исследования корейских специалистов Бэ Гын Чана, Ли Дон Хви, Ким Сон Хана, Ким И Гона, Ким Хак Сона, Ким Хён Кю, Ким Хи Сана, Ли Сан Хана и др.⁵.

международные отношения. – 2004. – № 10; «Большая Восточная Азия»: мировая политика и региональные трансформации: научно-образовательный комплекс / Под общ. ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО-Университет, 2010. – 444 с.; Боришполец К.П. Китайский вектор глобального сотрудничества // Северо-Восточная и Центральная Азия: динамика международных и межрегиональных взаимодействий / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2004; Замятин Д.Н. Власть пространства и пространство власти: Географические образы в политике и международных отношениях. – М.: РОССПЭН, 2004; Кувалдин В.Б. Глобализация и новый миропорядок // Современные международные отношения и мировая политика / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: Просвещение; МГИМО (У), 2004; Лебедева М.М. Мировая политика. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 351 с.; Салыгин В.И., Сафарян А.В. Энергетические проблемы в мировой политике // Современные международные отношения и мировая политика / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: Просвещение; МГИМО (У), 2004; Уткин А.Е. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2002; Чащихин С.А. Глобализация в региональном измерении // Российский Дальний восток в Азиатско-Тихоокеанском регионе на рубеже веков: Политика, экономика, безопасность / Под общ. ред. М. Ю. Шинковского. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2005.

⁵ Воскресенский А.Д. Восточная Азия и АТР: региональное измерение международных отношений // Современные международные отношения и мировая политика / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: Просвещение; МГИМО (У), 2004; Глухарев Л.И. Психологические изменения, духовное измерение и идеологические ориентиры // Региональная интеграция и Европа / Под ред. Л.И. Глухарева. – М.: Издательство МГУ, 2001; Дондупов Д.Д. Республика Корея и Северо-Восточная Азия: проблемы формирования зоны свободной торговли // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003; Кобызов Р.А. Этноконфессиональный фактор в приграничных регионах (Дальний Восток) // Регионы России и мировые интеграционные процессы: Сб. ст. / Под ред. А.Г. Тимошенко, В.П. Зиновьева. – Томск: ТГУ, 2003; Корсун В.А. «Китайский мировой порядок»: иерархия партнерства // Северо-Восточная и Центральная Азия: динамика международных и межрегиональных взаимодействий / Отв. сост. А.Д. Воскресенский и К.П. Боришполец. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2004; Костюнина Г.М. Азиатско-тихоокеанская экономическая интеграция. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2002; Лицарева Е.Ю. Сравнительный анализ подходов к региональной интеграции Европейского Союза и АТЭС // Регионы России и мировые интеграционные процессы: Сб. ст. / Под ред. А.Г. Тимошенко, В.П. Зиновьева. – Томск: ТГК, 2003; Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на «Большой Восток» (2004–2008 гг.). – М.: АСТ; Восток–Запад, 2007. – 447 с.; Малетин Н.П. АСЕАН: четыре десятилетия развития: монография. – М.: МГИМО (У), 2007; Малетин М.П., Райков Ю.А. АСЕАН и проблемы безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе // Восток–Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2002; Минакир П.А. Дальний Восток и Забайкалье – 2010. Программа экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья до 2010 г. / Под ред. П.А. Минакира. – М.: Экономика, 2002; Митыпов Е. Восточноазиатская интеграция: плюсы и минусы для России // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 10; Михеев В.В. Интеграционное пространство Восточной Азии и Россия // Пространственная

Существенный вклад в изучение стратегий регионального сотрудничества, стратегического партнерства и межгосударственного взаимодействия внесли исследования Г.Д. Агафонова, А.Д. Воскресенского, А.Л. Гапоненко, И. Забаева, С.П. Ионычева, С.А. Караганова, В.В. Карлусова, А.П. Клемешева, А.А. Кокошина, Э.Н. Ожиганова, А.П. Панкрухина, М. Пашкова, В.М. Пескова, И. Романова, С.В. Севастьянова, Д.В. Стрельцова и др.⁶.

Особую значимость для написания диссертации представляли работы, затрагивающие проблемы политики России по отношению к КНДР и РК. Среди них труды К.В. Асмолова, Е.П. Бажанова, Е. Деваева, В.И. Денисова, Л.В. Забровской, Ким Ён Уна, О.В. Кирьянова, В.Ф. Ли, С.Г. Лузянина, В.В. Михеева, С.Г. Нам, А.А. Немова, В. Пака, Р.В. Савельева, А.А. Санжиева, М.М. Стеклова, С.С. Суслиной, В.А. Тена, В.П. Ткаченко, А.В. Торкунова, Е.А.

экономика. – М., 2005; Стрежнева М.А. Эволюция наднациональных институтов Европейского союза в региональной подсистеме международных отношений // Восток-Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: МГИМО (У), РОССПЭН, 2002; Стрельцов Д.В. Российский вектор японской внешнеполитической стратегии в АТР // Япония в Азиатско-Тихоокеанском регионе. – М., 2009. – С. 28–42; Целищев И. Восточная Азия: интеграция? // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – № 8; Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. – М.: Международные отношения, 2003; Бэ Гын Чан Дискуссия о сообществе Восточной Азии и перспектива: Отношения между АСЕАН плюс три и ВАС (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2007. – № 41; Ли Дон Хви Пойск развития АТЭС: Необходимость перехода к всеобъемлющему региональному сообществу (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2005. – № 33; Ким Сон Хан Американская стратегия и перспектива в АТР (кор. яз.). – Сеул, 2005; Ким И Гон США и СВА в XXI веке (кор. яз.) // Новые среды безопасности и дипломатия Республики Корея. – Сеул, 2006; Ким Хак Сон Процессы воссоединения Корейского полуострова и СВА (кор. яз.) // Новый режим и экономическое сотрудничество СВА. – Сеул, 2004; Ким Хён Кю Китайская новая военная стратегия и региональная безопасность (кор. яз.). – Сеул, 2005; Ким Хи Сан Стратегический баланс сил СВА (кор. яз.). – Сеул, 2007; Ли Сан Хан Возможность создания сообщества СВА // Новые среды безопасности и дипломатия Республики Корея (кор. яз.). – Сеул, 2006.

⁶ Воскресенский А.Д. Российско-китайское стратегическое взаимодействие и мировая политика. – М.: Восток-Запад, 2004; Гапоненко А.Л., Панкрухин А.П. Стратегическое управление. – М.: Омега-Л., 2004; Ионычева С.П. О проблеме интеграции РДВ в АТР // Стратегия развития Дальнего Востока: возможности и перспективы. – Хабаровск: ДВГНБ, 2003; Карлусов В.В. Россия и Китай: стратегическое партнерство как составляющая и фактор восточноазиатской интеграции. – М.: ИДВ РАН, 2006; Регион сотрудничества. Региональная стратегия: теоретические и методические аспекты / Под общ. ред. А.П. Клемешева. – Калининград: Изд-во КГУ, 2004. – Вып. 5 (30); Кокошин А.А. Стратегическое управление: теория, ист. опыт, сравнительный анализ, задачи для России. – М.: РОССПЭН, 2003; Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики: Теоретические основания и методы. – М.: Аспект Пресс, 2006; Песков В.М. Российский Дальний Восток в глобализирующемся АТР // Стратегия развития Дальнего Востока: возможности и перспективы. – Хабаровск: Дальневосточная государственная научная библиотека (ДВГНБ), 2003; Романов И. Геополитика России. Стратегия восточных территорий / Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации. 2008; Севастьянов С.В. Международно-политические аспекты перспективного развития Дальнего Востока // Стратегия развития Дальнего Востока: возможности и перспективы. – Хабаровск: ДВГНБ, 2003; Стрельцов Д.В. Образ России в современной Японии: факторы формирования // Россия и Япония: соседи в новом тысячелетии. – М., 2004. – С. 74–97.

Шалда, а также корейских исследователей Ан Бён Чжуна, Ган Бон Гу, Ли Дон Хви, Квак Тэ Хвана, Квон Уон Суна, Ким Док Чжу, Ким Дэ Чжуна, Ким Сон Хвана, Ким У Нама, Ким Ю Нама, Ли Ин Хо, Сон Сеон Хвана, Хон Ван Сока, Чжу Сын Хо, Чой Сеонг Э и др.⁷

⁷ Асмолов К. Ученные России и РК об актуальных проблемах Корейского полуострова // Проблемы Дальнего Востока. – 2005. – № 6; Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. – М.: Научная книга, 2002. – Т. 3; Девасва Е. Экономическое сотрудничество Дальнего Востока России со странами Северо-Восточной Азии: состояние, проблемы, перспективы // Проблемы Дальнего Востока. – 2004. – № 1; Денисов В.И. Россия на Корейском полуострове: проблемы и перспективы. // Аналитические записки МГИМО (У) МИД России. – Июнь 2009 г. – Вып. 5 (45); Денисов В.И. Россия–Корея: дипломатическим отношениям 125 лет // Вестник МГИМО-Университета. – 2009 г. – № 5; Забровская Л.В. Россия и КНДР: опыт прошлого и перспективы будущего (1990-е годы). – Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1998. – 115 с.; Забровская Л.В. Россия и Республика Корея: от конфронтации к сотрудничеству (1970–1990-е гг.). – Владивосток: ДВО РАН ИИАЭ, 1996; Ким Ён Ун, Суслина С., Пак В. Республика Корея – в 2006 году // Проблемы Дальнего Востока. – 2007. – № 4; Кирьянов О.В. Базовые договоры России с КНДР и Республикой Корея: сравнительный анализ // Корея в поисках мира и процветания / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2004; Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на «Большой Восток» (2004–2008 гг.). – М.: АСТ; Восток–Запад, 2007. – 447 с.; Нам С.Г. Первичность внутренних факторов в объединительном процессе Кореи на современном этапе // Перспективы межкорейского диалога. Внутренние и внешние аспекты / Отв. ред. К.В. Асмолов. – М.: ИДВ РАН, 2002. – С. 33–42; Немов А. А. Савельев Р.В. Российско-южнокорейские отношения: политические аспекты и экономическая составляющая // Там же. – С. 59–71; Санжиев А.А. Кэсонский промышленный комплекс: экономическое и политическое значения для РК и КНДР // Там же. – С. 172–179; Стеклов М.М. Перспективы сотрудничества РФ и РК в решении энергетической проблемы КНДР // Там же. – С. 152–160; Суслина С.С. Инвестиционный потенциал РК и перспективы расширения российско-корейского экономического сотрудничества // Там же. – С. 122–132; Суслина С.С. Перспективы Российско-южнокорейского энергетического сотрудничества в 21 веке // Материалы Корейско-российского форума. – М.: Дип. академия, 2006; Тен В.А. Об эволюции отношений между Россией и КНДР на рубеже XX и XXI в. // Корея в поисках мира и процветания / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2004. – С. 136–142; Ткаченко В.П. Возможный исход «ядерного кризиса» для самой Кореи и ее соседей // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 33–42; Толорая Г.Д. Восточноазиатская стратегия и корейский вызов // Россия в глобальной политике. – 2007. – Т. 5. – № 6; Торкунов А. В. Россия – Корея: взгляд из прошлого в настоящее // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 1; Шалда Е.А. Модификация внешнеэкономической политики КНДР в конце XX – начале XXI вв. // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 161–171; Ли Дон Хви Реформа и открытие экономики КНДР: Оценка и перспективы (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2007. – № 9; Квон Уон Сун Реальное сотрудничество между Кореей и Россией в эпоху всеобъемлющего партнера (кор. яз.) // Материалы Корейско-российского форума. – Сеул: Корейский фонд по международным обменам, 2004; Ким Док Чжу Энергетическое развитие в России и реакция Кореи: на основе Сибири и Дальнего Востока (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2006. – № 12; Сон Сеон Хван Энергетическое сотрудничество в СВА (кор. яз.). – Сеул: IFANS Review, 2006. – № 32; Чой Сеонг Э Эволюция отношений России с государствами Северо-Восточной Азии / Отв. ред. В.Ф. Ли. – М.: Научная книга, 1998; Ahn Byung-joon South Korean-Soviet Relations. Contemporary Issues and Prospects // Asian Survey. – 1991. – Vol. 31. – № 9; Gang Bong-gu Russia's Foreign Policy and the Korean Peninsula in the Second Term of the Putin Administration // International Affairs. – 2004. – Vol. 4. – № 1; Hong Wan-suk Issues and Prospects Regarding Korea–Russia Cooperation // The Korea Journal of Defence Analysis. – 2006. – Vol. 28. – № 2; Kim Dae-jung 'President Bush Talk to Kim Jeng Il' // International Herald Tribune. – 2006. – October 26; Kim Sung-han East Asia and Globalization. – Seoul: Asian Perspective, 1999. – Vol. 23. – № 4; Kim Yoo-nam A Look Back on Korea–Russian Relations and the Outlook // Diplomacy. – 1998. – № 47; Kim Yu-Nam A Review of Seoul–Moscow Relation // Korea Foreignaffairs. – 1995. – Vol. 3. – № 6; Kwak Tae-hwan, Joo Seung-ho Military Cooperation between Russia and South Korea // International Journal of Korean Unification studies. – 1999. – Vol. 8; Lee In-ho Current Status of Korea–Russian Relations and the Outlook // Diplomacy. – 1999. – Vol. 51.

Существует также обширный блок литературы, посвященной ядерной программе КНДР. Существенным вкладом в изучение этой сложной проблемы стали работы А.В. Воронцова, А.В. Гребенщикова, В.И. Денисова, Ким Ён Уна, В.В. Михеева, А.А. Немова, М.Л. Титаренко, В.П. Ткаченко, А.В. Торкунова, Пак Ду Бок, Сим Кён Ук, Хван Бён Му и др.⁸

Отдельно следует выделить исследования, посвященные рассмотрению процесса шестисторонних переговоров по урегулированию ядерной проблемы КНДР. Это труды А.В. Воронцова, В.И. Денисова, А.З. Жебина, Л.В. Забровской, Р.В. Савельева, Г.Д. Толорая, Ким Ён Чола, Хан Сын Чжу⁹. В

⁸ Воронцов А.В. Отношения России и КНДР в контексте региональной безопасности // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 56–67; Воронцов А.В. Ядерная проблема Корейского полуострова и политика США // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А. З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 34–41; Гребенщиков А.В. Проблема северокорейского «вызова»: взгляд из России // Корея в поисках мира и процветания. – М.: ИДВ РАН, 2004. – С. 127–135; Денисов В.И. Россия–Корея: дипломатическим отношениям 125 лет // Вестник МГИМО-Университета. – 2009 г. – № 5; Денисов В.И. Место корейского вопроса и его актуальность в российской внешней политике // Россия и Корея: Проблемы улучшения отношений России и государств Корейского полуострова / РАН, Институт Дальнего Востока. – М.: «Русская панорама», 2008. – С. 16–19; Денисов В.И. Ядерная проблема Корейского полуострова // Полис. – 2004. – № 5; Жебин А.З. Ядерная проблема на Корейском полуострове: причины возникновения и поиски решения // Корейское урегулирование и интересы России / Под ред. В.И. Денисова и А.З. Жебина. – М.: ИДВ РАН, НП ИД «Русская панорама», 2008. – С. 222–273; Жебин А.З. В поисках новых путей урегулирования в Корею и обеспечения безопасности в СВА // Корейское урегулирование и интересы России / Под ред. В.И. Денисова и А.З. Жебина. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, НП ИД «Русская панорама», 2008. – С. 274–290; Жебин А., Ким Ён Ун Перемены на Корейском полуострове: вызовы и возможности // Проблемы Дальнего Востока. – 2008. – № 2; Михеев В.В. «Иракский этап» корейского кризиса // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 51–55; Михеев В.В. Корея сегодня: внутренние глобальные основы ядерного кризиса // Азия и Африка сегодня. – 2006. – № 1; Немов А.А. Корейский фактор во внешней политике США и обеспечение национальных интересов России // Корея: взгляд из России / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 42–49; Титаренко М.Л. О вызовах Корейскому полуострову в XXI в. // Корейский полуостров и вызовы XXI века / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 11–14; Ткаченко В.П. Возможный исход «ядерного кризиса» для самой Кореи и ее соседей // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 33–42; Торкунов А.В. Корейский вопрос // Международная жизнь. – 2003. – № 5; Торкунов А.В. Давление на Пхеньян чревато катастрофой // Фельд-Почта. Записки Президенту. – 2004. – № 15. – 2 февраля; Пак Ду Бок Развитие двухсторонних отношений между КНР и США // Новая ситуация и дипломатия Республики Корея (кор. яз.). – Сеул, 2006; Сим Кён Ук Северокорейская ядерная программа и Россия (кор. яз.) // Дипломатия. – Сеул, 2006; Хван Бён Му Проблемы безопасности на Корейском полуострове. – Сеул, 2004.

⁹ Воронцов А.В. Второй этап денуклеаризации Кореи в рамках шестисторонних переговоров в Пекине // Корейский полуостров: время новых вызовов / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 30–40; Денисов В.И. Россия на Корейском полуострове: проблемы и перспективы. // Аналитические записки МГИМО (У) МИД России. – Июнь 2009 г. – Вып. 5 (45); Денисов В.И. Дух сдержанного оптимизма шестисторонних переговоров // Международная жизнь. – 2007. – № 10; Денисов В.И. Корейская ядерная проблема: возможности политического урегулирования сохраняются // Аналитические записки Научно-координационного совета по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России. – Сентябрь 2006. – Вып. 8 (20); Денисов В.И. Ядерный кризис на Корейском полуострове: возможные пути урегулирования // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2003. – С. 18–25; Жебин

данном контексте следует также отметить работы, посвященные становлению Северо-Восточной Азии как региона многосторонней системы безопасности и сотрудничества. Это работы А.З. Жебина, В.В. Михеева, Д.В. Стрельцова, М.Л. Титаренко, В.П. Ткаченко, Г.Д. Толорая, В.П. Федотова, Пан Ги Муна, Чон Ён у¹⁰.

Отдельно, представляется необходимым отметить вклад санкт-петербургской школы международных отношений в изучение российской политики в отношении государств Корейского полуострова, что выразилось в подготовке и защите ряда кандидатских диссертаций по данной

А.З. О некоторых аспектах урегулирования ядерной проблемы на Корейском полуострове // *Корея: взгляд из России* / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 18–23; Жебин А.З. О ситуации вокруг шестисторонних переговоров по ядерной проблеме Корейского полуострова // *Корейский полуостров: время новых вызовов* / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 22–29; Жебин А.З. Переговоры по ядерной проблеме на Корейском полуострове: промежуточные итоги // *Проблемы Дальнего Востока*. – 2006. – № 1; Забровская Л.В. Сотрудничество Китая и КНДР в решении проблем региональной безопасности // *Корейский полуостров: время новых вызовов* / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 70–77; Забровская Л.В. Шестисторонние переговоры: проблемы и перспективы // *Корея: взгляд из России* / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2007. – С. 24–33; Савельев Р.В. Корейский полуостров и США: устоявшиеся традиции или начало нового этапа отношений при президенте Б. Обаме? // *Корейский полуостров: время новых вызовов*. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 78–88; Толорая Г.Д. Корейский полуостров в поисках пути к стабильности // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2008. – № 1; Хан Сын Чжу. Возможность успеха шестисторонних переговоров (кор. яз.) // *Дипломатия*. – Сеул. 2005. – № 10; Han Seung-joo 'Six-Party Talks will be a Success?' // *Diplomacy* (75). – Seoul. – October 2005; Kim Youn-chul 'What is the Solution to the North Korean Issue?' // *Korea Policy Review*. – November 2006.

¹⁰ Жебин А.З. В поисках новых путей урегулирования в Кореи и обеспечения безопасности в СВА // *Корейское урегулирование и интересы России* / Под ред. В.И. Денисова и А.З. Жебина. – М.: Ин-т Дальнего Востока РАН, НПИ ИД «Русская панорама», 2008. – С. 274–290; Михеев В.В. Восточная Азия: потенциал конфликтности и перспективы роста // *Азиатский многоугольник*. – М., 2007. – С. 29–46; Михеев В.В. Интеграционная мотивация. Проблема формирования структуры безопасности через соразвитие в СВА // *Проблемы Дальнего Востока*. – М., 2002. – № 2. – С. 17–31; Михеев В.В. Северо-Восточная Азия после 11 сентября: новые возможности в сфере безопасности и сотрудничества // *Северо-Восточная и Центральная Азия: динамика международных и межрегиональных взаимодействий*. – М., 2004. – С. 17–42; Стрельцов Д.В. Российский вектор японской внешнеполитической стратегии в АТР // *Япония в Азиатско-Тихоокеанском регионе*. – М., 2009. – С. 28–42; Стрельцов Д.В. Япония и «Восточноазиатское сообщество»: взгляд со стороны // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2007. – № 2. – С. 57–66; Титаренко М.Л. Корейский полуостров и его стратегическое место в решении региональных проблем сотрудничества и безопасности в Северо-Восточной Азии // *Россия и Корея: Проблемы улучшения отношений России и государств Корейского полуострова* / РАН, Институт Дальнего Востока. – М.: «Русская панорама», 2008. – С. 6–15; Ткаченко В.П. Корейский полуостров и региональная безопасность // *Корея в поисках мира и процветания* / Отв. ред. В.П. Ткаченко. – М.: ИДВ РАН, 2004. – С. 143–152; Ткаченко В.П. Корея и ее великий сосед // *Корейский полуостров: время новых вызовов* / Отв. ред. А.З. Жебин. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 53–69; Толорая Г.Д. Многосторонняя система безопасности и сотрудничества в Северо-Восточной Азии: Преждевременная идея или шанс России? // *Корейский полуостров: время новых вызовов*. – М.: ИДВ РАН, 2009. – С. 41–52; Федотов В.П. Перспективы формирования систем многосторонней безопасности в Северо-Восточной Азии // *Азиатско-Тихоокеанский регион в условиях глобализации: Тематический сборник* / Отв. ред. Е.П. Бажанов. – М.: Дипломатическая академия МИД РФ, 2001; Ban Ki-moon 'Beyond the Nuclear Standoff: Permanent Peace on the Peninsula' // *Korea Policy Review*. – September 2006; Chun Yung-woo 'The North Korean Nuclear Issue and Prospects for Peace and Security on the Korean Peninsula and Northeast Asia' // *Hangyere-Pusan Conference of Unification*. – 2006. – Nov. 25.

проблематике.¹¹ В рамках Санкт-Петербургской школы регионоведения и международных исследований российско-корейских связей необходимо отметить работы К.К.Худолея, В.С.Ягья, А.В.Ковша, И.С.Ланцовой и других¹². Хочется отметить работы ученых Северо-Западного института Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, в особенности – профессора Ю.В.Косова¹³, которые оказали существенное влияние на структурирование автором геополитических процессов, происходящих в исследуемом регионе и понимание роли России в региональном развитии СВА.

Проблематикой регионального сотрудничества и безопасности в СВА активно занимаются и зарубежные авторы. Применительно к теме диссертационного исследования выделю работы Р. Блейклера, К. Калдера, Н. Хомски, К. Капхана, К. Квана, А. Мака, Дж. Равенхила, П. Петри и др.¹⁴.

Однако, несмотря на актуальность вопроса, нет ни одного исследования, посвященного комплексному сравнительному анализу современного состояния стратегических позиций РФ в отношениях с корейскими государствами.

¹¹ Пак Чжу Ен. Проблема объединения Кореи в контексте глобального мирополитического процесса. Автореферат кандидата политических наук – СПб.; 2010.

¹² Ягья В.С. Парламентское измерение российско-корейского сотрудничества // Актуальные проблемы мировой политики в XXI веке. Ежегодный альманах. СПб, издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2011г.; Ковш А.В. Рамочное соглашение 1994 года между Соединенными Штатами Америки и Корейской Народно-Демократической Республикой и его влияние на ядерную программу КНДР. // Вестник Педагогического университета им. А.П.Герцена, СПбГПУ, 2010г.; Ланцова И.С. Ядерная программа Северной Кореи: история развития и современное состояние. // Журнал политических исследований «Политэкс», СПб: 2010; Ковш А.А. Становление ядерной и ракетной программ КНДР и их влияние на безопасность в Азиатско-Тихоокеанском Регионе: Автореф. ... канд. ист. наук – СПб.: 2009 ; Ланцова И.С. Проблема Корейского полуострова в системе международных отношений(вторая половина XX-начало XXI веков). Автореф. ... канд. пол. н. – СПб.: 2004.;

¹³ Косов Ю.В. Северокорейский режим может ожидать серьезная трансформация // Русская народная линия. 20.12.2011; Косов Ю.В. Приграничное сотрудничество: теория и практика. Политические, правовые, экономические проблемы международного сотрудничества на постсоветском пространстве. СПб.: Изд-во СЗАГС, 2009. 208 с.; Косов Ю. Наше глобальное будущее / Юрий Косов // Санкт-Петербургские ведомости. - 2007. - 14 июл., вып. N 127

¹⁴ Bleikler R. A Rogue is a Rogue: US Foreign Policy and the Korean Nuclear Crisis // International Affairs. – July 2003. – Vol. 79. – № 4; Calder K. Asia's Deadly Triangle: How Arms, Energy and Growth Threaten to Destabilize Asia-Pacific. – Somona:1997; Charles and Clifford Kupchan The Promise of Collective Security. International Security, – 1993. – Vol. 20. – № 1: Chomsky N. Pirates and Emperors, Old and New. – Seoul: Slow & Steady, 2004; Kwan C. Economic Interdependence in the Asia-Pacific Region: Towards a Yen Block. – L.: 1994; Pacific Cooperation: Building Economic and Security Regimes in the Asia-Pacific Region / Ed. by A. Mack, J. Ravenhill. – Boulder: 1995; Regional Cooperation and Asia Recovery / Ed. by P. Petri. – Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2000.

Именно этими причинами и был предопределен выбор темы исследования, а также ее новизна и комплексный характер.

Цель диссертационного исследования заключается в определении особенностей внешнеполитической стратегии РФ в отношении государств Корейского полуострова.

Поставленная цель обуславливает решение следующих задач:

- классифицировать основные российские концептуальные подходы к анализу внешней политики РФ, отдельно уделив внимание принципам внешнеполитического планирования и выработки стратегических приоритетов во внешней политике России,
- провести ретроспективный анализ внешнеполитической стратегии РФ в отношении государств Корейского полуострова в целом и по отдельности,
- определить особенности влияния мирополитических факторов на взаимоотношения России и государств Корейского полуострова,
- выявить ключевые особенности внешнеполитических стратегий США, Японии и КНР в отношении Корейского полуострова в контексте реализации российской внешнеполитической стратегии,
- определить общее и особенное в отношении России к двум корейским государствам.

Объектом настоящего исследования является российская внешняя политика в регионе Северо-Восточной Азии.

Предметом исследования является стратегическая составляющая внешней политики России в отношении государств Корейского полуострова.

Методологическая основа исследования строится на общенаучных методах, а также принципах системного подхода. В работе также выделяется принцип научной объективности, требующий всестороннего учета всей совокупности фактов и явлений, характерных для поставленной в работе цели исследования. Этот принцип используется для раскрытия сущностных

отношений в политических процессах, характерных для выявления внешнеполитической стратегии отдельно взятого государства.

Кроме того, активно использовался компаративный метод, который был необходим для сравнения внешнеполитических стратегий России в отношении двух государств Корейского полуострова.

Метод ретроспективного анализа позволил выявить ключевые этапы российской внешней политики в отношении государств Корейского полуострова и охарактеризовать эволюционную составляющую российской внешней политики.

Также, нами был использован мультипарадигмальный метод профессора И.Н.Барыгина, который позволил в первой главе нашего исследования дать комплексную онтологическую оценку существующему набору внешнеполитических концепции российских ученых, отражающих российскую внешнюю политику.

Автором активно использовался метод контент-анализа: при подготовке и написании работы анализировались официальные документы, в которых отражены документальные подтверждения отношений России и Республики Корея, России и КНДР. Также в ходе работы анализируются Конституция России, три Концепции внешней политики разных эпох, Военная доктрина, резолюции Совбеза ООН, Женевское соглашение 1994 года и многие другие.

Научная новизна диссертационного исследования. Данная работа является одним из первых в российской и зарубежной политической науке исследованием, в котором комплексно, в сравнительном контексте рассматриваются особенности внешнеполитической стратегии РФ по отношению к КНДР и РК.

1. Раскрыта специфика российской внешней политики в отношении государств Корейского полуострова в контексте северокорейской ядерной проблемы, межкорейского диалога, проблемы объединения Кореи;

2. Охарактеризованы основные региональные корейские политические условия, при которых возможно значительное расширение пределов реализации российских внешнеполитических ресурсов;

3. Дана авторская классификация основных этапов эволюции внешней политики России в отношении Республики Корея и КНДР;

4. Дана авторская оценка взглядов корейских ученых на российскую внешнюю политику в отношении Республики Корея и КНДР;

5. Впервые в российскую научную информационную базу введены корейские документы и исследовательские материалы ранее не переводившиеся на русский язык.

Основные положения, выносимые на защиту. В результате проведенного анализа на защиту выносятся следующие положения:

1. Анализ практической реализации принципов российского внешнеполитического планирования свидетельствует о недостаточной включенности в этот процесс наряду с центральными органами власти, представителей бизнеса, а также местных и региональных властей субъектов Федерации, находящихся в относительной близости к Корейскому полуострову. Таким образом, по мнению диссертанта, круг субъектов, формирующих векторы российской внешней политики в отношении государств Корейского полуострова, должен быть расширен, что придаст российской политике больший динамизм и приближенность к региональным политическим реалиям.

2. В условиях глобализации внешнеполитические ориентиры государств испытывают сильное мирополитическое воздействие, что, в частности, отразилось на корректировке стратегической линии России в отношении КНДР и РК. Несмотря на то, что Россия частично утратила влияние в регионе, уступив место привилегированного партнера КНДР Китаю, однако в современных условиях РФ может найти для себя новую мирополитическую роль в отношении проблем Корейского полуострова, что может определяться тактическим опережением союзников по шестисторонним переговорам в формулировании вариантов решений северокорейской ядерной проблемы и вопросов межкорейского диалога. Эффективное использование Россией разнообразных дипломатических методов, как в политической, так и в экономической и культурной областях, может стать основой для достижения

Россией выгодного для нее особого места в сложном процессе взаимодействия двух корейских государств.

Практическая значимость заключается в исследовании проблем, непосредственно связанных с практическим решением внешнеполитических задач РФ в Северо-Восточной Азии. Материалы могут быть использованы при подготовке спецкурсов и учебных пособий по политологии и теории международных отношений. Материалы диссертации могут быть использованы как аналитический материал для экспертов соответствующих департаментов МИД РФ. Кроме того, по тематике диссертации опубликованы три научных статьи в ведущих российских рецензируемых изданиях.

Структура диссертационного исследования: Диссертация состоит из введения, трёх глав, 8 параграфов, заключения и библиографии. Общий объем – 177 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяются основные задачи и цель исследования, его объект и предмет, рассматриваются основные источники, дается анализ литературы, характеризуются методы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлена апробация результатов исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические подходы к анализу эволюции внешней политики РФ» рассматривает концептуальные основы российской внешней политики и их экстраполяции на современный процесс стратегического планирования и реализации внешнеполитической стратегии.

В первом параграфе «Основные российские концептуальные подходы к анализу внешней политики РФ» всесторонне рассматриваются различные подходы российских ученых относительно проблем планирования и осуществления внешней политики государства. Особенное внимание уделяется таким теоретическим направлениям анализа, как геополитический подход, концепциям политического реализма, либерализма, евразийской парадигме и постпозитивистским разработкам в политической области. Автор приходит к выводу, что подавляющее число исследователей, анализирующих особенности

российской внешней политики, в большей или меньшей степени соотносятся с одной из перечисленных теоретических школ. Ряд ученых теоретизирует на стыке нескольких школ, как например А.Дутин, оперирующий категориями политического реализма и геополитики. Проанализированные теоретические парадигмы определяют основные подходы российских ученых к проблемам развития российской внешней политики. Один из важных постулатов российской геополитики заключается в том, что реальные внешнеполитические интересы государства в большей степени определяются наличествующими ресурсами и возможностями их применить во внешней среде. Все проанализированные парадигмы сходятся в том, что экономическое развитие и преуспевание России являются непреложным стратегическим приоритетом в ее внешней политике.

Второй параграф первой главы **«Принципы внешнеполитического планирования и выработки стратегических приоритетов во внешней политике России»** раскрывает сущность процесса планирования внешней политики в России, включая определение внешнеполитических интересов, выявление имеющихся в наличии ресурсов, соотнесение их с возможностями их реализовать и пределами реализации, обусловленными внешнеполитическими интересами иных государств. В результате сравнительного анализа трех Концепций внешней политики России диссертант пришел к выводу, что вектор российского внешнеполитического курса, определяющий направление движения в российско-южнокорейском и российско-северокорейском взаимодействии, сместился от «равноправного участия» к «деятельному участию», что повлекло за собой заявления о заинтересованности РФ в межкорейском диалоге.

В третьем параграфе первой главы **«Ретроспективный анализ внешнеполитической стратегии РФ в отношении государств Корейского полуострова»** рассмотрены принципы планирования внешней политики России, а также ключевые теоретические парадигмы, которые иллюстрируют ретроспективу российской внешней политики в отношении государств Корейского полуострова за двадцатилетний период. Автор приходит к выводу, что российскую внешнеполитическую стратегию в отношении двух корейских

государств можно представить в виде графика, где восходящая кривая иллюстрирует улучшение отношений РФ с Республикой Корея, а отношения РФ с КНДР можно представить в виде синусоиды. Данные графические образы дают представление об изменениях в межгосударственных отношениях, что связано с корейской ядерной проблемой, визитом В.В.Путина в КНДР и т.д.

Вторая глава «Основные характеристики внешнеполитической стратегии России в отношении КНДР и Республики Корея» посвящена анализу этапов эволюции российской внешнеполитической стратегии и ее реализации в отношении Республики Корея и Корейской Народно-Демократической Республики с 1991 года до настоящего момента.

Основываясь на исследовательском материале первой главы, а также сопоставляя теоретические парадигмы и практическую их реализацию в контексте российской внешней политики, и принимая во внимание особенности российского внешнеполитического планирования, охарактеризованные во 2 параграфе первой главы, диссертант пришел к следующим выводам:

Внешнеполитическая стратегия России в отношении Республики Корея эволюционировала равномерно по восходящей кривой. Витки охлаждения отношений были неглубокими и наблюдались в момент утраты Россией стратегической инициативы в вопросах регионального развития, а также снижения возможностей влиять на КНДР.

Эволюционный характер развития подтверждается тем фактом, что в период раннего президентства Б.Н.Ельцина Россия стремилась установить хорошие экономические связи с Республикой Корея, за что была готова давать корейскому руководству политические гарантии и идти на сближение в данной сфере. В период позднего президентства Б.Н.Ельцина Россия решила активизировать диалог с КНДР, но при этом отношения с Республикой Корея развивались неизменно по восходящей.

Во время президентства В.В.Путина Россия отошла от преференционной политики в отношении Республики Корея, активизировав тренд «равной удалённости», но не в ущерб интенсивности отношений с Республикой Корея, а

путем увеличения официальных контактов и экономического партнерства с КНДР.

В период президентства Д.А.Медведева политические связи получили новый статус «стратегического партнерства», который стороны озвучили во время визита президента Ли Мен Бака в Москву в сентябре 2008г. Это говорит о том, что политическая составляющая отношения становится не менее важной, чем экономическая.

Следующий вывод диссертанта состоит в том, что при анализе российской внешней политики в отношении корейских государств зачастую наблюдается тенденция подмены стратегии тактическими мерами, которые разрабатываются и реализуются российской стороной исходя из текущей конъюнктуры. Так, благодаря тактической политике российского руководства, направленной на поддержку Республики Корея на международной арене, России неоднократно удавалось «обменять» политический ресурс на экономическую помощь и инвестиции со стороны южнокорейского руководства. Иллюстрацией этому может служить поддержка Россией южнокорейской заявки на вступление в ООН и ответные шаги по «размораживанию» трехмиллиардного южнокорейского государственного кредита, договоренность о котором была достигнута с Советским Союзом в 1990 году.

В отношении КНДР реализацию российской внешнеполитической стратегии можно представить в виде синусонды, в которой восходящие кривые связаны со знаковыми этапами в российско-северокорейских отношениях, таких как визит президента В.В.Путина в Пхеньян в 2000 году, а также два визита президента Ким Чен Ира в Москву. Нисходящие кривые связаны с эскалацией северокорейской ядерной проблемы, а также неуважением российской переговорной позиции, которое выказывали северокорейские представители во время шестисторонних переговоров. Тем не менее, синусоида российской внешней политики в отношении КНДР все же имеет восходящий тренд, что связано с желанием России восстановить собственные позиции на корейском полуострове и не допустить повышение значимости других государств в этом регионе.

В Третьей главе «Особенность мирополитического влияния на взаимоотношение России и государств Корейского полуострова» оценка российской внешнеполитической стратегии по отношению к обоим государствам Корейского полуострова, сделанная во второй главе диссертационного исследования, дополняется анализом мирополитических факторов, обуславливающих корректировки указанной стратегии и их учет российским политическим руководством. К таким факторам в диссертации были отнесены межкорейский диалог, северокорейский ядерный вопрос и проблема объединения Кореи. Также в данной главе анализируется внешнеполитический интерес ведущих мировых держав, стремящихся к лидерству в регионе Северо-Восточной Азии.

В первом параграфе третьей главы **«Мирополитический фактор в стратегии России в отношении Корейских государств. Позиция России в Совете Безопасности ООН по корейской проблематике»** автором анализируются три указанные выше мирополитические проблемы, а также приводится позиция России в отношении каждой из них. Кроме того, в данном параграфе подчеркивается, что Россия, являясь постоянным членом Совета Безопасности ООН, неоднократно выражала свою позицию по северокорейскому ядерному вопросу, суть которой определялась стремлением минимизировать негативные последствия ядерных амбиций КНДР.

Во втором параграфе третьей главы **«Влияние внешнеполитических стратегий США, Японии и КНР на реализацию Российской внешней политики в отношении Корейского полуострова»** исследуются внешнеполитические интересы данных государств, а также их позиции относительно северокорейской ядерной проблемы, межкорейского диалога и проблемы объединения Кореи. Кроме того, данные интересы анализируются в контексте российской внешней политики.

США, являясь традиционным союзником Республики Корея, стремятся усилить свое влияние и на КНДР, однако они категорически не согласны с тем, чтобы КНДР обладала ядерным оружием. В перспективе США заинтересовано в объединении Кореи по большей части методом поглощения Севера Югом. В этом случае США получают в перспективе

(после конвергенции северной части страны) сильного союзника, который был бы региональным конкурентом для Китая и России. Стремление установить отношения с КНДР, с нашей точки зрения, является промежуточным звеном в подготовке к объединению.

Япония в целом поддерживает межкорейский диалог, но она достаточно двойственно относится к объединению Кореи. С одной стороны, в ее интересах объединение Кореи, поскольку это, во-первых, может ликвидировать враждебный северокорейский режим у японских границ, во-вторых, – ослабить Южную Корею, на которую ляжет ответственность по ликвидации последствий затяжного экономического кризиса в КНДР, в-третьих, позволит заработать денег на процессе экономического восстановления северных областей, так как рабочая сила в КНДР объективно дешевле. С другой стороны, в случае объединения, в двадцатилетней перспективе Япония рискует получить очень сильного врага с восьмидесятимиллионным населением и высокими темпами роста.

Китай опасается усиления США в регионе и воздействие на объединение Кореи посредством улучшения отношений с КНДР и финансированием ее экономики. В этом случае Китай потеряет свои позиции и приобретет усиление своего глобального соперника – США – в региональных делах. В этой связи Китай пытается улучшать взаимодействия с Южной Кореей, инвестируя в ее экономику, а также усиливать финансовую и торговую помощь Северной Корее для того, чтобы контролировать американо-северокорейские отношения.

Конечно же, Китай в целом против северокорейской ядерной проблемы, но он прекрасно понимает, что в случае конфликта Северной Кореи с кем-либо из государств региона (Республикой Корея, Японией или США), гипотетическое северокорейское ядерное оружие никогда не будет направлено в сторону Китая. В связи с этим, КНР как добропорядочный член ДНЯО критикует северокорейскую ядерную программу и выступает посредником в переговорах, но также одновременно является и главным защитником КНДР.

В виде большого влияния Китая на КНДР, оптимальным модернизационным сценарием была бы эволюция северокорейского режима и экономики вообще по китайскому образцу. В этом случае не будет скачкообразного перехода от одной модели к другой, а будут плавные меры, направленные на постепенное повышение качества жизни и проникновение китайского капитала в КНДР. В этом процессе могла бы поучаствовать и Россия. Существует еще и фактор экономического противостояния КНР и Республики Корея, который может привести к вовлечению в процесс модернизации Северной Кореи Соединённых Штатов и осложнить данный процесс.

Поддержка межкорейского диалога для Китая – это возможность еще больше популяризировать собственную модель «одна нация – две системы», которая используется в отношении со Специальными административными районами Сянганом (Гонконгом) и Аомынь (Макао) для последующего решения Тайваньского вопроса.

В ближнесрочной перспективе Китай заинтересован в сохранении статус-кво и участии в модернизации КНДР по китайскому образцу, а в долгосрочной интересам Китая соответствует постепенное воссоединение Кореи под эгидой Пекина с сохранением нейтралитета Японии и полной нейтрализации влияния США и России.

Республику Корея в целом устраивает следующее положение дел: финансовые затраты по модернизации Северной Кореи ложатся на Китай, который выступает, к тому же, и гарантом постепенного слияния двух Корей. В этом случае Республика Корея минимизирует издержки на конвергенцию Северной Кореи.

В третьем параграфе «Общее и особенное в политике России в отношении двух корейских государств. Выводы и прогнозы» в совокупности анализируются основные направления корейской политики России, включающие отношение к межкорейскому диалогу и объединению Кореи, выстраиванию системы региональной безопасности. Кроме того, диссертант уделил внимание сравнительному анализу и выявлению особенностей внешней политики РФ в отношении КНДР и РК.

В параграфе приводятся возможные сценарии дальнейших отношений между Севером и Югом, а также вероятные сценарии объединения, среди которых: объединение с использованием военной силы, поглощение Севера Югом, создание Корейской Конфедерации, а также падение политического режима.

Диссертант приходит к выводу, что в настоящее время российское руководство придерживается политической линии, которая состоит в том, чтобы сохранять status quo на полуострове как можно дольше или пока Россия в достаточной мере не усилится за счет создания Евразийского Союза и повышения экономической активности в регионе, чтобы избрать наиболее выгодный для себя сценарий и постараться его продвигать.

По мнению диссертанта, оптимальным сценарием для России в долгосрочной перспективе было бы объединение Кореи посредством создания Корейской Конфедерации.

Современный этап характеризуется началом модернизации в российской экономике, политической системе и обществе. Если этот процесс будет продолжаться постепенно, планомерно и целенаправленно, Россия сможет значительно активизироваться и во внешней политике. Таким образом, она сможет усилить свое влияние на оба государства Корейского полуострова. Многое зависит от эффективного взаимодействия России с КНР, которое, в случае тактического совпадения внешнеполитических векторов, позволит совокупно усилить влияние на Корейский полуостров. Это может произойти при условии наличия общей угрозы в форме повышения влияния США на Северную Корею.

В заключении формулируются основные выводы диссертации. Существующий подход российского руководства к объединению Кореи заключается в сохранении status quo на полуострове как можно дольше или пока Россия в достаточной мере не усилится за счет создания Евразийского Союза и повышения экономической активности в регионе, чтобы избрать наиболее выгодный для себя сценарий и постараться его продвигать.

Однако, наиболее выгодный для России сценарий, по нашему мнению, - создание Корейской Конфедерации. России не выгоден сценарий с падением

режима, ввиду потенциальной возможности большого числа беженцев и бесконтрольного использования ядерного оружия, а также гуманитарной катастрофы. России не выгоден сценарий объединения военными средствами, т.к. ее Дальний Восток окажется в зоне конфликта, а впоследствии она может потенциально получить американские войска у своих границ. России менее выгоден сценарий объединения методом поглощения Севера Югом потому, что этот процесс будет проходить под эгидой США или Китая.

Вариант с созданием Корейской Конфедерации предполагает медленное взаимное проникновение двух Корей друг в друга. В этом случае процесс слияния будет происходить крайне долго, что позволит России найти возможность для своего посредничества и укрепить отношение с новой конфедерацией, заручившись обещаниями в стратегическом партнерстве и гарантиями отсутствия военной угрозы со стороны объединенной Кореи.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Ох Сунгюн. Политика Российской Федерации по отношению к Республике Корея и корейской Народной Демократической Республике на современном этапе // Евразийская Интеграция : экономика, право, политика. Выпуск 10. 2011. (0,5 п.л.)
2. Ох Сунгюн. Роль неформальных каналов в российско-корейском двустороннем сотрудничестве // Научно-технические ведомости СПбГПУ: гуманитарные и общественные науки, 2012, № 1. (0,5 п.л.)
3. Ох Сунгюн. Современные особенности северокорейской ядерной проблемы // Научно-технические ведомости СПбГПУ: гуманитарные и общественные науки, 2012. № 1. (0,5 п.л.)

Подписано в печать 11.04.2012г.
Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз.
Заказ № 2583.

Отпечатано в ООО «Издательство “ЛЕМА”»
199004, Россия, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр., д. 24
тел.: 323-30-50, тел./факс: 323-67-74
e-mail: izd_lemma@mail.ru
<http://www.lemaprint.ru>