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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Федеративной Республике Германия: сравнительно-правовой анализ"

Актуальность темы исследования.

В условиях кардинальных изменений существующих правопорядке^, носящих глобальный характер, особое значение приобретает исследование проблем взаимодействия национальных судебных систем, одним из аспектов которого является взаимное признание и приведение в исполнение актов иностранной юстиции. Наметившаяся в российской правовой системе тенденция к дальнейшему возрастанию роли международного права сопровождается интенсивным изменением отечественного законодательства и развитием юридической науки. По мнению большинства ученых, доминирующим фактором, определяющим развитие всей правовой системы России на современном этапе, являются процессы глобализации1. Данное обстоятельство отразилось и на судопроизводственном аспекте гражданской юрисдикции, что, в свою очередь, привело к заимствованию правовых институтов зарубежных стран, а также проявляется в стремлении к унификации правил и процедур российского гражданского процесса на основе

•у общемировых процессуальных стандартов . Казалось бы, исходя из логики процессов правовой глобализации, указанные тенденции неизбежно должны были отразиться иа институте признания и приведения в исполнение в России актов иностранной юстиции. Вместе с тем необходимо констатировать, что нормативная модель признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений на российской территории не подверглась каким-либо принципиальным изменениям в новых процессуальных кодексах. На настоящий момент для признания и приведения в исполнение на территории РФ акта иностранного суда необходимо наличие с соответствующим См.: Правовая система России в условиях глобализации: Сборник материалов «круглого стола» / Под ред. Н.П. Колдаевой, Е.Г. Лукьяновой. - М., 2005.

2 См.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997. С.9, 36-46; Ярков B.B. Будущее гражданской юрисдикции: попытка прогноза // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: Межвузовский сборник научных трудов / Екатеринбург, 2000. С. 59-62. государством международного договора, допускающего такое признание. Существование данного условия делает невозможным никакое принудительное исполнение в российской правовой системе решения, вынесенного судом другого государства, при отсутствии международного соглашения с участием России, что, в свою очередь, затрудняет доступ к правосудию иностранных лиц, а также отражает советский подход к регулированию указанного вопроса1. Более того, современными учеными делается вывод о том, что право на признание иностранного судебного акта является субъективным правом гражданина, которое не зависит от наличия международного договора или принципа взаимности2. Сказанное свидетельствует, на наш взгляд, о необходимости принципиальных изменений в механизме правового регулирования признания и приведения в исполнение актов иностранной юстиции в плане либерализации данного механизма.

Большинство исследователей, занимающихся проблемами взаимного признания актов судов иностранных государств, высказываются в необходимости реформирования отечественной процессуальной модели признания иностранных судебных решений в соответствии с мировыми процессуальными стандартами и требованиями международного правового сотрудничества в области правосудия. В этой связи исследование такого частного вопроса международного гражданского процесса, как признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений, приобретает важное теоретическое и практическое значение.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена рядом факторов.

Во-первых, интернационализация частноправовых отношений должна сопровождаться развитием трансграничного характера средств их правовой

См.: Ярков В., Медведев И., Трутников С. Некоторые проблемы интернационализации цивилистического процесса и гражданских юрисдикции в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 1.С. 44-45.

2 См.: Крохалев C.B. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. Сравнительное исследование на основе правовых систем России и Франции: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 8. защиты, что находит свое выражение в механизме правового регулирования признания и приведения в исполнение актов судов иностранных государств.

Во-вторых, ориентированность правовой системы России на общемировые стандарты в области правосудия должна объективироваться и в правовом институте взаимного признания актов иностранной юстиции на российской территории.

В-третьих, одной из проблем признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в Российской Федерации является отсутствие соответствующих международных договоров с . большинством западноевропейских государств, что явно не соответствует степени и характеру экономических связей с данными странами. В этой связи необходимы постановка проблем в рассматриваемой сфере и нахождение путей их разрешения.

В-чствертых, многие элементы европейской модели взаимного признания актов иностранной юстиции в рамках Европейского Сообщества были заимствованы из соответствующих положений гражданского процессуального права Германии, что, безусловно, повышает интерес к исследованию именно германского варианта признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений.

Степень научной разработанности темы.

Процессуальная мысль Германии, начиная с работ Оскара Бюлова и заканчивая современным периодом, оказывает сильное влияние на развитие отечественного цивилистического процесса и является неотъемлемой частью предмета науки отечественного процессуального права1. В связи с этим изучение гражданского процессуального права ФРГ действительно является традицией гражданского процессуального права России.

В последнее время возрос интерес ученых к проблемам признания и приведения в исполнение решений иностранных судов на территории

1 См., например: Хейфец Б.С. Основные черты гражданского процесса ФРГ (критический анализ): Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1968; Елисеев Н.Г. Доказывание в гражданском процессе ФРГ: Лвтореф. дисс. . канд. гарид. наук. М., 1986; Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. - М.: Городец-издат, 2000.

Российской Федерации как к центральному элементу международного сотрудничества в сфере правосудия. Вследствие этого вопросы трансграничного оборота судебных и несудебных актов получили достаточное освещение в отечественной науке гражданского процессуального права. В частности, различные аспекты указанной проблематики рассматривались такими учеными, как: М.О. Лиц1, А.И. Муранов2, И.В. Дробязкина3, Е.Н. Кузнецов4, Р.В. Зайцев5 и рядом других.

Следует также отметить комплексное сравнительное ■ исследование института признания и исполнения иностранных судебных решений по законодательству России и Франции, проведенное Д.В. Литвинским6.

Отличие данного диссертационного исследования от вышеперечисленных работ заключается в том, что впервые в пауке цивилистического процессуального права России проведено сравнительно-правовое исследование, объектом которого являлась модель взаимного признания актов иностранной юстиции, воспринятая правопорядком ФРГ, в связи с чем в работе были сформулированы предложения по преодолению существующих проблем в области взаимного признания и приведения в исполнение актов судов России и Германии. В настоящем исследовании также анализировались источники правового регулирования взаимного признания актов иностранных судов в Европейском Союзе, в частности, Регламент ЕвропейскогоПарламента и Совета Европейского Союза № 805/2004 от 21 апреля 2004 г., устанавливающий Европейский исполнительный лист для бесспорных требований и Регламент Европейского Парламента и Совета Европейского

1 Лиц М.О. Признание и исполнение решений иностранных судов и арбитражей в Российской Федерации: соотношение международно-правовой и внутригосударственной регламентации: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Казань, 2002.

2 Муранов А.И. Международный договор и взаимность как основания приведения в исполнение в России иностранных судебных решений. - М,: «Статут», 2003.

3 Дробязкина И.В. Особенности рассмотрения гражданских дел с иностранным элементом: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

4 Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

5 Зайцев Р.В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.

6 Литвинский Д.В. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам (сравнительно-правовой анализ французского законодательства, судебной практики и юридической доктрины). - СПб., 2005.

Союза № 1896/2006 от 12 декабря 2006 г. о введении Европейского приказного производства, которые ранее не являлись предметом специального научного изучения в отечественной юриспруденции.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Основной целью диссертационной работы является комплексное сравнительно-правовое исследование моделей трансграничного оборота актов иностранной юстиции, воспринятых правопорядками Европейского Сообщества и Федеративной Республики Германия, на основании сопоставления с соответствующей моделью, закрепленной в правовой системе России.

Для достижения поставленной цели диссертационное исследование призвано разрешить следующие исследовательские задачи:

- выделение основных элементов моделей взаимного признания актов иностранной юстиции в Европейском Сообществе и Федеративной Республике Германия;

- исследование источников правового регулирования признания актов иностранной юстиции в Европейском Сообществе и Федеративной Республике Германия;

- рассмотрение правовой природы признания актов иностранных судов, предпосылок и процедуры признания;

- изучение правовой природы приведения в исполнение актов иностранных судов, предпосылок и процедуры приведения в исполнение;

- выявление причин существующих различий в правовом регулировании трансграничного оборота иностранных судебных решений в правовой системе Германии и России;

- проведение анализа основных проблем взаимодействия в области взаимного признания и приведения в исполнение судебных актов, вынесенных судами России и Германии;

- разработка предложений по преодолению существующих проблем в области взаимного признания и приведения в исполнение актов судов России и Германии.

Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы научного познания (анализ, синтез, теоретическое моделирование, аналогия, экстраполяция и другие), методы частных наук, в частности, специальные юридические методы (сравнительно-правовой метод, метод толкования, формально-юридический метод, логико-правовой метод и другие). На основе метода сравнительного правоведения осуществлялся анализ позитивного права (права Европейского Сообщества, международного права, автономного права Германии), судебной практики и западноевропейской доктрины в области взаимного признания и приведения в исполнение актов иностранной юстиции.

Теоретическую основу исследования составили работы таких отечественных правоведов, как: С.С. Алексеев, Л.П. Ануфриева, М.М. Богуславский, Д.Х. Валеев, М.А. Гурвич, А.Г. Давтян, Н.Г. Елисеев, И.Е. Енгельман, Р.В. Зайцев, О.В. Исаенкова, А.В. Клемин, С.В. Крохалев, Е.Н. Кузнецов, Д.В. Литвинский, М.О. Лиц, Е.Г. Лукьянова, Л.А. Лунц, М.Н. Марченко, Н.И. Марышева, И.Г. Медведев, А.И. Муранов, Е.А. Нефедьев, Т.Н. Нешатаева, Н.В. Павлова, И.А. Покровский, В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, С.С. Трутников, М.А. Филатова, Б.Б. Черепахин, А.Р. Юлдашев, В.В. Ярков и др.

Объект и предмет диссертационного исследования предопределили использование в работе трудов таких представителей западноевропейской правовой, в том числе процессуальной, мысли, как: М. Абасси, Ж.-П. Ансель, К. Бар, Р. Вагнер, А. Вальксхофер, П. Винклер фон Моренфельс, Р. Геймер, П. Гилес, П. Готвальд, У. Готвальд, В. Грунски, К. Гюнтер, Р. Давид, П. Деккер, Т. Дозер, Б. Дютуа, К. Жоффре-Спинози, Ф. Ю. Зеккер, К. Зиир, П. Йессиу-Фальтси, М. Келлер, X. Кетц, О.Р. Киссель, X. Кох, Я. Кропхоллер, Г. Линке, Д.

Ллойд, Р. Лукес, Г. Майер, У. Мангус, П. Манковски, Д. Мартини, X. Нагель, А. Нелле, П. Г. Нойхаус, Ж.-Ф. Пиепу, Т. Раушер, Э. Сэрверэн, А. Трунк, К. Цвайгерт, X. Шак, П.Ф. Шлоссер, Д. Шмальц, Т. Шмидт-Парцефалль, Й. Штайнбах, Р.А. Шютце, Ж. Ягр, и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составили источники правового регулирования признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в рамках Европейского Сообщества и Федеративной Республики Германия. В частности, были проанализированы учредительные акты Европейского Сообщества (Договор об учреждении Европейского Сообщества 1957 г. и Договор о Европейском Союзе 1992 г.) и Регламенты Европейского Парламента и Совета Европейского Союза в сфере взаимного признания актов иностранной юстиции (Регламент № 44/2001 от 22 декабря 2000 г., относящийся к юрисдикционной компетенции, признанию и исполнению решений по гражданским и торговым делам, Регламент № 1346/2000 от 29 мая 2000 г., относящийся к процедурам несостоятельности, Регламент № 1348/2000 от 29 мая 2000 г., относящийся к передаче и сообщению в государствах-участниках судебных и внесудебных актов по гражданским и торговым делам, Регламент № 1206/2001 от 28 мая 2001 г., относящийся к сотрудничеству между судебнымиучреждениями государств-участников в области получения доказательств по гражданским или торговым делам, Регламент № 2201/2003 от 22 ноября 2003 г., относящийся к юрисдикционной компетенции, признанию и исполнению решений по семейным делам и делам об ответственности родителей, отменяющий Регламент (ЕС) № 1347/2000, Регламент № 805/2004 от 21 апреля 2004 г., устанавливающий Европейский исполнительный лист для бесспорных требований, Регламент № 1896/2006 от 12 декабря 2006 г. о введении Европейского приказного производства).

В работе также рассматривались международные договоры, регламентирующие процедуры признания и приведения в исполнение актов иностранных судов, в частности, Луганская конвенция о юрисдикции и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и коммерческим делам от 16 сентября 1988 года.

Особое внимание было уделено анализу положений автономного права ФРГ, регламентирующего признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений в отсутствие соответствующих Регламентов Европейского Парламента и Совета Европейского Союза и международных договоров на началах взаимности. В частности, в аспекте правового регулирования взаимного признания актов иностранной юстиции были проанализированы Конституция ФРГ, Гражданский процессуальный кодекс ФРГ, Закон ФРГ «О судоустройстве» 1877 г., Закон ФРГ «О выполнении международных договоров и исполнении Регламентов Европейского Сообщества о признании и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и торговым делам» от 19.02.2001 года.

Соответственно этому в диссертационном исследовании рассматривались источники правового регулирования признания актов иностранной юстиции на российской территории: международные договоры и акты законодательства РФ.

Эмпирической базой диссертационного исследования являлась правоприменительная практика судебных органов Европейского Сообщества, ФРГ и РФ по вопросам взаимного признания актов иностранной юстиции. В частности, была проанализирована практика Суда Европейского Сообщества, Федерального Верховного Суда ФРГ, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также соответствующая практика нижестоящих судов.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования являются европейская и немецкая модели взаимного признания актов иностранной юстиции, взятые в единстве позитивного права, правоприменительной практики судебных органов и доктрины. Соответствующие модели исследуются в аспекте европейского процессуального права, международного права и автономного права Германии.

В качестве предмета диссертационного исследования выступает правовой институт признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам на территории ФРГ. В этой связи в работе не исследуются проблематика трансграничного оборота актов иностранных судов, вынесенных по семейным делам, делам о несостоятельности (банкротстве), делам особого производства, а также вопросы трансграничного признания решений третейских судов и актов несудебных юрисдикционных органов иностранного государства.

Новизна диссертационного исследования.

Настоящая диссертационная работа является одним из первых в науке гражданского процессуального права России комплексным сравнительно-правовым исследованием моделей взаимного признания актов иностранной юстиции, закрепленных в европейском и немецком правопорядках. На основе сравнительно-правового анализа основных элементов правового режима трансграничного оборота судебных и несудебных актов предпринята попытка разрешения на теоретическом уровне проблем признания и приведения в исполнение актов, вынесенных судами России и Германии, что нашло свое отражение в выносимых на защиту положениях.

На защиту выносятся следующие теоретические положения: 1. Автор дополнительно аргументирует необходимость законодательного закрепления допустимости признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов на российской территории на основании принципа взаимности.

Указанный вывод рассматривается во взаимосвязи с отказом от исключительной роли международного договора в отечественной системе экзекватуры. В частности, на настоящий момент, в связи с определенными трудностями в сотрудничестве России с государствами Западной Европы в области взаимного признания актов иностранной юстиции на уровне международных договоров, введение в российское процессуальное законодательство принципа взаимности во многом расширит возможности международного сотрудничества в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем в работе констатируется, что до закрепления в отечественном процессуальном законодательстве принципа взаимности как основания для признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в российской науке должно быть сформировано единое мнение в отношении всех вопросов, связанных с действием взаимности. С этих позиций практика судебных органов, признающих решения иностранных судов на началах международной вежливости в отсутствие международного договора, заслуживает определенной критики. Автор также делает вывод о том, что указанная практика российских судов противоречит действующему законодательству России. Более того, в связи со спецификой немецкого варианта взаимности, выражающейся в том, что в процессе констатации взаимности в иностранном государстве должны быть установлены факты признания именно актов судов ФРГ, в диссертационном исследовании, со ссылкой на немецких ученых, указывается, что существующие решения судов РФ, которыми иностранные судебные решеиия признаются и приводятся в исполнение на основании принципа взаимности, не повлияют на взаимоотношения Германии и России в области взаимного признания актов иностранной юстиции, поскольку на территории РФ на данный момент отсутствуют факты признания решений судов ФРГ, вынесенных по имущественным спорам, на началах взаимности.

2. В исследовании сделан вывод о том, что взаимодействие в области трансграничного оборота судебных и несудебных актов с европейскими государствами, в том числе и ФРГ, должно основываться в первую очередь на положениях соответствующего международного договора.

В работе аргументируется, что правовой режим взаимного признания и приведения в исполнение актов иностранной юстиции, основанный на международных договорах, содержит конвенциональные подходы к правовому регулированию указанных процессов. Данный вывод связывается с тем, что взаимодействие в рассматриваемой сфере между Германией и Россией посредством национальных законодательств может оказаться в ряде случаев неэффективным в связи с расхождением отдельных элементов моделей взаимного признания и приведения в исполнение актов иностранных судебных органов, закрепленных правопорядками указанных государств. В частности, это выражается в ограниченном круге объектов трансграничного признания, различном подходе государств к действию иностранного решения на территории признающего государства, а также вопросах процедурного характера. В этой связи понимание международного договора в качестве правового регулятора взаимного признания актов иностранной юстиции позволит создать унифицированный правовой механизм взаимного признания актов судебных и несудебных органов России и ЕС, в том числе и ФРГ. Из этого, в свою очередь, следует, что взаимодействие в рассматриваемой сфере между Россией и Германией на основании положений национального законодательства, при условии введения в российское законодательство принципа взаимности, должно рассматриваться в качестве субсидиарного средства, используемого в отсутствие международного договора. 3. В работе обоснована необходимость восприятия правовой системой России принципа автоматического признания иностранных судебных решений, закрепленного европейским процессуальным правом и национальным законодательством Германии.

В ходе сравнительно-правового исследования отечественной и германской модели взаимного признания актов иностранной юстиции был сделан вывод о том, что, с точки зрения процессуальной экономии, принцип автоматического признания иностранных судебных решений представляется более целесообразным по сравнению с необходимостью соблюдения соответствующей процедуры по признанию и приведению в исполнение актов иностранных судов на российской территории. Правовая природа данного принципа сводится к тому, что признание, понимаемое как распространение действия иностранного судебного решения на территории признающего государства, происходит автоматически, т.е. без необходимости проведения специальной процедуры. В данном случае признание иностранного судебного решения происходит в силу закона. Указанный принцип отражает общеевропейский подход к признанию актов иностранной юстиции, вследствие чего получил закрепление в европейском процессуальном праве и автономном праве Германии.

4. Автор аргументировано доказывает, что в современных условиях, характеризующихся интенсивным развитием международных гражданских и экономических отношений, основное внимание следует уделять не только исследованию систем исполнения решений иностранных судов, но и изучению правовых режимов взаимного признания и приведения в исполнение отдельных видов объектов трансграничного признания.

В частности, в работе обосновывается положение о том, что перспективным в плане развития отечественной модели взаимного признания актов иностранной юстиции является реформирование правового режима взаимного признания актов иностранных судов определенного вида. На взгляд автора, необходимо в рамках существующей российской модели экзекватуры совершенствовать правовые режимы признания иностранных актов определенной категории, к которым можно отнести аутентичные акты, акты иностранных судов в отношении обеспечительных мер, акты, вынесенные в порядке упрощенной судебной процедуры. В этой связи необходим пересмотр правового режима взаимного признания указанных актов, исходя из их процессуальной специфики.

5. В диссертации обосновывается допустимость заключения мирового соглашения по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов.

К решению вопроса о возможности заключения мирового соглашения по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, на взгляд автора, необходимо подходить дифференцированно. С одной стороны, является недопустимым заключение мирового соглашения, предметом которого является соглашение сторон о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда на территории иностранного государства. В частности, указанная возможность отрицается в науке гражданского процесса ФРГ, поскольку признание решения иностранного суда не может основываться на частных соглашениях сторон в связи с тем, что процедура признания находится в области государственного суверенитета, то есть вне сферы действия диспозитивности сторон. Представляется, что по указанным выше основаниям не может быть заключено мировое соглашение с аналогичным содержанием и в российском гражданском или арбитражном процессе, поскольку данный вывод вполне логично вытекает из содержания модели трансграничного признания актов иностранной юстиции, воспринятой правовой системой России. С другой стороны, представляется вполне обоснованной постановка вопроса о возможности заключения мирового соглашения на основании подлежащего признанию решения иностранного суда. В работе констатируется, что в процессе признания и приведения в исполнение акта иностранной юстиции на территории ФРГ стороны могут заключить мировое соглашение по обстоятельствам, лежащим в основе решения, принятого иностранным судом. Указанная возможность существует, по мнению автора, и в российском цивилистическом процессе, поскольку ГПК РФ и АПК РФ не содержат прямого запрета на заключение мирового соглашения в производстве по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов. 6. Автор доказывает необходимость разработки специального правового режима приведения в исполнение актов, вынесенных по результатам упрощенных судебных процедур.

В качестве обоснования указанного вывода применительно к судебному приказу и решению по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, в работе приводятся следующие аргументы.

Во-первых, акты, вынесенные по результатам упрощенных судебных процедур, безусловно, могут выступать в качестве объектов трансграничного признания. По крайней мере указанные акты не обладают какими-либо специфическими свойствами, исключающими возможность их признаиия и приведения в исполнение на территории определенного государства. Подтверждением данного вывода может служить опыт правовой регламентации взаимного признания актов иностранной юстиции на территории Европейского Союза и, в частности, принятие Регламента Европейского Парламента и Совета ЕС № 805/2004 от 21 апреля 2004 г., устанавливающего Европейский исполнительный лист для бесспорных требований, и Регламента Европейского Парламента и Совета ЕС № 1896/2006 от 12 декабря 2006 г. о введении Европейского приказного производства. В данном аспекте российская процессуальная модель рассматриваемых отношений заслуживает определенной критики, поскольку основная масса источников в области правовой помощи не регламентирует взаимное признание судебных актов, вынесенных по результатам упрощенного производства. В свою очередь, те немногочисленные источники, допускающие признание актов иностранных судов, вынесенных в упрощенной процессуальной форме, приравнивают их по условиям признания к актам, вынесенным по результатам развернутой судебной процедуры.

Во-вторых, упрощенная процессуальная форма принятия указанных актов предопределяет необходимость разработки специфических условий и процедур их трансграничного оборота.

7. В ходе диссертационного исследования автором был сделан вывод о схожести моделей взаимного признания актов иностранной юстиции, воспринятых правопорядками Российской Федерации и Федеративной Республики Германия.

Данное положение основывается на совпадении основных элементов национальных моделей признания и приведения в исполнение иностранных судебных и иесудебных актов России и Германии. Несмотря на данный вывод, в работе констатируется, что по ряду моментов соответствующие модели РФ и ФРГ имеют определенные отличия. Вместе с тем в диссертационном исследовании показывается, что процессуальная модель взаимного признания актов иностранной юстиции Германии является «открытой» и способной к взаимодействию по соответствующим вопросам с процессуальными системами других государств. В частности, практика заключения международных договоров Германии в области признания и приведения в исполнение актов судов иностранных государств показывает, что ФРГ в целях правового сотрудничества с иностранными государствами в ряде случаев отступает от принципов, закрепленных в национальном законодательстве, регламентирующем трансграничный оборот судебных и несудебных актов иностранных государств. Указанное положение, на взгляд автора, однозначно свидетельствует о способности к взаимодействию правовых систем России и Германии в области взаимного признания актов иностранной юстиции.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в исследовании моделей взаимного признания актов иностранной юстиции, закрепленных в европейском процессуальном праве и автономном праве Германии, что в определенной степени расширяет имеющиеся в отечественной науке права представления о функционировании соответствующих институтов в международном гражданском процессуальном праве иностранных государств. Постановка и анализ проблем взаимного признания и приведения в исполнение актов судебных органов РФ и ФРГ позволит сформулировать предложения по их преодолению в целях создания оптимального механизма правового регулирования трансграничного оборота актов иностранных судебных органов.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержание и выводы работы могут быть использованы в процессе совершенствования правового механизма признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений на территории России, в том числе судебных актов, вынесенных судами ФРГ. Положения диссертации также могут быть использованы в учебном процессе, в частности, при подготовке учебно-методической литературы, чтении лекций, ведении семинарских и практических занятий по соответствующим дисциплинам.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии, где проходило обсуждение и рецензирование работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в трех опубликованных статьях.

Сбор материалов, использованных при написании диссертационного исследования, осуществлялся диссертантом во время прохождения научных стажировок на юридическом факультете Университета города Ганновер (Германия, г. Ганновер, май - июль 2004 г.) и в Институте права стран Восточной Европы юридического факультета Университета имени Кристиана-Альбрехта (Германия, г. Киль, август - сентябрь 2007 г.).

Структура диссертационного исследования обусловлена его объектом, целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Конев, Денис Владимирович

Заключение

Признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений является центральным элементом в системе международного судебного сотрудничества различных государств. На сегодняшний момент все без исключения исследователи склоняются к необходимости реформирования процессуальной модели признания и приведения в исполнение актов иностранных судов на территории Российской Федерации. В частности, такие изменения связываются в первую очередь с отказом от международного договора как предпосылки для признания решения суда иностранного государства, отсутствие которого делает на сегодняшний момент недопустимым признание иностранного решения, и введением в российскоепроцессуальное законодательство принципа взаимности, существующего во многих западноевропейских государствах. В качестве образца для либерализации режима признания и исполнения иностранных судебных актов указываются западноевропейские процессуальные конструкции, в частности, модели взаимного признания, функционирующие в правовой системе Европейского Союза, в том числе в законодательстве ряда европейских стран. К этому необходимо добавить, что также рассматривается возможность присоединения к международным актам, регулирующим вопросы признания судебных решений по гражданским делам в Европе, например, к Луганской конвенции о юрисдикции и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и коммерческим делам от 16 сентября 1988 г.

В связи со сказанным исследование моделей взаимного признания актов иностранной юстиции в Европейском Союзе и ФРГ имеет для РФ не только теоретическое, но и практическое значение. Реформирование отечественного механизма правового регулирования взаимного признания актов иностранной юстиции должно соответствовать мировым тенденциям в рассматриваемой сфере с целью вхождения России в европейское правовое пространство.

В настоящем диссертационном исследовании были достигнуты все цели, поставленные в работе. Посредством достижения поставленных целей можно сформулировать следующие основные выводы диссертации.

1. Одним из основных направлений реформирования российской модели взаимного признания актов иностранной юстиции является поиск вариантов правового сотрудничества в рассматриваемой сфере. По данному вопросу в отечественной наук были высказаны различные позиции: от необходимости присоединения к Луганской конвенции 1988 г. до введения в процессуальное законодательство России принципа взаимности. Представляется, что наиболее оптимальным вариантом является взаимодействие в сфере признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений на основании международного договора. Вместе с тем по ряду причин заключение международного договора в указанной области на сегодняшний момент не представляется возможным. Во-первых, как отмечалось ранее, компетенция по заключению международных договоров с третьими государствами по вопросам правовой помощи перешла на уровень ЕС. Из этого следует, что соответствующий двусторонний международный договор между РФ и ФРГ не может быть заключен. Во-вторых, как показывает практика, процесс присоединения, например, к Луганской конвенции 1988 г. занимает достаточно длительное время. В этой связи единственным вариантом взаимодействия в области взаимного признания актов иностранной юстиции с точки зрения практической реализации является взаимодействие на основании положений национального законодательства России при условии отказа от международного договора как необходимого условия признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений на российской территории. Отказ от исключительной роли международного договора в отечественной системе экзекватуры позволит сделать первый шаг на пути создания унифицированного механизма взаимного признания актов судебных и несудебных органов России и ЕС, в том числе и ФРГ.

2. Модель взаимного признания актов иностранных судов в ФРГ по ряду моментов принципиальным образом отличается от аналогичной конструкции, воспринятой правопорядком РФ. В ходе диссертационного исследования было выявлено, что данные отличия проявляются в ограниченном круге объектов трансграничного признания, различным подходом государств к последствиям иностранного решения на территории признающего государства и в ряде других вопросов процедурного характера. В работе отмечается, что взаимодействие между двумя странами в рассматриваемой сфере на основании национального законодательства, при условии введения в российское законодательства принципа взаимности, может быть малоэффективным средством правового сотрудничества. В связи с этим представляется необходимым закрепление в отечественном законодательстве в качестве основания для признания решений иностранных судов на территории России взаимности, которая, в свою очередь, должна рассматриваться в качестве субсидиарного средства правового сотрудничества, используемого в отсутствие международного договора.

3. Вывод о том, что национальные модели взаимного признания актов иностранной юстиции Германии и России отличаются различным подходом к решению возникающих вопросов, не дает оснований для вывода о недопустимости сотрудничества в области трансграничного оборота актов судебных и несудебных органов на основании международного договора. В диссертационном исследовании показывается, что процессуальная модель взаимного признания актов иностранной юстиции Германии является «открытой» и способной к взаимодействию по соответствующим вопросам с правовыми системами других государств. В частности, практика заключения международных договоров Германии в области признания и приведения в исполнение актов судов иностранных государств показывает, что ФРГ в целях правового сотрудничества с иностранными государствами в ряде случаев отступает от принципов, закрепленных в национальном законодательстве, регламентирующем трансграничный оборот судебных и несудебных актов иностранных государств. Указанное положение однозначно свидетельствует о способности и необходимости взаимодействия правовых систем России и Германии в области взаимного признания актов иностранной юстиции на основании международного договора. Это объясняется тем, что правовой режим взаимного признания актов иностранной юстиции, основанный на международных договорах, содержит конвенциональные подходы к решению целого ряда проблем, возникающих в процессе трансграничного признания в связи с расхождением моделей взаимного признания, закрепленных различными правопорядками иностранных государств. В связи со сказанным необходимо в качестве одной из основных целей правового сотрудничества в области признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений провозгласить заключение соответствующего международного договора с западноевропейскими государствами.

4. В современных условиях, характеризующихся интенсивным развитием международных гражданских и экономических отношений, по нашему мнению, основное внимание следует уделять развитию правовых режимов взаимного признания и приведения в исполнение отдельных видов объектов трансграничного признания, поскольку это является наиболее перспективным в плане развития отечественной модели взаимного признания актов иностранной юстиции. На сегодняшний момент в практике заключения международных договоров с участием РФ превалирует подход, согласно которому международные договоры о правовой помощи, содержащие упрощенную процедуру и основания признания решений судов соответствующих государств, заключаются в основном с теми государствами, с которыми существуют развитые экономические, политические и иные связи. На наш взгляд, при сохранении подобного подхода необходимо в рамках существующей российской модели экзекватуры совершенствовать правовые режимы трансграничного признания актов определенной категории, например, судебных приказов, иных актов, выносимых в порядке упрощенного производства. В этой связи необходим пересмотр правового режима взаимного признания указанных актов, исходя из их специфики. Предложенный подход позволит развивать трансграничный оборот судебных и несудебных актов в рамках действующей системы признания иностранных судебных решений, которая наименее подвержена каким-либо изменениям.

5. В ходе сравнительно-правового исследования отечественной и германской модели взаимного признания актов иностранной юстиции был сделан вывод о том, что, с точки зрения процессуальной экономии, принцип автоматического признания иностранных судебных решений представляется более целесообразным по сравнению с необходимостью соблюдения соответствующей процедуры по признанию и приведению в исполнение актов иностранных судов на российской территории. Указанный принцип отражает общеевропейский подход к признанию актов иностранной юстиции, вследствие чего получил закрепление в Регламентах Совета ЕС, Луганской конвенции 1988 г. и автономном праве Германии. Принцип автоматического признания может быть использован при реформировании правового режима взаимного признания актов иностранной юстиции государств-участников Содружества Независимых Государств. В процессе развития правового сотрудничества. и укрепления экономических связей РФ с иностранными государствами необходимо закрепление принципа автоматического признания иностранного судебного решения в российской правовой системе, поскольку указанный принцип характеризует соответствующий правопорядок в качестве «открытого» к признанию актов иностранной юстиции.

6. В диссертационном исследовании была обоснована необходимость разработки специального правового режима приведения в исполнение актов, вынесенных по результатам упрощенных судебных процедур, что обусловлено процессуальной спецификой указанных актов. В этой связи необходимо не только прямо закрепить возможность рассмотренных актов быть признанными и приведенными в исполнение на территории РФ, но и разработать специфические условия и процедуру их трансграничного оборота, которые соответствовали бы внутригосударственной упрощенной процессуальной форме данных актов.

В заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на наличие большого количества проблем в области взаимного признания актов иностранной юстиции, к реформированию указанного института необходимо подходить крайне осторожно. В первую очередь это связано с тем, что рассматриваемые проблемы напрямую взаимосвязаны с вопросами государственногосуверенитета, а также отправлением правосудия на территории Российской Федерации. Вместе с тем правовые и экономические реалии, в том числе наметившаяся в последнее время тенденция рассматривать признание акта иностранной юстиции сквозь призму прав человека, требуют определенных изменений в указанной сфере.
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