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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. В ожидании принятия нового УПК России ученые и практики подвергают переосмыслению и ревизии многие уголовно-процессуальные институты, они проверяются на соответствие общепризнанным мировым канонам. Эффективность реализации государственной функции охраны правопорядка, прав и свобод граждан, всех форм собственности во многом зависит от успешной деятельности на досудебных стадиях процесса. В связи с этим важнейшей проблемой реформирования уголовно-процессуального законодательства является разработка концептуальной модели досудебного производства, наиболее рационально обеспечивающей выполнение названной функции.

Необходимость этого вызывается также теми недостатками и негативными процессами, которые в своей совокупности характеризуют современное состояние досудебного производства, не способного оптимально решать поставленные перед ним задачи. Граждане, пострадав от преступления, порой оказываются беззащитными. Государство, принявшее на себя обязательства по восстановлению прав граждан, нарушенных в результате преступления, сегодня зачастую бессильно их выполнить.

Статистические данные свидетельствуют о низкой эффективности деятельности правоохранительных органов, осуществляющих досудебное производство. Так, например, несмотря на значительное увеличение численности следственного аппарата МВД и снижение нагрузки (с 93 уголовных дел на одного следователя в 1992 г. до 46,5 дел - в 2000г.), качествоследственной работы заметно не улучшилось. Удельный вес дел, возвращенных на дополнительное расследование,колеблется в пределах 6% от числа направленных в суд,а в некоторых регионах этот показатель составляет от 20,9 до 25,2%. Число оправданных и лиц, дела в отношении которых прекращены органами предварительного расследования по реабилитирующим основаниям, составило соответственно 1145 чел. и 1608 чел. При этом 973 (35,3%) из них незаконно содержались под стражей1. К этому следует добавить, что в 2000г. за совершение преступлений к ответственности привлечено 3534 сотрудника органов внутренних дел. Большинство из них (1904 чел.) совершили должностные преступления и преступления против правосудия. При этом на 27,4% увеличилось количество преступлений, совершенных следователями2.

Все эти явления происходят на фоне беспрецедентного роста тяжких и особо тяжких преступлений. Так, в 2000г. по сравнению с 1999г. количество преступлений, связанных с внешнеэкономической деятельностью, возросло на 69,1%, финансово-кредитной системой - на 36,8%, потребительским рынком -на 36%, приватизацией - на 22,8%; существенно возросло (на 84,9%) количество выявленных фактов легализации (отмывания) денежных средств, приобретенных незаконным путем. Более чем в полтора раза (+54,4%) увеличилось число преступлений, совершенных в особо крупном размере; в составе организованных групп совершено на 71,3% преступлений больше3.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что ждать каких-либо позитивных изменений в состоянии преступности, а следовательно, улучшения работы органов, осуществляющих досудебное производство, не приходится, и поэтому настоятельно необходимы преобразования в этой сфере.

Досудебное производство - одна из тем научных исследований, которая постоянно находится в центре внимания. В различные годы ей посвятили свои труды такие ученые как В.Д.Арсеньев, Н.С.Алексеев, Ю.Н.Белозеров, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, М.М. Выдря, Н.В.Жогин, В.Н.Григорьев, А.П.Гуляев, К.Ф.Гуценко, В.Г.Даев, Е.А.Доля, С.П.Ефимичев, Л.М.Карнеева, Л.Д.Кокорев, З.Ф.Коврига, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, А.П.Лупинская, В.Н.Махов, Н.Е.Павлов, П.Ф.Пашкевич, И.Л.Петрухин, И.Д.Перлов, Р.Д.Рахунов, А.П.Рыжаков, В.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, М.С.Строгович, В.Т.Томин, Л.Т.Ульянова, Ф.Н.Фаткуллин, И.Я.Фойницкий, Г.П.Химичева, А.А.Чувилев, В.С.Шадрин,

1 См.: Аналитическая справка Следственного комитета МВД России «О результатах работы следственного аппарата органов внутренних дел в 2000 г.».

2 См.: Состояние работы с кадрами органов внутренних дел Российской Федерации за 2000г. М.". ГУК и КП МВД РФ.

3 См.: Состояние преступности в России ча 2000 год. М. ГИЦ МВД России.

В.Н.Шпилев, Н.Г.Шурухнов, С.П.Щерба, М.Л.Якуб, Ю.К. Якимович, Н.А.Якубович и др.

В последнее время вопросам оптимизации и рационализации досудебного производства посвятили свои исследования молодые ученые - С.П.Сереброва (1995г.), А.В.Ленский (1997г.), Ю.В.Деришев (1999г.).

Тем не менее эта проблема остается чрезвычайно актуальной. Она является настолько дискуссионной и сложной, что, как правило, в результате проведенных исследований в этой области различные авторы делают диаметрально противоположные выводы и вносят взаимоисключающие предложения. Поиск путей повышения эффективности досудебного производства в науке уголовного процесса продолжается постоянно.

Необходимость дальнейшей разработки концептуальных положений досудебного производства подтверждает и анализ проекта УПК, принятого Государственной Думой во втором чтении 20 июня 2001г.1, в котором не нашли отражения многие глубоко продуманные и обоснованные предложения ученых и практиков.

Реформирование досудебного уголовного производства обусловлено необходимостью более надежного и полноценного обеспечения прав и законных интересов граждан, вовлекаемых в сферу уголовного процесса. В связи с этим остро стоит проблема критического анализа существующих и предлагаемых законодателем новых форм производства, от которых в немалой степени зависит защищенность личности от преступных посягательств и необоснованного применения уголовных репрессий.

Вместе с тем в период затяжного экономического кризиса, в котором пребывает наша страна, на первый план выходит вопрос процессуальной экономии, рационального использования имеющихся правовых и материальных средств. Особо актуальной становится задача создания процессуального механизма, который бы требовал минимальных материальных затрат. В связи с

1 Далее - если иное не оговорено - проект УПК. этим одним из перспективных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства является углубление дифференциации процессуальной формы, разработка ее теоретических проблем.

Создание новой модели досудебного производства наряду с процедурными изменениями требует решения и организационных вопросов, определенного реформирования органов, его осуществляющих. В этой связи приобретают особую актуальность и вызывают интерес в науке уголовного процесса неразрешенные до сих пор вопросы оптимальной организации предварительного расследования, определения места следственного аппарата в государственно-правовом механизме с учетом его генетической и правовой природы; определение в правоохранительной системе роли и места органов, которые должны осуществлять дознание и сокращенное производство. То есть реформирование досудебного производства предполагает рационализацию не только процессуальных, но и организационных его форм - деятельности до возбуждения уголовного дела, предварительного следствия, дознания, сокращенного досудебного производства.

Исследование проблем стадии возбуждения уголовного дела требует, в первую очередь, изучения точного определения понятия и содержания данной части уголовного судопроизводства. По мнению диссертанта, она является существенной правовой гарантией от необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности.

Однако отечественная практика первоначальной стадии уголовного процесса выявила немало трудностей, связанных с необходимостью реагирования на совершенное преступление и соблюдения при этом конституционных прав личности. Изучение некоторых проблем предварительной проверки сообщений о преступлениях (ее оснований, предмета, пределов, методики и тактики проведения, значения ее результатов в процессе доказывания) свидетельствует о том, что в теории уголовного процесса они остаются дискуссионными и однозначного разрешения в юридической литературе не получили. Ни действующий закон, ни проект УПК не уделяют должного внимания регламентации предварительной проверки, что является существенным пробелом, влекущим многочисленные нарушения на практике.

Одной из самых тревожных является проблема укрытия преступлений. Несмотря на все усилия, направленные на искоренение этого уродливого и крайне опасного для общества явления, оно продолжает не только существовать, но и имеет тенденцию к возрастанию. Поэтому необходимо проанализировать причины этого явления и выработать меры, направленные на его искоренение.

Существование двух одинаковых, дублирующих друг друга форм расследования - следствия и дознания требует определения сущности и назначения каждой из них, а также критериев, по которым необходимо проводить их разграничение.

Дознание в полной форме вызывает справедливые нарекания. Возникновение этого института связано с кадровыми и организационными проблемами в следственных аппаратах и не имеет под собой достаточных правовых оснований. Несмотря на многочисленные предложения упразднить дознание как особую форму расследования, законодатель постоянно расширяет перечень дел, по которым предварительное следствие не обязательно. В несколько модернизированном виде эта форма расследования сохранена и в проекте УПК.

Не отвечает потребностям практики и требует существенных изменений и так называемая «классическая» форма дознания, основным назначением которой должно стать раскрытие преступлений.

Институт досудебной подготовки материалов в протокольной форме в отечественном законодательстве основывается на выдержавшей испытание практикой идее, согласно которой по преступлениям небольшой тяжести обычное производство из-за своей громоздкости и сложности является неоправданным, влекущим излишние затраты, и потому для этих случаев целесообразна упрощенная процедура. Тем не менее после 35 лет успешного применения возобладала точка зрения противников протокольного производства^ оно исключено из проекта УПК. По мнению автора, такое решение непродуманно и поспешно. Оно, к тому же, противоречит требованиям международно-правовых норм, ориентирующих на быстрый, эффективный, упрощенный уголовный процесс.

Таким образом, необходимость теоретического осмысления указанных проблем и исключительная важность их разрешения для потребностей практики определяют актуальность и направление настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования стал комплекс правоотношений, складывающихся в процессе досудебного производства по уголовным делам^ деятельность правоохранительных органов по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях, производству дознания, предварительного следствия и досудебной подготовки материалов впротокольной форме.

Предметом исследования является совокупность норм и институтов уголовно-процессуального права, относящихся к досудебному производству; научные разработки, в том числе и зарубежных авторов; действующее и проектируемое законодательство в этой области, ведомственные нормативные акты, а также практика их применения.

Сравнительному исследованию в диссертации подвергнуто уголовно-процессуальное законодательство дореволюционной России и некоторых зарубежных стран.

Цели и задачи исследования. Основные цели диссертационного исследования заключаются в том, чтобы на основе комплексного анализа научных теорий, уголовно-процессуального законодательства, исторического и зарубежного опыта разработать теоретическую концепцию форм досудебного уголовного производства (научная цель), определить перспективы их развития и пути совершенствования правового регулирования правоприменительной деятельности (практическая цель).

Для достижения указанных целей диссертант поставил и предпринял попытку разрешить следующие задачи: выявить закономерности развития досудебного производства и определить основные направления его совершенствования; проанализировать имеющиеся научные теории и конкретизировать содержание уголовно-процессуальной формы, выявить тенденции ее развития; выяснить сущность и критерии дифференциации уголовно-процессуальной формы; проанализировать регламентацию досудебного производства, предложенную разработчиками проекта Уголовно-процессуального кодекса; определить содержание стадии рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях и разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность в первоначальной стадии процесса; выявить закономерности развития института предварительного следствия в уголовно-процессуальном праве России и зарубежных стран; определить место следственного аппарата в государственно-правовом механизме; путем исторического и сравнительно-правового анализа раскрыть гносеологическую сущность дознания и сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования данной формы расследования; обобщить отечественный и зарубежный опыт сокращенных досудебных производств; разработать теоретические основы регламентации сокращенного досудебного производства.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования является диалектическая теория познания, позволяющая изучить во взаимосвязи комплекс общественных явлений и процессов, происходящих в сфере правоприменения.

Исследование строилось на основе обобщения и критического анализа фундаментальных работ отечественных и зарубежных авторов, представляющих различные школы и направления современной научной мысли в сфере уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, теории государства и права, прокурорскогонадзора, социологии, философии, теории управления, криминологии.

Автором использовались исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, статистический методы, а также методы научного толкования и конкретно-социологических исследований.

Нормативной базой диссертации являются Конституция Российской Федерации, отечественное дореволюционное, действующее и проектируемое уголовно-процессуальное законодательство, иные нормативные акты, в том числе и ведомственные. Учитывались постановления Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В работе также использованы международные правовые акты по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина, а также рекомендации Совета Европы в области уголовного судопроизводства; законодательство Франции, Германии, Италии, Австрии, Бельгии, Польши, Чехии, Венгрии, Великобритании, США и стран СНГ.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обусловлена репрезентативностью эмпирических данных. Автором в различных регионах страны (Краснодарский и Приморский края, Воронежская, Иркутская, Липецкая, Московская, Нижегородская, Омская области, города Москва и Санкт-Петербург) в 1998-2001 годах изученаправоприменительная деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры, судов.

Сбор эмпирического материала проводился одновременно с проведением исследований по темам № 6.6 плана НИР-99 и № 5.1.1 плана НИР-2000 ВНИИ МВД РФ «Совершенствование форм досудебного производства в уголовном процессе», в которых автор участвовал в качестве руководителя.

Программа исследования, проведенного лично диссертантом, включала:

1. Изучение и анализ: 318 уголовных дел, по которым была проведена предварительная проверка в стадии возбуждения уголовного дела; 263 уголовных дела, по которым было проведено дознание; 426 уголовных дел с протокольной формой досудебной подготовки материалов.

2. Анкетирование: 270 сотрудников органов дознания МВД РФ; 214 следователей; 95 прокуроров; 87 судей.

3. Изучение судебной практики, статистики ГИЦ МВД, ГУК и КП МВД, СК МВД РФ.

Кроме того, автором использован личный опыт работы следователем.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые, с учетом последних изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство, диссертантом предпринята попытка комплексной монографической разработки концепции форм досудебного производства в уголовном процессе.

Новизна состоит также в целостности подхода к решению проблем, исследование которых, как правило, осуществляется применительно к отдельным институтам досудебного производства. Такой подход позволил определить взаимозависимость его составных частей и с учетом этого разработать логичную, внутренне согласованную программу совершенствования досудебной фазы уголовного процесса. Диссертант исходил из необходимости построения цельной модели досудебного производства, поскольку преобразование только какой-либо одной ее формы - стадии возбуждения уголовного дела, предварительного следствия, дознания, сокращенного досудебного производства - не приведет к желаемым результатам. При этом исследовались спорные или нерешенные в науке уголовного процесса вопросы либо вызывающие значительные трудности на практике.

Кроме того, научная новизна исследования определяется тем, что в диссертации: предлагается новое видение содержания стадии рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях; впервые обосновывается возможность и необходимость создания самостоятельного следственного аппарата с позиции общей теории государства и права; дается новая трактовка сущности дознания; сформулированы основные тенденции развития сокращенного производства в уголовном процессе; впервые проведен анализ регламентации досудебного производства, содержащейся в проекте Уголовно-процессуального кодекса, принятого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении.

Кроме того, в диссертации по-новому исследован исторический и зарубежный опыт организации досудебного производства, использованы научные публикации зарубежных ученых в этой области, в том числе на языке оригинала, которые автором приняты во внимание при разработке теоретических вопросов, а также предложений законодательного и прикладного характера.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение основных направлений программы по совершенствованию досудебного производства в уголовном процессе.

2. Развитие теоретических положений учения об уголовно-процессуальной форме: а) авторское определение содержания уголовно-процессуальной формы; б) выявление закономерностей и тенденций ее развития; в) научная разработка сущности и критериев дифференциации уголовно-процессуальной формы.

3. Обоснование необходимости сохранения первоначальной стадии уголовного процесса, а также комплекс предложений по ее реформированию, в частности: а) для наиболее точной передачи содержания данной стадии ее необходимо переименовать в «стадию рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях»; б) процессуальный акт о возбуждении уголовного дела должен служить юридическим основанием не для производства следственных действий как таковых, а для применения мер процессуального принуждения, которые могут быть допущены только на стадии расследования, когда уже нет сомнений в том, что совершенное деяние содержит признаки преступления; в) распространить основные положения доказательственного права на первоначальную стадию уголовного процесса; г) допустить в стадии рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях с согласия заинтересованных лиц производство следственных действий, не содержащих реального принуждения; д) установить единый срок досудебного производства, исчисляемый с момента регистрации заявления (сообщения) о преступлении.

4. Научно разработанный комплекс рекомендаций по организации деятельности должностных лиц органов внутренних дел по приему, регистрации и разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, направленных на эффективное производство предварительной проверки, своевременное, обоснованное и законное принятие процессуальных решений.

5. Определение принципов построения правоохранительных органов и обоснование необходимости создания единого самостоятельного следственного аппарата.

6. Разработка критериев разграничения дознания и предварительного следствия и авторское определение дознания как первоначального этапа расследования преступлений, задачами которого являются закрепление доказательств, установление лица, совершившего преступление, и создание условий для производства предварительного следствия.

7. Обоснование положения о том, что по окончании дознания следователю должны передаваться нераскрытые дела только по особо тяжким преступлениям. В этих случаях должна быть создана следственно-оперативная группа и дальнейшее расследование должно осуществляться под руководством следователя. По тяжким и средней тяжести преступлениям дело должно передаваться следователю только после установления лица, совершившего преступление.

8. Вывод о необходимости и возможности сохранения в уголовном процессе протокольной формы досудебной подготовки.

9. Комплекс предложений по совершенствованию сокращенного досудебного производства, включающий: а) необходимость установления пределов сокращения производства, при котором гарантии осуществления гражданами своих прав должны полностью сохраняться; б) установление категории дел, по которым возможно сокращенное производство, и условий его применения; в) определение процессуального статуса участников сокращенного производства; г) предоставление органам дознания права производить в процессе сокращенного производства следственные действия, не связанные с реальным принуждением^ т.п.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором положения о содержании уголовно-процессуальной формы, закономерностях и тенденциях ее развития, сущности дифференциации; содержании стадии возбуждения уголовного дела; понятие дознания, критерии разграничения дознания и предварительного следствия; основы сокращенного досудебного производства и т.д., вносят вклад в науку уголовного процесса, поскольку существенно развивают ее положения, определяют стратегию дальнейшего совершенствования механизмов правового регулирования досудебного производства и могут служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования внесенных автором предложений и рекомендаций в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности, в первую очередь при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; разработке программ по реорганизации предварительного расследования; в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих досудебное производство; в научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе юридических вузов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Настоящее диссертационное исследование является результатом более чем 20-летней практической, научно-исследовательской и педагогической деятельности соискателя. Основные выводы и положения диссертации доложены на 5 международных, всесоюзных и всероссийских научно-практических конференциях, проводившихся в гг. Москве (1990, 2000г.); Иркутске (1995г.), Санкт-Петербурге (в апреле и мае 1998г.); обсуждены на заседании Ученого совета ВНИИ МВД России (15 марта 2001г.), где была дана положительная оценка теоретической и практической ценности исследования.

Сформулированные автором предложения использованы в законодательной практике Комитета по безопасности Государственной Думы Российской ^ Федерации; Следственным комитетом при МВД России в процессе участия в деятельности временной рабочей группы Комитета по законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по подготовке проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в проведении 16 января, 9, 16 и 23 апреля 2001 года названным Комитетом и 23 января 2001г. Комитетом по государственному строительству парламентских слушаний. При этом некоторые предложения, вносимые или поддерживаемые диссертантом, нашли свое закрепление в проекте УПК, принятом Государственной Думой во втором чтении.

Подготовленные соискателем на базе диссертации научные разработки, учебные, методические пособия и рекомендации внедрены: 4 в практическую деятельность органов внутренних дел (направлены в под

разделения милиции общественной безопасности МВД, ГУВД,УВД субъектов Российской Федерации (исх. № 12/4158 от 4.11.2000г.) и подразделения дознания ГУВД г.Москвы (исх. № 59/251 от 28.03.2001г.); в учебный процесс высших учебных заведений системы МВД и других юридических вузов.

Диссертант является автором монографии (2001 г.), 10 пособий, 5 методических рекомендаций (в том числе в соавторстве). Всего соискателем опубликовано 47 научных работ. Содержание диссертационного исследования отра-9 жено в 42 публикациях общим объемом 111,8 п.л., из которых лично автором выполнено 67,5 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 15 параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Власова, Наталья Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Досудебное производство, являясь одним из важнейших этапов уголовно-процессуальной деятельности, создает предпосылки для успешного разрешения задач уголовного судопроизводства в целом. Вместе с тем негативные тенденции в сфере уголовной юстиции в немалой степени обусловлены пороками именно досудебной фазы уголовного процесса. Ряд актуальных и практически значимых проблем до сих пор глубоко не исследован.

2. Действующий и проектируемый УПК регламентируют две досудебные стадии: стадию возбуждения уголовного дела и стадию предварительного расследования. Предварительное расследование, в свою очередь, осуществляется в настоящее время в трех формах: предварительное следствие, дознание и протокольная форма досудебной подготовки материалов, каждая из которых нуждается в совершенствовании и реформировании. Необходимость этого в немалой степени вызывается теми недостатками и негативными процессами, которые в своей совокупности характеризуют современное состояние досудебного производства, неспособного оптимально решать поставленные перед ним задачи. Необходимость дальнейшей разработки концептуальных положений досудебного производства подтверждает и анализ проекта УПК, в котором не нашли отражения многие глубоко продуманные и обоснованные предложения ученых и практиков.

3. Диссертант полагает, что в самом общем виде программа совершенствования досудебного производства в уголовном процессе должна включать следующие направления: определение на основе исторического и сравнительно-правового анализа общих тенденций развития отечественного досудебного производства; установление правовой природы всех институтов досудебного производства: возбуждения уголовного дела, предварительного следствия, дознания, досудебной подготовки материалов в протокольной форме и определение их места в уголовном процессе в соответствии с полученными результатами; совершенствование законодательства, регламентирующего досудебное производство и практики его применения с целью устранения пробелов, недостатков и нарушений; изменение содержания стадии возбуждения уголовного дела в целях сокращения непроизводительных затрат и повышения эффективности деятельности на этом этапе уголовного процесса; изменение соотношения форм расследования с целью устранения их дублирования; совершенствование действующих и создание новых сокращенных форм расследования; определение места органов досудебного производства в системе государственного правоохранительного механизма; создание правовых и организационных условий для осуществления процессуальной самостоятельности и независимости следователя; определение качественных критериев оценки деятельности органов расследования.

4. Одним из способов совершенствования досудебного производства является развитие и дифференциация уголовно-процессуальной формы. Правильное разрешение вопроса о содержании уголовно-процессуальной формы имеет принципиальное значение, поскольку от этого зависит, какие элементы порядка производства необходимо изменить и усовершенствовать. Диссертант относит к таким элементам совокупность условий, в которых выполняются процессуальные действия, сроки и последовательность их производства, порядок закрепления и оформления процессуальных действий, уголовно-процессуальные формы познания, права и обязанности участников того или иного процессуального действия или производства, обряды. При этом развитие уголовно-процессуальной формы подчиняется определенным закономерностям. Создание процессуальной формы, оптимально сочетающей экономию, быстроту и соблюдение процессуальных гарантий предполагает глубокую разработку идеи дифференциации уголовно-процессуальной формы.

5. Дифференциация уголовно-процессуальной формы - это наличие в системе уголовного процесса различных форм деятельности, объективно обусловленных существованием различных категорий преступлений, особыми задачами, степенью сложности установления фактических обстоятельств дела, особенностями личности обвиняемого и волеизъявлением участников уголовного процесса.

6. Процессуальная деятельность, предшествующая возбуждению уголовного дела, - это самостоятельная и необходимая стадия уголовного процесса, в рамках которой устанавливается наличие или отсутствие фактических и юридических оснований для производства предварительного расследования и возможности применения мер процессуального принуждения.

Сущность данной стадии не сводится только к возбуждению уголовного дела и вынесению соответствующего процессуального акта. Однако ее название не отражает содержания, поэтому предлагается переименовать ее в стадию рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях. Процессуальный акт о возбуждении уголовного дела должен служить основанием для применения мер процессуального принуждения.

Исследование показало, что именно в этой стадии допускается наибольшее количество нарушений. В связи с этим в последнее время все чаще предлагается ее ликвидировать и начинать расследование немедленно после получения сообщения о преступлении, как это якобы происходило в дореволюционной России и происходит в странах западной демократии.

Однако сравнительный анализ российского дореволюционного и зарубежного законодательства (Австрия, Бельгия, Германия, Италия Франция и др.) показывает, что несмотря на отсутствие процессуального акта о возбуждении уголовного дела, любое национальное законодательство до начала расследования требует установить достаточные на то основания.

Практика возбуждения уголовных дел без надлежащей проверки информации о преступлении влечет за собой необоснованное привлечение граждан к уголовной ответственности.

Вместе с тем, массовость и однотипность процессуальных нарушений, допускаемых на первоначальной стадии, свидетельствуют о том, что такая практика не случайна и причины этого явления следует искать в несовершенстве закона. Поэтому представляется, что значение и содержание данной стадии должны быть совершенно иными, а ее реформирование проведено таким образом, чтобы законопослушное поведение стало выгодным, а нарушение закона - нет.

Для этого, по мнению диссертанта, необходимо: уточнить перечень поводов к возбуждению уголовного дела; более четко сформулировать основания для возбуждения уголовного дела, сформулировав ч. 2 ст. 108 УПК (ч. 2 ст. 140 проекта) следующим образом: «Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии признаков общественной опасности,противоправности и наказуемости деяния, о котором поступило сообщение, и отсутствии обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела»; законодательно установить, что основанием для производства проверки заявлений и сообщений о преступлениях является отсутствие в полученном сообщении достаточных данных, необходимых для принятиязаконного и обоснованного решения о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела; придать статус полноценных доказательств сведениям, полученным из объяснений, специальных исследований, изъятых и представленных гражданами предметов и документов; разрешить до возбуждения уголовного дела производство следственных действий, не содержащих реальных мер процессуального принуждения; детально регламентировать в законе порядок приема и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях; установить 10-дневный срок предварительной проверки, который в исключительных случаях может быть продлен прокурором не более чем на один месяц;

Эти меры позволят скорректировать срок досудебного производства в целом, который должен быть единым и исчисляться с момента регистрации заявления (сообщения) о преступлении.

7. Совершенствование досудебного производства предполагает наряду с процедурными изменениями определенное реформирование органов, его осуществляющих. В этой связи приобретают особую актуальность вопросы оптимальной организации предварительного расследования, определения места следственного аппарата в государственно-правовом механизме.

Организационная предпосылка обеспечения процессуальной самостоятельности и независимости следователя видится в отделении, следственного аппарата от прокуратуры и органов дознания.

Ни теоретически, ни практически недопустимо совмещение в одном органе выполнения различных по своей правовой природе функций - предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности; предварительного расследования, поддержания обвинения и прокурорского надзора; предварительного расследования и разрешения дела по существу.

В этой связи следует поддержать предложения о полном организационном обособлении следственного аппарата. Наилучший вариант - создание единого следственного комитета, подчиненного парламенту Российской Федерации.

Предложения о его образовании при суде менее предпочтительны, так как не гарантируют чистоты разделения исполнительной и судебной власти. Кроме того, анализ института следственных судей в странах Западной Европы показывает, что он все больше и больше подвергается критике. Главной идеей стал тезис о несовместимости в одном лице следственно-розыскных и судеб-но-юрисдикционных полномочий.

Однако само по себе создание единого следственного аппарата не сможет решить все существующие проблемы. Нельзя недооценивать и другой, не менее важный вопрос - о процессуальных гарантиях подлинной процессуальной независимости и самостоятельности следователя. Осуществление замыслов такого рода сопряжено с глубокой реконструкцией всех существующих процессуальных связей. В частности, недопустимо смешение административного руководства следователем, процессуальных полномочий и надзора за соблюдением законности. На современном этапе более реально ставить вопрос об установлении судебного контроля за предварительным расследованием преступлений.

8. По своей генетической природе дознание представляет собой расследование, заключающееся в производстве первоначальных следственных действий с целью закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего. Именно такая роль отводилась дознанию в дореволюционной России и отводится в большинстве зарубежных стран.

По действующему российскому законодательству дознание приобрело совершенно иное предназначение и осуществляется в двух формах: 1) дознание, по делам, по которым следствие обязательно (предшествующее предварительному следствию) и 2) дознание по делам, по которым следствие не обязательно (как полная форма расследования).

Существование последней формы дознания вызывает справедливые нарекания. Ее возникновение было связано с кадровыми и организационными проблемами в следственных аппаратах МВД. Дознание в полной форме и предварительное следствие суть одно и то же, поскольку принципиальных различий между ними нет, и поэтому она должна быть ликвидирована. Тем не менее в проекте УПК дознание как самостоятельная форма расследования, хотя и в модернизированном виде, сохранена.

Автором сформулировано следующее определение дознания: это первоначальный этап расследования преступлений, осуществляемый названными в законе органами, задачами которого являются установление лица, совершившего преступление, закрепление доказательств и создание условий для производства предварительного следствия.

9. Диссертант разделяет позицию тех ученых, которые считают, что пока виновные не установлены, предварительное следствие не может начинаться. В досудебном производстве необходимо оставить только одну форму дознания, содержанием которой должно быть производство неотложных следственных действий и раскрытие преступления.

Однако и эта форма нуждается в совершенствовании как минимум, по следующим направлениям:

Поскольку автор выступает за ликвидацию дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, то логично было бы называть оставшуюся форму «дознание», либо «первоначальное дознание», что более точно отражало бы суть этой деятельности.

Необходимо установить четкие условия - когда, при каких обстоятельствах должно быть произведено дознание. Такими условиями могут быть: а) необходимость производства неотложных следственных действий, когда следователь по тем или иным причинам не может немедленно начать расследование (если лицо, совершившее преступление, известно); б) необходимость установления лица, совершившего преступление.

Следует снять ограничения с перечня неотложных следственных действий, поскольку неотложным в каждой конкретной ситуации может быть любое из них. Автор с удовлетворением отмечает, что в ст. 157 проекта УПК, предусматривающей производство неотложных следственных действий, их перечень не приводится.

В более детальной регламентации нуждается порядок и условия передачи уголовного дела следователю. По мнению автора, по истечении 10 дней в любом случае следователю должны передаваться дела только по особо тяжким преступлениям. Если преступление данной категории не раскрыто, должна быть создана оперативно-следственная группа и дальнейшее расследование осуществляться под руководством следователя. По тяжким и средней тяжести преступлениям дело должно передаваться следователю только после раскрытия преступления. При этом производство по делу до установления лица, совершившего преступление, не должно приостанавливаться.

10. Что касается упрощенного производства, то оно обязательно должно существовать, но при этом отличаться как от следствия, так и от дознания.

В той или иной форме упрощенное производство существует в уголовном процессе любого государства. Как правило, оно применяется по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, когда преступник известен и доказывание его вины не вызывает трудностей.

В действующем УПК в качестве упрощенного производства выступает протокольная форма досудебной подготовки материалов. Проведенное исследование убедительно подтвердило ее эффективность.

Однако при работе над проектом нового УПК возобладала точка зрения противников протокольной формы. Попытка создания нового вида упрощенного дознания представляется не совсем удачной. По существу, это то же самое предварительное следствие, осуществляемое органами дознания, но в более короткие сроки, без предъявления обвинения и разъяснения его сути (чем будет существенно нарушено право на защиту) и составления обвинительного заключения. В результате правовые проблемы не устраняются, а к ним добавляются еще и кадровые, поскольку дознаватели будут поставлены в более жесткие рамки: в короткие сроки им надо будет провести расследование в полном объеме по 142 составам преступлений, в том числе совершенных в условиях неочевидности.

11. По мнению диссертанта, исключение из уголовно-процессуального кодекса протокольной формы - явление временное. Этот вид сокращенного досудебного производства имеет перспективы дальнейшего развития и совершенствования.

Поэтому в настоящее время усилия должны быть направлены на разработку наиболее оптимальной процедуры, которая отвечала бы всем современным требованиям.

Необходимо уточнить перечень (категорию) дел, по которым возможно сокращенное производство, законодательно закрепить условия его применения, более четко регламентировать процессуальный порядок.

Исходя из этого представляется, что возможность сокращенного производства должна быть предусмотрена по всем преступлениям небольшой и средней тяжести, за которые предусмотрено максимальное наказание не свыше 5 лет лишения свободы либо более мягкое. Однако установления только категории дел, по которым возможно сокращенное производство, или их перечня, явно недостаточно. Необходимы еще определенные условия для того, чтобы такое производство могло выполнять свое предназначение без каких-либо негативных последствий. Такими условиями могут быть:

1) очевидность преступления. Отказ от традиционной формы расследования допустим лишь в условиях полной ясности и бесспорности всех обстоятельств совершенного преступления;

2) небольшая степень сложности установления обстоятельств совершенного преступления. Органы дознания смогут обеспечить качественное расследование преступлений в сокращенной форме только тогда, когда конструкции составов преступлений несложны и не представляют трудностей для доказывания.

3) отсутствие обстоятельств, указывающих на невозможность окончания производства в короткий срок;

4) отсутствие обстоятельств, указывающих на необходимость применения мер процессуального принуждения;

5) признание лицом, совершившим преступление, своей вины;

6) согласие лица, совершившего преступление, а также потерпевшего на проведение расследования в сокращенной форме.

Применение сокращенного производства возможно только при наличии всего комплекса перечисленных условий, которые должны быть законодательно закреплены. При их отсутствии, даже если преступление относится к категории небольшой или средней тяжести, расследование должно быть проведено в общем порядке.

Кроме того, должна быть усовершенствована процедура сокращенного производства.

Поскольку преступление очевидно, орган дознания обязан немедленно возбудить уголовное дело, т.е. сделать это до начала производства. Однако этот факт не обязательно должен выражаться в традиционном постановлении о возбуждении уголовного дела. При установлении исключений из общего порядка можно предусмотреть для этого более простые формы, например, уголовное дело может быть возбуждено путем письменного поручения начальника органа дознания произвести досудебную подготовку в протокольной форме.

Необходимо четко определить процессуальное положение участников сокращенного производства. Поскольку уголовное дело возбуждается в отношении известного лица, оно должно быть признано подозреваемым и наделено соответствующими правами, в том числе и правом иметь защитника в процессе досудебной подготовки. После предъявления сформулированного в протоколе обвинения подозреваемый должен получить статус обвиняемого. При этом применение мер процессуального принуждения должно быть исключено.

Другим участником сокращенного производства, права и законные интересы которого затрагиваются существенным образом, является пострадавший от преступления. Поскольку фактическое положение такого лица аналогично положению потерпевшего, его следует таковым признать и наделить всеми правами с момента принятия решения о началепротокольного производства без вынесения формального постановления об этом. Таким образом, в силу специфики сокращенного производства, определение процессуального положения его участников не может ставиться в зависимость от вынесения формальных процессуальных документов, а должно решаться в соответствии с их фактическим положением. Только в этом случае гарантии осуществления гражданами своих прав в процессе сокращенного производства останутся неизменными, а обязанности государственных органов будут состоять не в вынесении формальных постановлений, а в обеспечении реализации своих прав участниками процесса. ,

Органы дознания, так же как и в стадии рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях, должны иметь право производить следственные действия, не связанные с реальным принуждением.
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