

На правах рукописи

Степашин Владимир Сергеевич

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ ПОЛИТИКА
В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

**Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Москва – 2005

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Института переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Панкова Л.Н.

Официальные оппоненты: доктор политических наук,
профессор Сахаров Н.А.

доктор философских наук,
профессор Блинов Н.М.

Ведущая организация: Санкт-Петербургский
государственный
университет

Защита состоится _____ 2005 года в _____ на заседании
диссертационного совета Д.501.001.29 по политическим наукам в Московском
государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119998, ГСП-2,
Москва, Ленинские горы, МГУ, 2-ой учебный корпус, ауд.849.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки 1-го
корпуса гуманитарных факультетов МГУ им. М.В. Ломоносова

Автореферат разослан _____ 2005 года

Ученый секретарь Диссертационного совета
доктор философских наук, профессор

Ф.И. Гиренок

2006-4
12831

2171057

I. Общая характеристика работы.

Актуальность темы. Для достижения успехов в любой среде (политической, экономической, социальной) необходима четко осмысленная политика, защищающая интересы государства.

В динамично развивающемся российском обществе исследовательские работы на данную тему призваны обнаружить параметры, в которых концентрируются наиболее сложные практические проблемы, и одновременно предложить научные структурные рамки для поиска наиболее эффективных решений. Понимание доминирующей роли государства жизненно необходимо для практических шагов государственной политики по оздоровлению экономики и обеспечению социально-политической стабильности в обществе. Новые концептуальные подходы открывают скрытые возможности институционального порядка, которые ранее не были осознаны как политиками, так и субъектами практического действия.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблема анализа особенностей российской государственной антимонопольной политики находится на стыке политологии, экономики и юриспруденции. Ее изучение требует комплексного междисциплинарного подхода.

Поскольку исследуемая проблема имеет многоаспектный характер, все используемые источники можно разделить на три группы: политологические, правовые и экономические. Каждая группа источников по отношению к данной теме характеризуется неоднородностью течений, взглядов, дискуссионностью. К первой группе источников относятся труды политологов, исследующих особенности антимонопольной политики в различных государствах.¹

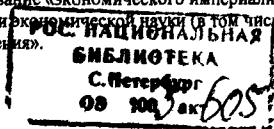
Во вторую группу источников, можно включить правовые источники по данной проблематике.

К третьей группе источников целесообразно отнести экономический подход, основоположником которого считается Г. Беккер², который широко используют для количественного анализа в политологии, социологии, экономике, правоведении и других дисциплинах. Экономический подход не

¹ См подробнее Зенгер Х. фон. Стратегемы. О китайском искусстве жить и выживать. - М., 1995; Мантейм К. Диагноз нашего времени. - М., 1994; Панарин А.С. Философия политики. - М., 1994.

Ойкен В. Основные принципы экономической политики. - М., 1995; Хэй Д., Моррис Д. Теория организации промышленности. - СПб 1999 Т 2, гл 16-18; Цыганов П.А. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. - М., 1995 Политическая история России Хрестоматия в 2-х частях/Сост. В И Коваленко, А Н Медуковский, Е.Н Мошелков. -М., 1995;

² Беккер Г. (Becker, Gary) (р. 1930), американский экономист, удостоенный в 1992г Нобелевской премии по экономике. Родился 2 декабря 1930 в Потсвиле (шт. Пенсильвания) Работы Беккера посвящены «человеческому капиталу», расовой дискриминации и ее влияния на рынок труда, преступности и наказания, семье. Беккер - основоположник направления, получившего название «экономического империализма», т.е. трактовки многообразных явлений социальной жизни средствами экономической науки (в том числе демографических и социологических), и «новой теории потребления».



всегда способен объяснить, например, специфику форм экономической деятельности и принципов экономического поведения, иерархию экономических целей. Только в синтезе с политическим анализом он в состоянии раскрыть факторы, от которых зависят конкретные политические решения и действия. Против экономического детерминизма выступают, в частности, многие представители институционального направления. Сегодня даже те ученые, которые убеждены, что экономический подход приложим к любым формам человеческого поведения, признают, что многие социальные и политические факторы также имеют важное значение для социально-политической стабильности. Учет многообразных неэкономических переменных также необходим для объяснения происходящих в обществе процессов.

Цель, которая поставлена в данном исследовании – анализ особенностей формирования государственной антимонопольной политики в современной России. Антимонопольная политика непосредственно связана с социально-политической стабильностью. Известный русский ученый, М.И. Туган-Барановский, считал, что в основу социально-экономических наук возможно положить при образовании понятий универсальные критерии. К данной методологии относится идея социально ориентированного государства. Признавая приоритет хозяйства в общественной жизни, ученый считал, что роль материально-хозяйственных факторов в процессе общественного развития будет несколько снижаться, а роль политической культуры возрастать. Творческим развитием идей М.И. Туган-Барановского о нравственном компоненте экономической деятельности, на основе современного экономического, являются труды современных ученых Л.Н. Горичевой, А.А. Соболевского, Е.С. Троицкого и др.³

Современные социально-экономические науки, признавая результаты действия объективных закономерностей общественного развития, вынуждены, так же считаться с наличием определенных экономических, политических и правовых механизмов, принципов и норм, которые оказывают значительное влияние на развитие общества. При этом политический процесс понимается как взаимодействие различных политических и социальных сил, а сфера политических отношений включает в себя совокупность объектов политической и экономической деятельности.

В современной зарубежной политологии, наблюдается синтез различных теоретических школ. Этот синтез признает важное значение факторов институционального принуждения в деятельности государства в целях обеспечения социально-политической стабильности в обществе. В результате складывается новое направление гуманитарного знания: синтез институциональной школы в политологии и экономике.

³ Горичева Л.Н. Экономические проблемы и национальное самосознание // Вопросы экономики, 1993, № 8, Соболевская А.А. Духовные истоки российского предпринимательства // Вопросы экономики, 1993, № 8, Троицкий Е.С. Историко-методологические аспекты экономического развития по русскому пути // Русский путь в развитии экономики. М., 1993; Возрождение русской идеи. М., 1991.

Государственная антимонопольная политика связана с укреплением национальной безопасности в современной России.

Актуальной задачей диссертации является также анализ геополитических факторов, которые оказывают влияние на типы национально обусловленных политических, социальных и экономических доминант развития систем.

Происходящие в последнее время сдвиги в границах между политологией и экономикой свидетельствуют о некоторых весьма существенных изменениях в предметной структуре этих дисциплин. Что касается экономического измерения, то в данном контексте политология исследует широкие институциональные рамки, в которых существуют и развиваются субъекты и объекты экономического действия.

Объектом исследования выступает государственная антимонопольная политика в Российской Федерации в конце XX начале XXI вв.

Предмет исследования - содержание и основные направления государственной антимонопольной политики, в России, сравнительный анализ российских и зарубежных научных школ и опыта в данной сфере.

Методологическая основа исследования. Специфика исследовательских задач, составляющих предмет диссертации, потребовала использования комплекса общенаучных и специальных методов, применение которых помогает выявить сущность современной государственной антимонопольной политики и ее влияние на национальную безопасность России. Наряду системным подходом, обеспечивающим целостное представление о функциональном единстве отдельных сторон и специфических характеристиках государственной антимонопольной политики, применены классические принципы методологии познания общего и особенного, главного и второстепенного, системного анализа сложных явлений. Применение метода компаративного анализа позволило проанализировать специфические особенности политической составляющей экономического развития современной России. Автором использованы особенности атрибутивного и функционального подхода к исследованию, метод когнитивного и константного анализа документов и материалов.

Цели и задачи исследования. Главной целью исследования является определение специфических черт и особенностей государственной антимонопольной политики в современной Российской Федерации. Сопутствующая цель - разработка концепции государственной политики в области формирования и дальнейшего развития национально-ориентированной экономики.

Цели исследования предопределили постановку и характер следующих задач:

1. проанализировать политические факторы, определяющие своеобразие национальной экономической модели развития современной России;

2. выявить основополагающие составляющие государственной антимонопольной политики;

3. обосновать концепцию необходимости государственного вмешательства в рыночную экономику с целью предотвращения "провалов рынка", а именно негативных событий, снижающих общественное благосостояние и выводящих политическую и экономическую системы из состояния равновесия;;

4. выявить причины, затрудняющие формирование эффективной антимонопольной политики в Российской Федерации;

5. проанализировать характерные черты социально-экономической ситуации в России, определить особенности современной промышленной антикризисной политики;

6. применить в структурном анализе поставленных проблем методы и традиции российской политической и политэкономической мысли.

7. исследовать достоинства и недостатки нормативно-правовой базы РФ по осуществлению цивилизованной предпринимательской деятельности.

Научная новизна исследования заключается в обосновании концепции, согласно которой государственная антимонопольная политика является составной частью политики по обеспечению национальной безопасности нашей страны.

В содержательном плане научная новизна исследования заключается в следующем:

1. с позиций цивилизационного подхода раскрыт механизм воздействия объективных и субъективных факторов на формирование российской модели государственной антимонопольной политики;

2. проанализированы существующие запреты на монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, существующие в законодательстве РФ;

3. определены основополагающие элементы государственной антимонопольной политики в современных условиях;

4. определены политические и экономические функции бизнеса в социально-экономическом реформировании современной России;

5. проанализированы достоинства и недостатки механизма осуществления эффективного государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

6. предложена новая концепция социальной политики, которая непосредственно вытекает из государственной антимонопольной политики. Автор полагает, что тарифные ставки, минимальный потребительский бюджет и прожиточный минимум должны рассчитываться, исходя из величины стоимости воспроизводства рабочей силы;

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Государственная антимонопольная политика призвана защищать национальные интересы, ориентированные на особенности социально экономической структуры страны. Экономическая модель развития исходит из необходимости синтеза национально обусловленных детерминант и международного опыта. Отсюда государственная антимонопольная политика является частью национальной модели хозяйства. Целесообразно усиление евразийского фактора в экономической и политической жизни современной России в целях ее стабильного развития в XXI веке.

2. Антимонопольная политика является инструментом сохранения и укрепления единого государственного пространства. Поэтому вопросы по определению и реализации государственной антимонопольной политики отнесены к исключительной компетенции федеральных органов власти. В целом, Федеральный закон "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности", принятый в начале 1990-х годов нуждается в значительной доработке по части определения целей и методов реализации эффективной антимонопольной политики в Российской Федерации. По мнению автора, основным недостатком современного законодательства является наличие качественной и количественной характеристик доминирующего положения, как основополагающих, что является недостаточным для эффективно действующей системы контроля за деятельностью монополий.

3. В большинстве стран мира к настоящему времени приняты законы о конкуренции и созданы национальные органы, занимающиеся данными вопросами. К сожалению, в России подобные национальные органы отсутствуют. В диссертации обосновывается необходимость создания подобных национальных органов в Российской Федерации.

4. Государственная антимонопольная политика связана с воспроизводством рабочей силы. Главным фактором, определяющим *условия и характер* воспроизводства рабочей силы, является соотношение доходов и степени удовлетворения функциональных потребностей. Эффективная государственная антимонопольная политика взаимосвязана с качеством жизни и стабильным развитием страны.

5. Экономическая стратегия модернизации страны предполагает несколько этапов ее реформирования. Первый этап – восстановительные реформы, осуществляемые путем административного регулирования. Второй этап – реформы, развивающие и стимулирующие дальнейшую модернизацию экономики. Третий этап – политическая модернизация, т.е. реструктуризация ее политических и социальных институтов. В данном контексте государственная антимонопольная политика

выступает одним из краеугольных элементов стратегии модернизации современной России.

Научно-практическое значение диссертации может быть охарактеризовано в нескольких взаимосвязанных и взаимодополняющих аспектах.

Во-первых, основные положения, изложенные в работе, могут быть использованы в качестве элементов государственной политики в сфере социально-экономического и политического реформирования страны.

Во-вторых, теоретические результаты исследования могут служить методологической основой более частных и прикладных проблем совершенствования российского антимонопольного законодательства.

В-третьих, теоретико-методологические положения диссертации могут служить базой для разработки нормативных документов органами государственной власти в области совершенствования конкурентной способности российской экономики.

В-четвертых, основные теоретические положения, выводы и фактические данные исследования могут быть использованы в учебном процессе в преподавании ряда дисциплин: политологии, экономической теории и социологии.

В-пятых, данная диссертация может быть положена в основу спецкурсов, связанных с изучением политических и экономических проблем современной России.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в научных публикациях автора, его выступлениях на научно-практических конференциях.

Структура диссертации: диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографии.

II. Основное содержание работы.

Во введении обоснована актуальность и практическая значимость диссертации, объекта и предмета исследования, целей и задач, обозначена научная новизна положений, выносимых на защиту, методологическая и эмпирическая база, апробация результатов исследования.

Раздел первый диссертации, озаглавленный "Основные направления государственной антимонопольной политики в Российской Федерации", посвящен анализу целей и методов государственной антимонопольной политики. В данном разделе исследуется опыт реализации промышленной

антикризисной политики в США в тридцатых годах XX века, механизмы формирования антимонопольной политики, предложенные Ф.-Д.Рузвельтом.

Автор обосновывает концепцию необходимости государственного вмешательства в рыночную экономику с целью предотвращения "провалов" рынка, а именно, негативных событий, снижающих общественное благосостояние и выводящих экономическую и политическую системы из состояния равновесия, с которыми внутренние рыночные стабилизаторы (институты) справиться не могут.

Для эффективной защиты экономических и политических интересов государства автор предлагает создать систему мер, включающих механизмы ограничения деятельности монополий; протекционистские меры против шоковых скачков цен на сырьевые ресурсы, асимметрии в распределении общественных благ, что представляет непосредственную угрозу национальной безопасности и стабильности России.

В разделе отмечается, что в государственной антимонопольной политике присутствуют национальные интересы, ориентированные на особенности социально-экономической структуры страны. В данном контексте в диссертации подробно исследуются достоинства и недостатки Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".⁴ Автор отмечает, что Закон РСФСР "О конкуренции..." разрабатывался в начале 1990-х годов, когда преобладали диссипативные тенденции в государственном устройстве Российской Федерации, и цель сохранения пространства стала особенно актуальной. В настоящее время указанная цель не потеряла своей значимости, и реализуется путем запрета установления административных границ между субъектами Российской Федерации и административно-территориальными образованиями, установлению иных барьеров для свободного перемещения в едином экономическом пространстве товаров, работ (услуг), денег и иного имущества. Дополнительной мерой по обеспечению единого пространства является то, что вопросы по определению и реализации государственной антимонопольной политики отнесены к исключительной компетенции федеральных органов власти. Для всех хозяйствующих субъектов на территории РФ установлены единые правила и унифицированные нормы антимонопольного регулирования. Автор считает, что в целом антимонопольное законодательство в Российской Федерации нуждается в серьезной доработке.

В диссертации аргументировано доказано, что ограничительные меры, предусмотренные антимонопольным законодательством, недостаточны и нуждаются в расширении.

⁴ Закон РСФСР от 22 марта 1991 года N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, N 16, ст. 499; Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 22, ст. 1977; 2000, N 2, ст. 124; 2002, N 12, ст. 1093; N 41, ст. 3969)

Эти запреты на монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, на действия органов власти и управления, необходимо расширить как на федеральном, так и на региональном уровнях. Например, антимонопольным законодательством может быть введен запрет на любые сделки, в результате которых возможно установление монопольного положения компании на отраслевом рынке.

Закон запрещает устанавливать монопольно высокие или монопольно низкие цены, изымать товар из обращения с тем, чтобы создавать или поддерживать дефицит или повышать цену, навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора, включать в договор дискриминирующие условия, которые ставят контрагента в неравное положение по сравнению с другими предприятиями, препятствовать выходу на рынок (или уходу с него) других предприятий, побуждать контрагента отказываться от заключения договоров с отдельными покупателями (заказчиками), несмотря на то, что существует возможность поставки необходимого товара. Сейчас в России возможно наблюдать монопольно высокие цены, которые являются следствием «молчаливого» соглашения между крупными корпорациями. Одни из самых показательных примеров, получивший большой резонанс в обществе и ставший предметом разбирательства депутатов государственной Думы Российской Федерации – скачкообразное повышение сырьевыми компаниями цен на бензин в 2004 году. Исходя из доклада руководителя Федеральной антимонопольной службы РФ И.А. Артемьева, монопольно высокие цены на бензин на 20 процентов, явились результатом сговора монополистов. Необходимо заметить, что в странах с развитой конкуренцией (США, Япония и др.) как правило, фирмы используют монопольно низкие, иногда даже демпинговые цены. Мощные многопрофильные транснациональные компании благодаря перекрестному субсидированию за счет прибыльности одних секторов производства могут занижать цены на продукцию в других секторах (опуская их в некоторых случаях даже ниже предельных издержек производства), и тем самым вытеснять конкурентов с рынка. Российский монополизм проявляет свое антиконкурентное поведение преимущественно в отношениях с потребителями или поставщиками, а не с конкурентами, что не способствует стабильности.

Особое внимание в диссертации уделяется методам и формам государственного контроля за экономической концентрацией и совершенствованию законодательства по созданию условий для добросовестной конкуренции.

По мнению автора диссертации, в целях совершенствования государственной антимонопольной политики целесообразно установить пределы деятельности государственных и муниципальных органов на товарных рынках. В разделе диссертации делается вывод о целесообразности совершенствования мер налоговой и финансово-кредитной политики. Автор предлагает расширить сферу деятельности антимонопольных органов в Российской Федерации, их функций и полномочий. В настоящее время

основным антимонопольным органом РФ является Федеральная антимонопольная служба (ФАС РФ) – орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов, контроля и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа). ФАС РФ действует в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительством РФ от 30 июня 2004 г. N 331.

Также в диссертации проанализированы достоинства и недостатки механизма осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. Автор приводит аргументы в пользу совершенствования Федерального закона "О естественных монополиях", N 147-ФЗ от 17.08.1995 г. в части трактовки понятия "субъекты естественных монополий".

Раздел второй диссертации посвящен анализу определения монополии в законодательстве Российской Федерации и влияния законодательных норм на эффективность реализации государственной антимонопольной политики.

В параграфе первом раздела второго диссертации озаглавленного "Разграничение монополии и доминирующего положения" исследованы базовые категории российского антимонопольного законодательства. Важнейшим элементом в системе антимонопольного законодательства Российской Федерации является понятие монополиста, как субъекта деятельности, которая подлежит государственному регулированию.

В российском антимонопольном законодательстве содержание и количественные критерии монополиста четко не даны, а определены через понятие "доминирующее положение" компании на рынке товара.

Автор диссертации подробно анализирует статью 4 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности" (далее – Закон N 948-1), в которой дается определение доминирующего положения как исключительного положения хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не имеющего заменителя, либо взаимозаменяемых товаров, дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет 65 процентов и более, за исключением тех случаев, когда хозяйствующий субъект докажет, что, несмотря на превышение указанной величины, его положение на рынке не является доминирующим. Доминирующим также признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 65 процентов, если это установлено антимонопольным органом, исходя из стабильности доли хозяйствующего субъекта на рынке, относительного размера долей на рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот рынок новых конкурентов или иных критериев,

характеризующих товарный рынок. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара не превышает 35 процентов.

В диссертации также отмечается, что качественная составляющая определения доминирующего положения является преобладающей по сравнению с количественной характеристикой, поскольку компания может доказать, что ее положение на рынке не является доминирующим, поскольку у нее отсутствует возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара или затруднять доступ на рынок конкурентам.

Антимонопольный орган в соответствии с Законом N 948-1 ведет Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на федеральном рынке России определенного товара долю более 35 процентов, а также Региональный Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на региональном рынке определенного товара долю более 35 процентов.

После 1999 года (с введением в действие Федерального закона "о защите конкуренции на рынке финансовых услуг") в современном антимонопольном законодательстве были установлены особенности при определении доминирующего положения на рынке финансовых услуг.⁵ Доминирующим положением признается объем финансовых услуг, предоставленных финансовой организацией (несколькими финансовыми организациями) на рынке финансовых услуг, дающий ей (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия предоставления финансовых услуг на рынке или затруднять доступ на этот рынок другим финансовым организациям. Как видно из определения качественная характеристика доминирующего положения соответствует определению доминирующего положения на товарном рынке. В тоже время в Законе отсутствует количественная составляющая определения доминирующего положения. Вместо этого имеется ссылка на то, что доминирующее положение финансовой организации на рынке финансовых услуг определяется антимонопольным органом в соответствии с Федеральным законом "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг"⁶ (далее – Закон N 117-ФЗ) в порядке, утверждаемом антимонопольным органом по согласованию с Центральным Банком (на рынке банковских услуг). ФСФР (на рынке ценных бумаг), Минфином (на рынке страховых услуг).⁷

Доминирующее положение само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства, но служит основанием для осуществления систематического наблюдения за деятельностью предприятия,

⁵ Финансовая услуга – деятельность, связанная с привлечением и использованием денежных средств юридических и физических лиц, а именно, осуществление банковских операций и сделок, предоставление страховых услуг и услуг на рынке ценных бумаг, заключение договоров лизинга и договоров по доверительному управлению денежными средствами и ценными бумагами и иные услуги (ст. 3 Федерального закона "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг")

⁶ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 23.06.1999 N 117-ФЗ (ред. от 30.12.2001)

"О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ" (принят ГД ФС РФ 04.06.1999)

"Собрание законодательства РФ", 28.06.1999, N 26, ст. 3174

⁷ Приказ МАП РФ от 28.10.2003 г. N 374 "Порядок определения доминирующего положения финансовых организаций на рынке банковских услуг"

имеющего доминирующее положение на рынке со стороны антимонопольных органов в целях недопущения злоупотреблений этим положением. Монополией или монополистическим поведением считаются действия компании (или группы компаний), занимающей доминирующее положение, которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других фирм (ст.5 Закона N 948-1).

Доминирующее положение компании может устанавливаться только на основе анализа конкурентной среды в отрасли и на конкретном товарном рынке. Для определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта первоначально следует определить границы рынка соответствующего продукта (работы, услуги) и определить географический рынок указанного продукта, затем выяснить степень экономического влияния на нем изучаемого хозяйствующего субъекта или группы лиц путем определения доли на соответствующем отраслевом рынке и осуществить анализ поведения компании с целью выявления ее способности ограничивать конкуренцию в каких-либо формах. Основными этапами определения доминирующего положения компании на рынке являются:

I. Установление конкретного вида продукции, работ и услуг и получение количественной (в натуральном или стоимостном выражении) информации об объемах товаров, поставленных на соответствующий рынок исследуемой компании.

II. Определение географических и продуктовых границ рынка товара и получение количественных (в натуральном или стоимостном выражении) информации об его объеме.

III. Определение возможности компании оказывать влияние на рынок в плане ограничения конкуренции.

В параграфе втором раздела второго проанализированы географические и товарные границы рынка, как факторы, оказывающие влияние на национальную безопасность страны.

Географические границы рынка определенного товара определяют территорию (географическую область), на которой покупатели приобретают или могут приобрести товар. Географические границы рынка определяются экономическими, административными и технологическими барьерами, ограничивающими возможность приобретения покупателем товара на определенной территории. В основе понятия географические границы рынка лежит экономическая возможность покупателя приобрести товар на соответствующей территории и отсутствие этой возможности за ее пределами.⁸ Наиболее демонстративно географические границы рынка представлены в моделях пространственной дифференциации, таких как: модель "линейного города" Хотеллинга, модель "кругового города" Салопа, модель "выбора направления дифференциации" Ланкастера.

⁸ Из понятия "Товарный рынок" ст.4 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности"

Например, при определении географических границ рынка розничной реализации автомобильного бензина и дизельного топлива учитывается, что потребителю – автомобилисту на поездку для приобретения топлива необходимо затратить определенное количество того же самого бензина, поэтому слишком дальние поездки экономически нецелесообразны. Исходя из приведенных расчетов, географические границы рынка определены территорией соответствующих субъектов РФ.

При определении географических границ рынка услуг имеются отличия от общего порядка. Например, в приказе МАП РФ N 374 от 28.10.2003 г. "О порядке определения доминирующего положения финансовых организаций на рынке банковских услуг" предлагается учитывать следующие факторы для определения географических границ рынка банковских услуг:

- а. наличие возможностей потребителей приобрести банковскую услугу в другой части территории Российской Федерации, в том числе технических возможностей;
- б. экономическую целесообразность приобретения банковской услуги в данной части территории Российской Федерации, в том числе существенность дополнительных расходов, включая транспортные расходы потребителя на получение банковской услуги в другой части территории Российской Федерации;
- с. факторы, затрудняющие доступ кредитных организаций на рынок банковских услуг и (или) получение потребителем банковской услуги в данной части территории Российской Федерации, например, природные административные, меры государственного регулирования и т.д.

Исходя из действующей административной практики антимонопольного контроля на рынке банковских услуг Федеральная антимонопольная служба РФ (ФАС РФ) и его территориальные органы выделяют следующие рынки банковских услуг: общефедеральный рынок и региональный рынок в рамках административных границ субъектов РФ.

В параграфе третьем раздела второго диссертации рассмотрена роль государственной антимонопольной политики в Российской Федерации, как фактора национальной безопасности государства, предложена целостная система мер контроля за деятельностью монополий со стороны государства и институтов гражданского общества.

Раздел третий диссертации озаглавлен «Государственная антимонопольная политика и конкурентоспособность России». Актуальность проблем реальной конкурентоспособности России на национальном уровне резко возросла в 1990-е годы XX века, когда отмена монополии внешней торговли повлияла на позиции страны в мировом экономическом сообществе. Ни положительный баланс внешней торговли, ни позитивный платежный баланс, ни рост золотовалютных резервов не могут являться достаточными критериями конкурентоспособности, если нет интерактивных связей роста в сложной системе: образовательный уровень – экономическая инфраструктура – качество жизни.

Конкурентоспособность российской экономики (КСР) базируется главным образом на использовании сравнительных национальных преимуществ и механизма ценовой конкуренции. В настоящее время сырьевая составляющая – основа КСР российского экспорта. А масштабы использования конкурентных преимуществ, связанных с формированием механизмов неценовой конкуренции, основанных на новейших продуктах и уникальных технологиях, – того, что составляет основу конкурентной борьбы в глобальном пространстве, сегодня в России недопустимо малы.

Международная конкурентоспособность любого хозяйственного субъекта складывается из целого ряда конкурентных преимуществ, которые выявляются на мировом рынке путем сопоставления с соответствующими показателями зарубежных фирм-конкурентов.

К важным конкурентным преимуществам фирмы следует отнести: уровень производительности труда; эффективность стратегического планирования и управления фирмой; адаптивность (способность быстро реагировать на меняющиеся требования в условиях рынка).

Очевидно, что чем шире у компании набор конкурентных преимуществ и выше их качественные характеристики, тем более благоприятные предпосылки она имеет для успешной деятельности на мировом рынке, тем более устойчивые позиции она может занять на отдельных сегментах этого рынка.

Для фирм России эксперты Всемирного экономического форума наиболее позитивными факторами считают потенциал инноваций, товарный дизайн, наличие цепочек предприятий с последовательным добавлением стоимости; негативными – слабый маркетинг, плохую ориентацию на потребителя. К преимуществам российской предпринимательской конкурентной среды эксперты относят: высокое качество работ научно-исследовательских институтов, сравнительно неплохое развитие транспортной инфраструктуры, современный профессиональный уровень инженеров и ученых; к недостаткам – низкое качество телефонной и факсимильной связи, слабую интенсивность местной конкуренции, недостаточную эффективность антимонопольной политики. Кроме того, большая часть продукции, производимая российскими предприятиями конкурентоспособна на российских рынках, затем – на рынках стран СНГ и по убывающей – на рынках Восточной Европы, Северной Америки. В целом на внутренних рынках России конкуренция значительно ниже, чем на внешних.

Другими словами, преобладающая часть промышленных предприятий придерживается стратегии импортозамещающего развития, не входя в зоны более жестокой конкуренции на западных рынках.

В параграфе втором раздела третьей диссертации исследуются конкурентоспособность России на национальном уровне. К ключевым факторам национальной конкурентоспособности можно в настоящее время отнести:

- объем инвестиций в новые технологии,
- объем инвестиций в «человеческий капитал»,

- характер экономической среды (насколько она благоприятна для внедрения нововведений),
- либерализацию внешнеэкономических связей.

С начала 90-х гг. XX века мировое сообщество начало вырабатывать систему, позволяющую определить место стран в общем рейтинге конкурентоспособности. Предлагаются разные способы и методы определения конкурентоспособности.⁹ Ни одна из предлагаемых методик не является полностью объективной, что отмечают сами авторы методик. Россия устойчиво занимает в рейтингах конкурентоспособности последние места. Причем динамика российских показателей не внушает оптимизма.

Такое не столь завидное место России не случайно. При этом следует сделать следующие выводы:

1. Огромное влияние на оценку российской экономики оказывают монополизм, теневая экономика, коррупция, необоснованные риски. Рынок России в основном носит топливно-сырьевой характер, в то время как на развитых сегментах мирового рынка значительна доля высокотехнологичной продукции и наукоемких услуг.

2. В России переход к конкурентной рыночной среде пока не решил важнейшей задачи повышения жизненного уровня населения страны. Основной причиной можно считать незавершенность реформ, что выразилось в закрытости и «непрозрачности» двух главных взаимосвязанных систем в конкурентной среде: государства и бизнеса. Государство до настоящего времени не сформировало базовые параметры конкурентной среды – рамочные условия функционирования бизнеса, и лишь частично определены основные индикаторы налоговой, кредитной, денежной, таможенной, закупочной, трудовой, инновационной, инвестиционной политики и т.п.). В свою очередь, бизнес должен открыть свои реальные финансовые потоки (хотя бы в рамках годовых финансовых отчетов по международным стандартам).

В связи с резкой девальвацией национальной валюты в августе 1998 г. произошло автоматическое повышение конкурентоспособности российских экспортеров, поскольку почти в четыре раза сократились издержки производства в долларовом исчислении. У российских экспортеров промышленной продукции появился реальный шанс повысить конкурентоспособность на мировом рынке. Однако следует подчеркнуть, что девальвация рубля имеют лишь краткосрочный эффект для повышения экспортной конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей. Происходящие под влиянием девальвации удорожание импорта, рост

⁹ Репрезентативный показатель конкурентоспособности впервые был разработан известной организацией – Всемирным экономическим форумом в 1986 г. Ежегодный доклад по конкурентоспособности стран на мировой арене до 1996 г. готовился под эгидой Мирового экономического форума Международным институтом менеджмента и развития (г. Лозанна) с привлечением материалов еще 23 международных экономических институтов

внутренних цен и издержек производства быстро сводят на нет выигрыш предприятий экспортеров от девальвации национальной валюты, ибо поднятая девальвацией инфляционная волна быстро доходит до них. Рассчитывать на прорыв на мировые рынки готовых и наукоемких изделий Россия может лишь резко сократив издержки производства, при этом повысив производительность, интенсивность труда и эффективность материального производства.

В разделе третьем диссертации также анализируется глобальная (межстрановая) конкурентоспособность современной России. В работе подчеркивается, что проводимая в России реформа государственного управления, положительный торговый и платежный балансы, наметившийся экономический рост, стабилизация курса рубля и другие позитивные факторы позволили экспертам ВЭФ повысить ранг глобальной конкурентоспособности России с последнего, 59 места, до 55 места в 2000 г. Очевидно, что в настоящее время факторы конкурентоспособности России во многом зависят от темпов роста ВВП и внутриполитической стабильности.

В параграфе четвертом раздела третьего диссертации исследуется конкурентоспособность топливно-энергетического комплекса (ТЭК) России в контексте формирования эффективной государственной антимонопольной политики.

Российское хозяйство в процессе перехода к экономике рыночного типа сохраняет все признаки ресурсоемкого экстенсивного развития, основные направления которого были запрограммированы еще в предшествующий период. В структуре хозяйства по-прежнему ведущую роль играют сырьевые и добывающие отрасли при довольно несбалансированном блоке отраслей обрабатывающей промышленности и недостаточно развитом секторе услуг.

Структурные диспропорции в экономике определяют высокую ресурсорасточительность производства и низкую конкурентоспособность продукции. Например, одним из важных показателей конкурентоспособности современной техники является снижение конструктивной металлоемкости за счет опережающего роста рабочих характеристик машин и оборудования по сравнению с увеличением массы. Многие образцы продукции отечественного машиностроения даже при довольно хороших рабочих параметрах отличаются от зарубежных аналогов своей тяжеловесностью и размерами. По оценкам, металлоемкость продукции советского машиностроения была в среднем на 20% выше американского, что вызывало повышенный расход энергии, ускоренный износ агрегатов и расход металла на ремонтные нужды. Уровень металлоемкости общественного производства (затраты стали на единицу ВВП) в СССР в конце 80-х годов превышал аналогичный показатель для США, Германии, Японии в 2,8, 1, 8 и 1, 6 раза соответственно. Затраты первичных энергоносителей на единицу ВВП в России выше, чем в США, почти в 5 раз.

Рыночные рычаги пока не в состоянии радикально изменить складывающиеся на протяжении многих лет негативные тенденции в использовании основных материальных ресурсов. Так, за 1990-1997 гг.

энергоёмкость ВВП в России возросла на 30%, промышленного производства – на 39%.

Поэтому важнейшим условием повышения конкурентоспособности российской промышленности в рамках предстоящей структурной перестройки российской экономики должна стать целенаправленная политика ресурсосбережения.

Экономика России в своем движении к более прогрессивной модели экономического роста, по-видимому, прежде всего должна рационально использовать имеющиеся практически в каждом секторе значительные резервы ресурсосберегающего развития, что может дать весомую и относительно быструю отдачу. В настоящее время продукция сырьевых отраслей, составляющих более 80% российского экспорта, конкурентоспособна в основном благодаря сравнительно низкой стоимости рабочей сил и энергоресурсов при значительном превышении материальных затрат в структуре издержек производства. Очевидно, что это преимущество носит временный характер и, как показывает опыт Японии или Кореи, утрачивается сравнительно быстро. В то же время экономичное использование материальных ресурсов является важным условием создания конкурентоспособной техники, что обеспечивает надежную базу для перехода в перспективе от экспорта сырья к экспорту машинотехнической продукции.

В ведущих странах мира проблеме ресурсосбережения придается статус важнейшего государственного приоритета, который регулируется соответствующим хозяйственным механизмом в виде комплекса структурно-инвестиционных, финансово-кредитных, налоговых, ценовых, административно-правовых и нормативных элементов. Ресурсосберегающая политика реализуется в процессе разработки и поэтапного выполнения комплексных целевых программ в различных сферах хозяйства. Наиболее отработанным является механизм энергосбережения, которое превратилось в один из главных параметров качества продукции и ее конкурентоспособности на рынке. В США, например, специальный раздел федерального законодательства устанавливает довольно жесткие стандарты по энергопотреблению для всех видов потребительских товаров длительного пользования, в том числе бытовой техники (холодильники, кондиционеры, телевизоры, стиральные машины, кухонные комбайны и др.). Дополнительную важность проблеме ресурсосбережения придает экологический аспект и задача утилизации промышленных и бытовых отходов.

В России, учитывая высокую ресурсоемкость экономики, особую важность приобретает проблема структурной реорганизации комплекса базовых производств (ТЭК и комплекс материалопроизводящих отраслей), доля которых в промышленности приближается к 70%. Усиление интеграционных процессов в этом секторе хозяйства (особенно в материале производящих отраслях) в последние годы явилось проявлением новой стратегии развития, ориентированной на создание мощной интегрированной

корпоративной основы российской экономики. Предшествующие годы показали, что для успешного функционирования на рынке важно не только состояние производственного аппарата и наличие соответствующих производственных ресурсов, но и уровень корпоративной организации отрасли.

В настоящее время в секторе базовых отраслей широко представлены различные по форме корпоративные образования, в том числе вертикально- и горизонтально-интегрированные холдинги, финансово-промышленные группы, компании-конгломераты, транснациональные корпорации, консорциумы, включающие предприятия всех стадий производственного цикла - от добычи первичного сырья до выпуска конечной продукции с высокой добавленной стоимостью.

Практика показала, что в рамках успешно развивающихся преимущественно за счет экспорта компаний базового сектора удастся достичь значительного роста производства и повышения его эффективности благодаря рациональной инновационно-инвестиционной политике и мобилизации финансовых ресурсов.

Борьба за сохранение конкурентоспособности ведущих базовых отраслей будет протекать также в условиях обострения протекционистских тенденций во внешнеэкономической сфере, что потребует активной государственной поддержки ведущих российских компаний.

Кроме того, возрастает необходимость скорейшего внедрения комплексной государственной антимонопольной политики, поскольку основной объем дохода зарубежные вертикально-интегрированные нефтегазовые компании получают не от экспорта сырой нефти или газа, а от продажи продукции нефте- и газопереработки и особенно от продажи или экспорта продукции предприятий нефтехимической и газохимической промышленности, исходным сырьем для которых служат нефть и газ и продукты их переработки.

Конечными продуктами нефте- и газохимической промышленности являются шины и резинотехнические изделия; пластмассы для машиностроения, стройиндустрии и быта; ткани и изделия для легкой промышленности; лекарственные препараты и многое другое.

Поэтому в состав крупнейших зарубежных вертикально-интегрированных корпораций входят на равных правах химические компании, занятые углубленной химической переработкой готовой продукции нефтепереработки и особенно глубокой химической переработкой отдельных компонентов природного газа, что дает колоссальный экономический эффект. По мере углубления химической переработки первичных нефтехимических и газохимических полупродуктов (этана, пропана, бутанов и т.д.) и получения из них синтетических полимеров и химических продуктов происходит стремительный рост цен на продукцию нефте- и газохимической промышленности.

В диссертации отмечается, что экспорт российской сырой нефти и газа без глубокой переработки этих ценнейших энергоресурсов, может повысить стоимость экспортируемого сырья в 7 -8 раз, а по некоторым видам получаемых

специальных пластмасс и химикатов – в 10-20 раз. Кроме того, экспорт первичных энергоресурсов приводит к диспропорции вертикально-интегрированного производства и увеличению числа безработицы в России и в то же время – к стабилизации производства и увеличению числа рабочих мест в странах, организовавших глубокую переработку этих энергоресурсов.

Усиление сырьевой направленности нашего экспорта в конечном итоге ведет к снижению жизненного уровня и усилению социальной напряженности внутри страны.

В период проводимых экономических реформ в отраслях ТЭК наибольшее сокращение объема производства произошло именно в нефтепереработке и отраслях нефтехимического производства.

Некогда крупное, централизованное и четко функционировавшее нефтехимическое производство РФ оказалось не готовым к экономическим реформам. Вместо производства готовой нефтехимической продукции, рассчитанной для внутреннего потребления, стали экспортировать нефтехимическое сырье. В стране с крупнейшими запасами углеводородного сырья был искусственно создан его дефицит, а загрузка нефтехимических предприятий упала до 20-39%. В то же время быстро организовывались иностранные компании, перерабатывающие российское углеводородное сырье и ввозящие в Россию в 10-100 раз подорожавшие продукты нефтехимии.

Появилась угроза распада внутриотраслевой технологической цепочки в нефтехимической промышленности, когда производители сырьевых продуктов и полуфабрикатов ориентируются в основном на экспорт. Известно, что чем ниже степень переработки углеводородного сырья на нефте- и газоперерабатывающих заводах, тем негативнее это сказывается на конкурентоспособности продукции этих отраслей. За решение проблемы конкурентоспособности нефтехимической промышленности взялись две крупнейшие газоперерабатывающие и нефтехимические компании ОАО «Газпром» и ОАО «Сибур».

В диссертации обосновывается вывод о том, что современная нормативно-правовая и организационная базы в России сегодня абсолютно не пригодны для создания условий эффективного функционирования сложных взаимозависимых и высокотехнологичных отраслей. Отсутствует налоговое поощрение инвестиционного процесса, и механизм защиты российского производителя высокотехнологичной нефтехимической продукции.

Необходимы соответствующие правовая и организационная базы, которые будут способствовать наращиванию производства жидких продуктов, как основного сырья для производства нефтехимической продукции.

Жидкие продукты нефте- и газопереработки необходимо использовать на внутреннем рынке России и тем самым обеспечить полную загрузку нефтехимических производств для выпуска высокотехнологичной нефтехимической продукции.

Приоритетное развитие нефтехимического производства позволит полностью обеспечить потребности страны в его продукции, а излишки

направить на экспорт. Экспорт высокотехнологичной продукции нефтехимии будет способствовать повышению его эффективности и приведет к практическому снижению его сырьевой направленности.

Установившиеся на мировых рынках с конца 1999 г. высокие цены на нефть и газ благодаря принятым странами ОПЕК жестким мерам по поддержанию ценового коридора и создали благоприятные условия для экспорта нефти и газа. Однако существование высоких цен на нефть и газ может негативно сказаться на развитии экономики страны в целом, так как это может привести к дальнейшему усилению сырьевой направленности российского экспорта.

У многих руководителей вертикально интегрированных компаний, да и не только у них, создается ошибочное представление, что наращивание экспорта сырой нефти и непереработанного газа за счет ускоренного развития добывающих отраслей ТЭК может оказать положительное влияние на развитие экономики. Однако повышение эффективности экономики, как уже было сказано выше, можно обеспечить только за счет ускоренного развития перерабатывающих отраслей, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью, и, соответственно, путем наращивания как объемов ее потребления внутри страны, так и объемов экспорта.

Высокие цены на нефть могут поддерживаться по крайней мере еще 10-15 лет. Промышленно развитые страны во главе с США будут проводить жесткую политику в области экономии энергии и особенно нефти, наращивать объемы добычи в своих странах и странах, находящихся за пределами ОПЕК. Одновременно будут предприняты усилия и по увеличению объемов использования альтернативных источников энергии. Задача эта весьма сложная, но при значительных объемах капиталовложений в течение 10-15 лет может оказаться выполнимой. Как известно, Президентом США Дж. Бушем такие задачи выдвинуты в качестве основы будущей энергетической стратегии страны.

В свете этого отрасли ТЭК России должны воспользоваться установившимися высокими ценами на нефть и газ и притоком дополнительной валюты в страну. В предстоящее десятилетие основные капиталовложения необходимо направлять как на развитие перерабатывающих отраслей ТЭК (нефтепереработка и газопереработка), так и на развитие нефтехимической промышленности. Только развитие перерабатывающих отраслей будет способствовать повышению эффективности развития экономики РФ в целом и, соответственно, наращиванию экспорта готовой продукции с высокой добавленной стоимостью. Таким путем можно предотвратить превращение страны в сырьевой придаток индустриально развитых стран.

В этом направлении определенные шаги предпринимаются и странами Ближнего Востока, располагающими колоссальными запасами нефти и газа. В период 2000-2005 гг. в этих странах возросло производство сжиженных нефтяных газов почти на 12% в год для использования их в качестве сырья для нефтехимической промышленности.

В разделе пятом главы третьей диссертации проанализированы возможности развития металлургического комплекса и машиностроения России.

Исключительно динамичный рост экспорта металлопродукции в последнее десятилетие, по абсолютным масштабам которого Россия занимает сегодня одно из первых мест в мире, является безусловным отражением определенных конкурентных достоинств российского металлургического комплекса. Решающую роль в этом прорыве на мировой рынок сыграло наличие неплохой сырьевой базы, квалифицированной рабочей силы, высокого уровня отраслевой науки, высокой концентрации производственных мощностей. Металлургические заводы, направляющие большую часть продукции на экспорт, и горнорудные предприятия, обеспечивающие их сырьем, менее болезненно пережили шок реформенной терапии и смогли в значительной степени сохранить объемы производства и получить определенные инвестиционные ресурсы.

В начальный период реформ идея вхождения России в мировой рынок находила активную поддержку руководства страны, что выразилось в либерализации внешнеторговой деятельности (отмена экспортных пошлин, квот, упрощенная процедура лицензирования и т.д.). Функционирование в условиях реальных финансовых потоков, возможность получения «живых» денег на зарубежных рынках гораздо привлекательнее для российских предприятий внутреннего рынка с его бартером и денежными суррогатами, связанными со слабостью финансовой системы, ростом неплатежей и дефицитом оборотных средств.

Однако нельзя не признать, что в нынешних условиях экспортная ориентация металлургии в значительной степени является вынужденной и связана с резким падением внутреннего спроса, на который приходится не более трети производства. Мировой рынок обеспечил выживание российской металлургии в период реформ и кризиса внутреннего потребления (в настоящее время экспортируется около 80% продукции цветной и более 60% продукции черной металлургии), но не стал основой стратегии устойчивого развития. Конкурентоспособность российской металлургии как бы опустилась на более низкий уровень вследствие ограниченного ассортимента экспортной продукции; попытки экспортировать продукцию более глубокой переработки встречают жесткий отпор и ограничения со стороны традиционных мировых экспортеров. Сократился количественно и качественно «обеднела» номенклатура поставок на внутренний рынок, так как массовый экспорт резко ограничил возможности передельных заводов, работа которых строится на внутриотраслевой кооперации с комбинатами полного цикла — основными экспортерами. Чрезмерное стремление отдельных предприятий к самостоятельности, слабо увязанное с общеотраслевыми задачами, способствовало диспропорциональности в развитии металлургии как единого народно-хозяйственного комплекса. Непродуманная раздельная приватизация технологически связанных и кооперированных производств привела к практической остановке заводов качественной металлургии, что грозит в

перспективе потерей выпуска продукции для наукоемкого сектора экономики. И, наконец, вынужденная ориентация на внешний рынок сделала экономическое положение предприятий чрезвычайно зависимым от уровня рыночного спроса и мировых цен на основные виды металлопродукции.

Изменение общественных потребностей, факторы научно-технического прогресса, конкуренция со стороны заменителей металлов оказывают существенное воздействие на изменение товарной структуры продукции металлургического комплекса и влияют на соотношение ценовой и неценовой конкуренции на рынке металлопродукции. Опережающий рост выпуска легированных сталей и новых продуктов цветной металлургии, рост производства продукции с повышенными потребительскими характеристиками, полученными за счет дополнительной обработки, проката с различными покрытиями, новые более эффективные методы продвижения продукции на рынок и ее реализации (в том числе логистика) существенно повышают значимость фактора качества и разнообразия в конкурентной борьбе на рынке металлопродукции. Очевидно, что одновременно с этим возрастает роль неценовых факторов конкуренции.

Базовым фактором конкурентоспособности является технический уровень и состояние производственных мощностей основных отраслей и переделов комплекса. Материалоемкость и энергоемкость российской металлопродукции заметно выше, чем на заводах европейских стран и США.

Существенным моментом при этом являются структурные особенности российской металлургии, прежде всего наличие большого количества вспомогательных цехов и объектов. В состав комбинатов, которые составляют основу черной металлургии, как правило, входят агломерационные, коксохимические, ремонтные, транспортные и другие вспомогательные цеха, энергетическое хозяйство, на долю которых приходится более 50% численности занятых. Кроме того, учитывая социальную обстановку в регионах, руководство предприятий весьма осторожно подходит к сокращению персонала.

Уровень оплаты труда сохраняет роль важнейшего фактора конкурентоспособности. Несмотря на постоянный рост этого показателя, среднечасовая стоимость человеко-часа на российских заводах черной металлургии в 26-28 раз ниже, чем в Японии и США, в 12-15 раз ниже, чем в Бразилии и Корее. Благодаря этому сохранялся некоторый запас ценовой конкурентоспособности российской металлопродукции.

Несмотря на многократную переоценку основных фондов в последние годы, доля амортизации в структуре производственных затрат в российской металлургии существенно ниже, чем в развитых странах, что можно объяснить длительными сроками службы и высоким износом основного оборудования.

В целом ресурс ценовой конкурентоспособности российской металлургии относительно невелик, при нынешнем техническом уровне он в огромной степени зависит от внешних факторов: соотношения валютных

курсов, уровня мировых цен, регулирования цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий, уровня налогообложения, состояния социальной сферы заводов. Данные тенденции характерны и для отечественного машиностроения.

Суммируя вышеизложенное, автор обосновывает в диссертации комплексную модель реструктуризации государственной антимонопольной политики с целью защиты стратегических отраслей российской экономики, что является неотъемлемой составляющей обеспечения национальной безопасности России в XXI веке.

В заключении подводятся итоги научного исследования, делаются основные выводы и обобщения.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора (5,4 п.л.):

1. Степашин В.С. Государственная антимонопольная политика в современной России. М.: Издательский дом «Финансовый контроль», 2005 (4,0 п.л.)
2. Степашин В.С. Государственная антимонопольная политика и конкурентоспособность российской экономики.// Ломоносовские чтения, 2005 – М.: МАКС Пресс, 2005 – (0,5 п.л.)
3. Степашин В.С., Захарцев СИ. Опыт взаимодействия правоохранительных органов России с негосударственными службами безопасности в разработке перспектив правового регулирования защиты цивилизованного бизнеса.// Ломоносовские чтения, 2004– М.: МАКС Пресс, 2005 – (0,5 п.л.)
4. Степашин В.С. Государственная политика в сфере формирования цивилизованного предпринимательства в современной России.// Credo –new, СПб: 2005, вып.43 №3 – (0,4 п.л.)

. Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 24.08.2005 г.

Формат 60х90 1/16 Усл.печ.л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ 494

Тел. 939-3890. Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,
2-й учебный корпус, 627 к.



№ 15121

РНБ Русский фонд

2006-4

12831