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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Исполнение наказания является  
важнейшей предпосылкой достижения принципа неотвратимости наказания.  
Даже гипотетическая возможность уклонения от отбывания наказания не  
только нарушает данный принцип, но и порождает чувство безнаказанности у  
осужденного, а в обществе формируется уверенность в неспособности  
государства защитить интересы субъектов уголовного права от преступных  
посягательств. Уголовное законодательство предусматривает систему

уголовно-правовых средств реагирования на негативное посткриминальное проведение осужденного, выражающееся в уклонении от отбывания назначенного ему наказания. К сожалению, приходится констатировать тот факт, что институт уклонения от отбывания наказания, имея застарелые проблемы, связанные с несовершенством, а в отдельных случаях и отсутствием эффективных уголовно-правовых средств реагирования на подобные негативные проявления, приобрел еще и новые. Это связано с изменением социально-политической ситуации в стране, продекларированной гуманизацией уголовного законодательства, модификацией отдельных видов наказаний (ограничение свободы), расширением способов исчисления наказания («кратный» штраф), увеличением размера наказания (обязательные работы), изменением круга лиц, к которым может применяться тот или иной вид наказания (исправительные работы, арест), введением в действие новых наказаний (принудительные работы).

На фоне активизации законотворческой деятельности, направленной на оптимизацию мер государственного принуждения в отношении лиц, не исполняющих требование закона (введение новых дисциплинарных мер в отношении лиц, уклоняющихся от уплаты административного штрафа, уточнение существующих и введение новых видов административных наказаний, корректировка ряда положений в регулятивном законодательстве в части неисполнения физическими и юридическими лицами обязанностей и т.д.), как минимум, странным видится игнорирование законодателем проблем, связанных с уклонением осужденных от отбывания наказания как самой суровой меры государственного принуждения.

Любые попытки законодателя, направленные на совершенствование  
уголовного законодательства, нивелируются, если осужденный имеет  
возможность безнаказанно уклониться от исполнения требований приговора.  
Поэтому институт уклонения от отбывания наказания, имеющий важнейшее  
социально-политическое значение, нуждается в четком непротиворечивом  
регламентировании средств уголовного правового реагирования на

отклоняющееся поведение осужденного. Изложенное позволяет

констатировать, что в настоящее время требуется оптимизации системы

уголовно-правовых средств реагирования на уклонение от отбывания наказания, а потому избранная тема диссертационного исследования является своевременной и актуальной.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Вопрос о  
достаточности и сбалансированности средств уголовно-правового реагирования  
на уклонение от отбывания наказания имеет длительную историю. Уже со  
второй половины ХIХ века в уголовно-правовой доктрине дается оценка  
последствий уклонения от отбывания наказания (В.В. Есипов, Н.С. Таганцев).  
Данная проблематика имеет непрекращающийся научный интерес.

Комплексному исследованию института уклонения от отбывания наказания посвящены кандидатские диссертации О.Г. Демидова (2004 г.), С.И. Ивановой (2004 г.), Е.А. Тимофеевой (2008 г). Институт замены наказаний исследован в диссертациях А.В. Жукова (2002 г.), Д.Н. Матвеева (2006 г.), Э.М. Абдулина (2008 г.).

Общим вопросам наказания посвящены работы таких ученых, как Е.А. Антонян, Ю.М. Антонян, С.А. Бажанов, Б.Б. Бидова, И.А. Биккинин, А.В. Бриллиантов, Ю.В. Бочкарева, Ю.А. Воронин, Д.З. Зиядова, А.И. Исиченко, А.Н. Игнатов, И.М. Гальперин, А.И. Зубков, Н.Ф. Кузнецова, Е.В. Лошенкова, Б.З. Маликов, С.Ф. Милюков, Т.Ф. Минязева, О.О. Миронов, А.С. Михлин, П.Г. Мищенков, Г.В. Назаренко, В.Е. Новичков, В.Н. Орлов, В.И. Селиверстов, Ю.А. Красиков, П.П. Осипов, А.А. Рябинин, С.И. Сабанин, А.Ф. Сизый, А.И. Ситникова, А.Б. Скаков, В.М. Степашин, Н.А. Стручков, А.И. Чучаев, К.А. Сыч, С.И. Улезько, В.А. Уткин, С.В. Шевелева и др.

В исследованиях Х.М. Ахметшина, В.В. Буша, В.А. Галинского, О.К. Зателепина, П.Н. Красоткина, Н.Н. Кулешовой, А.К. Музеник, Н.Г. Осадчей, Э.С. Рахмаева, В.И. Тютюгина предложены понятие, сущность, исполнение отдельных видов наказаний.

Некоторые проблемы, связанные с исполнением наказания, на монографическом уровне рассматривали Л.И. Гаманенко, Ю.В. Глик, Г.А. Есаков, В.К. Кетов, А.Г. Перегудов, А.И. Рарог, Р.А. Сысоев, В.Е. Южанин.

Вопросы ответственности за уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества исследованы в работах Т.Г. Антонова, А.С. Колосова, В.Б. Рабалданова, Л.Р. Сафина, У.В. Чорной.

Характеристика составов преступлений, связанных с уклонением осужденного от отбывания наказания дана в работах И.В. Губко, А.И. Друзин, О.В. Мазур, В.В. Николайченко.

Работы, посвященные комплексному исследованию института уклонения от отбывания наказания были выполнены либо в период действия советского уголовного законодательства либо до внесения серьезнейших изменений в уголовное законодательство в части, касающейся вопросов наказания. В то же время проблемы уголовно-правовых средств реагирования в комплексе изучения всех видов наказаний на фоне непрекращающейся модернизации уголовного законодательства требуют дальнейшего изучения данного института. Это связано с тем, что система наказаний потеряла свою непротиворечивость, а в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года указано о приоритете назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, тогда как действенные

механизмы воздействия на любые виды отклоняющегося поведения имеют место далеко не во всех случаях. Детальное изучение всех видов наказаний с позиций достаточности средств уголовно-правового реагирования в случае уклонения от их отбывания, способно дать не только методологическую основу для формирования системного подхода, но предложить практические рекомендации по совершенствованию отечественного законодательства криминального цикла.

Указанные обстоятельства подчеркивают актуальность настоящей работы и определяют направление научного поиска.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией уголовно-правовых средств реагирования в случае уклонения осужденного от отбывания наказания.

**Предмет диссертационного исследования** составляют источники  
дореволюционного и советского законодательства, нормы действующего  
отечественного уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-

процессуального, административного законодательства, судебная практика,  
статистические данные, современное зарубежное законодательство,

юридическая литература (монографии, диссертации, статьи, учебники и учебные пособия).

**Цель исследования** заключается в комплексном исследовании уголовно-правовых средств реагирования на уклонение от отбывания наказания для разработки и научного обоснования теоретических выводов и практических рекомендаций по оптимизации уголовного закона в части достижения целей наказания при экономии репрессивных средств воздействия.

**Достижение указанной цели возможно путем решения следующих задач**:

- установить социально-правовые предпосылки законодательного  
закрепления средств реагирования на уклонение от отбывания наказания;

- выявить сущность уклонения от отбывания наказания;

- определить основания для классификации правовых средств  
реагирования на уклонение от отбывания наказания;

- предложить направления по оптимизации правовой регламентации и  
практики применения средств реагирования, связанных с заменой наказания на  
более строгое;

обосновать возможность законодательного подхода при уклонении осужденных от отбывания наказаний, относящихся к смешанной группе наказаний, аналогично тому, как это предусмотрено для ограничения свободы;

доказать, что решение проблемы уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, возможно путем введения института обязательного трудоустройства осужденных после их освобождения от основного наказания;

дать характеристику наказаний, не предусматривающих уголовно-правовых средств реагировании на уклонение от их отбывания;

- выявить проблемные вопросы уголовной ответственности за уклонение  
от отбывания наказания;

- выработать предложения по оптимизации уголовно-правовых средств  
реагирования на уклонение от отбывания наказания.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования является диалектический метод, а также общенаучные и частнонаучные методы. Исторический метод используется автором при выявлении причин и условий, способствовавших закреплению средств уголовно-правового реагирования в отношении отдельных видов наказаний; формально-юридический – при анализе правовых источников, позволивших выявить сущность института уклонения от отбывания наказания; системный – при формировании классификационных групп правовых средств реагирования на уклонение от отбывания наказания; сравнительно-правовой – при изучении зарубежного опыта средств воздействия на лиц, уклоняющихся от отбывания наказания; структурный – при анализе объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусматривающих ответственность за уклонение от отбывания наказания. Кроме того, в работе использованы социологический, лингвистический, документальный и другие методы1.

**Теоретическую базу исследования** составили работы по истории и теории уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права. Теоретико-правовым фундаментом работы явились исследования Т.Г. Антонова, Е.А. Антонян, Ю.М. Антоняна, А.В. Бриллиантова, И.М. Галперина, Л.И. Гаманенко, Ю.В. Глик, И.В. Губко, О.Г. Демидова, А.И. Долговой, Д.А. Дриля, А.И. Друзина, А.В. Жукова, Г.А. Есакова, В.В. Есипова, А. Э. Жалинского, А.С. Колосова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Е.В. Лошенковой, Д.Н. Матвеева, М.Ф. Милюкова, М.Б. Мироненко, П.П. Осипова, Л.Р. Сафина, А.В. Серебренниковой, В.М. Степашина, К.А. Сыча, В.Н. Орлова, Т.Г. Понятовской, Е.А. Тимофеевой, Ю.М. Ткачевского, А.И. Рарога, В.А. Уткина, А.И. Чучаева, У.В. Чорной, С.В. Шевелевой, В.Е. Эминова и других авторов.

**Нормативной базой исследования** являются Конституция Российской Федерации 1993 года, Уголовный кодекс РФ 1996 года, Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997 года, Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 года, Кодекс об административных правонарушениях 2001 года, уголовное законодательство России различных исторических периодов. В работе использовано также законодательство зарубежных государств.

**Эмпирическую базу исследования** составила изученная диссертантом практика Конституционного Суда РФ, обобщенная Верховным Судом РФ судебная практика, практика судов общей юрисдикции. Всего автором изучено более 200 судебных актов на основе использования официальных сайтов

1 См., подробнее: Назаренко Г.В. Методология правопознания: учебно-методическое пособие для высшего профессионального образования. - 2-е изд., доп. и перераб. - Орел : ФГБОУ ВПО Госуниверситет - УНПК, 2014. - 34 с.

Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, системы ГАС «Правосудие».

Кроме того, использованы статистические данные, представленные Верховным Судом РФ за 2010-2016 г.г., проведено анкетирование сотрудников ФСИН России по Курской области (35 человек), ФССП России по Курской области (46 человек), судей и работников суда районных судов г. Курска (96 человек).

**Научная новизна исследования** состоит в том, что на основе проведенного комплексного исследования средств уголовно-правового реагирования на уклонение от отбывания наказания получены новые результаты к которым можно отнести: формулировку принципиально нового определения института уклонения от отбывания наказания; предложенную классификацию видов уклонения от отбывания наказания по нескольким основаниям; научное обоснование наличия обязательных объективных и субъективных признаков в действиях осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания; формирование правил определения вида ответственности за уклонение от отбывания наказания в зависимости от совокупности обязательных и факультативных признаков; обоснование необходимости существования самостоятельной уголовной ответственности за уклонение от отбывания отдельных видов наказаний, назначенных дополнительно. Представлены предложения: по увеличению пропорции при замене наказания более строгим; трудоустройства осужденных, не выплативших штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания; криминализации побега военнослужащих осужденных, частичной декриминализации положений, предусмотренных ч.2 ст. 314 УК РФ.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Уклонение от отбывания наказания по своей правовой сущности есть  
правонарушение, имеющее набор обязательных и факультативных  
объективных и субъективных признаков, совокупность которых определяет  
выбор вида ответственности (от дисциплинарной до уголовной).

Уголовно-правовые средства реагирования должены коррелировать с

видом назначенного наказания и поведением осужденного: чем строже наказание или опаснее поведение осужденного, тем больший объем дополнительных ограничений должен быть наложен на нарушителя.

2. Средства реагирования на уклонение от отбывания наказания  
классифицированы следующим образом:

1. по виду юридических санкций (дисциплинарные, административные и уголовные);
2. по виду поведения осужденного (незлостное и злостное);
3. по виду уголовно-правовых последствий (замена наказания более строгим или самостоятельная уголовная ответственность);
4. по виду наказания (основное и дополнительное).

Уголовно-правовые средства реагирования делятся на те, которые связанны с заменой на более строгий вид наказания и те, которые не связанны с

заменой наказания на более строгое. Последние, в свою очередь, выражены в форме самостоятельной уголовной ответственности либо не предусмотрены уголовным законодательством.

3. Доказывается необходимость унифицированного и  
пропорционального подхода законодателя в случае замены штрафа на иной вид  
наказания. Предлагается авторская редакция ч.5 ст. 46 УК РФ:

«В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного вкачестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием в пределахсанкции статьи, по которой было признано лицо виновным. При

невозможности назначения наказания из числа, предусмотренных санкцией статьи, по которой лицо признано виновным либо в случае, если часть штрафа оплачена, штраф заменяется из расчета 1000 рублей штрафа за один день принудительных работ, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, либо четырем часам обязательных работ, либо двум дням исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы. При этом окончательное наказание не может превышать максимальный срок наказания, предусмотренный за самое тяжкое из совершенных преступлений и должно быть пропорциональным выплаченной части штрафа.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, осужденный подлежит обязательному трудоустройству после отбытия основного наказания. Злостное уклонение от обязательного трудоустройства влечет ответственность в соответствии с настоящим Кодексом».

Ответственность за злостное уклонение от обязательного трудоустройства необходимо предусмотреть в УК РФ, и наименование статьи 314.1 УК РФ изложить в следующей редакции: «Уклонение от административного надзора или злостное уклонение от обязательного трудоустройства». Данную норму дополнить частью 3 следующего содержания: Лицо, злостно уклоняющееся от обязательного трудоустройства, - наказывается лишением свободы до трех лет.

В рамках уголовно-исполнительного законодательства предложено  
регламентировать процедуру обязательного трудоустройства и основания  
признания осужденного злостно уклоняющимся от обязательного

трудоустройства посредством соответствующей редакция ч. 6, 7 ст. 181 УИК РФ.

4. В работе критически оцениваются используемые при замене  
обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы пропорции.  
Предлагается часть 3 ст. 49 УК РФ изложить в следующей редакции: «В случаезлостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ онизаменяются принудительными работами или лишением свободы. При этомвремя, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы,учитывается при определении срока принудительных работ или лишениясвободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения

свободы за два часа обязательных работ». Часть 4 ст. 50 УК РФ изложить в  
следующей редакции: «В случае злостного уклонения осужденного ототбывания исправительных работ суд заменяет неотбытое наказаниепринудительными работами или лишением свободы из расчета один деньпринудительных работ или один день лишения свободы за один деньисправительных работ. Часть 5 ст. 53 УК РФ изложить в следующей редакции:  
«5. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничениясвободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд попредставлению специализированного государственного органа,

осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в видеограничения свободы, заменяет неотбытую часть наказания

принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за один день ограничения свободы или один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

Обосновывается необходимость императивного изложения данных норм.

Часть 2 ст. 72 УК РФ дополнить следующим указанием: «Указанные положения не распространяются на случаи замены наказания на более строгое».

5. Замена наказания на более строгое свидетельствует о том, что  
первоначально назначенное наказание целей не достигло, в силу этого  
обстоятельства замена лишением свободы условно неспособно решить эту  
задачу ввиду незначительного карательного потенциала условного осуждения.  
Предлагается дополнить ч.1 ст. 73 УК РФ п. «д» следующего содержания: «д)при замене более строгим наказанием в случае уклонения от отбыванияосновного наказания».

Доказывается неуместность назначения условного лишения свободы при любом виде рецидива, поэтому уточняется редакция п. «в» ч.1 ст. 73 УК РФ.

Лишение свободы условно также нецелесообразно назначать с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы. Предлагается ст. 53 УК РФ дополнить п.7, запрещающим такое сочетание.

1. В качестве средства уголовно-правового реагирования на злостное уклонение от отбывания дополнительных видов наказаний, диспозиция ч. 1 ст. 314 УК РФ предложена в следующей редакции: «Злостное уклонение лица, осужденного к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью либо ограничению свободы, от отбывания наказания – наказывается…» Примечание 1 изложить следующим образом: «Уголовнаяответственность за совершение деяния, предусмотренного частью первой настоящей статьи, наступает в случае, когда указанные в ней наказания назначены лицу как дополнительные».
2. За злостное уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве основного наказания предлагается предусмотреть средство уголовно-правового реагирования в виде замены данного наказания на более строгое. Обосновывается новая редакция ч. 5 ст. 47

УК РФ следующего содержания: «В случае злостного уклонения осужденногоот отбывания наказания в виде лишения права занимать определеннуюдолжность или заниматься определенной деятельностью, назначенного вкачестве основного вида наказания, суд по представлению

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного наказания, заменяет неотбытую часть наказания более строгим в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Под отбытой частью наказания понимается срок с момента вступления приговора в законную силу до первого нарушения порядка и условий отбывания наказания.»

8. Редакцию ч. 2 ст. 314 УК РФ необходимо изменить,

декриминализировав уголовную ответственность за неявку в

специализированный орган лица, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания, после истечения срока отсрочки ввиду очевидной невыгодности совершения указанных действий осужденным после окончания отсрочки.

Ввиду отсутствия уголовной ответственности за побег военнослужащих из дисциплинарной воинской части предлагается ст. 338 УК РФ дополнить частью 3 следующего содержания: «Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные осужденным-военнослужащим, -наказываются…»

**Теоретическая значимость** работы состоит в качественно новом подходе к формулированию системы средств уголовно-правового реагирования на уклонение от отбывания наказания в единстве и не противоречивости норм Общей и Особенной частей УК РФ, обогащении теоретических знаний, касающихся института уклонения от отбывания наказания.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что в ней  
обозначены меры по оптимизации уголовно-правовых средств реагирования на  
уклонение от отбывания наказания, сформулированы конкретные предложения  
по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного и

процессуального законодательства, предложены разъяснения практики применения норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые могут быть использованы при в формулировке отдельных Постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации были изложены на 3-й Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы развития современного общества» (Курск, 2015г.), 5-й Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития современного общества (Курск, 2015 г.), ХIV Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в ХХI веке» (Москва, 2017 г.). Основные положения работы отражены в восьми научных работах, три из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень

рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ. В 2017 году опубликована монография.

Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в  
практическую деятельность Ленинского районного суда г. Курска, положения  
диссертации используются при преподавании дисциплин уголовное право и  
уголовно-исполнительное право в ФГБОУ ВО «Юго-Западный

государственный университет».

**Структура диссертации** обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка источников и литературы.

## Социально-правовые предпосылки установления средств реагирования на уклонение от отбывания наказания их сущность

Уклонение от отбывания наказания с социальной точки зрения есть новый конфликт осужденного с законом6, добавим здесь еще и обществом, т.к. такое неправомерное поведение лица способно порождать неверие среди граждан в эффективность правосудия, что в конечном итоге ведет к снижению авторитета правоохранительных органов, подрывает принцип неотвратимости наказания.

Для государства в лице правоохранительных органов такое неправомерное поведение свидетельствует, что осужденный не сделал соответствующих выводов, что цели наказания не достигнуты и не будут достигнуты, и в результате у осужденного возникает чувство безнаказанности.

Эффективность наказания зависит от ряда факторов, в числе которых называют его объективную серьезность, неотвратимость, отсутствие социальной поддержки нарушению закона. Многочисленные дискуссии возникают тогда, когда законодатель повышает санкции, в то время как юристы, психологи, философы убедительно доказывают, что введение строгих санкций за нарушение закона, не сопровождающееся дополнительными условиями, не приводит к понижению уровня преступности. В числе этих условий следует назвать институт уклонения от отбывания наказания, основной целью которого является неотвратимость наказания.

Наиболее часто неотвратимость понимается как принцип, более того как таковой он не имеет юридического закрепления в уголовном законе, однако не оспаривается ни в общей теории права7, ни в доктрине уголовного права.

Отдельные авторы предлагают возвести данный принцип в число задач уголовного закона8. Соблюдение данного принципа видится не только в неотвратимости наказания, понимаемого как то, что каждое лицо, совершившее преступление должно понести наказание, но и как справедливо обращают внимание Н.В. Евдеева, А.Е. Горин неотвратимость юридической ответственности (частью которой является уголовная) состоит в обязательном реагировании на правонарушение со стороны уполномоченных органов9. Неотвратимость уголовного наказания, в конечном итоге, определяется его фактическим осуществлением10.

Объективная действительность указывает на то, что порой назначенное наказание не исполняется осужденным ввиду ряда обстоятельств. Это и неэффективная работа должностных лиц, и «неудачно» складывающаяся практика, и отсутствие эффективных нормативно закрепленных регуляторов поведения лиц, отбывающих наказание и иные меры уголовно-правового характера11. Указанные проблемы решить только уголовно-правовыми средствами невозможно, однако они, по нашему мнению, являются отправной точкой для построений эффективной системы государственного реагирования на все случаи неисполнения приговора. Права С.И. Иванова, что такие нормативные предписания являются необходимым атрибутом самообеспечения уголовного законодательства, без которого выносимые судами обвинительные приговоры превратились бы в «пустое сотрясение воздуха»12. «Неотвратимость уголовного наказания определяется его фактическим осуществлением – пишет Л.И. Гаманенко. – Иное - путь к нивелированию карательной составляющей наказания, которое, таким образом, может остаться лишь наказанием на бумаге»13.

Проблема неисполнения приговоров – проблема комплексная и имеет общесоциальное значение, т.к. непосредственно препятствует реализации принципа неотвратимости наказания. Заслуживает поддержки позиция Е.А. Тимофеевой, что для достижения целей наказания, повышения его роли как средства противодействия уклонению от отбывания наказания необходимо четкое и логически последовательное уголовно-правовое регламентирование, обеспечивающее реальную возможность реализации требования неотвратимости ответственности и наказания14. Складывается парадоксальная ситуация: должностное лицо, несущее ответственность за исполнение того или иного судебного решения порой не имеет возможности применить меры воздействия к «нарушителю» (т.е. к лицу, уклоняющемуся от отбывания наказания) ввиду отсутствия последних.

Анализ научной литературы позволяет выделить как бы два направления исследований, касающихся эффективности уголовно-правового реагирования на неисполнение наказания.

Большая группа ученых, занимающихся данной проблематикой, рассматривают ее с позиций анализа составов преступлений, которые связаны с охраной отношений, возникающих в процессе исполнения наказания и иных мер уголовно-правового воздействия.

Вторая группа ученых, рассматривая уголовно-правовые средства реагирования на уклонение от отбывания наказания, акцентируют внимание на нормы Общей части УК РФ и отдельные нормы уголовно-исполнительного законодательства. Они также указывают на отсутствие действенного механизма привлечения к ответственности лиц, уклоняющихся от их отбывания, говоря о том, что причины этому многообразны, и одна из основных - несовершенство действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего основания и порядок привлечения к ответственности указанной категории лиц, а также порядок замены первоначально назначенного судом вида наказания более строгим15.

Определяя данную проблему как комплексную, видится два направления: определение эффективности отдельных норм Особенной части УК РФ, охраняющих нормальные правоотношения по поводу исполнения приговора и норм Общей части УК РФ, отдельных норм УИК РФ, выполняющих ту же функцию, но с разными уголовно-правовыми последствиями.

Так, из существующих 13 видов наказаний (2 из которых не исполняются) только за уклонение от двух наказаний предусмотрена уголовная ответственность – при злостном уклонения от отбывания наказания виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания и при невозвращении в исправительное учреждение осужденного к лишению свободы, выезд которому был разрешен.

Попытаемся объяснить логику законодателя, который ввел уголовную ответственность за злостное уклонение осужденного к ограничению свободы от отбывания наказания только в случаях, когда данный вид наказания назначен как дополнительный, тогда как при отбывании данного вида наказания в качестве основного, при аналогичном поведении осужденного, наказание заменяется на принудительные работы или лишение свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

С точки зрения объема негативного воздействия уголовно-правовыми средствами на «нарушителя» правильность решения законодателя не вызывает сомнения. В случае уклонения от отбывания ограничения свободы, назначенного как основной вид наказания, срок лишения свободы может достигать двух лет (из расчета, что максимальное наказание в виде ограничения свободы составляет четыре года, а при замене на лишение свободы пропорция выглядит 1:2). В случае уклонения от данного вида наказания, назначенного как дополнительный вид наказания, максимальное наказание в виде лишения свободы не может превышать одного года (ч. 1 ст. 314 УК РФ).

В то же время факт привлечения к уголовной ответственности за уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, является более строгим способом уголовно-правовой реакции на отклоняющееся поведение осужденного, т.к. влечет признание в действиях лица рецидива, несмотря на то, что изначально дополнительное наказание призвано выполнять лишь вспомогательную функцию. Тем не менее, иных способов уголовно-правового реагирования на подобное поведение осужденного предложить невозможно. Если бы законодатель предусмотрел одинаковые правила, т.е. независимо от того является ли ограничение свободы основным или дополнительным, например, в качестве уголовно-правовой реакции - замену наказания на более строгое, такое решение пошло бы в разрез с конституционным запретом о двойной ответственности за одно правонарушение. Замена наказания на более строгое всегда осуществляется только тем наказанием, которое относится с группе основных. При всей «критичности» существующего нормативного материала, на наш взгляд, это наиболее удачный способ отражения в законе уголовно-правовой реакции на уклонение от отбывания дополнительного наказания. В противном случае речь можно вести только в рамках вопроса о недопустимости применения ограничения свободы как дополнительного наказания.

## Уголовно-правовые средства реагирования на уклонение осужденного от отбывания обязательных работ

Еще одним видом наказания за злостное уклонение от которого предусмотрена замена на более строгое, являются обязательные работы.

Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2008 г. к данному виду наказания было приговорено 49317 чел, в 2009 г. – 19628 чел, в 2010 г. - 70874 чел, 2011 г. – 89881 чел, в 2012 г. – 76560 чел, в 2013 г . – 32042, в 2014 г. – 69898 чел, в 2015 году 74708 человек162.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Статистические данные свидетельствуют, что в течение 2015 года в суды поступило 963 представления о замене обязательных работ лишением свободы, из которых 478 были удовлетворены163. Учитывая, что принудительные работы в настоящее время не применяются, и срок их введения в действие постоянно переносится, можно предположить, что данный вид наказания вряд ли начнет применяться в ближайшей перспективе. Поэтому в своем исследовании, акцент будет сделан на проблемы замены обязательных работ только на лишение свободы.

Требования замены обязательных работ в случае злостного уклонения на более строгий вид наказания носит императивный характер, однако суды далеко не во всех случаях удовлетворяют представление уголовно-исполнительных инспекций (далее УИИ). Так, осужденный Б., УИИ был признан злостно уклоняющимся от обязательных работ, в связи с чем инспекция обратилась с представлением в суд о замене наказания. В судебном заседании факт невыхода на работу осужденным Б. в течение месяца более двух раз без уважительных причин был установлен. Кроме того, было установлено, что по месту жительства осужденный характеризуется отрицательно и злоупотребляет спиртными напитками. Однако суд в удовлетворении представления отказал, отметив, что «…применение в отношении осужденного Б. столь суровой меры как замена обязательных работ на лишение свободы преждевременно, и считает необходимым предоставить ему возможность доказать свое исправление и перевоспитание»164.

На практике имеет место многократные предупреждения УИИ осужденного о недопустимости нарушения трудовой дисциплины. Так, осужденный П. к 240 часам обязательных работ 12.08.2014 года Губкинским городским судом Белгородской области с 19.08.2014 отбыл наказание в ООО «Ландшафтное благоустройство» 116 часов и с 21.11.2014 на работу не выходил. УИИ вынесла ему три предупреждения, датированные 10.12.2014, 25.12.2014 и 19.01.2015. Губкинский городской суд заменил неотбытую часть наказания на 15 дней лишения свободы165.

В другом деле осужденный А., приговоренный к наказанию в виде обязательных работ, в течение трех дней не являлся на работу. УИИ ходатайствовала о замене наказания более строгим, ссылаясь на требование ч.2 ст. 27 УИК РФ, что время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов. Суд указал, что данное обстоятельство не может служить основанием для признания осужденного в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 30 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ. В то же время суд не учел, что осужденный в течение трех дней не являлся на обязательные работы, однако данному обстоятельству значения не придал166.

Законодатель применяет «поэтапный» подход к признанию злостности уклонения, т.е нарушение порядка и условий отбывания наказания должно быть неоднократным. В случае первого нарушения осужденный признается уклоняющимся, в связи с чем в соответствии с ч.1 ст. 29 УИК РФ УИИ предупреждает его об ответственности. Злостно уклоняющимся признается осужденный, имеющий два и более таких предупреждения.

В научной литературе справедливо отмечается, что уголовно исполнительное законодательство не определяет конкретные виды нарушений, за совершение которых осужденные к обязательным работам могут быть привлечены к ответственности, тогда как такая конкретизация имеет место в отношении видов нарушений для осужденных к исправительным работам и ограничению свободы167. Данный законодательный пробел компенсирован п.55 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества (далее – Инструкции)168. Дополнил данный пробел Пленум Верховного Суда РФ, указав, что появление на работе в нетрезвом состоянии, прогул, увольнение с работы в целях уклонения от отбывания наказания, уклонение от обязанности сообщить об изменении места работы или места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т.п. является нарушение порядка и условий отбывания наказания169.

В доктрине уголовного права объем видов нарушений определяется по-разному. В.Н. Орлов указывает, что перечень нарушений, изложенных в п.55 Инструкции не полный170, В.А. Уткин понимает их как нарушения обязанностей, установленных ч.1 ст.26 УИК РФ171, О.Б. Лысягин определяет виды нарушений через анализ указаний, содержащихся в ст. 25, 26, 30 УИК РФ172. Группа ученых полагает, что данный перечень имеет смысл закрепить в уголовно-исполнительном законодательстве в открытом виде173.

Действительно фиксация видов нарушений имеет важное значение, т.к. неоднократное нарушение влечет обязательное изменение вида наказания. Однако и в данном вопросе не все так просто.

1. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что указание в законе на месячный срок в течение которого осужденный не менее двух раз должен нарушить трудовую дисциплину или не выйти на работу, является достаточно коротким. Так, УИИ достаточно длительный период времени не могла обратиться в суд с представлением о замене обязательных работ лишением свободы осужденному Б., т.к. администрация организации, где должен был осуществлять трудовую деятельность осужденный, извещала УИИ по прошествии двух недель о том, что осужденный Б. на работу не являлся. В результате в течение более 6 месяцев УИИ не имела возможности зафиксировать факт двух нарушений в течение месяца, и соответственно обратиться в суд с представлением о замене наказания более строгим174.

2. Вопрос о качестве осуществляемой трудовой деятельности осужденным к обязательным работам никак не урегулирован уголовно исполнительным законодательством. В связи с этим следует поддержать позицию С.А. Боровикова предлагающего внести дополнение в ст. 30 УИК РФ, где еще одним случаем признания злостно уклоняющимся будет являться осужденный, систематически (более двух раз в течение месяца) не выполняющий установленных минимальных норм выработки либо систематически не выполняющий задания, полученные от представителя администрации175. По сути противоположную позицию занимает А.И. Бойко говоря, что «…не вполне корректно отнесение к числу обстоятельств, имеющих уголовно-правовые и уголовно-исполнительные последствия, случаев нарушения трудовой дисциплины (отбывается наказание, а не выполняются обязанности по трудовому договору»176. Полагаем, что сущность данного наказания заключается в выполнении определенных трудовых обязанностей, а их неисполнение, по большому счету, и есть неисполнение наказания. Кроме того трудовое законодательство разъясняет, что под трудовой дисциплиной необходимо понимать обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с Трудовым кодексом РФ, иными законами и т.д177.

Что касается качества выполняемой работы, то здесь, по нашему мнению, необходимо предусмотреть не только меры взыскания, но и меры поощрения. Права С.В. Шевелева указывая, что сбалансированная система сдержек и противовесов позволит более эффективно применять обязательные работы как реальную альтернативу лишению свободы178, к тому же отсутствие мер поощрения для осужденных к обязательным работам не только не способствует исправлению осужденного, но и не соответствует в полной мере требованиям принципов уголовно-исполнительного законодательства, закрепленных в ст.8 УИК РФ, в частности, стимулирования правопослушного поведения и соединения наказания с исправительным воздействием179. В научной литературе предлагается ввести в УИК РФ ст. 281 УИК РФ «Меры поощрения, применяемые к осужденным к обязательным работа и порядок и применения»180.

## Особенности конструирования института замены наказания на более строгое при признании злостно уклоняющимся осужденного к ограничению свободы

Ограничение свободы после проведенной реформы 2009 года223 рядом ученых было подвергнуто резкой критике224. Аргументы их сводятся к тому, что на нахождение данного вида наказания после обязательных и исправительных работ не соответствует критериям сравнительной тяжести225, объем репрессивности ограничения свободы не соответствует целям наказания226, в случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания после освобождения из мест лишения свободы происходит нежелательная стигматизация освобожденного, повышение агрессии, проявляется негатив к представителям власти и социуму, что препятствует его ресоциализации227; ограничение свободы лишь гипотетически предусматривает ограничение личной свободы, и осужденный вряд ли чувствует разницу относительно своего правового положения до осуждения и во время его отбывания228, т.е. отсутствуют ограничения и лишения, характерные для уголовного наказания229. Введенное ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» понятие «административное ограничение» по своей сути практически размывает правовые границы между «ограничением свободы» как видом наказания и «административным надзором», выступающим мерой административного принуждения230. Ряд ученых полагают, что ограничение свободы очень похоже на условное осуждение231.

К слову сказать, до 2009 года данный вид наказания также достаточно скептически оценивался учеными в силу эфемерности реализации его на практике232. В силу экономических трудностей исправительные центры, в которых первоначально предполагалось исполнение данного вида наказания, не были созданы, поэтому законодатель полностью изменил содержание данного вида наказания, оставив неизменным лишь название. Законодатель, основываясь на опыте зарубежных государств, таких как Великобритания, Франция, Испания, Италия, Швеция, Швейцария, регламентировал ограничение свободы как альтернативу лишению свободы с введением средств индивидуального контроля.

Не вдаваясь в полемику о необходимости существования ограничения свободы в системе наказаний, отметим, что данный вид наказания не стал «популярным» видом наказания233, а потому первоочередная задача ученых не критиковать данный институт, а попытаться найти оптимальные способы успешной реализации ограничения свободы на практике путем системного толкования в современных условиях. В то же время, опрос правоприменителей показал, что в целом необходимость существования ограничения свободы в системе наказаний следует признать необходимым и вполне способным достигать целей уголовного наказания (93%). Работники УИИ обращают внимание на отдельные проблемы, связанные с техническим оснащением для осуществления контроля за такими осужденными.

Учитывая специфику нашего исследования, акцент будет сделан на проблемы теоретического и практического характера при замене ограничения свободы более строгим наказанием в случае злостного уклонения.

Институт замены наказания при злостном уклонении от отбывания ограничения свободы, на первый взгляд, является самым непоследовательным. Как известно, в случае уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, суд заменяет его на более строгое – принудительные работы либо лишение свободы, а в случае уклонения от данного наказания, назначенного как дополнительное, лицо привлекается к уголовной ответственности по ч.1 ст. 314 УК РФ.

В целом такой подход в научной литературе не подвергается сомнению, критике подвергаются отдельные моменты, связанные с содержанием санкции ч.1 ст.314 УК РФ. Так, В.М. Степашин указывает, что последствия злостного уклонения от отбывания дополнительного наказания могут оказаться существенно более суровыми для осужденного, нежели при уклонении от основного, что трудно признать верным234. Позволим не согласиться с указанным мнением: во-первых, при замене ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, лишением свободы, срок может достигать двух лет, тогда как максимальная санкция по ч.1 ст. 314 УК РФ составляет один год лишения свободы; во-вторых, речь о соотношении санкций при уклонении от основного или дополнительно наказания вести можно только в том случае, когда мы будем иметь криминологический портрет преступника в первом и втором случае, что, несомненно, требует самостоятельного глубокого изучения.

Логику законодателя можно попытаться объяснить следующим. Ограничение свободы относится к группе наказаний не связанных с изоляцией от общества. В случае злостного уклонения от отбывания наказаний, входящих в данную группу, замена на более строгое наказание (по общему правилу) происходит посредством применения норм Общей части УК РФ. Уклонение от наказаний, связанных с изоляцией от общества (содержание в дисциплинарной воинской части, арест, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы) является основанием для привлечения осужденного к уголовной ответственности, т.е. данный вопрос разрешается посредством применения норм Особенной части УК РФ.

Привлечение к уголовной ответственности по ч.1 ст. 314 УК РФ при злостном уклонении от отбывания ограничения свободы, если оно назначено в качестве дополнительного наказания, можно объяснить конституционным запретом о двойной ответственности за одно правонарушение. Очевидно поэтому, законодатель предусмотрел самостоятельную норму в Особенной части УК РФ за злостное уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, исходя из того, что лицо привлекается к уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, а не за ранее совершенное деяние.

Ранее мы уже говорили о том, что в целом дифференцированный подход законодателя в зависимости от вида наказания (относящегося к группе наказаний без изоляции от общества или связанные с изоляцией от общества) является исторически сложившимся, поэтому, по нашему мнению, не нуждается в революционных изменениях. Полагаем, что средства уголовно правового реагирования в отношении злостно уклоняющихся осужденных от отбывания наказания, относящегося к группе наказаний, не связанных с изоляцией от общества должны находится в нормах Общей части УК РФ. В то же время злостное уклонение от отбывания данных наказаний, назначенных дополнительно должны выражаться в привлечении к уголовной ответственности ввиду несоблюдения требований приговора. В противном случае, на практике у правоприменителя фактически не остается действенных уголовно-правовых регуляторов, направленных на стимулирование правопослушного поведения осужденного, отбывшего основное наказание, но не отбывшего дополнительное.

На примере ограничения свободы попытаемся провести анализ и выявить «узкие» места законодательства, чтобы определить насколько применим подобный законодательный подход к такому смешанному виду наказания как лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью. С очевидностью здесь может возникнуть вопрос об обоснованности аналогичного законодательного подхода еще к одному смешанному виду наказания – штрафу. Однако ранее мы уже указали, что любые попытки принудительного взыскания штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, не станут эффективными, т.к., как правило, осужденный отбывший основное наказание, не имеет реальной возможности заплатить штраф. Государство должно предоставить лицу условия, дающие возможность «рассчитаться по долгам». И лишь нежелание осужденного трудоустроиться и выплачивать из зарплаты штраф является свидетельством того, что цели наказания не достигнуты, и дополнительное наказание не исполнено ввиду уклонения осужденного.

Итак, признание осужденного злостно уклоняющимся от отбывания ограничения свободы также как и в других наказаниях (например, обязательные работы, исправительные работы и др.) проходит несколько этапов. Отличительной особенностью реализации данного института применительно к ограничению свободы, является то обстоятельство, что для признания злостно уклоняющимся от отбывания ограничения свободы УИИ вначале выносит письменное предупреждение, потом письменное официально предостережение и лишь только при наличии третьего нарушения условий отбывания ограничения свободы УИИ направляет в суд представление о замене ограничения свободы иным более строгим наказанием. Однако перспектива замены ограничения свободы на более строгое наказание имеет место и при однократном нарушении: в случае, если осужденный отказался от ношения технических средств надзора и контроля; либо скрылся с места жительства и его место нахождения не установлено в течение более 30 дней; либо если он не прибыл в УИИ в соответствии с предписанием о постановке на учет (ч.4 ст.58 УИК РФ).

## Характеристика наказаний, не предусматривающих уголовно-правовых средств реагирования на уклонение от их отбывания

Уголовный закон не предусматривает никаких мер уголовно-правового реагирования на злостное уклонение от отбывания следующих видов наказаний: лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью (ст.47 УК РФ) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст.48 УК РФ), ограничение по военной службе (ст.51 УК РФ), смертная казнь (ст.59 УК РФ).

Такая позиция законодателя лишь отчасти поддается объяснению. Л. Л. Кругликов и Е. А. Тимофеева полагают, что такое неоднозначное понимание юридической природы злостного уклонения от отбывания наказания обусловлено различными законодательными подходами к регламентации последствий такого уклонения272.

Так, осужденный, которому назначено наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не имеет даже гипотетической возможности уклониться от его отбывания. Сущность данного наказания проявляется в моральном воздействии на осужденного и лишении его возможных преимуществ и льгот, установленных для лиц, имеющих воинские, специальные или почетные звания. Основным элементом в содержании наказания является официальное нравственное порицание осужденного, умаление его прошлых заслуг, чести и достоинства, дополнительным – лишение льгот и преимуществ273. Цель данного наказания заключается в устранении определенных противоречий между одновременным наличием судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление (отрицательная характеристика личности) и определенных званий и отличий (положительная характеристика личности), сохраняя таким образом действенность существующей системы поощрений в обществе.

Процедура исполнения данного вида наказания также исключает возможность противодействия осужденного. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УИК РФ суд, вынесший приговор с назначением рассматриваемого вида наказания, направляет копию приговора в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, присвоившему осужденному звание (чин, награду). В случае изменения полномочий и компетенции того или иного должностного лица, связанных с присвоением воинского звания, копия приговора должна направляться тому лицу, которое вправе присваивать такие звания (чины, награды) в настоящее время274. В течение месяца с момента получения копии приговора должностное лицо вносит в учетные документы соответствующие исправления, а также принимает меры к лишению осужденного прав и льгот, связанных с этими званиями и наградами.

Несомненно ни суд, ни соответствующие государственные органы, не могут контролировать осужденного, например, продолжающего после отбытия основного вида наказания, носить форму или награды. Однако КоАП РФ предусматривает ответственность за незаконное ношение государственных наград, форменной одежды со знаками различия (ст.17.11, 17.12 КоАП РФ), а в полномочия полиции входит контроль за исполнением требований административного законодательства. По справедливому замечанию А. В. Иванчина, эти действия не настолько общественно опасны, чтобы применять «новое наказание»275, а сам факт ношения государственной награды или указание на обладание специальным, воинским или почетным званием, классным чином не заменяют реального статуса.

Ограничение по военной службе регламентировано ст. 51 УК РФ, ст.ст. 143-148 УИК РФ и Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими276. Наказание в виде ограничения по военной службе исполняется командованием воинских частей, учреждений, органов и воинских формирований, в которых проходят службу указанные военнослужащие.

Карательная сущность данного наказания заключается в том, что из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере до двадцати процентов. Во время отбывания этого наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания (ч.2 ст.51 УК РФ). Однако это не означает понижение в должности или звании, а также увольнение со службы. Время отбывания наказания в виде ограничения по военной службе включается в общую выслугу лет.

Поэтому мы солидарны с Е.В. Лошенковой, что уклонение осужденного от ограничения по военной службе практически невозможно, поэтому нет необходимости в уголовно-правовом обеспечении отбывания этого наказания277. Однако в научной литературе имеет место противоположная точка зрения, согласно которой уклонение от военной службы – это неисполнение обязанностей военной службы278, очевидно, что содержание наказания в идее ограничения по военной службе составляют правоограничения, основанные на факте обладания осужднным статусом военнослужащего279. В связи с чем, группа ученых предлагает ввести меры уголовно-правового воздействия за злостное уклонение от ограничения по военной службе280. Осужденный в принципе может уклониться от исполнения обязанностей военнослужащего, однако требования приговора не исполнить он не может ввиду особенностей ограничений, иными словами от его воли не зависит, будут ли исполнены требования приговора. Если же военнослужащий не исполняет свои обязанности, то не может быть и речи о привлечении его к уголовной ответственности. Иное бы означало, что при любом неисполнении своих профессиональных функций необходимо ставить вопрос о применении уголовно-правовых санкций.

Уклонение от смертной казни вообще невозможно. Возможен побег из исправительной колонии или тюрьмы, где до исполнения приговора содержатся осужденные к смертной казни, но такое деяние охватывается ст. 313 УК, предусматривающей ответственность за побег из места лишения свободы.

Таким образом, отсутствие уголовно-правовых средств реагирования на уклонение осужденного от отбывания наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, ограничения по военной службе и смертной казни следует признать верным законодательным решением.

Особого внимания заслуживает ст. 47 УК РФ, предусматривающая наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью.

Карательная сущность основана на ограничении права на труд. В ст. 37 Конституции РФ предусмотрено право граждан свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Осужденный к этому наказанию не лишается права на труд, он лишь ограничивается в нем. Он может выполнять любую оплачиваемую работу, кроме той, которая ему запрещена приговором суда.

Вопрос об отсутствии средств уголовно-правового реагирования касательно лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, необходимо рассматривать непосредственно в связи с доктринальным толкованием данного вида наказания. Дело в том, что в научной литературе отсутствует единство понимания рассматриваемого наказания.

С.В. Бородин, С.В. Полубинская, П.Г. Пономарев, Ф.Р. Сундуров, Е.В. Лошенкова, В.М. Степашин и ряд других авторов считают, что рассматриваемое наказание включает в себя два вида наказания: 1) запрет занимать должности на государственной службе или в органах местного самоуправления и 2) запрет заниматься профессиональной или иной деятельностью