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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Смолин, Андрей Геннадьевич

Введение

Глава 1. Понятие, сущность и принципы института, регламентированного главой 40 УПК РФ.

§ 1. Сущность обвинения - уголовный иск.

§ 2. «Сделка-договор» — родовое понятие для правового института, предусмотренного главой 40 УПК.

§ 3. Правовые идеи, определяющие сущность «сделки о признании уголовного иска».

Глава 2. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: проблемы законодательной техники и перспективы дальнейшего развития.

§ 1. Основания и условия вынесения судом обвинительного приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

§ 2. Особенности порядка судебного разбирательства и постановления приговора в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный главой 40 УПК РФ: проблемы нормативного регулирования и дальнейшего развития"

Актуальность темы исследования. Появление правового института, предусмотренного главой 40 УПК РФ, стало одним из главных и вместе с тем спорных событий судебной реформы. Дискуссиями сопровождается и сегодняшнее существование данного института. Различные толкования текста главы 40 УПК РФ, теоретические споры о правовой сущности новогопроцессуального явления обусловлены непростым переходом к «постинквизиционному» уголовному судопроизводству, поисками стратегии уголовной политики, адекватной сложившимся реалиям.

Вызов со стороны преступности в виде все более изощренных ее проявлений; не вполне внятная административная реформа, затрагивающая и обвинительную власть государства; не всегда продуманные изменения уголовно-процессуального законодательства; достаточно низкий уровень правовой культуры населения и правоприменителей - все это создает сложную обстановку в сфере борьбы с преступными проявлениями, защиты прав и законных интересов российских граждан.

Уровень состязательности процесса, гарантии правозащиты личности, достигнутые за последние годы, пересмотру не подлежат. Но можно и нужно совершенствовать уголовно-процессуальные формы реализации обвинительной деятельности государства. Рассматриваемый правовой институт, безусловно, может стать такой формой, если ему придать черты «сделки о признании». В таком виде, на наш взгляд, он может превратиться в эффективный правовой механизм разрешения уголовно-правовых споров. С его помощью можно будет переломить сложившуюся криминогенную ситуацию в положительную сторону. Посредством данного уголовно-процессуального института защита прав и свобод граждан может и должна совмещаться с выгодной для общества экономией сил и средств государственных органов уголовного преследования и правосудия. Поэтому необходимо совершенствовать правовой механизм, предусмотренный нормами главы 40 УПК РФ, а самое главное - расширять его использование, в том числе для борьбы против наиболее опасных форм преступныхпроявлений - организованной преступности, терроризма.

Между тем пока потенциал нового процессуального инструмента задействован плохо. Не используется стимулирующая роль, которую он смог бы играть, если бы «способствование» раскрытию преступления стало комплектным элементом «договора о признании уголовного иска», в связи с совершением преступления любой тяжести. Мы видим опасность выхолащивания из института, предусмотренного главой 40 УПК РФ, сути «сделки о признании уголовного иска». Если «особый порядок» обрастет формальностями, он превратится в обычную судебную форму, в лишенный ценности придаток механизма уголовного судопроизводства по «перевариванию» дел о малозначительных преступлениях.

Правоприменительная практика выявила некоторые узкие места в применении главы 40 УПК РФ, однако, это не повод для отказа от дальнейшего развития анализируемого института. Обвинительная власть правового государства вправе реализовывать только такие средства и формы уголовного преследования, которые являются допустимыми (и в плане экономии материальных и интеллектуальных затрат, и в плане экономии репрессивных мер, ограничивающих права и свободы человека и гражданина) с точки зрения гражданского общества. Нелегкое объяснение правовой природы оснований и условий «сделки о признании», разработка оптимальных форм, порядков, в которых надлежит заключать эту «сделку», должно строиться на признании незыблемости конституционного положения о приоритете прав и свобод человека и гражданина и эффективного сдерживания, контроля преступности.

Степень разработанности проблемы. В числе наиболее значимых работ, посвященных данной проблематике, необходимо назвать труды А.С. Александрова, Х.Д. Аликперова, В.Н. Ананьева, А. Анненкова, Д.П. Великого, JI.B. Головко, С. Додонова, Н. Дубовик, О.В. Качаловой, Ю.В. Кореневского, В.Б. Лазаревой, В. Махова, С.Д. Милицина, П. Михайлова, С.А. Новикова, А.К. Рыбалова, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, М. Пешкова, С.С. Пономаренко, Т.В. Трубниковой, А. Халикова, А.Г. Халиулина и многих других.

Тем не менее, юридической науке предстоит решить еще много проблем, порождаемых необходимостью совершенствования процедуры разрешения уголовно-правовых споров, предусмотренной главой 40 УПК РФ, расширения пределов ее применения.

Объектом исследования являются закономерности, складывающиеся в сфере реализации компетентными государственными органами обвинительной власти и судами полномочий по применению норм, регулирующих досудебную подготовку к проведению и проведение особого порядка судебного разбирательства в связи с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением; порождаемые этими закономерностями общественные отношения.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования, прокуроров и судов по применению уголовно-процессуальных норм, регулирующих особый порядок судебного разбирательства; практика реализации этих уголовно-процессуальных норм; социальные, теоретические, идеологические предпосылки для разрешения существующих проблем по совершенствованию правового института «соглашение о признании».

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование идеи о том, что договорной, компромиссный способ разрешения уголовно-правовых споров должен стать основным способом разрешения уголовных дел, при котором должны быть гарантированно защищены как частный, так и публичный интересы. Достижение этой цели предполагает расширение пределов применения и оптимизацию особого порядка производства по уголовному делу, предусмотренного главой 40 УПК РФ; развитие данного института в комплексе с другими родственными ему процессуальными феноменами, такими как упрощение и дифференциация форм досудебного производства по уголовному делу, применение альтернативы уголовному преследованию в виде медиационных форм - все это обновило бы стратегию уголовной политики, способствовало бы приведению отечественного уголовно-процессуального и уголовного законодательства в соответствие с мировыми стандартами, повысило бы эффективность деятельности правоохранительных органов. Указанная генеральная цель обусловила постановку следующих основных задач:

- провести сравнительный анализ существующих в науке подходов к пониманию правового института, предусмотренного главой 40 УПК РФ;

- объяснить юридическую природу обвинения через категорию «уголовный иск»;

- идеологически обосновать трактовку правового института, предусмотренного главой 40 УПК РФ, как русской разновидности «сделки о признании уголовного иска»;

- рассмотреть «сделку о признании» в свете категории «договор»;

- предложить новое понимание материального основания заключения «сделки о признании» в ходе досудебного производства по уголовному делу;

- объяснить предпосылку для утверждения судом соглашения сторон относительно предмета и оснований признаваемого обвинения;

- исследовать условия проведения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ;

- проанализировать характер правомочий сторон и суда при особом производстве;

- осмыслить юридические свойства решения, принимаемого судом при особом производстве;

- наметить перспективы развития института «сделки о признании» в контексте дискутируемых в науке точек зрения и сделать предложения de lege ferenda.

Методологическую базу диссертационного исследования составил диалектический метод. При решении поставленных задач использовались частнонаучные методы: формально-логический, системно-структурный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический и другие. Методологическое значение для исследования имела концепция «судебного права».

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки теории права, уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики. Непосредственными источниками информации по теме исследования были монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, иные законодательные акты, а также акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирической базой исследования являются материалы 316 уголовных дел, расследованных следственными подразделениями МВД и Прокуратуры Республики Мордовии, ГУВД и Прокуратуры Нижегородской области и рассмотренных судами в порядке, предусмотренном главой 40

УПК РФ. В ходе работы над диссертацией было проведено анкетирование более двухсот судей, адвокатов и прокурорско-следственных работников.

Научная новизна диссертации определяется новизной нормативного материала, подвергшегося научному исследованию с позиции, сочетающей в себе принципиальные положения современной отечественной и зарубежной науки уголовного процесса, основополагающие положения концепции судебной реформы, нормы уголовно-процессуального права,Конституции РФ, общепризнанные положения и принципы международного права. В работе впервые делается попытка объяснить сущность и назначение правового института «сделка о признании» в свете таких категорий, как: «обвинительная власть», «уголовный иск», «целесообразность», «диспозитивность», «правомочия сторон по определению предмета, объема, оснований уголовного иска», «сделка», «мировое соглашение», «предоставление иммунитета от уголовного преследования, полностью или частично». Дается оригинальная трактовка следующим процессуальным понятиям: «условия сделки о признании», «основание сделки о признании», а также проводятся их взаимосвязи с общеправовой категорией «сделка».

О научной новизне исследования свидетельствуют основные положения, выносимые на защиту:

1. Правовой институт, предусмотренный главой 40 УПК РФ, есть «соглашение о признании защитой уголовного иска»; это «договор-сделка о признании уголовного иска». Основания и предмет уголовного иска могут быть согласовываемы сторонами.

2. Правовая сущность института, предусмотренного главой 40 УПК РФ, вытекает из межотраслевого понятия сделки, основные признаки которой определены в главе 9 ГК РФ, а также родственного ему понятия «мировое соглашение» (ст. 39 ГПК РФ).

3. Назначение института «сделка о признании» состоит в разрешении уголовно-правового спора на взаимоприемлемых для сторон в деле (а в широком контексте - для общества и частных лиц, заинтересованных в исходе дела) условиях.

4. Прокурор при заключении «соглашения о признании» с обвиняемым вправе исключить из обвинения отдельные эпизоды или квалифицирующие признаки, отказаться частично от обвинения лица в совершении преступления, перейти на более мягкое обвинение, в обмен на оказание обвиняемым «способствования» органам уголовного преследования в раскрытии преступления. Главным для обвинительной власти в лице прокуратуры при достижении соглашения со стороной защиты является обеспечение конкретных прав и свобод личности, приоритетных публичных ценностей, а не достижение абстрактно понимаемой законности и неотвратимости ответственности за каждое преступление, поэтому прагматические соображения эффективности, целесообразности, но одновременно, и справедливости (а не «объективная истина») должны составлять идеологию данного института.

5. Заключение «сделки о признании» и утверждение ее судом есть одна из альтернативных форм реализации уголовного преследования и возмещения преступного вреда, а также способ установления судебной истины и разрешения уголовного дела.

6. Диспозитивность является принципом уголовного процесса и нуждается в законодательном закреплении. Стороны в уголовном деле обладают диспозитивными процессуальными правами, поэтому часть 4 статьи 15 УПК РФ надо дополнить следующим положением: «Стороны вправе свободно распоряжаться своими процессуальными правами в своих интересах».

7. В главе 2 следует закрепить в качестве принципа уголовного судопроизводства принцип целесообразности. Принцип целесообразности — это допускаемая законом свобода правоусмотрения представителя обвинительной власти предпринять то или иное процессуальное действие (оперативно-разыскное мероприятие), использовать то или иное полномочие, руководствуясь соображениями эффективности, экономии при выборе правовых средств для защиты общественного блага, правопорядка и прав личности; в том числе прибегнуть к альтернативным способам восстановления нарушенных преступлением правоотношений, вместо реализации уголовного преследования. Данный принцип призван идеологически оправдать внедрение правовых средств и форм, направленных на ускорение производства по делу, экономию общественных ресурсов, повышение эффективности процесса. Предлагается ввести в УПК РФ статью 7-1 следующего содержания: «1. Прокуратура, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, полномочна разрешать вопрос о целесообразности как привлечения к уголовному преследованию лица, подозреваемого в совершении преступления, так дальнейшего продолжения уголовного преследования обвиняемого, ввиду отсутствия необходимости привлечения его к уголовной ответственности и применения наказания.

2. Прокуратура полномочна предоставить иммунитет от уголовного преследования всякому лицу, обвиняемому в совершении преступление, если это диктуется необходимостью защиты конституционного строя и правопорядка, а также прав и свобод граждан».

8. Генерального прокурора РФ и его заместителей следует наделить правом заключать «сделки о признании» по любому обвинению, а также предоставлять иммунитет от уголовного преследования лицу, обвиняемому в совершении преступления любой тяжести, в случае, если это необходимо для защиты общественного интереса, конституционного строя и правопорядка и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

9. Прокурора субъекта Федерации наделить аналогичными полномочиями по заключению «сделки о признании уголовного иска» и по освобождению от уголовного преследования за совершение любого преступления, совершенного на территории соответствующего субъекта Федерации, по согласованию с заместителем Генерального прокурора по тому федеральному округу, в который входит данный субъект Федерации.

10. Районных, городских и приравненных к ним прокуроров наделить полномочиями по заключению «сделки о признании» обвинения в совершении преступления, за которое предусмотрено максимальное наказание до 5 лет лишения свободы, и освобождению от уголовного преследования любого лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой и средней тяжести.

11. Потерпевшему должно быть предоставлено право участвовать в разработке условий заключения «сделки о признании», включая объем обвинения, квалификацию инкриминируемого обвиняемому преступления.

12. Потерпевший вправе самостоятельно инициировать перед судом вопрос о заключении с обвиняемым «сделки о признании» по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, даже если прокуратура выступает против этого; не дает согласия на прекращение дела по основаниям, предусмотренным статьями 25, 28 УПК РФ.

13. Должны быть сняты ограничения, содержащиеся в части 1 статьи 314 УПК РФ: особый порядок должен применяться по любому делу, при выдвижении обвинения в совершении преступления любой тяжести. Часть 1 статьи 314 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Обвиняемый вправе заключить со стороной обвинения соглашение о признании своей вины в инкриминируемом ему преступлении. Стороны вправе ходатайствовать перед судом о постановлении обвинительного приговора без проведения дальнейшего производства по делу».

14. Стороны вправе заявить ходатайство о вынесении обвинительного приговора в особом порядке, установленном главой 40 УПК РФ, одновременно с предъявлением обвинения, последнее же должно производиться в судебном порядке.

15. Необходимо предусмотреть новый порядок разрешения судом ходатайства сторон о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, в связи с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Суть его должна заключаться в таких моментах: а) совместное ходатайство об этом сторон направляется в суд по подсудности; б) судья единолично в присутствии сторон рассматривает его, принимает к производству и при отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона немедленно выносит обвинительный приговор и назначает наказание, требуемое обвинителем, но, во всяком случае, не превышающее две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за данное преступление.

16. Суд не вправе входить в рассмотрение вопроса о том, насколько обосновано обвинение, насколько подтверждается доказательствами его объем и квалификация преступления, но только проверяет соблюдение сторонами обязательных условий заключения «сделки о признании», и в случае установления существенных нарушений уголовно-процессуального закона отказывает в удовлетворении ходатайства о проведении особого порядка судебного разбирательства и переходит на обычный режим судебного разбирательства.

Теоретические разработки автора вносят свой вклад в развитие теории процессуальной науки и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности, назначения и перспектив развития правового института, предусмотренного главой 40 УПК РФ.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию анализируемого уголовно-процессуального института, а также практики его применения. Кроме того, содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Смолин, Андрей Геннадьевич

Выводы о совершении преступления и виновности подсудимого в резолютивной части обвинительного приговора, постановленного в особом порядке, должны соответствовать содержанию описательно-мотивировочной части этого приговора. Несоответствие выводов суда, изложенных в резолютивной части, описательно-мотивировочной части приговора свидетельствует о его необоснованности или несправедливости. Это может повлечь отмену приговора. В частности, отсутствие в резолютивной части приговора указания на уголовный закон, по которому подсудимый признан виновным, влечет его отмену341.

В резолютивной части приговора наказание во всех случаях должно быть определено таким образом, чтобы при его исполнении не возникало никаких сомнений относительно его вида и размеров. Суд в соответствии со статьями 69-72 УК должен точно определить окончательную меру наказания, подлежащую отбытию. В приговоре должны быть в частности указаны: вид и размер не только основного, но и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, основное и дополнительное наказания, подлежащие отбыванию осужденным по совокупности преступлений или совокупности приговоров. В резолютивной

341 Бюл. Верх. Суда РФ.-1998.-№ З.-С. 18. части приговора суд обязан указать основания и мотивы принятого решения342.

Установленное в ч. 7 ст. 316 УПК правило о снижении подсудимому наказания на одну треть является обязательным. При определении меры наказания судья должен брать оставшиеся две трети как максимальный размер, в пределах которого он может назначать наказание.

Предусмотренный в ч. 7 ст. 316 УПК фактор, не является единственным фактором, влияющим на снижение размера наказания. Как отмечалось, судья обязан учитывать все предусмотренные ст. 61 УК обстоятельства. Судья вправе руководствоваться ст. 64 УК при постановлении обвинительного приговора. При назначении наказания ниже нижнего пределасанкции закона в резолютивной части приговора должно быть указано, что мера наказания определяется по соответствующей статье (части, пункту статьи) Особенной части УК РФ с применением ст. 64 УК343.

Специфику имеет порядок назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ст. 61 УК РФ344. Сокращение максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, на основании ч. 6 ст. 316 УПК, 62 УК и других норм УК РФ, осуществляется исключительно автономно. Суд берет за основу максимальный срок или размер наиболее строгого вида наказания сокращает его на одну треть (ч. 6 ст. 316 УПК), а затем уже производит обязательное сокращение оставшейся

342 См.: пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 40 от 11.06.99 г. // Бюл. Верх. Суда. РФ. - 1999. - № 8. - С. 9.

343 См.: пункт 30 Постановления Плен. Верх. Суда РФ № 40 от 11.06.99 г. // Бюл. Верх. Суда. РФ. - 1999. -№ 8. - С. 9.

344 Несколькими авторами весьма обстоятельно рассмотрены особые случаи назначения наказания при постановлении обвинительного приговора в особом производстве, мы же не будем специально заострять на данных моментах внимание, поскольку к предмету нашего исследования они прямо не относятся. части наказания на предписанную ст. 62 УК одну четверть от максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Иными словами суд каждый раз, независимо от количества оснований для сокращения меры наказания, исчисления производит из максимального размера или срока наказания.

Специфичен порядок назначения наказания при совокупности преступлений. Как правильно указывается К.А. Рыбаловым, необходимо, чтобы при этом, во-первых, каждое из преступлений, в которых обвиняется подсудимый, предполагало максимальное наказание не свыше 10 лет лишение свободы; во-вторых, подсудимый был согласен с обвинением по каждому из них и ходатайствовал о применении особого порядка по всей совокупности обвинений; в-третьих, сторона обвинения не возражала против этого ходатайства345. Если эти требования выполнены и соблюдены условия, предусмотренные главой 40 УПК, судья в соответствии со ст. 69 УК РФ, за каждое совершенное преступление назначает подсудимому наказание в пределах не более двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за их совершение соответствующей статьей УК РФ, путем частичного или полного сложения наказаний за каждое совершенное преступление. При этом верхний предел наказания в виде лишения свободы не может превышать 25 лет, а по делам несовершеннолетних - 10 лет346.

Если за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в резолютивной

См. об этом: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Отв. ред. И.Л. Петрухин. - М., 2002. - С. 534; Рыболов К.А. Указ. соч. - С. 85-86.

345 См.: Рыболов К.А. Указ. соч. - С. 91-92.

346 См. там же. части приговора и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений347.

При назначении наказания за неоконченное преступление суду надлежит соблюдать правила ст. 66 УК о сроках и размерах наказания. Вполне возможно, что обвинение подсудимому предъявлено по совокупности преступлений, одно из которых было прервано на стадии Ф покушения. В подобном случае судья, назначая наказание за неоконченноепреступление, обязан сократить максимальный срок наказания, не только на одну треть, как это предусмотрено ч. 7 ст. 316 УПК, но и дополнительно еще на одну четверть от максимального размера или вида наказания (согласно ч. 2 ст. 66 УК РФ).

Вид исправительного учреждения и режим данного исправительного учреждения лицом, осужденным по совокупности преступлений или приговоров к лишению свободы, указывается только после назначения Ф окончательной меры наказания.

Согласно ч. 8 ст. 302 УПК суд обязан при установлении обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 1 ст. 24 или п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК, вынести обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания. Придя к такому выводу, суд в резолютивной части приговора признает подсудимого виновным, назначает наказание по соответствующей статье уголовного закона, а затем освобождает его от наказания (ст. 83, 84 УК).

В резолютивной части приговора должно содержаться решение ^ относительно гражданского иска (п. 1 ч. 1 ст. 309 УПК); вещественных доказательствах (п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК). При необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, судья при постановлении

347 См.: пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 40 от 11.06.99 г. // Бюл. Верх. Суда. РФ. - 1999. - № 8. - С. 8. обвинительного приговора вправе принять решение, предусмотренное ч. 2 ст. 309 УПК.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК, взысканию с подсудимого не подлежат. Соответствующее решение должно быть занесено в обвинительный приговор, поскольку в обычном порядке процессуальные издержки взыскиваются с осужденных (ч. 1 ст. 132, п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК).

Итак, в рамках особого порядка судья вправе вынести только обвинительный приговор. Только в случае прекращения указанного порядка и перехода в обычный режим судебного разбирательства, судья вправе принять другое решение помимо постановления обвинительного приговора. В стадии судебного разбирательства суд должен вынести оправдательный приговор, после того как будет проведено судебное разбирательство по делу в полном объеме и будет установлена необоснованность и незаконность обвинения.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные гл. 43 УПК, а также ст. 317 УПК.

Своеобразие юридической природы решения, принимаемого по результатам особого порядка судебного разбирательства, проявляется в порождаемых им последствиях. Их особенность состоит в пределах обжалования сторонами обвинительного приговора судьи, постановленного в порядке ст. 316 УПК.

Осужденный Навашинским судом по ч. 2 ст. 158 УК РФ Лукьянов А.В. обжаловал приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК, так как посчитал уже после принятия судебного решения в особом порядке, что в его действиях отсутствует состав преступления. Обвинительный приговор

Л о оставлен кассационной инстанцией без изменения .

Между тем, судебная практика обжалования приговоров, постановленных в соответствии со ст. 316 УПК, складывается не всегда однозначно. Так, в связи с нарушением требований частей 6 и 7 ст. 316 УПК РФ 25 марта 2005 года отменен приговор Арзамасского городского суда от 27 января 2005 г. в отношении осужденного по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ ФоминаА.С. Кассационная инстанция при этом указала на то, что из приговора следует, что суд фактически установил покушение на открытое хищение чужого имущества, а вынес обвинительный приговор ошибочно по

349 оконченному составу преступления .

22 апреля 2005 года по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК был изменен приговор Арзамасского городского суда от 9 февраля 2005 г. в отношении осужденного по ст. 30 ч. 3 и ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ Скачкова С.Н. Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда указала, что органами предварительного расследованияошибочно вменен квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба». Поскольку для исправления ошибки не требуется нового судебного разбирательства, приговор может быть изменен кассационной инстанцией, а действия осужденного подлежат переквалификации на ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 1

1 Sfl

УК РФ, наказание снижено .

Как уже не раз говорилось, из оснований обжалования обвинительного приговора, вынесенного в особом порядке, законодатель исключил основание, предусмотренное п. 1 ст. 379 УПК. Из этого мы делаем вывод, что презумпция истинности обвинительного приговора, вынесенного с соблюдением процессуальных правил, предусмотренных гл. 40, не может

348 Уголовное дело № 11754 / Архив Навашинского районного суда. 2004 г.

349 Уголовное дело № 34279 / Архив Арзамасского городского суда. 2005 г. быть опровергнута на том основании, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. А.С. Александров говорит в связи с этим даже «процессуальной фикции - в обвинительном приговоре допускается несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Однако его фиктивность не подлежит оспариванию сторонами и не подлежит

351 пересмотру вышестоящим судом» .

Следовательно, стороны, согласившиеся на постановление обвинительного приговора в порядке гл. 40, могут обжаловать его только в связи с допущенными нарушениями закона - материального или процессуального, а также несправедливостью приговора. Обжаловать его фактическую сторону они не в праве.

Как показывает судебная практика, в основном приговоры, постановленные в порядке главы 40 УПК РФ, обжалуются в части наказания, как осужденными, так и гособвинителями. Например, в Советском районном суде были установлены несколько случаев отмены и изменения приговоров. Уголовное дело № 25895 в отношении Бровкиной И.В., Смирнова В.Н., обвиняемых по ст. 288.1 УК РФ, было 13 мая 2005 г. рассмотрено в особом порядке. Бровкиной назначено накзание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима, Смирнову назначено условная мера наказания. 15 июля 2005 г. по кассационному представлению государственного обвинителя приговор в отношении Смирнова был отменен в связи с мягкостью назначенного наказания, дело направлено на новое

352 рассмотрение .

Уголовное дело № 171121 по обвинению Жигановой О.В. по ст. 238 ч. 1 УК РФ рассмотрено 3 июня 2005 г. в особом порядке. Жиганова признана

1СЛ

Уголовное дело № 34369 / Архив Арзамасского городского суда. 2005 г.

351 Александров А.С. Основание и условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. - С. 51.

352 Уголовное дело № 25895 / Архив Советского районного суда. 2005 г. виновной по ст. 238 ч. 1 УК РФ, ей было назначено в виде штрафа в размере заработной платы за две недели — 375 рублей, хотя в судебном зхаседании было установлено, что месячная заработная плата Жигановой составляет 1500 рублей. 5 августа 2005 г. по кассационному представлению государственного обвинителя приговор отменен, дело направлено на новое

353 рассмотрение .

В 2005 году (за первое полугодие) в Нижегородский областной суд поступило 18 кассационных жалоб осужденных об изменении приговора в связи с суровостью назначенного наказания. Все они были оставлены кассационной инстанцией без удволетворения. Оба кассационных представления гособвинителей поданные в указанный период по этому же основанию были удовлетворены. Из 4 кассационных представлений прокуроров об отмене обвинительных приговоров, постановленных в особом порядке, в связи с мягкостью назначенного наказания были удовлетворены Ш областным судом два. В связи с различными нарушениями норм уголовнопроцессуального закона удовлетворены 7 из 9 кассационных представлений прокуроров об отмене приговор, постановленных в соответствии со ст. 316 УПК.

Ограничение пределов обжалования приговора, постановленного в соответствии со ст. 316 УПК, указывает на формальный характер истины закрепленной в нем. Суд второй инстанции не вправе отменить решение суда первой инстанции, даже установив не соответствие содержащихся в нем выводов, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой или второй инстанции.

Поскольку в статье содержится указание только на основание, предусмотренное п. 1 ст. 379 УПК, постольку в апелляционном порядке дело

353 Уголовное дело № 171121 / Архив Советского районного суда. 2005 г. может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным в пунктах 2-4 ч. 1 ст. 369 УПК. А в кассационном порядке - по основаниям, предусмотренным пунктами 2-4 ст. 379 УПК.

Отсутствует такого рода основание для пересмотра обвинительного приговора, постановленного в соответствии со ст. 316, и в надзорном порядке (ч. 1 ст. 409 УПК). В порядке надзора основаниями отмены или изменения приговора, вступившего в законную силу, могут основания, предусмотренные п.п. 2-4 ст. 379 УПК. Таким образом, фактическая сторона обвинительного приговора, постановленного в соответствии со ст. 316 УПК, не подлежит обжалованию сторонами и пересмотру ни в одной из вышестоящих судебных инстанций.

Таковы наиболее характерные моменты особого порядка принятия судом решения по уголовному делу, регламентированного главой 40 УПК РФ. Сказанным, конечно, не исчерпывается описание этого порядка. Практика ставит и будет ставить новые вопросы, а теория предлагать новые идеи для усовершенствования существующего «особого порядка постановления обвинительного приговора». Для нас главным было объяснить в свете категории «сделка-договор» договорную сущность уголовно-процессуального института, предусмотренный главой 40 УПК, а также по мере сил прокомментировать текст закона и сложившуюся судебную практику применения «особого порядка». Надеемся, что эта задача была нами выполнена.

Заключение

Подводя итоги проведенному исследованию, мы можем сделать следующие выводы. Сущностью обвинения в следственном розыскном процессе состояла в оформлении утверждения публичной власти (единой и неделимой в своем противостоянии субъекту, сочетающей функции обвинения, защиты и разрешения дела по существу) того, что обвиняемый совершил преступление. И в этом качестве обвинение можно трактовать как одностороннюю деятельность государственных органов, ведущих уголовное дело. Однако с укреплением состязательности, что выразилось в формировании сторон, наделении их равными правами, разделении процессуальных функций сторон и отделение от них функции суда, появляется потребность в переосмыслении природы обвинения. Следует исходить из того, что обвинительная деятельность становится функцией одной из сторон. Позиция стороны обвинения выражается в утверждении о существовании определенного правового состояния и готовности подтвердить наличие этого состояния, полученными в установленном законом порядке фактами. Деятельность, направленная на обоснование этого утверждения и официального закрепления его в правоприменительном (судебном) решении, является обвинительной. В чисто состязательном процессе орган обвинительной власти выступает с требованием к власти судебной, совершенно независимой от него, о привлечении к уголовной ответственности лица, предположительно совершившего преступление.

Современное государственное обвинение есть разновидность публичного должностного обвинения, осуществляемого прокурором в различных формах с целью применения уголовного закона к лицам, совершим преступление. Государственное обвинение направлено на защиту публичного интереса.

Государственное обвинение - это правоприменительный акт, в котором содержится утверждение прокурора или иного должностного обвинителя о виновности лица в совершении преступления, сделанное в установленном законом порядке. Государственное обвинение может быть отождествлено с иском.

В основе концепции уголовного иска лежат либерально-правовые ценности: приоритет частного начала, создание гарантий для защиты прав личности и как следствие этого состязательная модель уголовного судопроизводства. Классическая модель процессуального отношения предполагает наличие сторон и суда, который выступает посредником между ними.Исковая форма обвинения есть воплощение идеи о том, что в уголовно-правовом споре "государство" и личность выступают как равные по своему правовому статусу субъекты правоотношения.

Обвинение есть уголовный иск, предъявленный обвинительной властью к суду, о признании виновным в совершении преступления обвиняемого и (эвентуально) о назначении ему меры уголовной ответственности, предусмотренной УК РФ.

В основе «соглашение о признании» лежит «признание стороной защиты уголовного иска»; основания и предмет уголовного иска могут быть согласуемы сторонами. Сделка-договор между сторонами, подтвержденная обвинительным приговором суда, может быть основанием возникновения, изменения и прекращения уголовно-правового отношения.

Правовая сущность института, предусмотренного главой 40 УПК, вытекает из межотраслевого понятия сделки, основные признаки которой определены в главе 9 ГК РФ, а также родственного ему «мирового соглашения» (ст. 39 ГПК РФ.)

Правовыми принципами, в которых выражается сущность «сделки о признании уголовного иска» являются: диспозитивность, целесообразность, законность, равноправие сторон, презумпция невиновности, судебная истина.

Условия, о которых идет речь в ст. 314 УПК - это условия сделки-договора о признании уголовного иска. В состав «процессуального условия» входит и такой «материальный» элемент, как «преступление». Одним из условий сделки может быть обвинение, которое является «процессуальным» знаменателем, знаком «преступления». Видимо, можно материально-правовой элемент, который законодатель имеет в виду, обозначить «предпосылкой». Понятийными рамками «случая» охватывается предпосылка, основания и несколько jo/zoeww, приведенных в ч. 1 ст. 314 УПК, которые можно назвать условиями действительности сделки «первой очереди», они суть и содержательные условия, ибо без них сделка лишена смысла. Совокупность условий «первой очереди», определяют само содержание сделки о признании уголовного иска. Полагаем, что в статье 314 УПК говорится об условиях заключения сделки-договора между стороной защиты и стороной обвинения с целью порождения основания для разрешения уголовного дела судом и установления основания уголовной ответственности.

Процессуальное основание, о котором говорится в ч. 1 ст. 314 УПК, это предъявленное лицу обвинение в совершении преступления, за которое наказание не превышает 10 лет лишения свободы. Это есть и основание, и цель сделки о признании уголовного иска. Иными словами, под «основанием», упоминаемым в ч. 1 ст. 314 УПК, понимать обвинение, признать которое согласился обвиняемый. Предмет обвинения, а именно: состав вменяемого в вину обвиняемому преступления, при реализации процессуального порядка, установленного УПК (выполнения условий первой очереди), образует «процессуальное основание» для принятия судом решения в особом порядке.

Формирование юридического основания «сделки», можно сказать, представляет собой сложный юридический процесс, в котором происходит обоснование и выдвижение обвинения, а затем торг между сторонами относительно его пределов и фактических оснований. Предметом # соглашения по обвинению может быть, разумеется, только полный или частичный отказ обвинителя от уголовного иска. Со стороны обвиняемого предполагается совершение каких-либо позитивных действий.

В широком значении «условия» — это все предусмотренные законом требования к реализации особого порядка судебного разбирательства, а также и иные взаимные правовые обязательства, взятые на себя сторонами, т.е. требования к заключению и реализации сделки о признании уголовного иска. Условия сделки о признании можно трактовать как все те, ^ предусмотренные уголовно-процессуальным законом, обстоятельства, с которыми связывается возможность заключения между стороной обвинения и стороной защиты сделки о признании и вынесения судом обвинительного приговора в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК. Относящиеся к созданию «случая» условия первой очереди указаны в ч. 1 ст. 314 УПК. Уточнение этих условий имеет место в статьях 217 части пятой пункт второй и статье 315 УПК - это производные условия. Остальные условия определяют особенности прохождения такого дела в отдельных стадиях, а ^ также возможность вынесение судом обвинительного приговора, и кроме того - особенности рассматриваемой процедуры для некоторых категорий дел. Очевидно, среди них можно выделить «условия заявления и оформления ходатайства» (ст. 315) и «условия постановления приговора» (ч. 8 ст. 316).

Постановление обвинительного приговора не может быть вменено судье в обязанность, но вместе с тем судья обязан проверить только формальную правильность, законность сделки о признании уголовного иска. Без достаточного основания он не вправе поставить под сомнение результат соглашения сторон и отказать в удовлетворении их ходатайства овынесении обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в обычном порядке. Только при наличии разумных сомнений, обоснованных конкретными фактическими данными, в правильности применения процедуры особого порядка судебного разбирательства судья по собственной инициативе выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Обвинительный приговор, постановленный в особом порядке, является актом правосудия и обладает всеми установленными ст. 297 УПК свойствами, хотя проявление этих свойств специфично.
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