

На правах рукописи



Шафранская Чулпан Ягфаровна

**СЕЛЬСКАЯ СЕМЬЯ
В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ
(на материалах Республики Татарстан)**

**Специальность 22.00.04 - социальная структура,
социальные институты и процессы**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Казань - 2005

Диссертация выполнена на кафедре социологии
ГОУ ВПО Казанского государственного энергетического университета

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент
Карцева Лидия Валерьевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Курашов Владимир Игнатович
кандидат социологических наук
Самаркин Олег Александрович

Ведущая организация: кафедра социологии, политологии и
менеджмента Казанского государственного
технического университета
им. А.Н. Туполева (КАИ)

Защита состоится «23» июня 2005 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.082.03. при Казанском государственном энергетическом университете в аудитории Г-303 по адресу: 420066 г. Казань, Красносельская, 51.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Казанского государственного энергетического университета.

Автореферат разослан 23 мая 2005 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент  Г.А. Двоеносова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблемы семьи в современном российском обществе определяются как общемировыми тенденциями, характерными для развитых стран, так и спецификой переживаемого периода его развития, суть которого в системной трансформации общества и переходе его на рыночные отношения. Трансформационный период сопровождается острым экономическим кризисом, социально-политической нестабильностью, изменением нравственно-этических основ жизнедеятельности личности, которые оказывают решающее влияние на состояние института семьи.

Точка отсчёта для современной российской семьи, как и для других социальных институтов, - начало 90-х годов прошлого, XX века, когда нарастающие трудности и деструктивные тенденции в обществе и экономике превысили защитные и самовосстановительные функции семьи. В ситуации нарастания деструктивных тенденций - минидетности, преобладания разводимости над брачностью, высокого уровня детской смертности, неудовлетворительного состояния здоровья репродуктивной части населения, наркотизации, алкоголизации, экзистенциального вакуума, а с ними и нарастающей депопуляции, семья сумела сохранить одно из центральных мест в иерархии ценностей современного человека и остается «буфером» между трансформирующемся социумом и индивидом.

Более того, ввергнутая в стихию системного кризиса, семья оказалась мобильнее и гибче, чем можно было ожидать. Она сумела приспособиться к тотальному падению уровня жизни и в основе своей сохранить собственную сущность – кровно-родственные отношения, взаимную ответственность родителей и детей, а также супругов, способность к ведению домашнего хозяйства как в городских, так и в сельских, менее благоприятных условиях.

Территориальный фактор функционирования семьи играет особую роль. Как показывает практика, модели городской и сельской семьи неодинаковы. Городская семья является собой структуру многообразную, вариативную, которая ориентирована в большей степени на отдельного индивида, чем на семейную группу и, как оказалось, более приспособлена к социальным трансформациям. Сельская семья является структурой, на которую ориентируется не столько отдельный индивид, сколько сельский социум, в ней более заметно влияние традиций.

Таким образом, проблемой настоящего исследования является определение позиций семьи как социальной ценности в сознании и поведении сельских жителей, анализ институциональных особенностей сельского института семьи, её социально-экономического и социально-психологического состояния. Это важно постольку, поскольку сельская семья является, по сути дела, основой сель-



кого образа жизни и источником воспроизводственного процесса в сельском социуме.

Степень разработанности темы. Семью, её происхождение, сущность, функции изучали многие науки: философия, психология, педагогика, демография, право, этика, история, этнография и социология в том числе. Социологический подход к семье позволяет охарактеризовать её как социальный институт, показать её историческую роль в развитии общества, влияние на трансформационные процессы, протекающие в нём.

Семья как социальная структура многоаспектна, но чаще всего исследуются её институциональные, макросоциологические и групповые, микросоциологические проявления. Для данной работы опорой послужили труды классиков социологии ученых – статистиков Рилза и Ф. Ле – Пле, которые изучали её на макроуровне. В частности, Ле-Пле сконструировал базовые типы семьи - патриархальный тип, неустойчивый тип, устойчивый или коренной тип, в основу которых положил принцип передачи имущества по наследству молодому поколению.¹ Учёными был сделан вывод, справедливый и поныне, что семья является основой государства.

Исследовались институты полигамии и моногамии. Так, Л.Г. Морган,² исследовав «изнутри» быт ирокезов, утвердился в мысли, что идея семьи эволюционировала от брака группового до моногамного. Было положено начало эволюционному подходу к исследованию семьи, который предполагал, что семья прошла ряд ступеней в своём развитии, и это было восходящее развитие.

Ф. Энгельс, размышляя над проблемами развития института семьи, обратился к анализу трудов Л.Г. Моргана, согласился с предложенным эволюционными подходом и показал соответствие трёх основных типов брака трём главным стадиям развития человечества. В частности, дикости соответствует групповой брак, варварству - парный брак, цивилизации - моногамия, дополняемая нарушением супружеской деятельности и проституцией.³

Максим Ковалевский⁴ выдвинул принцип генетической социологии, создав учение об исходных моментах в развитии семьи, рода, собственности, политической власти и психологической деятельности у разных народов с разной степенью цивилизованности.

¹ Голод С И. Семья и брак: историко-социологический анализ - СПб.: ТООТК «Петрополис», 1998 - С 33.

² Морган Л. Г. Дома и личная жизнь американских туземцев - Л. Изд-во инс-та народов Севера ЦИК СССР, 1934 - 199 с

³ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - М., 1964. - Т. - 21. - С.23-178.

⁴ Ковалевский М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности Пер с фр / Под ред. М.О Косвена. М.: РГИЗ, 1939.-186 с

Русско-американский социолог Питирим Сорокин, как и его знаменитые предшественники,¹ также опирался на идеи эволюционизма. Эволюция брака просматривается им как постепенное накопление нормативных ограничений широкой сексуальной свободы.

Несколько иной подход к институту семьи был избран Брониславом Малиновским,² которому семья представляется как мастерская культурного развития и трансмиссии традиций, особенно на низших ступенях цивилизации. Социальные отношения им выводились из развития единственных связей, которые человек воспринял, - отношений между мужем и женой, между родителями и детьми, между братьями и сестрами, то есть семейных отношений. В данной работе этот тезис имеет важное методологическое значение.

Р. Вейс³ особую значимость в трансформации семьи приписывает скачкообразному росту доходов, увеличению продолжительности обучения мужчин и женщин, эффективной контрацепции, расширению личной автономии, что направило позиции социологов в несколько иное русло - к исследованию индивидуальных интересов и потребностей членов семейной группы и к микросоциологическому анализу семьи.

Современные российские исследователи обратились к изучению роли семьи в обществе, а более всего – к проблемам её функционирования в обществе постсовременном, переживающем этап социальных реформ.

Основоположниками современной российской социологии семьи выступают А.Г. Харчев, М.С. Мацковский, С.И. Голод, А.Г. Вишневский, А.И. Антонов, В.М. Медков, в трудах которых семья представлена как социальный институт, который находится в процессе трансформации на протяжении последних периодов её существования – советского и постсоветского. При этом ими подчёркивается, что наиболее существенные стороны функционирования института семьи находятся под влиянием других социальных институтов.

У. Гуд, А. Мишель, Р. Раппопорт, Л. Руссель, Р. Флетчер, А. Харчев, Н. Шимин склонны связывать перемены, происходящие с семьей и в семье в последние десятилетия, в большей мере с экономическими изменениями и повышением культурного статуса женщин. На этом фоне интересны исследования И. Шевченко,⁴ Ю.А. Гаспаряна,⁵ которые анализируют проблему возврата се-

¹ Сорокин П. Брак в старину (многоженство и многомужество). - Рига, 1913 , Сорокин П. К вопросу об эволюции семьи и брака у зырян // Известия Архангельского общества изучения русского Севера.- 1911. № 1,2.

² Malinovski B. Sex and repression in savage society. - Cleveland and New York: Menden Books, 1963.

³ Weiss R. Marriage and the Family in the Near Future // The Family and its Future. A Ciba Foundation Symposium / Ed. by K. Elliott. . - London, 1970.

⁴ Шевченко И. Философия семьи // Москва- 2000.№1.- С.203-208.

⁵ Гаспарян Ю.А. Семья и церковь как единая система регуляции народных традиций и обычаев: Социологические проблемы. -- СПб.: ТООТК «Петрополис», 2001. – 212 с.

мы в лоно религии, традиционных ролей мужчины и женщины в семье, связь поколений как важнейшую традицию сохранения института семьи. Им оппонирует С.И. Голод,¹ обращая внимание на такие ведущие, с его точки зрения, факторы развития современных семейных отношений, как адаптационный синдром, интимность и автономия, не соединимые с традиционными семейными устоями.

Во второй половине двадцатого века М.С. Мацковский² отмечает, что в российской социологии повысилось внимание специалистов к проблемам образа жизни семьи, эмоциональных и духовных отношений супружеских пар, причин возникновения конфликтов, характера распределения обязанностей, отношений власти и авторитета, помощи семьи со стороны общества, включая деятельность служб семьи, семейных консультаций и т.д. Иными словами, акцент в изучении семьи всё заметнее перемещался на микросоциальный уровень, позволяющий произвести анализ внутрисемейных отношений и оказать помощь институту семьи по наиболее значимым направлениям.

Неудивительно, что именно с конца XX века стали более глубоко разрабатываться теоретические и методологические проблемы изучения семьи, и это, прежде всего, труды А.И. Антонова и сотрудников возглавляемой им кафедры социологии семьи в Московском государственном университете – А.Б. Синельникова, С.А. Сорокина, В.М. Медкова, В.В. Елизарова, О.А. Лебедь и др.

Отметим при этом, что особого внимания заслуживают те труды социологов, которые характеризуют состояние современного российского общества, его трансформации, и среди них работы таких авторов как З.Т. Голенкова, М.К. Горшков, В.И. Добреньков, Т.И. Заславская, М.Н. Руткевич, Ж.Т. Тощенко и др.

Характерно, что коренные изменения, затрагивающие основы семьи, возникли далеко не в конце XX века, а значительно раньше. Строго говоря, это вопрос, который поднимался в науке начиная с конца XIX века в работах А.Р. Боровиковского, М.М. Ковалевского, В.М. Бехтерева, А.М. Карсавина, В.В. Соловьева, П.А. Сорокина, С.П. Толстова и других. Эти изменения преподносились с разных позиций: и как изменение роли семьи в обществе, и как её эволюция, и как обретение ею новых полномочий, функций.

В середине XX века акценты были расставлены более определённо. Говорилось об изменении функций семьи – увеличении их числа, а затем наоборот – об их редукции, свёртывании; о модернизации структуры семьи за счёт появления новых типов и моделей семейной группы; о разрушении институциональных основ семьи и трансформации самого института семьи (Антонов А.И., Медков В.М., Зверева Н.В., Сорокин С.А. и др.)

¹ Голод С.И. Семья и брак. историко-социологический анализ – СПб.: ТООТК «Петрополис», 1998 - 159 с.

² Мацковский М С Социология семьи Проблемы теории, методологии и методики. – М. Наука, 1989.

Появились и другие, более оптимистичные оценки состояния института семьи. Так, А.И. Кузьмин и Е.З. Ободяников показали новый тип семьи – семью предпринимателя, репродуктивные, брачные и социальные тенденции в его функционировании.¹ Т.В. Свадьбина поставила вопрос об определении параметров семьи как социального института, малой группы, социальной общности или экономической ячейки общества, которые являются на данный момент кризисными.² Л.В. Карцева³ приводит доказательства того, что семья сохраняет высокий престиж как семейная группа, в определённой мере утрачивая при этом свой институциональный статус ввиду адаптации к современным российским условиям. Она связывает кризисные тенденции в семье с переходом от патриархальных стандартов к новым ценностным ориентирам и утверждает, что российская семья как социальная группа будет функционировать, но в другом, обновленном виде. А.А. Тараданов пишет о социально-благополучной семье, предлагая пути укрепления института семьи – экономические, социальные, ментальные, включая разработанную им программу управления процессами семейного благополучия на основе реализации адресной политики стимулирования рождаемости в благополучных и социально-благополучных семьях.⁴

В целом в трудах И.С. Андреевой, А.И. Антонова, В.А. Борисова, Н.М. Римашевской, Э.К. Васильевой, А.Г. Вишневского, И.И. Габриэляна, А.В. Гулиги, Т.А. Гурко, Л.Е. Дарского, М.С. Мацковского, О.В. Митиной, Н.С. Степашова, З.А. Янковой и других авторов прослеживается изменение роли семьи в жизни общества и доказывается, что оно (изменение) является результатом глубоких социально – экономических процессов, носит глобальный характер.

Анализу амбивалентности семьи и общества, противоречиям, возникающим во взаимодействии семейных структур и социума в таких сферах, как экономическая, нравственно-психологическая, социокультурная, посвящены работы социологов, философов, экономистов В.В. Радаева, Н.В. Бестужева-Лады, М.С. Мацковского, А.Б. Любимова, Н.Д. Шимина, З.А. Янковой. Этот же принцип выдержан в двухтомнике научных докладов под названием «Семья в новых социально – экономических условиях» под редакцией З.Х Соралиевой.⁵

¹ Кузьмин А.И., Ободяников Е З Социальные и демографические проблемы семьи бизнесмена. – Екатеринбург. Академкнига, 2002. – 235 с.

² Свадьбина ТВ Семья и российское общество в поиске обновления - Нижний Новгород, 2000. – 74 с.

³ Карцева Л.В Семья в Поволжье в условиях социально-экономического кризиса. - Казань, 2000; Она же. Российская семья на рубеже двух веков. – Казань, 2001, Она же. Семья в трансформирующемся обществе. Казань, 2003; Она же. Социология семьи. – Казань, 2003.

⁴ Тараданов А.А. Семейное благополучие от теории к практике – Челябинск: Челяб гос. ун-т, 2002.

⁵ Семья в новых социально-экономических условиях Международная научно-практическая конференция: Сборник материалов / Под ред. проф. З.Х. Соралиевой. В 2 т. - Н. Новгород, 1998. - Т.1. - 409 с.

В современной социологии семьи затрагиваются такие вопросы её жизнедеятельности как образ жизни семьи, её социально-экономическое положение, нравственно-этические и социальные ценности в семье, супружеская любовь, социальная помощь нуждающимся семьям и т.п. (труды Э.К. Васильевой, Н.В. Маляровой, Л.И. Савинова, А.П. Буденко, Е.А. Ануфриева, А.И. Салатич и других исследователей). Семейные бюджеты подверглись анализу со стороны таких учёных как А.Д. Гребенкин, В.П. Наливкин, Г.А. Арандаренко, В.И. Юферов, А.Б. Синельников. Факторы удовлетворенности браком, в той или иной степени влияющие на стабильность семьи и на рождаемость, были предметом изучения Ю.Е. Алешиной, Т.В. Андреевой, Л.Я. Гозмана, С.И. Голода, А.А. Клецина и других исследователей.

В диссертации анализируются также те работы, в которых представлено состояние сельского социума. Социально-психологические особенности крестьянства, его ментальность стали предметом изучения В.П. Данилова, Л.В. Даниловой, А.В. Гордона, Б.А. Энгел, О.Ю. Яхшияна, Д. Ренсела, И.Н. Слепнева. Крестьянство как социальная категория представлена работами А.А. Афиногеновой, Ю.В. Арутюняна, В.Т. Беленьского, В.П. Данилова, В.М. Дагова, П.П. Великого, А.А. Вилкого, В.Г. Виноградского, Т.И. Заславской, В.А. Зубкова, Е.В. Петрикова, Р.В. Рыкиной, В.Б. Самсонова и других учёных.

Поскольку пути и способы преобразования крестьянского мира на современном этапе ищут и западные учёные – аграрии, то в диссертации присутствует анализ работ Т. Шанина, Дж. Скотта, Р. Редфилда, Ф. Бэли, Дж. Берджера, Х. Фридмана, Б. Галенски, Г. Дюрфельда, Г. Айрота, В. Томаса, Ф. Знанецкого, К. Поланы.

Современное село как социальный организм исследовали экономисты-социологи В.А. Артемов, Т. Шанин, А.Г. Злотников, Ю. Бежан-Волк, Д.К. Боконтаева, И.А. Лисак, А.В. Артемова, Г.С. Широкалова, О.В. Лылова, Ю.В. Арутюнян, Т.И. Заславская, А.Г. Эфендиева, И.А. Болотина, С.А. Шарипов, И.Г. Гайнутдинов. В русле данных исследований выделим следующие диссертационные работы. Так, И.Г. Гареев¹ исследует образ жизни сельского населения в условиях становления рыночных отношений.

Отдельно в диссертации рассматриваются проблемы социальной сферы села, и это труды В.С. Бондаренко, Т.И. Заславской, В.Ф. Майера, В.А. Богдановского, И.Н. Буздаловой, Э.Н. Крылатых, А.В. Петрикова, Т.И. Шмелевой.

Ряд научных работ посвящены изучению семей, представляющих различные этнические группы и проживающих в разных регионах России, что также характеризует состояние сельского социума. Их авторами являются Х.В. Дзу-

¹ Гареев И.Г. Образ жизни сельского населения в условиях становления рыночных отношений. Дис. . канд социол наук Казань, 1996 - 128с.

цев, В.М. Медков, И. Андреев, Л.И. Савинов, Л.В. Карцева, Л.И. Семёнова и другие.

В разделе анализируются диссертационные работы, посвящённые функционированию современной семьи, авторами которых являются казанские исследователи, - Р.Ф. Минкина, Р.Г. Садыкова, Л.В. Карцева, В.О. Елхин, А.В. Махиянова, Ф.А. Ильдарханова, что позволяет говорить о существовании казанской фамилистической традиции. В работах названных учёных исследуются образ жизни семьи, её здоровье, как физическое, так и психическое, воспроизводственный потенциал семьи – физический и духовный, а также вопросы социальной и семейной политики. Однако в названных работах лишь в отдельных аспектах затрагивается сельская семья, а её институциональные особенности не стали предметом исследования.

В этом контексте наибольший интерес представляют исследования, специально посвящённые сельской семье. Среди них - труды А.Р. Михеевой, А.П. Ощепковой, М.З. Этштейна, В.К. Кузнецова, Е.В. Барановой, Т.Н. Колгушкиной и др., изучивших проблемы социально-экономического и социально-демографического состояния сельской семьи в различных регионах России.

В целом надо отметить, что, несмотря на накопленный практический и теоретический материал, отражающий эволюцию института семьи, её функций, типологию, образ жизни, экономические, демографические и иные аспекты функционирования, остаются малоизученными тенденции развития современной сельской семьи. На данный момент недостаточно работ, касающихся её адаптационного потенциала, направленности развития сельской семьи как социально-го института. Кроме того, нет специальных исследований, посвященных сельской семье в таком представительном регионе Российской Федерации, как Республика Татарстан. Всё это и обусловило выбор темы, определение цели и постановку задач настоящего исследования.

Цель диссертационной работы: выявление направленности процессов модернизации сельской семьи в условиях проведения социальных реформ в российском обществе.

Достижение этой цели потребовало решить следующие задачи:

1) выявить институциональные особенности сельской семьи, определить место института сельской семьи в системе других институтов сельского социума;

2) выявить адаптационный потенциал сельской семьи к условиям социальных реформ, определить сферы её наибольшей и наименьшей адаптированности;

3) показать процесс эволюции сельской семьи в условиях осуществления социальных реформ в российском обществе, определив его прогрессивные и регressive тенденции;

4) сконструировать модель семьи, доминирующую в сознании и поведении сельских жителей.

В качестве объекта исследования рассматривается сельская семья как социальный институт и малая социальная группа, находящаяся в условиях трансформации российского общества.

Предметом исследования выступает направленность модернизации сельской семьи в современном российском обществе.

Теоретико-методологическую основу исследования составили следующие философские и социологические теории и подходы:

1. Институциональный подход к исследованию социальных процессов (М. Вебер, Э. Дюркгейм, Ф. Энгельс, Т. Парсонс, Р. Мертон, П.А. Сорокин, Ж.Т. Тощенко, Л.А. Дробижева, З.Т. Голенкова и др.),

2. Теория социального действия (М. Вебер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Е. Шилз, В. Парето, В.А. Ядов и др.),

3. Системный подход к исследованию общественных явлений и социальных процессов (М. Вебер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Г. Спенсер, Г.С. Антипина, В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин, В.Н. Садовский, В.С. Тюхтин, В.А. Ядов и др.),

4. Структурный функционализм (Э. Дюркгейм, Р.К. Мертон, Т. Парсонс, Н. Смелзер, П.А. Сорокин, А.Г. Харчев, М.С. Мацковский, А.И. Антонов, В.М. Медков и др.)

5. Субъектно-центрический подход (Л.В. Карцева), рассматривающий семью в системе социальных взаимодействий «индивиду - семья - общество».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Установлено, что институт сельской семьи имеет свою специфику, которая выражается в её доминирующем статусе как социальной общности в сознании сельчан; в её подчинённом положении среди других социальных институтов сельского социума; в интеграции семейной группой таких социальных ролей, как семейная, профессиональная, родственная, соседская и т.д.; в равнозначности формальных и неформальных норм и правил её функционирования для членов семейной группы.

2. Доказано, что модернизация структуры и функций сельской семьи не препятствует сохранению её воспроизводственного потенциала как социально-демографической единицы, поскольку идеальное число детей для сельских жителей в Республике Татарстан остаётся равным трём и более при реальной двухдетности.

3. Выявлено наличие позитивной адаптированности сельской семьи к реформам в социально-экономической сфере и отсутствие её адаптированности к процессам, определяющим исполнение семьёй функций жизнеохранительной,

социокультурной и социального контроля, что приводит к снижению устойчивости сельской семьи как социального института.

4. Выявлен тип сельской семьи, доминирующий в сознании и поведении сельчан.

5. Определены тенденции модернизации сельской семьи в условиях реформирования российского общества.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сельская семья представляет собой социальный институт, выступающий элементом структуры сельского социума и являющий собой комплекс формальных и неформальных норм, одни из которых (формальные) укоренены в сознании сельских жителей, тогда как другие (неформальные) всё более отчётливо закрепляются в их поведении.

2. Институту сельской семьи как подсистеме института семьи присущи его основные характеристики (мобильность, эгалитаризм, «делимость» семейного ядра), с одной стороны, а с другой - черты, характерные для сельского социума (патриархальные социальные установки), что определяет амбивалентность и неустойчивость его существования.

3. Адаптированность современной сельской семьи к условиям социальных реформ определяется как объективными, так и субъективными факторами. К числу объективных факторов можно отнести прежде всего место жительства (райцентр или село), уровень экономического развития поселения, а также социально-демографические характеристики семьи. Среди субъективных характеристик - её интересы и потребности, социальные установки, нормы и ценности в сфере брачно-семейных отношений.

4. Базовый (наиболее распространённый) тип сельской семьи, полученный в результате исследования, представляет собой семью нуклеарную, малодетную (двухдетную), тяготеющую к среднедетности (трёхдетности), с традиционной ментальностью и демонстрацией эгалитаризма как признака современного образа жизни, что не позволяет отнести данный тип в полной мере ни к традиционному, ни к современному.

5. Среди тенденций, характеризующих направленность процессов модернизации сельской семьи, выделяются тенденции преобладания семейного самоуправления над социальным управлением, включения членов семьи в рыночные отношения, дифференцированной адаптации к рыночным условиям, доминирования родственных отношений над супружескими, сохранения высокого престижа родительства и фиксации трёхдетности как желаемой и идеальной нормы деторождения при превалирующей малодетности.

Эмпирической базой диссертационной работы являются данные официальной статистики, вторичный анализ данных социологических исследований, а также результаты собственных исследований автора. В частности, в декабре 2003 - январе 2004 г. диссертантом было проведено первое социологическое

исследование по изучению современной сельской семьи, объектом которого выступали сельские руководители ($n=300$). Выборка носила целевой характер и охватила пятнадцать сельских районов Республики Татарстан. В феврале-апреле 2004 г. автором было осуществлено второе социологическое исследование с выборочной совокупностью $n=1200$ по репрезентативной выборке (ошибка выборки не превысила 5%). После сбора анкет и их отбраковки для анализа были приняты 996 анкет.

В качестве объекта исследования выступали сельские семьи из четырёх районов Татарстана: Нижнекамского, Новошешминского, Тетюшского, Балтасинского, расположенных на севере, юге и юго-востоке республики.

Научная и практическая значимость диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, практические выводы и рекомендации могут быть применены, прежде всего, для оптимизации управленческой деятельности в системе агропромышленного комплекса в целом и его социальной сферы в частности; могут быть использованы в преподавательской деятельности при чтении лекционных курсов в области социологии семьи, аграрной социологии и социологии села; при разработке семейной политики, аграрной политики, демографической политики как на общероссийском, так и на региональном уровнях.

В результате проведённого исследования в научный оборот вводится новая социальная информация, полученная в ходе авторских конкретно – социологических исследований, которая создаёт картину актуального состояния сельской семьи в Татарстане.

Полученные теоретические знания могут быть использованы также для обоснования научных подходов, необходимых для проведения мониторингов состояния российской семьи, для дальнейшего развития социологической теории в рамках семьецентризма

Апробация результатов исследования. Основные результаты, положения, выводы диссертационного исследования докладывались на Всероссийской конференции молодых ученых «Молодые ученые – агропромышленному комплексу» (Казань, 2004 год), межрегиональной научно – практической конференции «Современные тенденции социально – экономического развития города и села» (Казань, 2004 год), республиканской научно-практической конференции «Семья Татарстана в XXI веке», «Благополучие семьи – процветание нации и народа» (Казань, 2004 год), на восьмых Вавиловских чтениях «Мировоззрение и безопасность в фокусе научного знания и практики» (Йошкар-Ола, 2004 г.) и отражены в брошюре, шести статьях и тезисах. Материалы диссертационного исследования представлены в администрацию города Казани и в отдел социального развития Кабинета министров Республики Татарстан.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырёх разделов, заключения, списка литературы и приложения. И насчитывает 271 страницу компьютерного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении к диссертационной работе обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень её разработанности, определяются цели и задачи работы, выявляются её объект и предмет, характеризуется теоретико - методологическая и эмпирическая база исследования, формируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы, формы её апробации.

Первый раздел - «Сельская семья как объект социологического исследования» носит теоретико-методологический характер, в нём рассматриваются те научные парадигмы, которые в наибольшей степени отвечают цели и задачам исследования, - институциональный, системный подходы, структурный функционализм, а также субъектно-центрический подход, даются различные социологические трактовки понятия семьи, анализируются социальные функции, выполняемые семьёй, рассмотрены этапы становления и развития социологии села, взгляды на жизнедеятельность современной сельской семьи.

В данном разделе диссертационного исследования применены институциональный подход, позволяющий исследовать сельскую семью как социальный институт; теория социального действия, посредством которой выявляются способы социального взаимодействия индивидов, представляющих сельский социум как внутри семейной группы, так и за её пределами.

В разделе используется также системный подход к исследованию общественных явлений и социальных процессов, что позволяет исследовать семью как целостную социальную систему, являющуюся одной из подсистем системы более высокого уровня – социума, а сельскую семью рассмотреть как элемент системы сельского социума. Он позволяет изучить общие социальные условия функционирования семьи, выполняемые ею социальные функции, семейные роли, характер удовлетворения семьёй индивидуальных потребностей её членов; делает возможным изучение причин и мотивов развода, изменения материальных условий жизни разведенных супружеских пар, а также особенностей взаимоотношений разведенных с их детьми.

Структурный функционализм как способ познания объективной реальности предполагает выделение элементов структуры института сельской семьи, подлежащих анализу, и определение их функций как по отношению к обществу, так и по отношению к индивиду.

Субъектно-центрический подход рассматривает семью в системе социальных

взаимодействий «индивиду - семья - общество». Спецификой данного подхода является постановка во главу угла интересов самой семьи, принятие в качестве естественных и исторически обусловленных всех тех процессов, которые в ней происходят. Семья рассматривается здесь как центр удовлетворения многих потребностей индивида и группы - естественно-биологических, социально-психологических, индивидуально-психологических, материальных, витальных, присущих индивиду как потенциальному или реальному её члену.

В этой части диссертационного исследования анализируются понятия «деревня», «сельская община», жизнедеятельность и специфические особенности сельской семьи. Диссертант придерживается мнения, что под деревней как объектом социологического исследования следует понимать исторически сложившуюся в процессе общественного разделения труда, внутренне дифференциированную социально-территориальную общность, обладающую полиструктурностью, характеризующуюся особым единством природно-географических условий, созданной человеком искусственной среды и определённым типом социально-пространственной среды организации населения.¹

К основным особенностям жизнедеятельности сельской общины как единой социальной общности относят гомогенность; единство мест работы, жительства, досуга; примерно один и тот же круг лиц в разных сферах жизни сельчанина; личное, персонализированное общение; значимость семейно-соседских связей, взаимопомощь; давление общественного мнения, чувство принадлежности к деревенскому сообществу. В работе отмечается, что социальный контроль на селе имеет неформальный, общественный характер.

Вслед за Теодором Шаниным² (США) автор диссертационной работы утверждает, что, подобно любой социальной общности, крестьянство существует лишь как процесс, и семейное хозяйство – самая значительная особенность крестьянства.

Следуя институциональному подходу, можно установить, что семья как социальный институт возникла задолго до появления цивилизации и означала общность людей, которые объединялись ради продолжения рода и совместного ведения хозяйства. Теоретико-методологический характер имеет дискуссия по поводу отношений родства и супружества. Существуют две позиции, различающиеся между собой. Одна состоит в утверждении того факта, что отношения родства развиваются менее динамично, чем отношения супружеские, в связи с чем брак всё дальше отходит от существующих в обществе представлений о семейных функциях (Л.Г. Морган, Ф. Энгельс и др).

¹ Староверов В.И. Социология деревни: объект, предмет, задачи // Социс.-1981.№4. - С.49

² Шанин Т Неформальная экономика // Вопросы философии.- 1990. № 8 - С 144-152.., Он же Социально-экономическая мобильность и история сельской России 1905-1930 гг // Социс.- 2002. № 1 – С.23-31.

Другая позиция – та, что семья не может существовать вне единства трёх типов отношений – брачных, родственных и родительских (А.Г. Харчев, А.И. Антонов, В.М. Медков и др.). Следовательно, до сих пор остаётся методологический неразрешённым вопрос, что можно именовать семьёй: группу из совместно проживающих родственников; любящих друг друга, но не состоящих в браке мужчину и женщину; женщину, не состоявшую в браке, с ребёнком или несколькими детьми; гомосексуальную пару и т.д.

В работе приводится мысль о том, что семья является основой государства (Ф. Ле-Пле), и чем далее государство и общество отходят от патриархальных традиций, тем менее устойчивым является состояние семьи.

В разделе отражена позиция автора исследования, в соответствии с которой современное состояние семьи можно рассматривать как естественный этап развития института семьи, в котором есть место как негативным, так и позитивным для общества процессам.

Системный подход к исследованию позволил автору работы констатировать тот факт, что сельская семья как объект социологического исследования представляет собой социальный институт и малую группу, которая характеризуется, прежде всего, особым родом занятий её членов, типом окружающей их среды, большей степенью взаимозависимости каждого её члена от других представителей семейного рода, а точнее говоря – большей значимостью родственных отношений. Она находится под влиянием всех других социальных институтов, функционирующих в селе, и, в то же время, её элементы воздействуют друг на друга внутри самой семейной системы.

В соответствии с современной терминологией сельская семья, в зависимости от места расположения населённого пункта, может быть отнесена к таким типам социальных общностей, как рурбанская (переходная между городским и сельским типом) либо руральная (собственно сельская семья).

Специфической институциональной особенностью сельской семьи (Т. Шанин) является её вовлечённость в крестьянское хозяйство («личное подсобное хозяйство» в терминологии российских исследователей). В связи с этим в семье сосредоточиваются все типы отношений на селе: территориальные, профессиональные, родственные, культурные и т.д.

В разделе показывается, что семья на селе не является отдельной социальной структурой, она входит в комплекс семейно – соседских групп, связанных отношениями взаимной помощи и действием механизмов неформального социального контроля. В связи с этим сельскую семью нельзя рассматривать вне сельского социума, тех социокультурных условий, в которых она находится и развивается.

Опираясь на деятельностный и институциональный подходы, можно утверждать, что сельской семье был издавна свойственен патриархальный характер, в его рамках она существовала и функционировала в непротиворечивом и целост-

тном виде. Он способствовал семейному единству, формированию и сохранению семейных ролей, норм, их межпоколенной передаче и, в конечном итоге, устойчивости семейной общности. Семейные отношения на селе поднимали статус человека, определяли его место в сельском социуме и были основным средством его социальной защиты.

Подобная трактовка традиционной семьи является, на наш взгляд, насколько всеобъемлющей, настолько и объективной, поскольку она отражает действительное положение сельской семьи в обществе в целом и в сельском социуме в частности.

В разделе отмечается также и значение семьи для сельского жителя. Она состоит в способности семьи быть защитой для человека. Экономическая самостоятельность и автономность сельской семьи делают её в определённой степени независимой от социальных и природных катализмов и самоуправляемой.

Второй раздел - «Институт сельской семьи и его место в системе социальных институтов» посвящён рассмотрению сельской семьи как социального института. Сельская семья представляет собой социальную структуру, органично входящую в сельский социум. Она является, с одной стороны, элементом системы более высокого уровня – социального института семьи, а с другой стороны, это – самостоятельная социальная организация в условиях сельской местности. В связи с этим автором выявлено место института сельской семьи среди других социальных институтов, а также то, как это отражается в сознании самих сельских жителей.

В социологической теории семья обозначается как социальный институт, характеризующийся определенными социальными нормами, санкциями, образцами поведения, правами и обязанностями, и её основные функции - воспроизведение населения и социализация. Кроме того, её принято изучать как малую группу, основанную на браке или кровном родстве, члены которой связаны общностью быта, взаимной ответственностью и взаимопомощью.¹ Настоящее исследование базируется на данном определении семьи.

Автор диссертационного исследования, опираясь на институциональный подход, выясняет положение сельской семьи среди других социальных институтов таких как институты образования, здравоохранения, СМИ, религии, государства, социального управления и др. Отмечаются тенденции к росту уровня заболеваемости и ухудшению здоровья сельских тружеников, существенное отставание социальной инфраструктуры от потребностей сельчан, негативное воздействие в ряде случаев СМИ на семью и ее отдельных членов.

В частности, автором отмечается, что СМИ из сторонника в деле воспитания подрастающих поколений подчас превращаются в противника, а взаимоот-

¹ Социологический энциклопедический словарь. На русс., англ., немец., франц. и чешс. языках.- М.. Изд-во «НОРМА», 2001.- С 314-315.

ношения семьи и государства в нашей стране порой были неоднозначны и полны трагизма. Отношения же института семьи и института религии имеют давнюю историю, их связь до революции была нерасторжима и эффективна в деле укрепления брачно-семейных отношений. Затем ситуация резко изменилась к худшему, однако в настоящее время наблюдается тенденция к позитивному изменению положения дел в этой области.

Проанализировав состояние института семьи на селе, автор диссертационного исследования показывает: семья продолжает оставаться на службе у других социальных институтов – экономики, культуры, транспорта, торговли, быта и др. В настоящий исторический период наблюдается доминирование интересов сельского социума над интересами сельской семьи, что приводит к её противостоянию обществу, к конфликту между социальными и семейными интересами и, на этой основе, к утрате позиции семьи как основы сельского образа жизни.

В данном разделе диссертационной работы анализируются понятия «семейная политика», «личное подсобное хозяйство», «крестьянский двор», «сельская община», «социальная инфраструктура», рассматриваются тенденции развития сельских социальных организаций, их функциональные признаки. Автор стоит на позициях, что сельская семья является элементарной частицей сельского социума, что делает её роль чрезвычайно важной.

Крестьянское хозяйство рассматривается в работе как относительно устойчивая форма семейного хозяйства, а главной особенностью крестьянского двора признаётся тесная интеграция в общину. Его институциональные элементы и функции – экономическая, политическая, социальная и функция воспроизводства. В работе утверждается, что в современных условиях институт крестьянского двора утратил свои позиции, а следовательно ликвидирован целостный социальный механизм, который доказал свою эффективность при осуществлении разного рода хозяйственно-трудовых операций. Распался некий семейный кооператив с разделением труда, взаимной заботой о каждом участнике трудового процесса. Восстановление этой социальной структуры – путь к разрешению многих социальных проблем сельской жизни в целом и укрепления института сельской семьи в частности.

Рассматривая сельскую семью, автор диссертационного исследования исходит из того положения, что она обладает всеми институциональными признаками. Так, социально – значимые функции сельского института семьи, доказывается в исследовании, – это рождение и воспитание детей, а также сохранение крестьянского двора как социального организма, позволяющего сельской семье выживать в условиях системного кризиса и улучшать материальные условия жизни. Сельская семья имеет собственный набор норм и ценностей, которые реализуются через её статусно-ролевую структуру.

В разделе доказывается, что нормы и ценности сельчан остаются преимущественно традиционными, тогда как стратегии их семейного поведения зачастую приобретают инновационный характер, что свидетельствует о противоречиях в их сознании и поведении. Статусно-ролевая структура сельской семьи отличается полнотой, среднедетностью, многополенностью и моногамией.

Автором рассмотрено экономическое положение сельской семьи в современной российской действительности. Определены проблемные зоны её бытия, стратегии выживания домохозяйств, типы их экономико-производственных функций. Отмечается, что функционирование сельской семьи сопряжено с реализацией тех стратегий поведения, которые ей диктуют, прежде всего, институт экономики и институт управления. Констатируется «вторичность» существования сельской семьи, которая заложена самой сутью социальных отношений как в социуме в целом, так и на селе в частности. Характер данных отношений рождает социальную напряжённость, отсутствие единства действий семьи как социальной общности и дополняющих её социальных структур.

Автор диссертационного исследования выделяет две основных стратегии выживания сельских семей. Они относятся, по Б. Робертсу, к числу «краткосрочных оборонительных стратегий» в отличие от «долгосрочных стратегий социальной мобильности». Современный сельчанин зачастую живет поведенческими практиками, часть из которых далека от инновационных и рассчитана на сиюминутную выгоду.

В данном разделе обозначаются последствия аграрной реформы, такие как экспансия мелкотоварного производства, неэффективность капитализации (когда вместо неэффективного сектора социалистической экономики после реформирования страны получила неэффективный частный сектор), разрушение трудовой мотивации сельчан. Все эти объективные факторы негативно влияют на институт сельской семьи, снижают степень его устойчивости при том, что он объективно был и остается ведущим социальным институтом для сельского жителя.

В работе утверждается, что институт сельской семьи сохраняет и формальную, и неформальную структуры, обе они в равной степени значимы для индивида. Вместе с тем в общественном сознании формальные нормы (наличие брака, своего дома, хозяйства, детей и т.д.) имеют социальную ценность, тогда как неформальные – индивидуальную. Следовательно, существующие на селе нормы семейной жизнедеятельности в большей степени патриархальны, нежели современны. Свои социальные функции институт сельской семьи выполняет не полностью в большей степени ввиду нерешённости социально-экономических проблем, нежели ввиду деформаций в индивидуальном или групповом (семейном) сознании.

В сельской местности содержание супружества остается неизменным, тогда как его форма может принимать самые современные очертания. В этом про-

тиворечии кроится основная суть современного института сельской семьи: в нетрадиционные формы укладывается едва ли не патриархальное содержание супружеских, родительских и родственных отношений.

Третий раздел – «Сельская семья как малая социальная группа и её адаптация в реформируемом обществе» посвящен исследованию семьи как малой социальной группы, её адаптируемости к социальным реформам и механизмам, способствующим этому. Групповые характеристики семьи интерпретируются социологами через состав семьи, её общую деятельность, наличие непосредственных и устойчивых контактов, являющихся основой для возникновения как эмоциональных отношений, так и особых групповых ценностей и норм поведения. Семья анализируется как группа первичная, отличающаяся высокой степенью солидарности, сплочённости. В ней вступают добровольно, её членов объединяют чувства любви, преданности, взаимопонимания, симпатии.

В разделе показывается, что сельское общество – это общность, отличающаяся как более низким уровнем экономического развития, так и спецификой психологического климата. В современных условиях сельскую семью отличают, прежде всего, слабая формализация социальных ролей и контактов, превалирование персонализированных отношений между людьми (межличностных, родственных, соседских), внутригруппового контроля, традиций и обычаев, сила местных авторитетов и контроля со стороны семьи (либо односельчан), отсутствие анонимности.

В работе говорится о том, что основные характеристики внутренней организации семьи эволюционируют от традиционной патриархальной семьи к современной эгалитарной форме её организации, однако это движение не однолинейно. Утверждается, что в настоящее время механизм воспроизводства ценностных ориентаций семьи как социальной структуры перестаёт быть ведущим, уступая место адаптационным механизмам. Сельская семья, теряя свою патриархальность, приобретает многие специфические черты городской семьи, хотя и сохраняет при этом определённое своеобразие.

В этом разделе диссертационного исследования представлены сравнительные социально-демографические характеристики городской и сельской семьи. Обозначен структурный тип российской сельской семьи. Так, наиболее распространена семья нуклеарная, моннациональная, немолодая, малодетная, основанная на законном браке. Охарактеризованы предпочтаемые способы проведения досуга семьи, в котором наблюдается заметное увеличение «телевизионной составляющей». Отмечается, что репродуктивное здоровье в сельских семьях находится на уровне, который ставит под сомнение исполнение семьей её репродуктивной функции. Кроме того, «работает» социальная установка супругов на минидетность, формируемая обществом.

В данном разделе анализируется изменение сути адаптационных процессов – от приспособления к изменившимся условиям жизни (начало 90-х годов) до

постепенного включения в рыночные отношения (конец 90-х годов). В исследовании утверждается, что сейчас далеко не очевидны последствия этого перехода как для отдельных семей, так и для страны, общества в целом. Есть определенная опасность в такого рода адаптации, которая носит ограниченный характер и по-прежнему содействует скорее выживанию, чем развитию.

Сфера адаптации сельской семьи к социальным реформам различны: в экономическом плане сельские семьи в массе своей сумели приспособиться к рыночным условиям посредством развития личного подсобного хозяйства либо фермерства, в социальной же сфере - сфере здравоохранения, образования, до-суга, коммуникации - данный процесс протекает менее эффективно и более болезненно. Факторы адаптации, как показало исследование, связаны с объективными и субъективными аспектами функционирования семьи как социальной структуры. К числу объективных факторов можно отнести место жительства (райцентр или село), уровень экономического развития поселения, а также социально-демографические характеристики семьи. Среди субъективных характеристик - её интересы и потребности, социальные установки, нормы и ценностии.

В разделе рассматривается и процесс миграции на селе, утверждается, что свои индивидуальные и социальные функции сельская семья, подвергаемая переселению, выполняет в ограниченном виде, её общественная роль сводится к самосохранению, а посредническую миссию она выполняет скорее негативно, поскольку находится в конфликте с обществом.

Помимо миграционных трудностей немалые социальные проблемы порождаются алкоголизмом, пьянством сельских жителей. Сельская семья испытывает прессинг вредных привычек как среди мужчин, так и среди женщин, их взрослых детей, хотя сельские жители Татарстана показывают один из самых низких уровней потребления наркотиков в регионе. Следствием данного явления становятся разводы, обострившиеся конфликтные ситуации в семьях, асоциальные стратегии поведения их членов, их духовное обнищание и моральная деградация. Семья как малая группа лишается мужского лидерства, становится ареной борьбы с пороками и ориентируется не столько на индивида или на общество, сколько на поддержание своего социального статуса в глазах собственного окружения.

Отмечается, что очаг напряжённости в семье смещается от «положения женщины» к «положению мужчины». В России существует тенденция трансформации института родительства. В работе показано, что насилиственные преступления совершаются практически в равной степени как в городах, так и в сельской местности, хотя сельские жители Татарстана показывают один из самых низких уровней потребления наркотиков.

В работе указывается, что тип семьи, основанный на её структуре, определяет степень отклонения её членов от социальных норм. Нуклеарная семья ока-

затась наиболее устойчивой к социальным болезням, тогда как увеличение или деление её структуры приводит к уходу от активной социально-значимой деятельности в мир, созданный в воображении индивида, в замещающие виды деятельности.

В исследовании проанализирован тип главенства в семье как показатель её модели, как индикатор её благополучия или неблагополучия. Тип власти в семье определяет очень многое: степень управляемости семейной группой, устойчивость её функционирования и даже тип структуры. Показано, что в сельских семьях существуют как мужское, так и женское лидерство. В неполных семьях, коих на селе становится всё больше, женщина остаётся единственным лидером в семье.

В разделе приводятся и типы взаимоотношений бабушек и внуков: формальный, активный, далёкий тип взаимоотношений. Исследуются стили и образ жизни семьи. Под стилем жизни в данной работе понимается определённый тип, стандарт, отличительная черта, характерная манера поведения людей, объективная сторона человеческой деятельности, выражаяющаяся в мотивах, формах и ориентациях решений, поступков, в повседневном поведении индивида, его семьи, социальной группы или слоя.¹ В данном контексте дан анализ повседневной деятельности сельских женщин, отмечается устойчивость величины общей трудовой нагрузки сельских женщин при значительном изменении её структуры. Возможности в повышении социального статуса, расширении веера ролей, социальной мобильности остаются крайне ограниченными. Общая трудовая нагрузка женщин делится на две равные части: труд в своём хозяйстве и домашний труд по обслуживанию семьи. У женщин, занятых в сельском хозяйстве, самая низкая продолжительность свободного времени при самой высокой общей трудовой нагрузке. Разница в величине свободного времени между мужчинами и женщинами и ныне очень существенна: 8 – 9 часов в неделю.

Информативным является представление в разделе исследование жизни сельской жительницы, матери троих детей, вдовы Любы Курановской, построенное на основе метода биографического интервью. Показаны социально-психологический и социально-экономический аспекты её жизнедеятельности. Отмечены стратегии выживания данной семьи и относительно устойчивое её положение. Результаты приведенного лонгитюдного исследования доказывают, что домохозяйства, возглавляемые умелой женщиной в условиях села при отсутствии мужа, вполне способны адаптироваться к условиям реальной российской жизни и успешно социализировать нескольких детей. Они обладают гибким механизмом выживания и могут считаться средними, но никак не нишими. В целом наи-

¹ Словарь справочник. Социология Т.1 Социальная структура и социальные процессы М · Наука, 1990 - С 179 ; Философский энциклопедический словарь М Советская энциклопедия, 1973.- С 654; Социологический энциклопедический словарь М., 1998 - С 345

более удовлетворены своей семейной жизнью те, кто выполнил свое жизненное предназначение (материнство в том числе), а также те, кто верит в себя и свои силы.

Таким образом, возвращаясь к началу данного раздела, можно отметить, что отличительными признаками сельской семьи, как и семьи в целом, являются её принадлежность к социальным группам, составляющим структуру сельского социума, а также устойчивость и личностная значимость контактов, ею обусловленных, - кровнородственных, супружеских. Сельская семья выполняет свою основную групповую функцию – она служит связующим звеном между индивидом и обществом. Именно в семье человек прежде всего осознаёт свои социальные интересы и потребности. В ситуации же социальных реформ это осознание носит более всего адаптационный характер. Через семью на селе транслируются идеи, установки, ценности и нормы поведения, существующие в обществе в целом и в сельском социуме в частности, которые далеко не всегда отвечают его – общества - глубинным интересам и потребностям.

Поскольку через семью как малую группу на селе проходят все социальные отношения - от социально-экономических до социокультурных, то в ней же формируются и отношения эмоциональные, психологические. Чем менее здоровым является общество, тем больше трудностей испытывают сельские семьи и тем более напряжённой оказывается морально-психологическая обстановка в них. Уникальность сельской семьи состоит в её способности отражать социально-экономические проблемы общества, адаптируясь к ним, без явного ухода от семейной идеологии. Члены семейной группы сохраняют свою приверженность семейным ценностям на ментальном уровне, в традициях и обычаях, на поведенческом же уровне демонстрируя асемейные стратегии.

Сельская семья ориентирована на исполнение социальных функций в силу своего традиционного характера и, следовательно, её ценности остаются традиционными – дом, дети, брак и т. д. При этом индивидуальные ценности (здоровье, секс, отдых, досуг, автономия и т. д.) «догоняют» ценности патриархальные, и борьба ценностных ориентаций и установок завершается зачастую победой вторых, индивидуалистических, над первыми, патриархальными. Но и в том, и в другом случае эти ценности в основе своей социальны.

Сельская семья как малая группа может вернуть утраченные позиции, если сделает выбор в сторону традиционных, семейных ценностей, или ослабнет ещё больше, если сохранится тенденция к индивидуализации, автономизации. Во втором случае сельский социум будет окончательно разрушен, а с ним и российский институт семьи.

В четвертом разделе – «Эволюция сельской семьи в условиях осуществления социальных реформ» даются общие характеристики трансформационных процессов во всём социуме, отмечаются специфические черты, присущие российскому селу. Для объяснения трансформационных процессов, протекающих в

настоящее время в России, используются теоретические подходы: деятельностно-структурная концепция, теория модернизации, теория глобализации, конструкционизм.

Исследование опирается на понимание трансформационного процесса отечественным социологом В.А. Ядовым, по мнению которого «особенность российского трансформирующегося общества заключается не в том, что оно преобразуется (преобразуется вся макросистема), но скорее в том, что мы находимся в высокоактивной стадии социальных трансформаций, когда нестабильность социальной системы близка к состоянию «динамического хаоса».¹

В работе отмечается, что социальные проблемы России возникли в результате трансформационных сдвигов, таких как открытие каналов взаимодействия (деятельность СМИ, отмена цензуры, свобода общественных организаций) и резкая поляризация общества на богатых и бедных. Процесс трансформации в России, странах Восточной Европы происходит одновременно в экономической, политической и социально-психологической сферах общества, он был запланирован определенным образом, но в России, по сути, стал спонтанным и привёл к непредвиденным последствиям даже для своих авторов.

В разделе к главным отличительным особенностям этого процесса отнесены: 1) постепенность и относительно мирный характер его протекания; 2) направлённость на изменения не отдельных частных сторон, а сущностных черт, определяющих социальный тип общества; 3) принципиальная зависимость хода и результатов процесса от деятельности и поведения не только правящей верхушки, но и массовых общественных групп; 4) слабая управляемость процессом, важная роль стихийных факторов его развития, непредрешённость его итогов; 5) неизбежность, длительность и глубина аномии, обусловленной опережающим разложением старых общественных институтов по сравнению с созданием новых.²

В разделе отмечается, что проводившийся в России до сих пор курс губителен для многих ценностей, существовавших и существующих в этой стране, для ее культуры, духовности, науки, образования и мировой роли как государства, а более всего для сельского социума, который находится в специфических социально-экономических и социально-психологических условиях. Анализируются причины медленного движения реформ в провинции.

Социальные реформы на селе повлияли на институт семьи определенным образом: с одной стороны, они весьма заметно стимулируют его возврат к традициям, а с другой, с не меньшей силой подталкивают к модернизации в рыноч-

¹ Ядов В.А. А все же умом Россию понять можно // Россия: трансформирующееся общество / Под ред. В.А. Ядова. М.: Изд-во «Канон-Пресс-Ц», 2001 - С.9.

² Шабанова М.А. Пост коммунистический трансформационный процесс в России: «Механизменная» перспектива анализа // Социс. - 2004. № 1. - С.142-151.

ном духе. Данное противоречие осознанно многими современными учеными. Процесс формирования семьи в переходном обществе усугубляют неопределенность устаревших традиций, во-первых, и недостаточная осознанность новых реалий рыночного общества, во-вторых.

В диссертационном исследовании констатируется: одним из возможных путей эволюционирования российского села, а с ним и института сельской семьи является возрождение института крестьянского двора – уникального социального механизма, имеющего историческую традицию и высокую актуальность в современном российском обществе. Он претерпел эволюцию от доколхозной хозяйствующей структуры до позднеколхозной и новейшей. Крестьянский двор – традиционная по своему характеру структура, и её развитие в современном российском обществе является откликом крестьянства на системный кризис, возвратом в прошлое, обусловленным переходным состоянием общества. Отрыв от основ национальной культуры и базовых ценностей привел крестьянство к дестабилизации, которая затронула и сельскую семью.

В данном разделе диссертационного исследования анализируются данные двух социологических исследований сельской семьи Татарстана, проведённых автором. Первое исследование семей сельских руководителей было проведено в декабре 2003 года, в его рамках были опрошены 300 руководителей сельскохозяйственных предприятий, представивших 15 сельских районов Татарстана.

Второе исследование семей проводилось в январе-апреле 2004 г. по выборке $n = 1200$ чел. в четырёх сельских районах Республики Татарстан – Новошешминском (17,7%), Тетюшском (19,7%), Балтасинском (28%) и Нижнекамском (34,6%), которые представляют север, юго-восток и юг республики.

Ответы респондентов проанализированы по блокам согласно тем проблемам, которые поставлены в исследовании. Среди них – социально-демографические характеристики респондентов, социально-экономические характеристики, рождение и воспитание детей, морально-психологический климат в семье, определяемые как тенденции её развития.

В работе показывается, что сельская семья далека от благополучия, и более всего она не удовлетворяет как институт социализации и воспитания. Отчасти данную проблему объясняет то, какова модель семьи, сконструированная респондентами. Предпочитаемый тип семьи, судя по результатам опросов, – семья нуклеарная, малодетная (в идеале среднедетная), с половозрастным разделением ролей и, одновременно, со свободными отношениями (независимостью) супругов, что позволяет сделать вывод о симбиозе патриархальности и современности в ментальности сельского жителя, а значит и о неустойчивом типе сельской семьи.

В разделе показано, что модернизационные процессы затронули сельскую семью в той же степени, что и городскую. Эти процессы протекают более очевидно в районах, окружающих сравнительно крупные городские поселения, од-

нако их влияние заметно на всей территории Татарской Республики. Суть их в отходе семьи от традиционности в брачно-семейных отношениях в сторону эгалитарности, социального партнёрства в семье. Следствия – сведение социально-демографических характеристик сельской семьи к параметрам городской семьи, усвоение брачно-семейных норм неформального характера в ущерб формальным, что было отмечено и в предыдущих разделах.

Привлекательность семьи как малой группы для сельчан состоит в её способности быть материальной опорой, моральной поддержкой, каналом передачи родственных связей, средством удовлетворения потребности в любви, заботе, принадлежности, способом уйти от одиночества в старости. В этом аспекте семья для индивида не может конкурировать ни с какой другой социальной группой, общностью, и особенно ярко эта её способность проявляется в сельской местности, где число групп общения не так велико, как в городе.

В разделе доказывается, что сельская семья имеет свои достоинства. Так, преимущество семьи как социальной структуры состоит в том, что в ней выстраиваются отношения кровнородственные, неформальные, эгалитарные, достаточно устойчивые, сакрментальные, позитивно эмоционально окрашенные. В условиях большой физической загруженности жителей сельской местности эмоциональные связи и отношения в рамках семьи становятся фактором стабилизации душевного здоровья и социальной деятельности всех её членов.

В работе выявлены тенденции модернизации семьи в процессе трансформации российского общества. В числе прогрессивных называются такие тенденции в развитии сельской семьи как сохранение её одного из наиболее важных мест в общественном сознании; способность сельской семьи к самовосстановлению и самоуправлению; завершение этапа адаптации к социально-экономическим реформам, вызвавшего развитие экономической активности и инициативы сельских жителей; сохранение вовлечённости в коллективное сельское хозяйство; сохранение социальной установки на большее, чем в городе число детей; доминирование родственных отношений над супружескими, позволяющее сохранять межпоколенное взаимодействие и родство как социальный институт; сохранение сельской семьёй национальной самобытности, а также способности быть относительно независимой от социальных и природных катализмов; предоставление сельской семье социальной защиты своим членам.

К негативным можно отнести такие тенденции, как бюрократический стиль руководства институтом семьи; негативное влияние некоторых социальных институтов на институт сельской семьи (например, института СМИ); отход сельчан от традиционных коллективистических ценностей; стремление покинуть село при первой появившейся возможности немалой частью сельских жителей; предпочтение супругами свободных отношений полов; снижение ответственности за свою жизнь и здоровье со стороны членов семейной группы; снижение социального контроля по отношению к семье, способности семейной группы к удов-

летьворению своих социокультурных потребностей; упрочение женского лидерства; отсутствие патриотизма у сельчан и т.д.

Сама амбивалентность сельской семьи, которая сельскими жителями не осознаётся, однако фиксируется по их ответам, может быть охарактеризована скорее как негативная, чем позитивная тенденция, поскольку нарастание эгалитаризма несёт отрицательные последствия в большей мере, чем рост патриархальности. Патриархальность была исконно присуща сельской семье и придавала ей устойчивости, тогда как эгалитаризация супружеских отношений привела к обратным последствиям.

В заключении диссертационной работы подводятся основные итоги исследования, даются теоретические обобщения и выводы, формулируются практические рекомендации, намечаются перспективы дальнейшего изучения данной темы.

Основные положения и результаты диссертационной работы нашли отражение в следующих научных публикациях:

1. Шафранская Ч.Я. Эволюция сельской семьи в условиях осуществления социальных реформ. – Казань: РИЦ «Школа», 2005. -72 с.
2. Шафранская Ч.Я., Карцева Л.В. О сельской семье замолвите слово // Татарстан.- 2004. № 3.- С.20-26.
3. Шафранская Ч.Я. Мифы и реалии современной сельской семьи // Актуальные проблемы совершенствования и повышения эффективности отраслей сельскохозяйственного производства: Всероссийская научно- практическая конференция. 24-26 мая 2004 г.: Сборник материалов. Выпуск 2.- Казань: ТИГИКА, 2004.- С. 34-43.
4. Шафранская Ч.Я. Руководители сельскохозяйственных предприятий о себе и своей семье // Семья Татарстана в XXI веке: Республикаанская научно- практическая конференция. 12 мая 2004 г.: Сборник материалов в 2 ч..- Казань: Изд-во «Таглимат» ИЭУП. - Ч.1.- С.161-165.
5. Шафранская Ч.Я. Эволюция сельской семьи в условиях осуществления социальных реформ // Мировоззрение современного общества в фокусе научного знания и практики: Всероссийская научно-практическая конференция. 18-19 ноября 2004 г. Сборник материалов / Под ред. В.П. Шалаева. В 2ч.- Йошкар-Ола: МарГТУ. - Ч.1- С.-173-175.
6. Шафранская Ч.Я. Сельская семья глазами руководителей сельхоз- предприятий: по данным социологического исследования // Вестник ТИСБИ.- Казань: Изд-во Казан. гос.техн.ун-та, 2004.- С.220-224.
7. Шафранская Ч.Я. Особенности функционирования современной сельской семьи как первичного социализатора сельской молодёжи: по данным социологического исследования // Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики: VI Межвузовская научно-практическая конференция. 20-21 апреля 2005г.: Сборник материалов. В 2ч. - Казань: Академия управления «ТИСБИ», 2005.- Ч.2.-С.269-275.

Лицензия № 0209 от 06.10.97

Сдано в набор 18.05.2005. Подписано к печати 19.05.2005.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.

Гарнитура «Таймс». Печать ризографическая.

Усл. печ. л. 1,75. Тираж 100 экз. Заказ К-108.

Министерство образования и науки РТ

Редакционно-издательский центр «Школа».

420111, Казань, Дзержинского, 3. тел.: 92-24-76

Отпечатано на множительном участке центра.

11880

РНБ Русский фонд

2006-4
5704